**Z á p i s n i c a**

**zo 17. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Stupave,**

**konaného 15. decembra 2016 v budove MKIC v Stupave**

**Prítomní:**

**poslanci** podľa prezenčnej listiny

**MsÚ:**

Ing., Mgr. art. Roman Maroš – primátor

JUDr. Tomáš Muroň – prednosta MsÚ

Mgr. Zuzana Lovíšková – vedúca odd. všeob. a vnútor. správy

Ing. Silvia Kapášová – vedúca ekonomického odd.

Ing. Katarína Macáková – vedúca odd. VŽP

Mgr. Margita Hricová – hlavná kontrolórka

Mgr. Michaela Kapášová - zapisovateľka

**Ad 1) Otvorenie**

[1. bod Otvorenie](http://www.zastupitelstvo.sk/1-a-2-bod-Otvorenie-Volba-navrhovej-komisie-a-overovatelov-zapisnice.html?vid=112968)

Primátor mesta Stupava Ing., Mgr. art. Roman Maroš privítal všetkých a otvoril rokovanie Mestského zastupiteľstva v Stupave (MsZ). Skonštatoval, že je prítomných 11 zo 16 poslancov a MsZ je uznášaniaschopné. Z rokovania MsZ sa ospravedlnili pani poslankyňa Moricová zo zdravotných dôvodov, pán poslanec Lachkovič bude chvíľu meškať a tiež páni poslanci Polakovič, Bugala a Kazarka.

**Ad 2) Voľba pracovného predsedníctva**

[2. bod Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice](http://www.zastupitelstvo.sk/1-a-2-bod-Otvorenie-Volba-navrhovej-komisie-a-overovatelov-zapisnice.html?vid=112968)

00:01:10

Ing., Mgr. art. Maroš – na minulom MsZ bola schválená návrhová komisia v zložení: Lachkovič, Novisedlák, Moricová

Z dôvodu ich ospravedlnenia neúčasti na dnešnom MsZ je potrebné odvolať poslancov Moricovú a Lachkoviča z návrhovej komisie a doplniť 2 nových poslancov. Primátor navrhol JUDr. Haulíka a Hricu.

*Do sály prišiel poslanec Ing. Polakovič.*

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **odvoláva**

členov návrhovej komisie na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Stupave dňa 15.12.2016 Doc. MUDr. Štefániu Moricovú, PhD., MPH. a p. Lachkoviča.

1. **dopĺňa**

členov návrhovej komisie na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Stupave dňa 15.12.2016 o JUDr. Haulíka a p. Hricu.

(hlasovanie: za – 10 poslancov, zdržal sa – 2, JUDr. Haulík, Hrica, neprítomní – 4, Lachkovič, MVDr. Kazarka, Ing. Bugala, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 181/2016

Ing., Mgr. art. Maroš predniesol návrh na menovanie členov návrhovej komisie na nasledujúce rokovanie MsZ:

* František Lachkovič
* Doc. MUDr. Štefánia Moricová, PhD., MPH.
* Mgr. Peter Novisedlák

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

návrhovú komisiu na nasledujúce rokovanie Mestského zastupiteľstva v Stupave v zložení p. Lachkovič, Doc. MUDr. Štefánia Moricová, PhD., MPH., Ing. Smeja.

(hlasovanie: za – 11 poslancov, zdržal sa – 1, JUDr. Haulík, neprítomní – 4, Lachkovič, MVDr. Kazarka, Ing. Bugala, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 182/2016

Ing., Mgr. art. Maroš menoval overovateľov zápisnice:

* p. Milan Peschl
* Mgr. Svetozár Prokeš

Primátor – poprosil overovateľ minulej zápisnice z MsZ o stanovisko k zápisnici.

Mgr. Gorbár – zápisnicu skontroloval, má 41 strán a jeho pripomienky boli zapracované. Podpísaná ešte nie je, čaká sa na pripomienky p. Smeju.

Ing. Smeja – zápisnicu dostal min. týždeň v piatok, pripomienky zaslal v deň zastupiteľstva. Faktograficky bola dobre, len upraviť pár gramatických preklepov. Keďže bola zápisnica zaslaná po termíne, spýtal sa, prečo tak neskoro?

Primátor – pani zapisovateľka bola práceneschopná, je určená ako jediná zapisovateľka, preto to oneskorenie.

**Ad 3) Schválenie programu**

[3. bod Schválenie programu](http://www.zastupitelstvo.sk/3-bod-Schvalenie-programu.html?vid=112969)

Návrh programu MsZ:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu
4. Informácia o kontrole plnenia uznesení
5. Návrh VZN č. ..../2016 o dani z nehnuteľnosti a dani za psa mesta Stupava
6. Návrh VZN č. ..../2016 o stanovení výšky miestneho poplatku za rozvoj
7. Odňatie majetku zvereného do správy príspevkovej organizácii Mestské kultúrne a informačné centrum Stupava (MKIC)
8. Návrh rozpočtu mesta Stupava na roky 2017 – 2019, rozpočtových a príspevkových organizácií zriadených mestom, vrátane programového rozpočtu + stanovisko hlavnej kontrolórky
9. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu Mesta Stupava na rok 2017 v zmysle VZN Mesta Stupava č. 1/2015, ktorým sa určuje postup poskytovania dotácií z rozpočtu Mesta Stupava
10. Cezhraničný projekt INTEREG SK-AT
11. Vstup Mesta Stupava do združenia Slovenský dom Centrope
12. Informácia o opatrovateľskej službe
13. Návrh plánu zasadnutí MsR a MsZ na rok 2017
14. Zriadenie zmiešanej dočasnej komisie
15. Veci majetkové
	1. Kompresory V.V., s.r.o. – zriadenie vecných bremien na vodomernú šachtu a plynový merač
	2. p. Karol Popovič – zriadenie vecného bremena na vodomernú šachtu
	3. p. Zuzana Drahošová – prenájom časti pozemku
	4. C.E.E.C., s.r.o. – prenájom pozemku
	5. ZsD a.s. – odkúpenie časti pozemku pod trafostanicou
	6. Miroslav Herman – kúpa mestského pozemku
	7. Mgr. Csalavová – prenájom pozemku pod garážou
	8. Zezulová – žiadosť o kúpu časti pozemku – Nám. Sv. Trojice
	9. Min. obrany SR – predaj opevnenia č. 13
	10. Milan Buocik – odkúpenie pozemku
	11. Chorvát – odkúpenie časti pozemku
	12. František Šenigla – odkúpenie časti pozemku
	13. IMS Reality, s.r.o. – prevzatie cesty a pozemku do majetku mesta
16. Správa mandátovej komisie Mestského zastupiteľstva v Stupave z prešetrenia sťažnosti
17. Správa hlavnej kontrolórky mesta Stupava z výsledkov kontrol
18. Návrh plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2017
19. Štatút mestských novín
20. Interpelácie
21. Rôzne
22. Záver

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

návrh programu Mestského zastupiteľstva v Stupave dňa 15.12.2016.

(hlasovanie: za – 12 poslancov, neprítomní – 4, MVDr. Kazarka, Ing. Bugala, Doc. Moricová, Lachkovič)

Uznesenie č. 183/2016

**Ad 4) Informácia o kontrole plnenia uznesení**

[4. bod Informácia o kontrole plnenia uznesení](http://www.zastupitelstvo.sk/4-bod-Informacia-o-kontrole-plnenia-uzneseni.html?vid=112970)

Hlavná kontrolórka – na minulom MsZ bolo prijatých spolu 33 uznesení, z toho 6 ukladacích. 4 ukladacie uznesenia sú splnené a 2 sú v plnení.

Materiál obsahuje prehľad o 9 splnených uzneseniach, 7 priebežne plnených uzneseniach a 3 nesplnených uzneseniach.

Jedno čiastočne splnené uznesenie sa týka prípravy VZN o rozpočtových pravidlách. HK odporúča zmenu termínu.

Materiál obsahuje návrhy uznesení a zároveň uznesenie o vykonaní kontroly účelnosti finančných prostriedkov vynaložených na personálny audit.

*Podrobnejšie informácie vo videozázname alebo zverejnených materiáloch na MsZ.*

Hrica – prečo nebolo uznesenie o rozpočtových pravidlách splnené?

Primátor – toto VZN bolo vypracované, zverejnené, bolo predložené na rokovanie MsR. MsR požiadala, aby sa k tomuto návrhu VZN vyjadrila aj finančná komisia.

Mgr. Lovíšková – na MsR bola požiadavka, aby toto VZN prešlo Finančnou komisiou. Finančná komisia ho ešte na programe nemala, takže preto nie je na rokovaní MsZ. My sme si splnili povinnosť, boli predložené aj pripomienky od JUDr. Haulíka.

Ing. Lacka - VZN bolo stiahnuté z webu, bolo vyvesené len na 11 dní. Na Finančnej komisií sa dohodli, že tomuto VZN sa bude komisia venovať až v januári 2017.

## Mgr. Novisedlák - Uznesenie č. 171/2016 v bode 1. ohľadom Borníku. V uznesení bola daná úloha pripraviť revitalizáciu, resp. koncept, ako s týmto majetkom ďalej nakladať. Je potrebné podrobnejšie rozobrať sumu na revitalizáciu vo výške 500 000,- EUR.

Primátor – ak je potrebné vyčísliť podrobnejšie realizáciu koncepcie nakladania s amfiteáteom, je treba vyčleniť finančné prostriedky na spracovanie projektu. Odhadovaná suma vychádzala z nutnosti rekonštrukcie objektov, z obnovy technického vybavenia, vybavenia kino-technológiou a ide o odhad.

Mgr. Novisedlák – spomína sa tu mimosúdne rokovanie, už prebehlo?

Primátor – ešte neprebehlo žiadne rokovanie.

Ing. Bugala – žiada rozobrať sumu 500 000,- EUR ako p. Novisedlák. Aj v papierovej forme, nie len ústnym podaním.

Primátor – amfiteáter je rozsiahlejší objekt. Kino-technológia 100 000,- až 150 000,- EUR, svetelná technika cca 100 000,- EUR, zvuková technika cca 50 000,- EUR, plus stavebné práce celého objektu.

Mgr. Novisedlák – doplňujúca otázka. Ak by sa tam nerobilo kino, ale len predstavenia, zvuková technika stojí 150 000,- EUR (mikrofóny, reproduktory)?

Primátor – áno.

Mgr. Novisedlák - je nutné nové uznesenie, aby sa zhodnotili aj iné alternatívy využitia tohto priestoru – nájom, verejná obchodná súťaž?

Primátor – v prípade, ak existuje predstava o využití tohto majetku, resp. o jeho zveľadení, je nutné ju predostrieť.

Hrica – počítal mestský úrad s možnosťou získania dreva z urbáru napr. na lavičky v areáli?

Primátor – nie.

JUDr. Haulík – uznesenie č. 171/2016 nie je podľa neho splnené. V uznesení bolo uložené vytvoriť zámer revitalizácie. Zámer revitalizácie je, že sa bude vedieť, či amfiteáter budeme zhodnocovať vo vlastnej réžii, alebo bude revitalizácia uskutočnená niekým iným, alebo sa ide majetok predať, a to buď s účelom alebo bez účelu, alebo či sa ide amfiteáter prenajať.

* Navrhuje zmenu uznesenia.
* Uznesenie č. 180/2016 nie je taktiež splnené, predmetom uznesenia nie je spracovanie zoznamu všetkých komunikácií, ale špecifikácia druhov komunikácií a zoznam služieb, ktoré sú poskytované mestom v súvislosti so súkromnými komunikáciami.
* Uznesenie č. 72/2016, bod b) – poverenie poslanca bezplatným právnym zastupovaním, aktuálne pre súdny spor s prokuratúrou na KS SR, nebolo uskutočnené. Poverenie nebolo vydané. Navrhuje, aby bol KS SR zaslané písomné vyjadrenie k žalobe zo strany Mestského zastupiteľstva a oznámenie o strete záujmov
* Zrušenie uznesenia č. 97/2016 - nesúhlasí so zrušením uznesenia, trvá na jeho splnení
* 118/2016 – uznesenie sa môže zrušiť, je duplicitné.

Primátor – KS SR odmietol žalobu prokuratúry. Čo sa týka revitalizácia amfiteátru – cieľom je zabezpečenie opätovnej využiteľnosti pre kultúrne účely. Odhadovaný objem finančných prostriedkov je 500 tis. EUR. Ak majú poslanci iný zámer, nech ho oznámia. Jeden zo spôsobov využitia je jeho využitie na ten účel, na ktorý bol vybudovaný.

Ing. Macáková – materiál o komunikáciách bol daný ako predbežný. Na materiály sa pracuje a bude obsahovať aj zoznam a informácie o inej infraštruktúre – kanalizácia, verejné osvetlenie, atď.

Prednosta – predloženie stanoviska k žalobe zo strany Mestského zastupiteľstva a informácia ohľadu stretu záujmov sa súdu predkladá na základe jeho výzvy.

[4. bod Informácia o kontrole plnenia uznesení 2](http://www.zastupitelstvo.sk/4-bod-Pokracovanie.html?vid=112971)

JUDr. Haulík – konanie pred KS SR je právoplatne ukončené alebo je to len odložené konanie? Prokuratúra sa odvoláva? V takom prípade má navrhované uznesenie zmysel.

Primátor – KS SR konštatoval, že primátor je nadriadeným orgánom MsZ.

JUDr. Haulík – primátor nie je nadriadený orgán, ide o dva rovnocenné orgány

Mgr. Novisedlák – aký je súvis s odmietnutím žaloby a tvrdením, že primátor je nadriadený MsZ

Prednosta – vysvetlil dôvod odmietnutia. Piodľa KS SR o proteste prokurátora mal po stanovisku MsZ rozhodovať dodatočne aj primátor a preto bola podľa názoru súdu žaloba zo strany prokuratúry podaná predčasne. V konaní pred súdom stačí zastupovanie zamestnancom a nemusí byť zabezpečené aj právne zastúpenie mesta.

JUD. Haulík – mesto nemá záujem o právne zastupovanie

Ing. Smeja – riešenie križovatky Hviezdoslavova – Dolná

Ing. Macáková – práce sú objednané, ale nie sú ešte dodané

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **berie na vedomie**

informáciu o kontrole plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Stupave.

(hlasovanie: za – 13 poslancov, zdržal sa – 1, Ing. Bugala, neprítomní – 2, Doc. Moricová, Lachkovič)

1. **ruší**

uznesenie MsZ č. 118/2016

(hlasovanie: za – 12 poslancov, zdržal sa – 2, Ing. Bugala, Mgr. Prokeš, neprítomní – 2, Lachkovič, Doc. Moricová)

**konštatuje,**

že uznesenie č. 171/2016 v bode 1. a uznesenie č. 180/2016 nie sú splnené a

1. **u k l a d á**

prednostovi mestského úradu splniť uvedené uznesenia do najbližšieho zasadnutia Mestského zastupiteľstva.

(hlasovanie: za – 9 poslancov, zdržal sa – 5, Mgr. Prokeš, MVDr. Kazarka, Mgr. Gorbár, Ing. Balog, Peschl, neprítomní – 2, Lachkovič, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 184/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **konštatuje,**

že vo veci súdneho konania vedeného pred Krajským súdom v Bratislave č. konania 5S227/2015, v ktorom je mesto Stupava v postavení žalovaného, došlo k stretu záujmov medzi primátorom mesta ako štatutárnym orgánom žalovaného a medzi Mestským zastupiteľstvom v Stupave.

1. **poveruje**

poslanca Mestského zastupiteľstva Štefana Haulíka, aby tento stret záujmom oznámil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu konajúcemu vo veci č. konania 5S227/2015 a požiadal súd, aby v zmysle § 354 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, vyžiadal písomné vyjadrenie sa k žalobe aj Mestského zastupiteľstva.

(hlasovanie: za – 9 poslancov, zdržal sa – 5, MVDr. Kazarka, Mgr. Prokeš, Mgr. Gorbár, Ing. Balog, Peschl, neprítomní – 2, Lachkovič, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 185/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave ukladá**

hlavnej kontrolórke mesta Stupava vykonať kontrolu účelnosti použitých verejných financií mesta Stupava na ekonomické a organizačné poradenstvo poskytované spoločnosťou Global Procurement, s.r.o.

Termín: január 2017.

(hlasovanie: za – 14 poslancov, neprítomní – 2, Lachkovič, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 186/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave ruší**

uznesenie MsZ 97/2016 v bode B.

(hlasovanie: za – 5 poslancov, MVDr. Kazarka, Mgr. Prokeš, Ing. Balog, Mgr. Gorbár, Peschl, zdržali sa – 2, Ing. Smeja, Ing. Polakovič, proti – 7, neprítomní – 2, Lachkovič, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel**

**Ad 5) Návrh VZN č. ..../2016 o dani z nehnuteľnosti a dani za psa mesta Stupava**

[5. bod Návrh VZN č. ..../2016 o dani z nehnuteľnosti a dani za psa mesta Stupava](http://www.zastupitelstvo.sk/5-bod-Navrh-VZN-c-2016-o-dani-z-nehnutelnosti-a-dani-za-psa-mesta-Stupava.html?vid=112972)

Primátor – navrhol spojiť body 5, 6, 7, 8, 9 a prerokovať ich spolu, nakoľko sa témy prelínajú a súvisia s rozpočtom.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

rokovanie o nasledujúcich bodov 5. Návrh VZN č. ..../2016 o dani z nehnuteľnosti a dani za psa mesta Stupava, 6. Návrh VZN č. ..../2016 o stanovení výšky miestneho poplatku za rozvoj, 7. Odňatie majetku zvereného do správy príspevkovej organizácii Mestské kultúrne a informačné centrum Stupava, 8. Návrh rozpočtu mesta Stupava na roky 2017 – 2019, rozpočtových a príspevkových organizácií zriadených mestom, vrátane programového rozpočtu + stanovisko hlavnej kontrolórky, 9. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu Mesta Stupava na rok 2017 v zmysle VZN Mesta Stupava č. 1/2015, ktorým sa určuje postup poskytovania dotácií z rozpočtu Mesta Stupava ako o jednom bode v rámci diskusie.

(hlasovanie: za – 14 poslancov, neprítomní – 2, Lachkovič, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 187/2016

Diskusia bude prebiehať o daných bodoch spolu, ale hlasovať sa bude o jednotlivých bodoch zvlášť.

Primátor je predkladateľom materiálu a materiál stručne uviedol. Rozpočet charakterizoval ako ambiciózny, zohľadňujúc priority rozvoja mesta. Bol odkonzultovaný s jednotlivými správcami kapitol, zohľadňoval ich požiadavky. Zároveň bol výsledkom diskusie ako poslancov, tak aj verejnosti. Mestský úrad v súvislosti s tvorbou rozpočtu spracoval analýzu stavu majetku, ktorý poukázal na stav majetku, v akom sa majetok v súčasnosti nachádza. Materiál je aj na webovej stránke mesta.

Príjmová časť rozpočtu bola navýšená najmä v položke podielových daní o sumu 542 000,- EUR. Uvedená položka bola určená na krytie výdavkov v súvislosti s rastom mesta, rastom agendy mestského úradu a narastajúcich potrieb mesta. Jednou s priorít bolo dofinancovanie školstva, čo bolo zohľadnené už v schválených VZN v septembri 2016. Navýšenie financií pre školstvo predpokladá sumu 300 000,- EUR a je určené aj pre zvyšovanie platov pre nepedagogických pracovníkov. Zostatková suma 240 000,- bola rozdelená na zákonnú valorizáciu miest a ostatné potreby mesta. Keďže potreby mesta výrazne prevyšujú príjmové možnosti mesta, bol predložený návrh zvýšenia miestnych daní a poplatkov. Suma navýšenia by mala byť účelovo viazaná na rekonštrukciu a modernizáciu majetku mesta, napr. verejného osvetlenia (VO). Podľa auditu stavu VO, suma potrebná na jeho rekonštrukciu dosahuje sumu cca 1,8 mil. EUR. Pre rok 2017 sa predpokladá vynaloženie sumy v rámci prvej etapy vo výške 150 000,- EUR na tzv. starú vetvu VO.

Ďalšou prioritou je sanácia budovy Mestského úradu (MsZ) vzhľadom na nevyhovujúci hygienický stav. Podľa vypracovanej štúdie na od vlhčenie budovy je potrebné investovať cca 50 000,- EUR.

Ďalšou prioritou je rekonštrukcia zdravotného strediska (ZS), a to rekonštrukcia elektroinštalácie. Potreba vznikla aj vo väzbe na zámer zriadenia röntgenového pracoviska v Stupave.

Disponibilná čiastka v oblasti kapitálového rozpočtu, ktorej použitie nebolo bližšie určené, dosahuje 120 000,- EUR. Uvedenú čiastku mali prerozdeliť poslanci podľa svojich priorít.

Napriek viacerým stretnutiam k rozpočtu, bol deň pred MsZ zaslaný na MsÚ nový návrh rozpočtu. Primátor vyzval predsedu finančnej komisie, aby daný materiál predstavil.

Ing. Lacka – uviedol: na príjmovej strane sa zvýšila položka poplatku za rozvoj, kde sa očakáva príjem 60 000,- EUR. Čo sa týka strany nákladov, výdavky sa znížili na schválený rozpočet roku 2016, čo je bližšie špecifikované v priloženom pozmeňujúcom materiály. Uvedené vychádza aj zo záverov Finančnej komisie.

Primátor – oponoval, že o uvedenom pozmeňujúcom materiály MsR nerokovala, a rovnako zápisnica zo zasadnutia Finančnej komisie (FK) nezohľadňuje všetky predlžené zmeny. Čísla sa líšia.

Ing. Lacka – navrhuje rozpočet prejsť po položkách.

Primátor – vyzval predsedu FK, aby predniesol závery FK.

Ing Lacka – FK odporúča schváliť nové VZN o poplatku za rozvoj. VZN o zásadách hospodárenia s finančnými prostriedkami odporúča prerokovať na nasledujúcom zasadnutí FK. FK odporúča predložiť personálny audit z roku 2015. FK odporúča zapracovať do rozpočtu zníženú čiastku vo výške 560 000,- na položke mzdy, ktorá len v podstatnej miere zahŕňa valorizáciu a nezahŕňa nárast počtu pracovníkov.
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Primátor – uviedol, že závery z Finančnej komisie sa plne nezhodujú s pozmeňovacím návrhom rozpočtu a o uvedenom materiály nebola informovaná ani MsR.

Ing. Lacka – sa vyjadril k materiálu predloženému niekoľko hodín pred konaním MsZ. Hlavná zmena je v návrhu iného príspevku pre MKIC, na rekonštrukciu a modernizácie verejného osvetlenia, zdravotného strediska a majetku mesta. Suma na opravu majetku mesta je navrhovaná v sume 80 000,- EUR (úradu).

Primátor – vyzval p. Lacku, aby definoval, kto je tvorcom pozmeňovacie materiálu, nakoľko materiál neprešiel rokovaním FK a MsR.

Ing. Lacka – tvorcom materiálu sú poslanci z FK a 3 poslanci z MsR. Menovite Ing. Lacka, Ing. Bugala, Mgr. Novisedlák, Ing. Kalivoda a JUDr. Haulík.

Primátor – upozornil, že prezentované závery nie sú závermi FK a MsR.

Zrekapituloval navrhované zmeny. Najväčšie zmeny sú na strane príjmov: predaj majetku navýšenie o 25 000,- EUR.

Primátor adresoval otázku p. Ing. Lackovi, na základe čoho bola uvedená položka doplnená do rozpočtu?

Ing. Lacka – odporučil, aby na uvedenú otázku odpovedal JUDr. Haulík. Odmietol na otázku odpovedať.

Primátor – ďalšou navyšovanou položkou na strane príjmov je poplatok za rozvoj. Upozornil na rizikovosť uvedenej položky. Upozornil, že novela zákona nebola podpísaná zo strany prezidenta SR.

Vo výdavkovej časti rozpočtu je úspora v položke mzdy o 40 000,- EUR. Uviedol, že navrhovaná položka nezohľadňuje ani zákonnú povinnosť zvyšovania miezd (valorizácia).

Ďalšou položkou je zníženie investícií na opravu úradu, zdravotného strediska, verejného osvetlenia.

Úspora je aj v položke matrika, kedy mesto je povinné v zmysle záverov kontrolného orgánu zabezpečiť agendu adresných bodov, pričom táto požiadavka nebola v rozpočte zohľadnená.

Ďalšou nezohľadnenou čiastkou je suma 25 000,- EUR určená pre VPS ako platby za činnosti nad rámec vecného plnenia. Upozornil na dôležitosť uvedenej položky.

Výrazné zníženie je na položke MKIC. Došlo ku kráteniu o 75 000,- EUR. Uvedená suma nepokrýva ani náklady na mzdy pracovníkov MKIC.

Vysvetlil navrhované zmeny týkajúce sa fungovania MKIC, súvisí to zo ZUŠ, ktorá je v nevyhovujúcich priestoroch a je snaha premiestniť juh do priestorov Kultúrneho domu. MKIC má v správe budovy, ktoré nedokáže využívať, preto je v organizácií plánovaná reorganizácia. Príspevok pre MKIC vo výške 150 000,- EUR má pokryť výdavky na chod organizácie, vydávanie Stupavských novín, a na zabezpečenie kultúrnych podujatí. Znížením položky na 75 000,- EUR dôjde k zrušeniu organizovania kultúrnych podujatí, zrušeniu Dni zelá a zrušeniu novín.

Výdavky na knižnicu boli ponížené o 12 000,- EUR. Zníženie o uvedenú položku znamená skrátenie otváracích hodín v knižnici pre verejnosť a obmedzenie časti služieb.

Treba motivovať ľudí, sú tu pre vás, zaslúžia si adekvátne zázemie, aj ohodnotenie ich práce. MsÚ je v zlom stave, plesne.

JUDr. Haulík – upozornil, že sa začalo rokovať hneď o rozpočte. Nesúhlasí so zlúčením rokovania o bodoch 5,6,7. Je potrebné najskôr rokovať o navrhovaných zmenách VZN. Primátor – odpovedal, že spojil iba diskusiu o jednotlivých bodoch, nie hlasovanie.

JUDr. Haulík – navrhuje zrušiť uznesenie o spojení rokovania o bodoch 5, 6, 7 a spojiť body 8 a 9.

Procedurálny návrh

Primátor – upozornil, že na tom istom MsZ, nie je možné zrušiť uznesenie, ktoré bolo práve prijaté.

JUDr. Haulík - trval na svojom pozmeňovacom návrhu.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave ruší**

svoje rozhodnutie o spojení bodov 5., 6., 7., 8., 9., s tým, že sa bude osobitne rokovať a hlasovať o bode 5. Návrh VZN č. ..../2016 o dani z nehnuteľnosti a dani za psa mesta Stupava, osobitne o bode 6. Návrh VZN č. ..../2016 o stanovení výšky miestneho poplatku za rozvoj a osobitne o bode 7. Odňatie majetku zvereného do správy príspevkovej organizácii Mestské kultúrne a informačné centrum Stupava.

Následne spájajú sa body 8. Návrh rozpočtu mesta Stupava na roky 2017 – 2019, rozpočtových a príspevkových organizácií zriadených mestom, vrátane programového rozpočtu + stanovisko hlavnej kontrolórky a 9. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu Mesta Stupava na rok 2017 v zmysle VZN Mesta Stupava č. 1/2015, ktorým sa určuje postup poskytovania dotácií z rozpočtu Mesta Stupava, v rámci jednej diskusie a jedného rozhodnutia.

(hlasovanie: za – 10 poslancov, zdržal sa – 2, Mgr. Gorbár, Peschl, proti – 2, Ing. Balog, MVDr. Kazarka, neprítomní – 2, Lachkovič, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 188/2016

[5. bod Návrh VZN č. ..../2016 o dani z nehnuteľnosti a dani za psa mesta Stupava 3](http://www.zastupitelstvo.sk/5-bod-Pokracovanie-2.html?vid=112974)

Ing. Balog – vyjadril nesúhlas, nakoľko materiál, ktorý bol predložený ako pozmeňujúci návrh, bol zaslaný poslancom v predvečer zasadnutia MsZ a nebol vytvorený priestor pre poslancov, aby sa s ním detailne oboznámili. Vyjadril názor, že dôležitou časťou rozpočtu sú príjmy. Ďalej uviedol, že na opravy mesta je nevyhnutné nájsť prostriedky. Navrhované zvýšenie daní má byť účelovo viazané. Upozornil, že pri príprave rozpočtu sa komunikovalo s pracovníkmi úradu, prebiehali individuálne rokovania k rozpočtu v rámci rozpočtového procesu.

Nesúhlasí s prepúšťaním pracovníkom v dôsledku zníženia mzdových výdavkov, poukázal na nedostatočnú kapacitu na stavebnom úrade.

Uviedol, že nie je riešenie, aby boli výdavky mesta kryté novým úverom.

MVDr. Kazarka – sa opýtal, či mesto obdržalo pripomienky k VZN o miestnych daniach.

Ing. Kapášová – neprišli žiadne.

MVDr. Kazarka – navrhol aby poslanci zvážili jednu z navrhovaných alternatív zvyšovania daní, aby sa mesto nevybralo cestou prijatia ďalšieho úveru.

Ing. Lacka – uviedol, že nesúhlasí s úplným znížením položky na opravu a údržbu mesta.

Mgr. Novisedlák – vyjadril, že nie sú proti záujmom pracovníkov mesta a jeho organizáciám. Chce podporiť opravu a údržbu majetku. Chce, aby diskusia prebiehala o miestnych daniach. Bez prerokovania návrhu VZN nie je možné rokovať o rozpočte.

Ing. Kapášová – fakticky reagovala k pripomienke p. Lacku, že návrh rozpočtu MsÚ zaslaného po konaní MsR, neobsahoval žiadne výdavky na opravu a údržbu mesta. Uviedla, že išlo o návrh a stanovisko FK, ktorá vynaloženie výdavkov na opravy a údržbu mesta podmienila predložením rôznych štúdií, posudkov a inej dokumentácie.

ON p. Valachovič – vyjadril sa ako člen FK k navrhovaným zmenám rozpočtu. Príjmy vnímal ako čiastočne podhodnotené.

Ing. Kapášová – vysvetlila p. Valachovičovi, že rozpočet sa tvorí dlhšie časové obdobie, kedy nie sú známe všetky vstupy, napr. tzv. výška podielovej dane.

On p. Debnár – sa vyjadril za podporu zvýšenia dani z nehnuteľnosti. Vyjadril svoj názor, že čiastočné zvýšenie DzN je pre Stupavčanov akceptovateľné

Mgr. Závodný – odpovedal na otázku p. Valachoviča ohľadne financovania obchodných spoločností mesta. Pre VPS je dôležité, aby bol schválený rozpočet, v opačnom prípade bude fungovať organizácia v provizóriu, bez možností navýšenia platov zamestnancov.

JUDr. Haulík – uviedol, že návrh rozpočtu predpokladá jeho zvýšenie v časti príspevku pre VPS o cca 10%. Ďalej uviedol, že 15.12.2015 sa naposledy riešila otázka daňovej politiky mesta. Vyjadril názor, že predmetné VZN malo byť prerokované v septembri 2016. Návrh rozpočtu bol predložený v novembri so zapracovaním zvýšených daní. Zvyšovaniu daní má predchádzať širšia diskusia.

Primátor – reagoval, že pozmeňujúci návrh poslancov počíta s položkou poplatku za rozvoj, hoci toto VZN taktiež ešte nie je prijaté.

JUDr. Haulík – Predstava je taká, že nie je potrebné zvyšovať dane na rok 2017, je plánovaný poplatok za rozvoj. Za stav mesta nemôžme trestať Stupavčanov, ale nech náklady nesú developeri. Uvažuje sa s maximálnou sadzbou dane. Je potrebné v rozpočte zreálniť výdavkovú časť a zreálniť príjmy.

Primátor – týmto poplatkom budú zaťažení aj individuálni stavebníci.

JUDr. Haulík – aj individuálny stavebník musí zaplatiť tento poplatok do rozpočtu mesta, nakoľko využíva mestskú infraštruktúru. Poplatkom treba zaťažiť tých, čo stavajú.

Ing. Macáková – poplatok postihuje aj rekonštrukcie, všetky nadstavby, prístavby a zateplenie. Poplatok sa tak bude dotýkať všetkých obyvateľov Stupavy.

Ing. Lacka – daň z nehnuteľnosti z platného VZN sa nemení.

Primátor – bez financií nie je možné realizovať a prihliadať na potreby mesta.

Mgr. Novisedlák – nie je návrh nulovej sadzby, ale pôvodné sadzby ostávajú.

Ing. Balog – toto hádanie o rozpočte nevyzerá dobre. Nie je možné sa spoliehať na poplatok za rozvoj, ide o fiktívne peniaze.

Ing. Bugala – nie je principiálne proti zvyšovaniu daní. Vadí mu spôsob prerokovania problematiky. Zvýšeniu daní by mala predchádzať diskusia s obyvateľmi mesta.

MVDr. Kazarka – vo veci navrhovaného VZN neprišla žiadna pripomienka, ľudia mali časový priestor, aby sa vyjadrili. Mesto neobišlo verejnosť.

Ing. Bugala – koľko pripomienok prišlo k VZN, obyvatelia nekomunikujú týmto kanálom. Nenavštevujú stránku mesta s cieľom pripomienkovania materiálov.

*Zo sály odišiel poslanec Lachkovič.*

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

Všeobecné záväzné nariadenie č. .../2016 o dani z nehnuteľnosti a dani za psa.

(hlasovanie: za – 4 poslanci, MVDr. Kazarka, Ing. Prokeš, Ing. Balog, Mgr. Gorbár, proti - 8, zdržal sa – 1, Mgr. Novisedlák, neprítomní – 3, Peschl, Lachkovič, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel**

**Ad 6) Návrh VZN č. ..../2016 o stanovení výšky miestneho poplatku za rozvoj**

[6. bod Návrh VZN č. ..../2016 o stanovení výšky miestneho poplatku za rozvoj](http://www.zastupitelstvo.sk/6-bod-Navrh-VZN-c-2016-o-stanoveni-vysky-miestneho-poplatku-za-rozvoj.html?vid=112975)

Primátor – návrh bol riadne zverejnený, prerokovaný na MsR.

JUDr. Haulík – poplatok sa bude týkať každej nadzemnej stavby, postavenej v katastrálnom území Stupava. MsÚ pripravil podľa pôvodného zákona návrh VZN. Po prijatí novelizácie zákona bol návrh VZN prepracovaný tak, aby vyhovoval aj tejto novelizácií. Predstavil rozdiely v jednotlivých legislatívnych úpravách a opísal postup prípravy návrhu VZN, ktoré je predmetom rokovania. Toto znenie je plne komfortné s oboma legislatívnymi úpravami.

MVDr. Kazarka – sa dopytoval JUDr. Haulíka, ako bude úrad postupovať v prípade nezačatia výstavby stavebníkom?

JUDr. Haulík – uviedol, že postup je riešený v zákone a poplatok sa bude vracať.

Ing. Kapášová – upozornila na riziko, že poplatok je zahrnutý do príjmov a položila otázku, kedy bude možné poplatok použiť na krytie výdavkov vo väzbe na povinnosť jeho vrátenia?

JUDr. Haulík – odpovedal, že vrátenie poplatku bude realizované ako v súčasnosti, keď sa vracajú kaucie.

Prednosta – sa bližšie informoval k postupu vrátenia poplatku po skončení platnosti stavebného povolenia.

JUDr. Haulík – odporúča napr. 10% viazanie použitia týchto prostriedkov s tým, že tieto prostriedky by tvorili rezervu na prípadné vrátenie poplatku stavebníkovi.

Mgr. Novisedlák – uviedol, že návrh VZN spĺňa požiadavky ako pôvodného zákona, tak aj jeho novelizácie.

Prednosta – potvrdil vhodnosť predkladaného materiálu z pohľadu formálnych náležitostí. Upozornil na skutočnosť, že v prípade prijatia nového návrhu VZN o daniach by mesto príjem realizovalo, ale v prípade schválenia návrhu VZN o poplatku za rozvoj mesto nemá istotu, že tento poplatok bude realizovať a ide v súčasnosti o fiktívny príjem.

Ing. Smeja – adresoval otázku Ing. Macákovej ohľadom počtu vydaných stavebných povolení. Upozornil, že vzhľadom na developerské aktivity sa dá očakávať plnenie tohto príjmu.

Mgr. Novisedlák – uviedol, že minulý rok bolo vydaných 650 stavebných povolení. V meste Stupava nie je problém podporiť výstavbu, ale ju obmedziť.

Prednosta – nevieme či prezident novelu zákona podpíše, lebo stavebníci vedia o tomto zákone a záleží na m2

ON p. Valachovič – uviedol, že na FK dal návrh, aby uvedená položka nebola rozpočtovaná, ale až v okamihu jej skutočného naplnenia. V prípade kumulácie týchto príjmov môžu tvoriť zdroj na realizáciu väčším investičných projektov v budúcnosti.

*Do sály sa vrátil poslanec Lachkovič.*

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

Všeobecné záväzné nariadenie č. 7/2016 o stanovení výšky miestneho poplatku za rozvoj v zmysle predloženého pozmeňovacieho návrhu poslanca Štefana Haulíka.

(hlasovanie: za – 13 poslancov, zdržali sa – 2, Ing. Balog, Mgr. Gorbár, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 189/2016

**Ad 7) Odňatie majetku zvereného do správy príspevkovej organizácii Mestské kultúrne a informačné centrum Stupava**

[7. bod Odňatie majetku zvereného do správy príspevkovej organizácii MKIC](http://www.zastupitelstvo.sk/7-bod-Odnatie-majetku-zvereneho-do-spravy-prispevkovej-organizacii-Mestske-kulturne-a-informacne-centrum-Stupava.html?vid=112976)

Primátor – uviedol materiál.

Potreba reorganizácie vznikla z vlastnej potreby MKIC ako aj z nutnosti riešenia havarijného stavu budovy ZUŠ. Jedno z riešení je presťahovanie ZUŠ do priestorov kultúrneho domu (KD). Budovy, ktoré má v súčasnosti MKIC v správe (amfiteáter, bývalá knižnica, kultúrny dom), nevie z dlhodobého hľadiska užívať. O tento majetok sa bude vedieť efektívnejšie starať špecializované oddelenie MsÚ. V prípade zriadenia alokovaného pracoviska ZUŠ v budove KD je efektívnejšie, aby s príslušnými štátnymi orgánmi rokovalo mesto ako zriaďovateľ a nie MKIC ako správca budovy.

ON p. Vicianová – riaditeľka ZUŠ informovala o stave budovy, v ktorej ZUŠ sídli. Majiteľ budovy neinvestoval do budovy žiadne finančné prostriedky, technický stav budovy sa stále zhoršuje. V prípade presťahovania ZUŠ by táto organizácia mohla ušetriť aj na nájomnom. Zamestnanci vítajú možnosť presťahovania ZUŠ do budovy KD.

Mgr. Novisedlák – zrekapituloval, či v prípade presťahovania ZUŠ je nutné odňať budovu zo správy MKIC.

ON p. Vicianová – uviedla, že krátkodobý nájomný vzťah k budove, v ktorej ZUŠ v súčasnosti sídli, ju vylučuje z možností čerpania nenávratných zdrojov financovania z EÚ.

Ing. Bugala – požiadal primátora o vysvetlenie, prečo sa nemôže ZUŠ presťahovať do priestorov KD v prípade, ak budova ostane v správe MKIC.

Primátor – vysvetlil, že mesto ako zriaďovateľ ZUŠ bude vstupovať do rokovaní s príslušnými štátnymi orgánmi ohľadom alokovaného pracoviska. Je vhodné, aby tieto rokovania boli realizované na úrovni mesta a nie MKIC.

MVDr. Kazarka – uviedol, že uvedeným krokom môže prísť k úspore výdavkov doteraz realizovaných ako platba nájomného a upozornil, že mesto nemôže realizovať opravy a údržbu cudzieho majetku. Dôležitým faktom je aj skutočnosť, že deti budú vo vyhovujúcich priestoroch.

Primátor – podotkol, že rok 2017 bude prechodným obdobím, kedy bude čiastočne platené aj nájomné za pôvodné priestory a časť obdobia bude v priestoroch KD.

JUDr. Haulík – vyjadril názor, že návrh na presťahovanie ZUŠ do priestorov KD bude podporený. Vidí ako účelové spojenie otázky presťahovania ZUŠ s otázkou odňatia správy budovy MKIC.

Poukázal na skutočnosť, že mesto je zriaďovateľ ZUŠ a môže vstúpiť do všetkých rokovaní ohľadom zriadenia alokovaného pracoviska.

Pre potreby presťahovania ZUŠ nie je nutné meniť správu budovy.

Chýba mu strategická informácia o spôsobe využitia majetku, ktorý má byť odňatý so správy MKIC.

Nepozná ciele, čo sa odňatím majetku zo správy MKIC má dosiahnuť. Vyjadril názor, že MKIC môže efektívnejšie využiť tento majetok vzhľadom na skutočnosť, že môže vyvíjať podnikateľské aktivity.

Primátor – vstúpil do diskusie a uviedol, že o každej forme nakladania s nehnuteľným majetkom mesta rozhoduje MsZ. MKIC je zriadené na účel organizovania kultúrnych podujatí. MKIC má v správe objekty, ktoré nemôže plnohodnotne využívať.

JUDr. Haulík – požaduje informáciu, akým spôsobom bude mesto s majetkom, ktorý bude odňatý so správy MKIC, nakladať. O odňatí so správy chce rokovať až po vydefinovaní zámerov nakladania s týmto majetkom.

Primátor – uviedol, že MKIC nedisponuje kapacitami na správu budov, na ich opravy a údržbu a taktiež ani finančnými prostriedkami na ich budovu.

Mgr. Novisedlák – vyslovil názor, že aj keď sú objekty v správe MKIC, mesto sa o ne môže starať.

Ďalej prebiehala diskusia ohľadom možnosti využitia objektov starej knižnice, amfiteátru.

Mgr. Novisedlák – fakticky poznamenal, že prebiehajúca diskusia sa netýka ochoty presťahovať ZUŠ do priestorov KD.

Primátor – podotkol, že cieľom odňatia správy budov je, aby MKIC vynakladalo nižšie náklady na prevádzku budov v správe, napr. na energie, opravy, údržbu...

Lachkovič – oddelenie správy majetku na MsÚ sa môže starať o majetok v správe MKIC. Chýbajú mu informácie o ďalšom nakladaní s týmto majetkom. Upozornil na vynaložené prostriedky na opravy a údržbu majetku z EÚ fondov.

ON p. Vicianová – pozvala poslancov na prehliadku budovy ZUŠ, aby sa presvedčili o jej stave a informovala, že z EÚ fondov sa rekonštruovala len jedna strana fasády dostupná z ulice, ostatné múry budovy ostali v pôvodnom stave.

Lachkovič – poukázal na problém budovania miestnych komunikácií v Stupave, uvítal by, aby táto povinnosti bola prenesená na stavebníkov.

Ing. Macáková – upozornila, že uvedený postup nemusí byť s platnou legislatívou.

Ing. Klačmanová – súhlasí, aby bola ZUŠ premiestnená do KD. Upozornila na fakt, že stará knižnica bola presťahovaná do novej budovy bez súhlasu poslancov. Chýba jej informácia o základnej stratégií využívania odnímaných budov.

Primátor – upozornil, že mesto nemá prostriedky na obnovu amfiteátra a budovy starej knižnice.

Ing. Klačmanová – nevidí dôvod na zmenu správy budov.
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Prednosta – uviedol, že časť majetku v správe MKIC, je neupotrebiteľná. Citoval zásahy hospodárenia s majetkom mesta Stupava, v zmysle ktorých má byť neupotrebiteľný a prebytočný majetok odňatý. Mesto prenáša náklady na prevádzku budov na MKIC bez rozpočtového krytia.

Ing. Bugala – myslí si, že KD nenapĺňa požiadavku neupotrebiteľnosti pre MKIC. Vyzýva, aby MKIC zorganizovalo nejaká kultúrne podujatia v priestoroch amfiteátra, resp. aby predložili návrh rozpočtu na drobnú obnovu amfiteátra. Súhlasí s presťahovaním ZUŠ do KD a odporúča zmenu rozpočtu na krytie výdavkov KD zo strany MKIC. Požaduje spracovať alternatívy návrhu rozpočtu možných kultúrnych podujatí, ktoré by sa mohli konať v amfiteátri.

JUDr. Haulík – povedal, že priestory amfiteátra môžeme využívať a mesto je povinné sa o svoj majetok starať. Mesto bolo povinné zrušiť oplotenie amfiteátra a zriadiť vecné bremeno k pozemkom, aby sa zabezpečil vstup do areálu.

Ing. Balog – oponoval, že vlastníkom pozemkov v amfiteátri je iná osoba, a preto nie je možné jeho využívanie. Upozornil na havarijný stav amfiteátru a k prevádzkovaniu amfiteátru je nutný súhlas vlastníka pozemkov. Organizovanie kultúrnych podujatí je možné len po dohode s vlastníkom pozemkov. Povedal, že v MsZ existujú 2 skupiny poslancov 6+10, pričom sa nevedia dohodnúť na základnej stratégií fungovania mesta.

Primátor – upozornil poslanca Ing. Bugalu na povinnosť dodržiavania rokovacieho poriadku.

Mgr. Novisedlák – v kompetencií MKIC nie je výkon údržby majetku, je to v kompetencii mesta. Nemá informáciu o stratégií nakladania s majetkom a odvoláva sa na dôvodovú správu, ktorá hovorí o predaji majetku ako o jednej z alternatív nakladania s ním.

Primátor – vysvetlil jednotlivé alternatívy s nakladaním s majetkom, ktoré boli uvedené v dôvodovej správe.

Ing. Bugala – položil otázku riaditeľke MKIC, na čom bude vykonávať činnosti, pre ktoré bola organizácia zriadená. Odňatím správy MKIC príde o priestory, kde bude môcť tieto kultúrne podujatia organizovať. Správa budovy KD nemá vplyv na presťahovanie ZUŠ.

Mitická – riaditeľka MKIC položila otázku poslancovi Bugalovi, prečo by nemohlo MKIC organizovať kultúrne podujatia, ak nebude mať budovu v správe?

Ing. Bugala – MKIC má navrhnúť, akým spôsobom využívať KD a amfiteáter. MKIC má navrhnúť rozpočet a alternatívy využitia Borníka. Upozornil, že MsZ dalo MsÚ úlohu spracovať koncepciu využitia Borníka.

Mitická – upozornila, že návrh rozpočtu predpokladá výrazné krátenie príspevku, ktorý pokryje len mzdy a nevytvára priestor na financovanie kultúrnych podujatí. Informovala o havarijnom stave budovy starej knižnice, o nákladoch na prevádzku KD vo výške 50 000,- a starej knižnice vo výške 10 000,- – 15 000,- EUR ročne.

Uviedla, že nemá kapacity na správu majetku.

Mgr. Gorbár – upozornil na povinnosť dodržiavania rokovacieho poriadku, ktorý obmedzuje počet diskusných príspevkov jedného poslanca k tomu istému bodu.

Hrica – adresoval riaditeľke MKIC otázku, aké činnosti bude MKIC vykonávať, keď nebude mať v správe majetok?

Mitická – odpovedala, že správa majetku nesúvisí s organizovaním kultúrnych podujatí. Vecné plnenie predložené na rokovanie MsZ, zostáva nezmenené.

*Sálu opustil Mgr. Gorbár.*

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **schvaľuje**

odňatie majetku zvereného do správy príspevkovej organizácii Mestské kultúrne a informačné centrum Stupava, a to nasledovné nehnuteľnosti,

* v k. ú. Stupava:

- pozemok parcelu reg. „C“KN č. 295/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1020 m2,

- budovu – dom kultúry, so súpisným číslom 1097, postavenú na pozemku parcele reg. „C“KN č. 295/1,

- budovu – amfiteáter, so súpisným číslom 2474, postavenú na pozemku parcele reg. „C“KN č. 973/17,

- budovu – premietáreň, bez označenia súpisným číslom, postavenú na pozemku parcele reg. „C“KN č. 973/18,

* v k. ú. Mást I.

- pozemok parcelu reg. „C“KN č. 52, zastavané plochy a nádvoria o výmere 334 m2

- budovu – dom, so súpisným číslom 744, postavenú na pozemku parcele reg. „C“ KN č. 52;

(hlasovanie: za – 4 poslanci, MVDr. Kazarka, Peschl, Ing. Balog, Mgr. Prokeš, zdržali sa – 8, proti – 2, Ing. Klačmanová, Hrica, neprítomní – 2, Mgr. Gorbár, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel**

**Ad 8) Návrh rozpočtu mesta Stupava na roky 2017 – 2019, rozpočtových a príspevkových organizácií zriadených mestom, vrátane programového rozpočtu + stanovisko hlavnej kontrolórky**

[8. bod Návrh rozpočtu mesta Stupava na roky 2017 – 2019, rozpočtových a príspevkových organizácií zriadených mestom, vrátane programového rozpočtu + stanovisko hlavnej kontrolórky](http://www.zastupitelstvo.sk/8-bod-Navrh-rozpoctu-mesta-Stupava-na-roky-2017---2019-rozpoctovych-a-prispevkovych-organizacii-zriadenych-mestom-vratane-programoveho-rozpoctu-%2B-stanovisko-hlavnej-kontrolorky.html?vid=112978)

*Do sály sa vrátil Mgr. Gorbár.*

Primátor – skonštatoval, že vzhľadom na neschválenie predchádzajúceho bodu a ponechanie majetku v správe MKIC sa rokovanie o rozpočte skomplikovalo. Vyzval Ing. Lacku ako predkladateľa materiálu o jeho uvedenie.

Ing. Lacka – pozmeňovací návrh vyšiel z potreby reakcie na návrh spracovaný MsÚ. Príjmy zohľadňujú schválené VZN o poplatku za rozvoj. Neberú do úvahy zvýšené príjmy z dane z nehnuteľnosti. Bežné výdavky sú vyššia o cca 130 tis. EUR. Rozpočet je vyrovnaný a bežný rozpočet je prebytkový.

Primátor – hlavné úpravy rozpočtu sa týkajú najmä položky mzdy, tovary a služby, služby v rámci matriky, rekonštrukčných aktivít a príspevku MKIC. Rozpočet mesta bol spracovaný vo väzbe na plánované odňatie časti majetku MKIC zo správy, preto je nutné, aby uvedená skutočnosť bola v rozpočte zohľadnená.

JUDr. Haulík – rozpočet bol predložený v novembri 2016. Obsahoval systémové chyby, nakoľko sa počítalo s výdavkovými položkami, ktoré neboli kryté zvýšenými príjmami. Finančné vzťahy majú vyplývať z jestvujúcich VZN. Príjmy boli podhodnotené. Rozpočet obsahoval vysoké výdavky na opravu a údržbu majetku mesta, pritom neboli podložené znaleckým posudkom, projektovou dokumentáciou.

Primátor vyjadril nesúhlas s konštatovaním

JUDr. Haulík – nesúhlasí s rozpočtom a v zmysle záverov pracovnej porady sa čakalo na nový rozpočet. Vzhľadom na nezapracovanie niektorých výdavkov pripravila časť poslancov svoj vlastný návrh rozpočtu. Bude potrebné upraviť jednu položku – tzv. podielové dane – ich zvýšenie. Predložený návrh rozpočtu je reálny a realistický. Ďalej sa venoval podrobnejšie popisu jednotlivých daňových príjmov. Poplatok za miestny rozvoj je odhadom. Je vysoký predpoklad, že sa plánovaná suma 60 tis. EUR vyberie. Časť príjmov bola zreálnená.

V oblasti výdavkov sa zmenili sumy na opravy a údržby. Zastáva názor, že sa má rozpočtovať výdavok len z časti, a neskôr spracovať reálny výdavok zmenou rozpočtu. Tým, že sa rozpočtujú reálne výdavky, unikajú mestu finančné prostriedky. Spochybnil výdavkovú položku na opravu budovy úradu.

Primátor – oprava a odstránenie vlhkosti je rozpočtovaná v sume 50 000,- EUR a zbytok sumy - 23 000,- EUR je na iné stavebné úpravy.

JUDr. Haulík – navrhuje počítať s opravou zdravotného strediska v nižšej výške. Stáli pred dilemou, čí rozpočet schváliť alebo ísť do rozpočtového provizória. Poslanci majú záujem o schválenie rozpočtu. Druhá otázka je vrátenie sumy na energie do rozpočtu MKIC. Čo sa týka rozpočtu MKIC, v roku 2015 bol príspevok v sume 135 000,- EUR, v roku 2016 v sume 150 000,- EUR, a pre rok 2017 bolo MKIC odbremenené od nákladov na energie – cca 30 tis. EUR a knižnicu – cca 30 tis. EUR. MKIC teda nemusí znášať výdavky vo výške cca 60 tis. EUR. Preto sa krátil navrhovaný príspevok pre MKIC. O uvedenej zmene – presun nákladov na energie je nutné diskutovať. Treba hľadať riešenie pre schválenie rozpočtu.

Ing. Polakovič – konateľ spoločnosti Vodárne a kanalizácie Stupava si pozval p. Lachkoviča, aby sa vyjadril k investičným potrebám spoločnosti.

ON p. Lachkovič – vedúci strediska ČOV, ČOV je v havarijnom stave, je potrebné zakúpiť najmä hrablice a lisovňu kalu. Uvedená položka sa odkladá už cca 5 rokov. Pokiaľ sa nenájdu zdroje, na ČOV môže nastať havarijný stav. Nik z poslancov sa tejto téme nevenuje.

Ing. Lacka – člen DR, zobral v pozmeňovacom návrhu do úvahy nutnosť kúpy hrablíc s finančnou čiastkou 55 tis. EUR.

ON p. Lachkovič – s akou čiastkou sa ráta, nakoľko ide o investíciu vo výške cca vo výške 130 000 bez DPH. Čiastka 55 tis. EUR je nedostatočná. Situáciu nemožno podceňovať. Uvedené investície sú na zákazku. Výroba trvá cca 5 mesiacov.

JUDr. Haulík – faktická poznámka, v pôvodnom návrhu rozpočtu neboli žiadne výdavky rozpočtované, v pozmeňujúcom návrhu je čiastka 55 000,-. Navýšila sa aj suma na opravy a údržbu ČOV a kanalizačnej siete vo výške 40 000,-, v návrhu rozpočtu to bolo 26 000,- EUR. V prípade, ak sa budú lepšie vyvíjať príjmy, uvedené čiastky sa môžu zmenou rozpočtu zvýšiť.

Primátor - v rozpočte bola vyčlenená čiastka vo výške 120 000,- v oblasti kapitálových výdavkoch. Malo byť na poslancoch, ako uvedenú sumu rozdelia. Dvaja poslanci sú členmi dozornej rady a mali na potreby ČOV reagovať. Práve zvýšenie dane z nehnuteľností mali kryť aj takéto potreby v súvislosti s havarijným stavov majetku mesta.

Ing. Kalivoda – zohľadňovala sa skutočnosť, že VaK bude zárobkovo činná spoločnosť a nebude plne závislá od rozpočtu mesta. Očakáva sa zverejnenie výsledku hospodárenia spoločnosti. Predpokladá sa, že pri rešpektovaní ceny za m3 splaškových vôd si vytvoria zdroje aj na lis a dodávatelia poskytnú reálne ceny.

JUDr. Haulík – faktická poznámka, prečítal návrh rozpočtu z mesta v oblasti kapitálových výdavkov, kde je suma na rozdelenie vo výške cca 118 tis. EUR.

Primátor – rozpočet mesta obsahoval sumu vo výške 118 tis. EUR na rozdelenie poslancami.

JUDr. Haulík – mesto nerozpočtovalo žiadne investície pre VaK.

Primátor – primátor nemá kompetenciu rozdeľovať zdroje. Poslanci majú kompetenciu vyhradiť prostriedky na akúkoľvek investičnú aktivitu.

[8. bod Pokračovanie 1](http://www.zastupitelstvo.sk/8-bod-Pokracovanie-1.html?vid=112979)

Ing. Lachkovič – tie peniaze idú mestu, nakoľko je to mestská organizácia. Reagoval na poznámku p. Kalivodu a upresnil, že ekvivalentný obyvateľ nie je obyvateľ. Ekvivalentný počet obyvateľov sa prepočítava podľa spotrebovanej kapacity ČOV.

Ing. Bugala – nový lis bude efektívnejší, znížia sa výdavky za skládkovanie kalu?

Ing. Lachkovič – starý lis spracuje cca 3-5 ton pri sušine 16%, nový lis asi 10 ton pri sušine 16-20%, čím sa znížia náklady na skládkovanie kalu.

Ing. Polakovič – v prípade, ak sa investícia do lisu neodsúhlasí, budú náklady podstatne vyššie

Ing. Kapášová – uviedla, že p. Polakovič nedal žiadne pripomienky a podklady k rozpočtu investícií. Úrad môže zapracovať len tie výdavky, o ktorých má znalosť. Pripomienky boli dané v čase, kedy bol materiál distribuovaný poslancom. Včas podané požiadavky na rozpočet boli dané len od p. Haulíka.

Hrica – p. Lachkovič už dlho na tento stav poukazuje. Mali byť požiadavky na investície zapracované.

Ing. Kapášová – nie je členom DR TSS a kompetentná, aby zvážila opodstatnenosť požiadavky na rozpočet a zároveň skutočnosť, či sa cena za investíciu v čase dvoch rokov zmenila. Uvedené je nutné spracovať pod odborným dohľadom. Zároveň bola rozpočtovaná aj čiastka 26 tis. EUR na opravu a údržbu kanalizačnej siete a jej monitorovanie. Tieto prostriedky však nie sú prostriedkami VaK-u. Rovnako aj navrhovaná čiastka 40 tis. EUR nie je primárne určená pre VaK, ale na akékoľvek opravy a údržbu kanalizačnej siete, ktoré bude musieť mesto vykonať. Manažment VaK-u nespracoval žiadnu projekciu nákladov a výnosov. Je to ťažké, nakoľko spoločnosť bola pred nedávnom zriadená. Predpokladá sa, že VaK by mal byť ziskový. Z vlastného rozpočtu by mali kryť časť investícií. Všetky investície nemôže zabezpečovať mesto. Bližšie údaje o hospodárení spoločnosti by mohli byť známe v marci.

Hrica – môže mesto schváliť použitie EÚ fondov?

Ing. Kapášová – nie. Každoročne sa spracováva monitorovacia správa. ČOV nesmie byť zisková, ale musí si zachovať verejnoprospešný charakter. Na ÚRSO je v súčasnosti konanie na odsúhlasenie ceny a týmto výnosom sa musia prispôsobiť aj náklady organizácie.

Ing. Balog – zaoberal sa porovnaním návrhu rozpočtu spracovaného mestom a na druhej strane poslancami. Pri kapitálových výdavkoch je uvedená suma, ktorou sa mali kryť najnutnejšie výdavky mesta v oblasti komunikácií a výstavby chodníkov. Poslanecký návrh obsahuje už priamo investície, ktoré budú realizované na konkrétnych uliciach. Odporúča, aby položka nebola daná striktne, ale aby bola schválená položka vo všeobecnosti s možnosťou použitia týchto zdrojov podľa potreby.

Ing. Polakovič – mesto si musí zabezpečiť verejné obstarávanie vo vlastnej réžii, nakoľko tieto prostriedky sú na účte mesta a nie VaK-u.

MVDr. Kazarka – od občana bola daná požiadavka na prestavbu plotu v malom parku. Bola táto požiadavka zapracovaná do poslaneckého návrhu rozpočtu?

Ing. Lacka – informoval o komunikácii s predmetným občanom, ktorý už informoval mesto, že oplotenie je v zlom stave a uvedenú investíciu bude nutné realizovať.

Primátor – reagoval na p. Lacku. O havarijnom a zlom technickom stave nehnuteľností v parku mesto vie, napr. o skleníku, Krupičkovom dome, atď.

Lachkovič – oplotenie je v majetku mesta?

Ing. Macáková – pri zámene s BSK sa uvedená skutočnosť nespomínala, ale je to súčasť pozemku, ktorý bol predmetom zámeny

Ing. Lachkovič – sú aj dôležitejšie veci ako plot, národná kultúrna pamiatka. Mesto vydalo 650 stavebných povolení. Podľa prepočtu by mesto malo na poplatku za rozvoj dosiahnuť príjem vo výške cca 1 mil. EUR, preto by nemal byť problém s prefinancovaním požiadavky na lis.

Rekonštrukcia kanalizácie bola predmetom reklamácie. Mesto malo nárok na penalizáciu dodávateľa a mohlo tak získať zdroje na investície. Dopadne to ako cyklo trasa. Právnici mesta sa majú zaoberať aj týmito skutočnosťami.

Ing. Kapášová – min. rok bolo na úrade 600 konaní, nie vydaných stavebných povolení, podľa VZN vieme spoplatniť stavebné povolenia právoplatné po 1.11.2016. S týmito príjmami je potrebné nakladať obozretne. Ide o poplatok účelový, a to len na kapitálové výdavky. Navrhuje viazať realizáciu časti kapitálových výdavkov až po prijatí zdrojov z poplatku za rozvoj.

Lachkovič – bude sa mesto zaoberať spoplatneniu omeškania s opravou závad kanalizácie?

Stupavčania zaplatili vysoké zdroje v súvislosti s opravou kanalizačnej siete. Množstvo závad

bolo v tzv. vetve H. .

Ing. Macáková – p. Vígh Vás volal na stretnutia ohľadom kanalizačnej siete. Pracovník úradu venuje veľa času na odstránenie závad a efektívne komunikuje s dodávateľom stavby. Časť závad je spôsobená  dopravnou situáciou a zaťažením komunikácií.

Lachkovič – bude si mesto uplatňovať zmluvnú pokutu? Chce tieto zdroje mesto dodávateľovi darovať?

Prednosta – informoval o termínoch realizácie opráv kanalizačnej siete na vetve H

Lachkovič – prostriedky VaK-u je nutné nechať na prevádzku spoločnosti a nemôžu byť použité na investície.

ON p. Valachovič – pozvali na FK štatutárnych zástupcov PO a spoločností pre potreby zostavovania rozpočtu. V predložených návrhoch rozpočtov neboli žiadne požiadavky definované. Je nutné poznať konsolidovaný pohľad na rozpočet mesta, vrátane jeho organizácií. Riaditeľka MKIC nedokázala podať podľa jeho názoru komplexnú informáciu k rozpočtu MKIC.

JUDr. Haulík – rozdiel rozpočtového hospodárenia v poslaneckom návrhu rozpočtu je 114 920,- EUR. Je potrebné zvýšiť položku podielových daní o cca 70 tis. EUR, potom by výsledok rozpočtového hospodárenia bol vo výške cca 184 tis. EUR.

[8. bod Pokračovanie 2](http://www.zastupitelstvo.sk/8-bod-Pokracovanie-2.html?vid=112980)

Primátor – upozornil na položky, ktoré boli najviac ponížené: mzdy o 40 000,- EUR, MKIC o 75 000,- EUR, knižnica o 12 000,- EUR. Je vôľa uvedené položky zmeniť? Položka mzdy nezohľadňuje ani povinnú valorizáciu miezd.

Ing. Lacka – suma 560 000,- EUR čiastočne zohľadňuje aj valorizáciu

Ing. Bugala – mesto spotrebúva na položke mzdy o 50% viac ako v roku 2014. Mala by sa zvýšiť efektívnosť úradu. Primátor má zefektívniť chod úradu a zdroje na valorizáciu získať iným spôsobom.

Primátor – upozornil, že na finančnej komisii odporučil prepúšťať ľudí

Ing. Bugala – uvedené vyjadrenie poprel. Uviedol, že primátor vyhodil dvoch skúsených ľudí a preto mu tieto pracovné sily chýbajú. Má preukázať efektívne riadenie úradu a zabezpečiť ho zo zdrojov, ktoré má primátor k dispozícii.

Primátor – personálne otázky sú vo výlučnej  kompetencii primátora. Zamestnanci sa vedia vyjadriť o náraste agendy a preto je nutné personálne zázemie dopĺňať.

Ing. Bugala – zníženie položky miezd bolo stanoviskom finančnej komisie

Primátor – p. Bugala sa nezaujíma o chod úradu, o nárast agendy. Dlhodobo bol stav pracovníkov poddimenzovaný.

Ing. Smeja – nepochopil rozdiel 70 000 EUR v položke príjmov z podielových daní. Žiada o vysvetlenie

Ing. Kapášová – pri zostavovaní rozpočtu sa pracovalo s údajom, ktorý bol k dispozícii. Oficiálny údaj bol známy až po spracovaní rozpočtu a zmenu je nutné zapracovať do rozpočtu mesta.

Ing. Smeja – chce použiť tieto zdroje na financovanie investícií do ČOV. Ďalej žiada predložiť personálny audit.

Primátor – personálnu agendu, osobné údaje, nebudú zverejnené. Ide o ochranu osobných údajov zamestnancov.

Mgr. Gorbár – k návrhu rozpočtu mesta bolo spracované stanovisko. Položil otázku, či návrh rozpočtu bol spracovaný v zmysle platnej legislatívy.

Hlavná kontrolórka – pozmeňujúci návrh HK nemala k dispozícii a nebol jej zaslaný. Pri pohľade na počítač p. Kazarku má názor, že rozpočet zodpovedá legislatíve a obsahuje aj vyčíslenie finančných vzťahov k právnickým osobám a ku štátnemu rozpočtu. HK nemá prepočítané čísla, ale keďže bol návrh pripravený predsedom finančnej komisie, tak asi bude v poriadku. HK má názor, že tento rozpočet môže byť schválený.

Mgr. Gorbár – v stanovisku HK uviedla, že pôvodný návrh rozpočtu nebol v poriadku, nakoľko obsahoval položku podľa pripravovaného a ešte neschváleného VZN. Na druhej strane poslanecký návrh obsahuje príjem z poplatku za rozvoj, ktorý taktiež nebol v čase zostavovania rozpočtu schválený. Je uvedená situácia v súlade s platnou legislatívou?

Hlavná kontrolórka –VZN bude účinné po vyvesení. Keďže rozpočet je platný od 1.1.2017, ako aj poplatok za rozvoj k 1.1.2017, je uvedená skutočnosť v súlade s platnou legislatívou.

Mgr. Gorbár – poplatky za rozvoj 60 000,- EUR sú rozpočtované v príjmoch. Podľa jeho názoru by tieto príjmy nemali byť rozpočtované.

Primátor – poukázal, že ide o dvojité posudzovanie rovnakej skutočnosti. Kým pri VZN o daniach bola táto skutočnosť vyhodnotená ako porušenie rozpočtových pravidiel, tak pri VZN o poplatku za rozvoj už k porušeniu zákona nedochádza.

Ing. Kapášová – rozpočtové pravidlá neboli porušené. Rozpočtový proces bol odkomunikovaný aj so Združením HK, pričom z jeho metodických usmernení vyplýva, že východiská tvorby rozpočtu môžu byť rôzne a najmä aj plánované. Úrad vychádzal z rôznych východísk, jednak známych a platných v čase zostavovania rozpočtu, a jednak z plánovaných. VZN nemusí byť platné a účinné k 1.1.2017. Okamžite po podpísaní príslušného uznesenia zo strany primátora bude vyvesené, aby účinnosť nadobudlo najneskôr 15 dňom od vyvesenia. Komentár k rozpočtu obsahoval všetky východiská k rozpočtu.

Ing. Balog – upozornil, že HK odporúča vo svojom stanovisku schváliť rozpočet s výhradami, čo nie je možné.

Ing. Bugala – čo Ing. Kapášová myslela tým, že VZN bude znovu vyvesené.

Ing. Kapášová – proces prijímania VZN je dvojfázový. Prvé vyvesenie návrhu VZN je pre potreby pripomienkovania. Po schválení VZN je nutné ho vyvesiť na 15 dní pre nadobudnutie účinnosti VZN.

Hrica – poslanci by mali vedieť ako sa zamestnanci na úrad prijímajú. Na sekretariáte primátora je veľa ľudí. Miesto pracovníkov na sekretariáte by mohli byť prijatí zamestnanci na stavebný úrad.

Primátor – na vyjadrenie p. Hricu nechce reagovať. Treba sa venovať diskusii o znížení položky na knižnicu a na MKIC. Primátor vyzval p. Klačmanovú, aby sa vyjadrila.

Ing. Klačmanová – nemá záujem o vyjadrenie.

JUDr. Haulík – je v rozpore s rokovacím poriadkom, aby bol poslanec vyzývaný k diskusnému príspevku. Ide je o jeho právo, nie povinnosť.

Primátor – Pri znížení príspevku pre MKIC o 75 tis. EUR znamená, že organizácia nebude schopná zabezpečiť svoje činnosti a nedokáže ani zabezpečiť Dni zelá a vydávanie Stupavských novín.

Ing. Balog – je tu niekoľko návrhov a súm v rámci pozmeňovacieho návrhu rozpočtu. Navrhuje, aby sa o rozpočte nerokovalo a bod bol stiahnutý s tým, že mesto bude pôsobiť v rozpočtovom provizóriu. Ide o procedurálny návrh.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave sťahuje**

bod programu č. 8. Návrh rozpočtu mesta na roky 2017-2019 z rokovania MsZ.

(hlasovanie: za – 2 poslanci, Peschl, Ing. Balog, proti – 9, zdržali sa – 2, Ing. Polakovič, Mgr. Novisedlák, neprítomní – 3, Mgr. Gorbár, Lachkovič, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel**

Neschválený procedurálny návrh.

Primátor – upozornenie, že mesto obdržalo list z okresného úradu, v zmysle ktorého je nutné riešiť otázku kapacitného zabezpečenia na matrike. Zníženie rozpočtu bude mať vplyv na zamestnancov. V prípade knižnice budú musieť byť zredukované otváracie hodiny pre verejnosť. MKIC bude vykonávať len bežné činnosti a bude potrebné zastaviť vydávanie Stupavských novín.

Hrica – v knižnici by nestačili 3 zamestnanci miesto 4?

Primátor – v knižnici pracujú 3 pracovníci. Knižničný fond je v súčasnosti v procese digitalizácie a zníženie objemu finančných prostriedkov tento proces ovplyvnia.

[8. bod Pokračovanie 3](http://www.zastupitelstvo.sk/8-bod-Pokracovanie-3.html?vid=112981)

Primátor - dochádza k navýšeniu položky miezd o 10 000,- EUR a o 20 000,- EUR v položke tovary a služby 10 000,- EUR. Bez zvýšeného príspevku pre MKIC nie je možné zabezpečiť ich fungovanie.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave mení**

1. sumu výnosu dane z príjmov poukázaných územnej samospráve zo sumy 3 740 000,- EUR, na sumu 3 810 000,- EUR.

(hlasovanie: za – 14 poslancov, zdržal sa – 1, Mgr. Prokeš, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

1. položku bežného rozpočtu v časti 01.1.1. 610 Mzdy, platy a ostatné osobné vyrovnania zo sumy 560 000,- EUR, na sumu 570 000,- EUR.

(hlasovanie: za – 12 poslancov, zdržal sa – 3, Mgr. Prokeš, Ing. Bugala, Mgr. Gorbár, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

1. položku bežného rozpočtu v časti 01.1.1. 630 Tovary a služby zo sumy 341 052,- EUR, na sumu 361 052,- EUR

(hlasovanie: za – 11 poslancov, zdržal sa – 2, Mgr. Prokeš, Mgr. Gorbár, proti – 2, Lachkovič, Ing. Bugala, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 190/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

na základe pripomienok obsiahnutých v dôvodovej správe tohto pozmeňujúceho návrhu

**schvaľuje**

návrh rozpočtu mesta Stupava na rok 2017 v zmysle predloženého pozmeňujúceho návrhu, so schválenými pripomienkami, ktorý je v detailnom tabuľkovom členení prílohou tohto uznesenia, a to v nasledovnej štruktúre:

Bežné príjmy mesta 6 889 026,- EUR

Bežné príjmy RO 239 357,- EUR

Bežné príjmy spolu 7 128 383,- EUR

Bežné výdavky mesta 3 251 218,- EUR

Bežné výdavky RO 3 299 435,- EUR

Bežné výdavky spolu 6 550 653,- EUR

*Prebytok bežného rozpočtu 577 730,- EUR*

Kapitálové príjmy mesto 35 000,- EUR

Kapitálové výdavky mesto 293 800,- EUR

*Schodok kapitálového rozpočtu 258 800,- EUR*

Finančné operácie príjmové 0,- EUR

Finančné operácie výdavkové 163 920,- EUR

*Schodok finančných operácií 163 920,- EUR*

**Rozdiel rozpočtového hospodárenia 155 010,- EUR**

(hlasovanie: za – 10 poslancov, zdržali sa – 5, Ing. Polakovič, Mgr. Prokeš, Ing. Balog, Peschl, Mgr. Gorbár, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 191/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **schvaľuje**

návrh rozpočtu rozpočtových organizácií na rok 2017 v zmysle predloženého pôvodného návrhu.

(hlasovanie: za – 10 poslancov, zdržali sa – 5, Ing. Polakovič, Mgr. Prokeš, Ing. Balog, Peschl, Mgr. Gorbár, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

1. **berie na vedomie**

viacročný rozpočet Mesta Stupava, RO a PO vrátane programov a podprogramov na roky 2018 – 2019.

(hlasovanie: za – 9 poslancov, zdržali sa – 6, Lachkovič, Ing. Polakovič, Peschl, Mgr. Prokeš, Ing. Balog, Mgr. Gorbár, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

1. **ukladá**

prednostovi mestského úradu do najbližšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva zabezpečiť prípravu a predloženie návrhu rozpočtu  príspevkových organizácií a programov a podprogramov rozpočtu mesta na rok 2017 v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu v jeho členení a štruktúre.

(hlasovanie: za – 10 poslancov, zdržali sa – 5, Ing. Polakovič, Mgr. Prokeš, Ing. Balog, Peschl, Mgr. Gorbár, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 192/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave ukladá**

prednostovi mestského úradu predložiť Mestskému zastupiteľstvu výsledky personálneho auditu.

V termíne do 31.12.2016

(hlasovanie: za – 14 poslancov, zdržali sa – 1, MVDr. Kazarka, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 193/2016

***Primátor toto uznesenie nepodpísal.***

**Ad 9) Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu Mesta Stupava na rok 2017 v zmysle VZN Mesta Stupava č. 1/2015, ktorým sa určuje postup poskytovania dotácií z rozpočtu Mesta Stupava**

[9. bod Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu Mesta Stupava na rok 2017 v zmysle VZN Mesta Stupava č. 1/2015, ktorým sa určuje postup poskytovania dotácií z rozpočtu Mesta Stupava](http://www.zastupitelstvo.sk/9-bod-Navrh-na-poskytnutie-dotacii-z-rozpoctu-Mesta-Stupava-na-rok-2017-v-zmysle-VZN-Mesta-Stupava-c-12015-ktorym-sa-urcuje-postup-poskytovania-dotacii-z-rozpoctu-Mesta-Stupava.html?vid=112982)

Primátor – predkladá materiál. Návrh bol pripravený v 2 alternatívach podľa predbežne schváleného rozpočtu. Rozpočet je schválený a výsledná schválená suma je 21 000,- EUR, to je alternatíva číslo jeden, ktorá zohľadňuje danú sumu.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

rozdelenie dotácií v zmysle predloženého návrhu podľa alternatívy č. 1 a ich poskytnutie na základe zmlúv v zmysle VZN.

(hlasovanie: za – 15 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 194/2016

| Názov žiadateľa | ***Návrh z porady poslancov******Alternatíva č. 1*** |
| --- | --- |
| Asociácia klasických gitaristov  | 200 |
| Bowling club SIX PACK Stupava | 0 |
| Cyklistický klub o.z. | 0 |
| Dobrovoľný hasičský zbor | 2000 |
| ELIAH | 0 |
| Envirosvet o.z. | 0 |
| FKM Stupava | 500 |
| Futbalový klub Tatran Stupava | 0 |
| HC Tatran Stupava | 4000 |
| Jednota dôchodcov Slovenska | 500 |
| Katolícka jednota Slovenska  | 0 |
| Klub slov.turistov TATRAN Stupava | 400 |
| Materské centrum Fifidlo | 0 |
| Mástsky potravinový spolok o.z. | 1000 |
| Nevädza | 1700 |
| OZ pri MŠ Marcheggská  | 500 |
| OZ pri MŠ Ružová | 0 |
| OZ pri ZUŠ v Stupave  | 1000 |
| Pohodka  | 1600 |
| Pour Art | 2000 |
| Priatelia stolného tenisu  | 400 |
| SČK skupina I. | 500 |
| SČK skupina II. | 500 |
| Slovenský zväz chovateľov | 650 |
| Slov. zväz protifašist. Bojovníkov | 400 |
| Slov.zväz rybárov - miestna org. | 0 |
| Slov.zväz telesne postihnutých ZO | 0 |
| Slov.zväz včelári  | 700 |
| Slov. zväz záhradkárov  | 1600 |
| STUPAVJAN  | 550 |
| ŠK Karate DOJO-KAN  | 0 |
| Tanečná skupina DEVIL´s | 300 |
| URSUS | 0 |
| **CELKOM** | **21000** |

**Ad 10) Cezhraničný projekt INTEREG SK-AT**

[10. bod Cezhraničný projekt INTEREG SK-AT](http://www.zastupitelstvo.sk/10-bod-Cezhranicny-projekt-INTEREG-SK-AT.html?vid=112983)

Primátor – mesto Stupava sa zapojilo do tohto projektu za účelom získania finančných prostriedkov na zveľadenie mesta. Zdroje sú čerpané z EÚ fondov.

**Rozpočet: 600 000 EUR**

Investičné náklady – Krupičkov dom + vnútorné vybavenie – 150 000 €

Investičné náklady – Skleník a oplotenie – 300 000 €

Neinvestičné náklady – prevádzkové náklady (personálne, publicita, služby) + náklady vzdelávacie aktivity – 150 000 €

**Spolufinancovanie za mesto – 5% - 30 000 €**

Mesto Stupava bolo vytypované ako Lead partner v rámci celého tohto projektu, čo je pocta.

Detailné informácie sú v dôvodovej správe.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

1. predloženie žiadosti o finančný príspevok v rámci výzvy Programu cezhraničnej Interreg V-A Slovensko - Rakúsko 2014-2020.
2. zabezpečenie realizácie projektu po schválení žiadosti o finančný príspevok.
3. spolufinancovanie projektu vo výške 5% z celkových oprávnených nákladov na projektový zámer mesta (600 000 €), t. j. v sume do výšky 30 000,00 €.

(hlasovanie: za – 13 poslancov, zdržali sa – 2, Ing. Klačmanová, Ing. Lacka, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 195/2016

**Ad 11) Vstup Mesta Stupava do združenia Slovenský dom Centrope**

[11. bod Vstup Mesta Stupava do združenia Slovenský dom Centrope](http://www.zastupitelstvo.sk/11-bod-Vstup-Mesta-Stupava-do-zdruzenia-Slovensky-dom-Centrope.html?vid=112984)

ON p. Mikušová – oboznámila všetkých so združením Slovenský dom Centrope.

Región Centrope zahŕňa priehraničie Česka, Rakúska a Slovenska. Dáva možnosť na partnerstvá, spojenectvá a z toho vychádzajúce projekty v 4 základných oblastiach:

1. hospodárstvo, veda, výskum
2. infraštruktúra
3. vzdelávanie, kvalifikácia, trh práce
4. voľný čas, kultúra, cestovný ruch.

Prínos sú nové partnerstvá, pomoc pri projektoch, ich schvaľovaní a implementácia. Partneri v tomto združení sú Bratislava, Trnava, Bratislavský samosprávny kraj a Trnavský samosprávny kraj.

Pripravuje sa projekt „Odkaz šľachtických rodov Pálffy a Esterházy.“ Tento projekt má mať 3 základné línie a výstupom bude štandardne vybudovať tematickú cestu Pálffyovcov a Esterházyovcov; historické, technické pamiatky/odkaz (čo nám tu zanechali: fabriky, stupavský skleník), rody a prírody (napr. Pajštún).

Plán je túto Tematickú cestu reálne vybudovať a aj ju marketovať (a propagovať).

Združenie hospodári s majetkom, ktorý pozostáva z členských príspevkov (riadne a rozvojové), dotácií zo štátneho rozpočtu (grantové schémy rôznych ministerstiev), fondov EÚ, bilaterálnych programov a po prípade aj darov.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **schvaľuje**

členstvo v združení právnických osôb Slovenský dom Centrope.

(hlasovanie: za – 14 poslancov, zdržali sa – 1, Hrica, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

1. **poveruje**

primátora mesta Stupava zastupovaním v združení Slovenský dom Centrope.

(hlasovanie: za – 14 poslancov, zdržali sa – 1, Hrica, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 196/2016

*Primátor sa ospravedlnil, že nemôže ďalej zostať na zasadnutí MsZ, zaželal príjemné prežitie vianočných sviatkov a všetko dobré v roku 2017 a následne odchádza z rokovania.*

Primátor – zvoláva MsR na piatok 16.12.2016, o 07:30 hod. na Mestskom úrade.

**Ad 12) Informácia o opatrovateľskej službe**

[12. bod Informácia o opatrovateľskej službe](http://www.zastupitelstvo.sk/12-bod-Informacia-o-opatrovatelskej-sluzbe.html?vid=112985)

Ing. Kapášová – predniesla materiál.

Tento materiál obsahuje základný legislatívny rámec, čo treba splniť na poskytovanie opatrovateľskej služby a prepočty. Prepočítavali sa náklady na externú firmu, ktorá nám to zaobstarávala a ak by sme si to robili vo vlastnej réžií. Náš externý partner nám vypovedal existujúcu zmluvu, výpoveď bola doručená 1.12.2016 a končí 31.3.2017.

Ak by sme túto službu robili vo vlastnej réžií, všetci zamestnanci/opatrovateľky by prešli na mesto. Je to cca 17 opatrovateliek a koordinátorka.

Podali sme žiadosť na VUC na registráciu, vyjadrenie od nich je 30 dní. Na úrovni Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny je rozbehnutý projekt, ktorý má smerovať k implementácií sociálnych služieb do štruktúr miest. Bratislavský kraj nemá vyčerpané prostriedky u tohto fondu, je to na max. 70 opatrovateliek a koordinátori pod projekt nespadajú.

Tento grant sa rozhoduje vo veľmi rýchlych lehotách a vieme skoro dostať odpoveď.

MVDr. Kazarka – personálne a materiálovo sme nachystaný na tento výkon služby?

Ing. Kapášová - do týždňa sme schopní prevziať agendu, podpísať zmluvy a  prevziať koordinátora. Ešte aj opatrovateľky by si mohli prilepšiť.

Ing. Klačmanová – nebude veľmi zaťažený úrad agendou?

Ing. Kapášová – účtovnú a personálnu agenda vieme vykryť. Prejsť má aj koordinátorka, ktorá manažuje tieto opatrovateľky zo zákona.

Hrica – opýtal sa, či prejde aj koordinátorka alebo mesto si tam dá človeka.

MVDr. Kazarka – prejde aj koordinátorka.

Ing. Kapášová – najprv nemala, ale neskôr sme sa dohodli, že prejde aj koordinátorka. Môže využívať naše priestory, telefón,.... preto by mohla byť táto služba lacnejšia.

Mgr. Novisedlák – žiada vysvetliť poslednú vetu v dôvodovej správe: *Solidárny systém z jednotnej sadzby 1,30 EUR / h zmeniť na spoluúčasť podľa stupňa odkázanosti.*

Ing. Kapášová – máme jednotnú sadzbu, ktorú klient platí. Rozmýšľa sa, že by sa sadzba rozdelila podľa stupňa odkázanosti. Aktualizuje sa VZN o opatrovateľskej službe.

Hrica – Vénia nemala námietky na ukončenie?

Ing. Kapášová – ona dala návrh na ukončenie, a to z dôvodu, že chceli zvýšiť cenu.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave berie na vedomie**

správu v priloženom materiály a odporúča vykonať všetky úkony smerujúce k registrácii mesta Stupava do registra verejných poskytovateľov sociálnej služby vo forme domácej opatrovateľskej služby.

(hlasovanie: za – 15 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 197/2016

**Ad 13) Návrh plánu zasadnutí MsR a MsZ na rok 2017**

[13. bod Návrh plánu zasadnutí MsR a MsZ na rok 2017](http://www.zastupitelstvo.sk/12-bod-Informacia-o-opatrovatelskej-sluzbe.html?vid=112985)

0:16:33

Prednosta – predkladá materiál. Mestská rada odporúča schváliť daný materiál.

MVDr. Kazarka – treba tento harmonogram brať orientačne, rôzne situácie prichádzajú počas roka.

ON p. Voda – je tu uznesenie z mandátovej komisie, že vyhotovovanie zápisnice z komisií predĺžiť na 10 z 3 dní, tak ako MsZ má. Tým pádom tento harmonogram je nereálny, ak by sa predĺžila lehota na vypracovanie a zverejnenie zápisníc na 10 dní.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

návrh plánu zasadnutí MsR a MsZ na rok 2017 podľa predloženého harmonogramu.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **expedícia****materiálov do komisií*****(štvrtok)*** | **zasadnutia komisií****(pondelok-štvrtok)** | **expedícia materiálov na MsR a pracovnú poradu poslancov****(štvrtok)** | **Zasadnutie MsR + pracovná porada poslancov*****(pondelok)*** | **expedícia materiálov do zastupiteľstva*****(štvrtok)*** | **zasadnutia MsZ Stupava*****(štvrtok)*** |
| **12.01.2017** | **16.01.-19.01.2017** | **26.01.2017** | **30.01.2017** | **02.02.2017** | **09.02.2017** |
| **23.02.2017** | **27.02.-02.03.2017** | **09.03.2017** | **13.03.2017** | **16.03.2017** | **23.03.2017** |
| **20.04.2017** | **24.04.-27.04.2017** | **04.05.2017** | **09.05.2017 (utorok)** | **11.05.2017** | **18.05.2017** |
| **25.05.2017** | **30.05.-02.06.2017** | **08.06.2017** | **12.06.2017** | **15.06.2017** | **22.06.2017** |
| **24.08.2017** | **28.08.-31.08.2017** | **07.09.2017** | **11.09.2017** | **14.09.2017** | **21.09.2017** |
| **12.10.2017** | **16.10.-19.10.2017** | **26.10.2017** | **30.10.2017** | **02.11.2017** | **09.11.2017** |
| **16.11.2017** | **20.11.-23.11.2017** | **30.11.2017** | **04.12.2017** | **07.12.2017** | **14.12.2017** |

(hlasovanie: za – 14 poslancov, zdržali sa – 1, MVDr. Kazarka, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 198/2016

**Ad 14) Zriadenie zmiešanej dočasnej komisie**

[14. bod Zriadenie zmiešanej dočasnej komisie](http://www.zastupitelstvo.sk/13-a-14-bod-Navrh-planu-zasadnuti-MsR-a-MsZ-na-rok-2017-%2B-Zriadenie-zmiesanej-docasnej-komisie-.html?vid=112986)

Prednosta – predniesol materiál.

Na zasadnutí Dozornej rady TSS a následne na zasadnutí Mestskej rady vzišla požiadavka

riešenia otázky stupavskej skládky. Za týmto účelom bolo navrhnuté, aby bola vytvorená

zmiešaná dočasná komisia zložená z poslancov, hlavného kontrolóra a jedného zástupcu

občanov, ktorí by mali preskúmať materiály týkajúce sa projektových riešení a postupu

prác. Na základe návrhu z Mestskej rady zo dňa 05.12.2016 Vám predkladáme v návrhu

uznesení návrhy mien na členov komisie:

1. Ing. Ľubomír Bugala, poslanec MsZ a predseda Dozornej rady TSS
2. Ing. Marek Lacka, poslanec MsZ a podpredseda Dozornej rady TSS
3. Ing. Karol Kucman, PhD. člen Dozornej rady TSS
4. Mgr. Margita Hricová, hlavná kontrolórka Mesta Stupava
5. Ján Valachovič, zástupca občanov

MVDr. Kazarka – v spoločnosti TSS s.r.o. je zriadená Dozorná rada. DR nevedela o sanácií skládky, havarijnom stave?

Ing. Bugala – táto komisia je reakciou na informácie, ktoré sa dozvedeli na poslednej dozornej rade, kde bol predložený nový rozpočet. Zistili, že sa navýšil rozpočet z 550 000,- EUR na 982 000,- EUR. Komisia bude zisťovať, či toto navýšenie je odôvodnené a účelné.

MVDr. Kazarka – primátor vravel, že všetko to má odkonzultované s ministerstvom. Tieto finančné prostriedky sú účelovo viazané. Nie je si istý, či vieme pozastaviť tieto práce.

Ing. Bugala – DZ má nárok na toto odporúčanie konateľovi, aby to pozastavil. Pri komunikácií s p. Katrenčíkom vravel, že havarijný stav bol zastavený, priesaky do potoka boli zastavené. Zo životného prostredia by nemali byť už ďalšie pokuty.

Mgr. Závodný – havarijný stav pretrváva, treba tie práce dokončiť. Havária nie je odstránená. Treba sa tam prísť pozrieť osobne.

MVDr. Kazarka – opýtal sa p. Mgr. Závodného na časovú náročnosť odstránenia havarijného stavu, dokedy?

Mgr. Závodný – toto je skôr otázka na zhotoviteľa, ale predpoklad tam bol do konca roka, ale závisí to aj od počasia a objektívnych príčin, ktoré p. primátor už spomínal na min. MsZ.

MVDr. Kazarka – smutné je, že tento stav zavinil niekto iný a nie je za to postihnutý.

JUDr. Haulík – minuli sme skoro 700 000,- EUR a stále pretrváva havarijný stav? Nesúhlasí s p. Mgr. Závodným, že sme realizovali práce za skoro 700 000,- a stále pretrváva havarijná situácia.

Mgr. Závodný – rozhodujete od stola. Kto z vás sa tam bol pozrieť? Keď sa tam prídete pozrieť, uvidíte.

Hrica – koľko sa tam preinvestovalo už?

MVDr. Kazarka – p. JUDr. Haulík vám to povedal, 700 000,- EUR, aj pani hlavná kontrolórka to môže potvrdiť.

Prednosta – žiada zmeniť uznesenie, ktoré jemu ukladá predložiť dokumentáciu spoločnosti TSS s.r.o. Vysvetlil, že nemá nič ako prednosta so spoločnosťou TSS s.r.o., zmeniť to na konateľa.

Ing. Bugala – žiada doplniť termín na predloženie dokumentácie do týždňa, aby komisia mohla pokračovať.

MVDr. Kazarka – najprv uznesenia musia byť podpísané, to je do 10 dní od MsZ. S úsmevom oznámil poslancom, že sa vidia na Štedrý deň.

Ing. Bugala – tak do 10 dní. Je to dokumentácia, ktorú by mesto malo mať.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **zriaďuje**

v zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov dočasnú kontrolnú komisiu na prešetrenie navrhovaných postupov a vykonaných prác na projekte rekultivácie skládky v Stupave. Úlohou komisie bude v spolupráci s odborníkmi v danej oblasti vykonať audit navrhovaných a vykonaných prác a projektových riešení z hľadiska hospodárnosti, účinnosti a efektívnosti  vynakladania finančných zdrojov mesta. Komisia predloží správu o výsledkoch svojich zistení na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva.

(hlasovanie: za – 13 poslancov, zdržali sa – 2, Mgr. Gorbár, Ing. Bugala, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

1. **volí**

za predsedu dočasnej komisie poslanca mestského zastupiteľstva - Ing. Ľubomíra Bugalu a za členov komisie: Ing. Mareka Lacku a Mgr. Petra Novisedláka, poslancov mestského zastupiteľstva, Mgr. Margitu Hricovú, hlavnú kontrolórku mesta Stupava, a zástupcov občianskej verejnosti: Ing. Karola Kucmana a Ing. Jána Valachoviča.

(hlasovanie: za – 12 poslancov, zdržali sa – 3, MVDR. Kazarka, Mgr. Gorbár, Ing. Bugala, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 199/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave ukladá**

konateľovi spoločnosti TSS, s.r.o, aby zabezpečil predloženie nasledovných dokumentov pre prípravu záverečnej správy komisie:

* Zmluva o dielo vrátane všetkých jej dodatkov,
* Projektovú dokumentáciu vrátane všetkých jej doplnkov
* Rozpočet stavby týkajúci sa pôvodného projektového riešenia, ako aj doplnkov č. 1 a 2 projektovej dokumentácie
* Stavebný denník
* Aktuálny výpis z bankového účtu rezervného fondu so zostatkom na účte
* Aktuálne monitoringy skládkového plynu, resp. podzemných a povrchových vôd z monitorovacieho systému skládky odpadov, ktoré boli robené v posledných troch rokoch
* Iné dokumenty potrebné k príprave záverečnej správy komisie, ktoré komisia bude požadovať.

(hlasovanie: za – 13 poslancov, zdržali sa – 2, Mgr. Gorbár, MVDr. Kazarka, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 200/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave ukladá**

konateľovi spoločnosti TSS, s.r.o. zabezpečiť pozastavenie prác na rekultivácii skládky do času pokiaľ nebudú známe výsledky kontrolných zistení komisie.

(hlasovanie: za – 9 poslancov, zdržali sa – 5, Mgr. Gorbár, Ing. Balog, Lachkovič, Mgr. Prokeš, Peschl, proti – 1, MVDr. Kazarka, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 201/2016

***Primátor toto uznesenie nepodpísal.***

**Ad 15) Veci majetkové**

**Ad 15.1) Kompresory V.V., s.r.o. – zriadenie vecných bremien na vodomernú šachtu a plynový merač**

[15.1. bod Kompresory V.V., s.r.o. – zriadenie vecných bremien na vodomernú šachtu a plynový merač](http://www.zastupitelstvo.sk/151-az-154-bod-Kompresory-VV-sro-%2B-Karol-Popovic---zriedenie-vecneho-bremena-na-vodomernu-sachtu-%2B--Zuzana-Drahosova---prenajom-casti-pozemku-%2B-CEEC-sro---prenajom-pozemku-.html?vid=112987)

JUDr. Haulík – komisia aj MsR súhlasila s týmto návrhom. Kompresory V.V. spol. s r. o. požiadala mesto Stupava o umiestnenie vodomernej šachty na mestskom pozemku.

MVDr. Kazarka – ak sa prišlo k sume 500,- EUR?

JUDr. Haulík – suma vzišla z diskusie. Diskutovalo sa, či ročne účtovať za vecné bremeno alebo to vybaviť jednou sumou. Zhodlo sa, že jednorazovo.

Ing. Macáková – v prípade právnickej osoby by to nemusel byť problém, no v prípade fyzických osôb je to vysoká sumu. Za tú sumu sa dá vybudovať už nová šachta. Šachta je veľká cca 1,5 x 0,90 m.

JUDr. Haulík – nemusí to byť 500,- EUR. Je to jednorazová suma, ktorú zaplatia a majú pokoj potom. Pri PO to môže byť 500,- EUR a pri FO 250,- Eur. Je to na poslancoch.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

zriadenie budúcich vecných bremien na vodomernú šachtu na pozemku C KN parc. č. 748/9 k. ú. Stupava a plynového merača na pozemku C KN parc. č. 747 k. ú. Stupava pre spoločnosť Kompresory V.V. spol. s r. o. za jednorazovú odplatu vo výške 500,00 €. Podmienkou uzavretia zmluvy o zriadení vecných bremien bude predloženie geometrického plánu zo strany žiadateľa a neobmedzenie prevádzky priľahlej komunikácie.

(hlasovanie: za – 15 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 202/2016

**Ad 15.2) p. Karol Popovič – zriadenie vecného bremena na vodomernú šachtu**

[15.2. bod p. Karol Popovič – zriadenie vecného bremena na vodomernú šachtu](http://www.zastupitelstvo.sk/151-az-154-bod-Kompresory-VV-sro-%2B-Karol-Popovic---zriedenie-vecneho-bremena-na-vodomernu-sachtu-%2B--Zuzana-Drahosova---prenajom-casti-pozemku-%2B-CEEC-sro---prenajom-pozemku-.html?vid=112987)

JUDr. Haulík – podobný bod ako predtým, len ide o fyzickú osobu. Chcú zriadiť vecné bremeno na šachtu. Je to FO, návrh je 250,- EUR. Pre budúcnosť by sa stanovila suma FO 250,- EUR a PO 500,- EUR, v individuálnych prípadoch by sa dohodlo na sume.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

zriadenie budúceho vecného bremena na pozemku reg. EKN parc. č. 766/1 k. ú. Stupava v prospech vlastníka vodomernej šachty a časti vodovodnej prípojky pre p. Karola Popoviča za jednorazovú odplatu vo výške 250,00 €. Podmienkou uzavretia zmluvy o zriadení vecného bremena bude predloženie geometrického plánu zo strany žiadateľa.

(hlasovanie: za – 15 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 203/2016

**Ad 15.3) p. Zuzana Drahošová – prenájom časti pozemku**

[15.3. bod p. Zuzana Drahošová – prenájom časti pozemku](http://www.zastupitelstvo.sk/151-az-154-bod-Kompresory-VV-sro-%2B-Karol-Popovic---zriedenie-vecneho-bremena-na-vodomernu-sachtu-%2B--Zuzana-Drahosova---prenajom-casti-pozemku-%2B-CEEC-sro---prenajom-pozemku-.html?vid=112987)

JUDr. Haulík – na minulom MsZ sa schválil zámer, teraz sa bude schvaľovať samotný prenájom.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

prenájom časti pozemku parcela reg. E KN č. 766/1 k. ú. Stupava o výmere cca 38 m2 spôsobom hodným osobitného zreteľa v súlade s ustanovením § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v účinnom znení a VZN mesta Stupava o nakladaní s majetkom mesta p. Zuzane Drahošovej a spoluvlastníkovi vedenými na LV č. 426 k. ú. Stupava. Dôvod hodný osobitného zreteľa: Predmetný pozemok tvorí jediný možný vjazd do garáže a na pozemok vlastníkov pozemku C KN parc. č. 43 k. ú. Stupava. Podmienkou uzavretia zmluvy je vypracovanie spresňujúceho geometrického plánu odčleňujúceho prenajímanú časť pozemku.

(hlasovanie: za – 15 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 204/2016

Peschl – cena sa bude schvaľovať na ďalšom MsZ?

MVDr. Kazarka – až na ďalšom MsZ sa bude schvaľovať cena.

Ing. Macáková – až po vypracovaní geometrického plánu, ktorý spresní, koľko je to presne m2.

**Ad 15.4) C.E.E.C., s.r.o. – prenájom pozemku**

[15.4. bod C.E.E.C., s.r.o. – prenájom pozemku](http://www.zastupitelstvo.sk/151-az-154-bod-Kompresory-VV-sro-%2B-Karol-Popovic---zriedenie-vecneho-bremena-na-vodomernu-sachtu-%2B--Zuzana-Drahosova---prenajom-casti-pozemku-%2B-CEEC-sro---prenajom-pozemku-.html?vid=112987)

JUDr. Haulík – najprv bol schválený zámer a teraz sa bude schvaľovať prenájom.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

prenájom časti pozemku parcela reg. EKN č. 896 k. ú. Stupava o výmere cca 502 m2 na dobu maximálne 3 roky, spôsobom hodným osobitného zreteľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v účinnom znení spoločnosti C.E.E.C., spol. s r. o. na dobu počas výstavby verejnej komunikácie a technickej infraštruktúry, za cenu 1,- €/m2/rok. Dôvod hodný osobitného zreteľa: Žiadateľ ako stavebník susednej lokality dobuduje na predmetnom pozemku (ostatné plochy) verejnú komunikáciu, ktorú po jej kolaudácii prevedie do vlastníctva mesta ako i potrebnú technickú infraštruktúru.

(hlasovanie: za – 14 poslancov, zdržal sa – 1, Lachkovič, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 205/2016

Ing. Macáková - nebola cena stanovená ani na MsR, ani na komisii. Bolo by dobré stanoviť cenu na prenájom za m2.

JUDr. Haulík – oni si od mesta potrebujú prenajať pozemok a následne ho späť prevedú aj s vybudovanou cestou. Kvôli stavebnému konaniu to potrebujú. Návrh je 1,-/m2.

Ing. Bugala – kto zaručí, že to prevedú na mesto následne?

Ing. Macáková – v zmluve je podmienka, preto kým nedostanú povolenie. Pred vydaním kolaudačného rozhodnutia nám to musia previesť späť.

Lachkovič – navrhuje termín, cca 3 roky.

Ing. Macáková – dôvod osobitného zreteľa, ktorý bol schválený na minulom MsZ, bolo, že nám to musia previesť. Teraz je tam tá podmienka v zmluve, ktorá je tvrdšia.

**Ad 15.5) ZsD a.s. – odkúpenie časti pozemku pod trafostanicou**

[15.5. bod ZsD a.s. – odkúpenie časti pozemku pod trafostanicou](http://www.zastupitelstvo.sk/155-bod-ZsD-as---odkupenie-casti-pozemku-pod-trafostanicou.html?vid=112988)

JUDr. Haulík - komisia ani MsR neodporúča schváliť daný materiál z dôvodu, kde sa nachádza daná trafostanica, lokalita Polygón.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **vyhlasuje**

novovytvorené pozemky C KN parc. č. 2009/322 k. ú. Stupava o výmere 4 m2 a parc. č. 2009/323 o výmere 34 m2 k. ú. Stupava odčlenených z pozemku parc. č. 2009/11 geometrickým plánom č. 193/2016 overeným dňa 7.6.2016 pod č. 732/2016 za prebytočný majetok.

(hlasovanie: za – 0 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel**

**Ad 15.6) Miroslav Herman – kúpa mestského pozemku**

[15.6. bod Miroslav Herman – kúpa mestského pozemku](http://www.zastupitelstvo.sk/156-bod-Miroslav-Herman---kupa-mestskeho-pozemku.html?vid=112989)

JUDr. Haulík - komisia ani MsR daný materiál neschválila. Daný pozemok sa nachádza v lokalite Polygón.

ON p. Herman - budova je jeho, v súkromnom vlastníctve. Chce to vysporiadať už.

JUDr. Haulík – nájomnú zmluvu tam máte. Doplácal dlžnú sumu na nájomnom.

ON p. Herman – nepodpísal nájomnú zmluvu, je tam klauzula, podľa ktorej by stavbu musel do 14 dní vypratať.

JUDr. Haulík – rozhoduje sa o odkúpení, nie o prenájme. Podajte návrh na prenájom a budú sa tým zaoberať na MsZ, aj na komisii.

Lachkovič – čo s tým pozemkom, keď tam má stavbu a užíva ten pozemok.

Peschl – ako dlho to bude v nájme a potom to dáme zbúrať?

JUDr. Haulík – keď ste stavali, sa to malo riešiť, je to dlhodobý problém.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **vyhlasuje**

pozemky reg. „C“ KN parc. č. 2009/122 o výmere 884 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a č. 2009/145 o výmere 1509 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria za prebytočný majetok.

(hlasovanie: za – 3 poslanci, Peschl, Lachkovič, Mgr. Prokeš, zdržali sa - 12, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel**

**Ad 15.7) Mgr. Csalavová – prenájom pozemku pod garážou**

[15.7. bod Mgr. Csalavová – prenájom pozemku pod garážou](http://www.zastupitelstvo.sk/157-bod-Mgr-Csalavova---prenajom-pozemku-pod-garazou.html?vid=112990)

JUDr. Haulík - klasický príklad, vždy sa odsúhlasilo, nikdy nebol problém. V prípade, že dôjde k prevodu vlastníctva ku garáži, je potrebné upraviť nájomný vzťah k pozemku, na ktorom tá garáž stojí.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

1. **vyhlasuje**

pozemok parcela reg. C KN č. 1939/35 k. ú. Mást I. za prebytočný majetok.

(hlasovanie: za – 15 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

1. **schvaľuje**

zámer prenajať pozemok parcela reg. C KN č. 1939/35 k. ú. Mást I. o výmere 19 m2 ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade s ustanovením §9a ods. 9, písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v účinnom znení Mgr. Csalavovej. Dôvod hodný osobitného zreteľa: Pozemok sa nachádza pod stavbou garáže vo vlastníctve žiadateľa.

(hlasovanie: za – 15 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 206/2016

**Ad 15.8) Zezulová – žiadosť o kúpu časti pozemku – Nám. Sv. Trojice**

[15.8. bod Zezulová – žiadosť o kúpu časti pozemku – Nám. Sv. Trojice](http://www.zastupitelstvo.sk/158-bod-Zezulova---ziadost-o-kupu-casti-pozemku---Nam-Sv-Trojice.html?vid=112991)

JUDr. Haulík - odkvap pretŕča na mestský pozemok, chodník, žiada 1 m.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **vyhlasuje**

časť pozemku reg. „E“ KN parc. č. 766/1 o výmere cca 45 m2 k. ú. Stupava za prebytočný majetok.

(hlasovanie: za – 0 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel**

**Ad 15.9) Min. obrany SR – predaj opevnenia č. 13**

[15.9. bod Ministerstvo obrany SR – predaj opevnenia č. 13](http://www.zastupitelstvo.sk/159-bod-Min-obrany-SR---predaj-opevnenia-c-13.html?vid=112992)

JUDr, Haulík - ani na jeden predaj sme doteraz nereflektovali. Komisia neodsúhlasila daný materiál.

Ing. Bugala – cena?

Mgr. Novisedlák – 328,- EUR.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

podanie cenovej ponuky na odkúpenie majetku štátu v správe Ministerstva obrany: SĽO – Stupava – opevnenie č. 13 na pozemku parc. č. 4271/6 k. ú. Stupava za cenu 328,00 €. Objekt je zapísaný na LV 9069 k. ú. Stupava.

(hlasovanie: za – 0 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel**

**Ad 15.10) Milan Buocik – odkúpenie pozemku**

[15.10. bod Milan Buocik – odkúpenie pozemku](http://www.zastupitelstvo.sk/1510-bod-Milan-Buocik---odkupenie-pozemku.html?vid=112993)

JUDr. Haulík – na minulom MsZ sa schválil predaj jeho susedovi p. Ohradzanský. Je to z dôvodu zarovnania uličnej čiary, jednotnej línie. Odkup ale za normálnu komerčnú cenu.

Peschl – p. Ohradzanský aj odkúpil tento pozemok za tú cenu?

JUDR. Haulík - cena sa stanovila podľa znaleckého posudku.

MVDr. Kazarka – nepríde k zúženiu cesty?

JUDr. Haulík – nie.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

1. **vyhlasuje**

časť pozemku parcela reg. E KN č. 6288 k. ú. Stupava o výmere cca 155 m2 za prebytočný majetok.

(hlasovanie: za – 11 poslancov, zdržali sa – 4, MVDr. Kazarka, Ing. Balog, Mgr. Novisedlák, Ing. Smeja, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

1. **schvaľuje**

predmetnú časť pozemku E KN parc. č. 6288 k. ú. Stupava o výmere cca 155 m2 predať spôsobom priameho predaja najmenej za cenu stanovenú znaleckým posudkom, cena nemôže byť nižšia ako 185,- €/m2 v súlade s ustanoveniami zákona o nakladaní s majetkom obce a VZN mesta Stupava o nakladaní s majetkom mesta. Podmienkou predaja je vypracovanie geometrického plánu, ktorý z dôvodu dopravnej prehľadnosti výjazdu areálu bude z rohu načrtnutého pozemku na spojnici ulíc ponechaný vo vlastníctve mesta pozemok tvaru pravidelného trojuholníka s dĺžkou odvesien 5 m.

(hlasovanie: za – 10 poslancov, zdržal sa – 5, MVDr. Kazarka, Ing. Klačmanová, Ing. Lacka, Mgr. Novisedlák, Ing. Balog, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

Uznesenie č. 207/2016

**Ad 15.11) Chorvát – odkúpenie časti pozemku**

[15.11. bod Chorvát – odkúpenie časti pozemku](http://www.zastupitelstvo.sk/1511-bod-Chorvat---odkupenie-casti-pozemku.html?vid=112994)

JUDr. Haulík - Dôvod prečo predať, chýba. Pod ním je technická infraštruktúra a mesto to nepotrebuje predávať.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **vyhlasuje**

časť pozemku parcela reg. C KN č. 1827/7 k. ú. Stupava o výmere cca 80 m2 za prebytočný majetok.

(hlasovanie: za – 0 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel**

**Ad 15.12) František Šenigla – odkúpenie časti pozemku**

[15.12. bod František Šenigla – odkúpenie časti pozemku](http://www.zastupitelstvo.sk/1512-bod-Frantisek-senigla---odkupenie-casti-pozemku.html?vid=112995)

JUDr. Haulík - Na ulici na Debnárni vlastní dom, je tam starý múr, ktorý bol kedysi súčasťou mlyna. Je to historický múr. Múr je v zlom stave, opadáva. Tie 3 metre, čo je mestský pozemok, by odkúpil za cca 45,- EUR/m2, na spevňovacie práce. Dal žiadosť na 20,- EUR, ale komisia dala návrh na 45,- EUR. Komisia mu dala povinnosť starať sa o mestský pozemok oproti nemu.

Lachkovič – je to stavebný pozemok, návrh dal 100,-/m2.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

**schvaľuje**

v súlade s § 9a, ods. 8e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámer predať časť pozemku reg. C KN p. č. 972/1 – ttp, o výmere cca 82m2, Františkovi Šeniglovi a manž. Mgr. Eve Šeniglovej, ako prípad hodný osobitného zreteľa za cenu 100,00 €/m2, s podmienkou zabezpečiť oddeľovací geometrický plán na svoje náklady. Dôvod prípadu hodného osobitného zreteľa: Zabezpečenie statickej a protieróznej ochrany stavby vo vlastníctve žiadateľov.

(hlasovanie: za – 7 poslancov, MVDr, Kazarka, Lachkovič, Ing. Polakovič, Ing. Lacka, Mgr. Prokeš, Peschl, Hrica, zdržali sa – 8, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel**

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **schvaľuje**

v súlade s § 9a, ods. 8e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámer predať časť pozemku reg. C KN p. č. 972/1 – ttp, o výmere cca 82m2, Františkovi Šeniglovi a manž. Mgr. Eve Šeniglovej, ako prípad hodný osobitného zreteľa za cenu 45,00 €/m2, s podmienkou zabezpečiť oddeľovací geometrický plán na svoje náklady. Dôvod prípadu hodného osobitného zreteľa: Zabezpečenie statickej a protieróznej ochrany stavby vo vlastníctve žiadateľov.

(hlasovanie: za – 1 poslanec, JUDr. Haulík, zdržali sa - 14, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel.**

1. **ruší**

uznesenie mestského zastupiteľstva č. B/143 zo dňa 26.9.2013

(hlasovanie: za – 0 poslancov, neprítomní – 1, Doc. Moricová)

**Návrh neprešiel.**

**Ad 15.13) IMS Reality, s.r.o. – prevzatie cesty a pozemku do majetku mesta**

[15.13. bod IMS Reality, s.r.o. – prevzatie cesty a pozemku do majetku mesta](http://www.zastupitelstvo.sk/1513-bod-IMS-Reality-sro---prevzatie-cesty-a-pozemku-do-majetku-mesta.html?vid=112996)

Prednosta – vysvetlil materiál.

Na MsÚ prišla žiadosť o návrh na prevod stavebných objektov stavby „IBV Stupava – Panské“ v k. ú. Stupava (Komunikácie a spevnené plochy, Verejný vodovod, Splašková kanalizácia, Dažďová kanalizácia, Verejné osvetlenie) a prevod pozemku pod nimi v prospech mesta Stupava. Komisia na svojom zasadnutí materiál opätovne prerokovala a prijala pod bodom 2.10 uznesenie:

Komisia konštatuje, že z predložených podkladov vyplýva, že spoločnosť BV Group plus prevzala záväzok spoločnosti IMS Reality, s.r.o. ako stavebníka stavby „IBV Stupava - Panské“ vyplývajúci zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 22.12.2011, predmetom ktorého je povinnosť previesť za 1,- EUR do majetku mesta komunikáciu a spevnené plochy, vrátane pozemku pod komunikáciou – parc. č. 4137/51 a príslušných inžinierskych sietí. Komisia odporúča vedeniu mesta súhlasiť s prevzatím uvedených práv a povinností vyplývajúcich z predmetnej Zmluvy o budúcej zmluve, vyzvať povinnú osobu k splneniu svojho právneho záväzku a zároveň odporúča MsZ schváliť nadobudnutie vlastníckych práv k uvedeným stavbám a nehnuteľnostiam.

Materiál bol odporučený mestskou radou na predloženie na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním v zmysle názoru komisie majetkovej a LP.

JUDr. Haulík – v r. 2011 bola podpísaná Zmluva o budúcej zmluve. Spoločnosť IMS reality sa zaviazala, že mestu odovzdajú cestu, ktorú postavili, pozemok pod cestou, technickú infraštruktúra, vodu, kanalizáciu, elektriku, plyn. Majú kolaudačné rozhodnutie aj na cestu a spevnené plochy, aj na technickú infraštruktúru. V r. 2014 požiadali, aby to mesto prevzalo, mesto súhlasilo, ale boli tam nejaké nedorobky, vady na odkvapových žľaboch a od vtedy sa to naťahuje doteraz. IMS reality zanikla a zlúčila sa s firmou T-TOPEX, s.r.o, prevzala všetky ich záväzky, aj záväzok odovzdať mestu skolaudovanú cestu. T-TOPEX, s.r.o darovala pozemok spoločnosti BV GROUP s.r.o. darovacou zmluvou, všetky práva a povinnosti, ktoré mala firma T-TOPEX, s.r.o. V súčasnosti pán z BV GROUP s.r.o. si vždy nájde nejaký dôvod, prečo by to odovzdať nemal. Pán, ktorý stojí za spoločnosťou BVG group s. r. o., si povinnosť nesplnil, previedol všetko na svoju ďalšiu spoločnosť BVG Slovakia.

Požaduje od všetkých ľudí, aby mu doplatili vecné bremená, tých, ktorí stavali tú cestu, vydiera a žiada 3 600,- EUR od ľudí. Ak zaplatia, môžu ťahať siete pod tou cestou, ktorú už dávno mal odovzdať mestu. BV GROUP s.r.o. by malo cestu s pozemkom odovzdať podľa Zmluvy o budúcej zmluvy.

Tento týždeň bolo stretnutie s dotyčným pánom a obyvateľmi ulice Sama Tomášika.

Prednosta – pondelok 12.12.2016 bolo stretnutie so zástupcom BV Group Slovakia a obyvatelia. Odmieta to previesť na mesto. Boli vyzvané obe spoločnosti BV Group s.r.o. aj BV Group Slovakia.

Zástupca BV Group Slovakia všetkým vlastníkom skolaudovaných domov, bytov, stavieb poskytne bezodplatne vecné bremená, a je ochotný uzatvoriť zmluvu s Mestom, v ktorej bude zimná aj letná údržba- správa komunikácie.

So spomínaného stretnutia je zápis, aj prezenčná listina.

MVDr. Kazarka – prečo sa to prehadzovalo zo spoločnosti na spoločnosť?

Prednosta – nevieme prečo, poznáme len právny vzťah. Chceli nás vyzvať na prevzatie cesty, ktorú sme neprezvali z dôvodu zlého stavu predmetnej komunikácie.

JUDr. Haulík – daná cesta je miestnou komunikáciou funkčnej triedy D1. Nemôže byť v majetku súkromnej osoby podľa cestného zákona. Uprednostňuje návrh na trestné stíhanie v prípade, že nebude reagovať na výzvu, aj žalobu o neplatnosť všetkých prevodov, čo zrealizoval.

Mgr. Novisedlák – tieto firmy sú vlastnícky totožné. Žalobu určite treba podať, nedodržanie záväzku aj zákona.

Prednosta – výzva už išla, nečakalo sa na MsZ. Poznamenal, že darovacia zmluva je na BV Group plus s.r.o., ale na liste vlastníctva je BV Group Slovakia. Oni sú uzrozumení, že tá žaloba pôjde.

Ing. Bugala – je veľa takýchto situácií v Stupave. Navrhol spoločný postup pri riešení tohto problému, neodovzdanie komunikácií mestu.

Lachkovič – prokuratúra povedala, že je to verejná cesta. BV Group vydiera občanov.

Prednosta – mestský úrad ani stavebný úrad nevie donútiť stavebníka, aby cestu odovzdal. Nie je to jednostranný úkon. Súdiť sa môže dlho, dôležité je to vyriešiť pre ľudí. Navrhli sme aspoň nájomnú zmluvu, aby bola zabezpečená letná a zimná údržba.

Lachkovič – nebude súhlasiť ani so svietením, len v prípade, že si to občania alebo spoločnosť zaplatia. Tá cesta je v zlom stave a mesto to skolaudovalo.

Prednosta – práve občania budú trpieť, keď nebudete hlasovať za nájomnú zmluvu. Opýtal sa p. JUDr. Haulíka, aký bol výsledok z MsR.

JUDr. Haulík – prevziať aj s vadami, tie vady sú v min. rozsahu cca do 3 000,- EUR. Nebude sa podporovať vydieranie našich občanov Miestne komunikácie musia byť vo vlastníctve mesta podľa cestného zákona. Neverejná môže byť len účelová komunikácia.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

* 1. **odporúča**

primátorovi mesta zaslať výzvu povinnej osobe BV Group plus s.r.o. k splneniu svojho právneho záväzku.

T: v lehote do 7 dní

(hlasovanie: za – 14 poslancov, neprítomní – 2, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda)

* 1. **schvaľuje**
1. uzatvorenie kúpnej zmluvy medzi mestom Stupava ako kupujúcim a vlastníkom stavby „IBV Stupava – Panské“ spoločnosťou BV Group Plus, s.r.o., Závodská 519, 908 73 Veľké Leváre ako predávajúcim na stavebné objekty SO – 02 Verejný vodovod s prípojkami, SO - 03 Splašková kanalizácia s prípojkami, SO – 04 Dažďová kanalizácia, Časť SO – 06 Verejné osvetlenie, SO - 07 Komunikácie a spevnené plochy podľa právoplatných kolaudačných rozhodnutí za cenu celkom 1,00 €.

(hlasovanie: za – 14 poslancov, neprítomní – 2, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda)

1. uzatvorenie kúpnej zmluvy medzi mestom Stupava ako kupujúcim a spoločnosťou BV Group Plus, s.r.o., Závodská 519, 908 73 Veľké Leváre ako predávajúcim na pozemok reg. „C“ KN parc. č. 4137/51 k. ú. Stupava za cenu celkom 1,00 €.

(hlasovanie: za – 14 poslancov, neprítomní – 2, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda)

Uznesenie č. 208/2016

**Ad 16) Správa mandátovej komisie Mestského zastupiteľstva v Stupave z prešetrenia sťažnosti**

[16. bod Správa mandátovej komisie MsZ v Stupave z prešetrenia sťažnosti](http://www.zastupitelstvo.sk/16-bod-Sprava-mandatovej-komisie-Mestskeho-zastupitelstva-v-Stupave-z-presetrenia-staznosti.html?vid=112997)

Mgr. Gorbár – komisia túto sťažnosť rozdelila do 4 bodov. Opodstatnená bola len v jednom bode, a to, že nebol dodržaný článok VI. ods. 1 Štatútu komisií MsZ v Stupave (komisia sa schádza podľa potreby, najmenej však raz za dva mesiace).

Komisia zistila, že je v praxi často problematicky realizovateľný napr. článok VI. Ods. 1 Štatútu komisií MsZ, ( napr. v čase prázdnin a pod.). Preto komisia navrhuje jeho nové znenie: „Komisia sa schádza podľa potreby“, ako aj iných bodov Štatútu komisie MsZ podľa priloženého návrhu uznesenia.

*Zo sály odišli Lachkovič, Ing. Polakovič, Ing. Balog a Ing. Kalivoda.*

Mgr. Novisedlák – poďakovanie p. Gorbárovi. Táto práca je objektívna a zodpovedá realite. Navrhuje prerokovať tieto predložené uznesenia.

JUDr. Haulík – k správe nemá pripomienky. Materiál je dobre pripravený. Pripomienku mal len k dvom bodom: komisia sa schádza podľa potreby- môže sa stať, že komisia nezasadne celý rok alebo viac, lebo nebude potreba. Dať minimálne za 3 mesiace, s dodatkom mimo letných mesiacov. Zo zákona musí aj tak zasadať MsZ minimálne 1-krát za 3 mesiace. K uzneseniu má pozmeňujúci návrh: „Komisia sa schádza podľa potreby, najmenej však raz za 3 mesiace, mimo letných mesiacov júl a august. Jej zasadnutia zvoláva prostredníctvom tajomníka predseda komisie elektronickou formou.“

Druhá pripomienka je k upravenému článku 4 ods. 3 Štatútu komisií MsZ v Stupave, aby bola zápisnica vyhotovená do 10 dní a do 5 dní od vyhotovenia podpísaná. Treba to zvážiť, aby nenastali problémy v harmonograme, odsúhlasený harmonogram je dosť prísny. Môže sa stať, že zápisnica z komisie nebude doložená na MsR. Odporúča, aby ostalo súčasné znenie, neschváliť nový návrh uznesenia.

Mgr. Gorbár – komisia sa oboznámila s celým materiálom finančnej komisie. Ale,:

* Zápisnica zo zasadnutia finančnej komisie konanej dňa 13. 9. 2016 bola zverejnená na webovej stránke mesta dňa 20. 10. 2016.
* Zápisnica zo zasadnutia finančnej komisie konanej dňa 7. 6. 2016 sa zverejnila na webovej stránke mesta dňa 21. 6. 2016.
* Zápisnica zo zasadnutia finančnej komisie konanej dňa 29. 4. 2016 sa zverejnila na webovej stránke mesta dňa 11. 5. 2016.
* Zápisnica zo zasadnutia finančnej komisie konanej dňa 3. 12. 2015 bola zverejnená na webovej stránke mesta dňa 10. 12. 2015.

V týchto prípadoch daná lehota nebola dodržaná. Ide o zbytočne prísne lehoty, ktoré sa nedodržiavajú v praxi.

JUDr. Haulík – dá sa to dodržať, len aby sa harmonogram nenarušil.

Mgr. Gorbár – keby neboli lehoty, sťažnosť by nebola.

MVDr. Kazarka – ľudia nás sledujú a nemusíme to termínmi okliešťovať.

JUDr. Haulík – je za tvrdšie podmienky. Komisia je poradný, kontrolný a iniciatívny orgán.

Prednosta – komisia má zasadať, lebo materiály nebudú prerokovávané a vznikajú problémy.

Mgr. Gorbár – komisie to nedodržiavajú už len v mesiacoch jún, júl a august.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **berie na vedomie**

výsledky prešetrenia sťažnosti predložené mandátovou komisiou MsZ.

(hlasovanie: za – 10 poslancov, zdržal sa – 1, Ing. Lacka, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

1. **vyhlasuje**

sťažnosť sťažovateľa v bode č. 1, 3 a 4 sťažnosti za neopodstatnenú a bode č. 2 sťažnosti za opodstatnenú.

(hlasovanie: za – 10 poslancov, zdržal sa – 1, Ing. Lacka, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

1. **ruší**
2. ods.1 článku VI. Štatútu komisií Mestského zastupiteľstva v Stupave.

(hlasovanie: za – 10 poslancov, zdržal sa – 1, Ing. Smeja, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

1. **schvaľuje**
2. nové znenie ods.1 článku VI. Štatútu komisií Mestského zastupiteľstva v Stupave:

„Komisia sa schádza podľa potreby, najmenej však raz za 3 mesiace, mimo letných mesiacov júl a august. Jej zasadnutia zvoláva prostredníctvom tajomníka predseda komisie elektronickou formou.“

(hlasovanie: za – 11 poslancov, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

Uznesenie č. 209/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **ruší**

číslovanie odsekov článku VI. Štatútu komisií Mestského zastupiteľstva v Stupave.

(hlasovanie: za – 11 poslancov, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

1. **schvaľuje**

nové číslovanie odsekov článku VI. Štatútu komisií Mestského zastupiteľstva v Stupave – odseky č. 1 až 8, poradie odsekov zostáva nezmenené.

(hlasovanie: za – 11 poslancov, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

Uznesenie č. 210/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **ruší**

novooznačený ods. III. článku VI Štatútu komisií Mestského zastupiteľstva v Stupave – návrh neprijať.

(hlasovanie: za – 0 poslancov)

**Návrh neprešiel**

1. **schvaľuje**

nové znenie ods.3 článku VI. Štatútu komisií Mestského zastupiteľstva v Stupave :

„ Zo svojho zasadnutia vedie komisia písomný záznam, ktorý vyhotovuje tajomník komisie do 10 dní od zasadnutia komisie a podpisuje predseda komisie do 5 dní od jeho vyhotovenia. Každé uznesenie komisie musí mať jednoznačný identifikátor (nnn.Datum.SkratkaKomisie).

**Návrh neprešiel**

**Ad 17) Správa hlavnej kontrolórky mesta Stupava z výsledkov kontrol**

[17. bod Správa hlavnej kontrolórky mesta Stupava z výsledkov kontrol](http://www.zastupitelstvo.sk/17-bod-Sprava-hlavnej-kontrolorky-mesta-Stupava-z-vysledkov-kontrol.html?vid=112998)

Hlavná kontrolórka – predkladá materiál.

Materiál obsahuje Správu o výsledku kontroly používania dopravných prostriedkov v príspevkovej organizácii Verejnoprospešné služby Stupava a Správu o výsledku kontroly dodržiavania zmluvných vzťahov vyplývajúcich z nájomných zmlúv uzavretých mestom Stupava.

Bola vypracovaná správa, lebo neboli zistené žiadne nedostatky pri kontrole dopravných prostriedkov príspevkovej organizácie VPS.

Kontrola nájomných zmlúv bola v súlade s plánom kontroly. Zistila nedostatky, nedostatky pri vedení spisov, nesúlad s registratúrnym poriadkom. MsÚ dal námietky, ktoré boli zapracované v materiáli.

V jednej nájomnej zmluve bol zistený nesúlad, nebol dodržaný účel a následne bol daný návrh opatrenia, čo ďalej s danou zmluvou je na štatutárovi.

Prednosta – aké porušenie registratúrneho poriadku bolo?

Hlavná kontrolórka - čl. 14 smernice č. 4/2016 o registratúrnom poriadku Mestského úradu Stupava a následne odôvodnené v námietkach ods. 2 tejto smernice.

V kontrolovanom spise nebola Dohoda o ukončení nájmu, čo mala byť.

Prednosta – spis má byť kompletný pred uzavretím spisu, daný spis ešte nie je uzavretý ani archivovaný, takže nedošlo k porušeniu Registratúrneho poriadku.

Aký zákon, predpis úrad porušil pri inom označení oddelenia VŽP v Registratúrnom poriadku a Organizačnej štruktúre?

Hlavná kontrolórka – žiadny, len je to nesúlad s Organizačným poriadkom.

Prednosta – nič neurčuje, že to musí mať rovnakú skratku. Porušil úrad nejaký predpis, keď ste dali kontrolné zistenia a správu?

*Sálu opustil Ing. Bugala.*

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave berie na vedomie**

správu hlavnej kontrolórky mesta Stupava o výsledkoch kontroly.

(hlasovanie: za – 10 poslancov, neprítomní – 6, Ing. Bugala, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

Uznesenie č. 212/2016

**Ad 18) Návrh plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2017**

[18. bod Návrh plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2017](http://www.zastupitelstvo.sk/18-bod-Navrh-planu-kontrolnej-cinnosti-na-I-polrok-2017.html?vid=112999)

*Do sály sa vrátil Ing. Bugala.*

Hlavná kontrolórka – predkladá materiál.

Je členkou Zmiešanej dočasnej komisie, preto zmena v bode 6. Návrh plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2017:

1. Kontrola plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva Stupava.
2. Kontrola stavu a vývoja dlhu mesta Stupava podľa § 17 ods. 15 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. (T: február)
3. Kontrola hospodárenia v rozpočtovej organizácii mesta Stupava – MŠ Hviezdoslavova za rok 2015 podľa z. č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v z. n. p. (T: marec)
4. Kontrola dodržiavania interných predpisov mesta Stupava. (T: február)
5. Kontrola plnenia príjmov a čerpania výdavkov rozpočtu mesta Stupava za rok 2016 a k I.Q 2017 podľa zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z. n. p. a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v z. n. p. (T: apríl)
6. Kontrola hospodárenia v spoločnosti TSS za rok 2016 a v príspevkovej organizácii mesta Stupava VPS za rok 2015 a za rok 2016 podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v z. n. p. (T: január)
7. Kontroly vykonávané z vlastného podnetu na základe vlastného uváženia a poznatkov, o ktorých sa hlavná kontrolórka dozvedela pri výkone svojej činnosti v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.
8. Kontroly vykonávané na základe uznesení Mestského zastupiteľstva v Stupave.
9. Vypracovanie a predloženie správy o kontrolnej činnosti za rok 2016. (T: január)
10. Vypracovanie odborného stanoviska k návrhu záverečného účtu mesta Stupava za rok 2016 v zmysle § 18f ods. 1 písm. c) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p. (T: apríl)
11. Vypracovanie návrhu plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2017. (T: jún)
12. Zvyšovanie odbornej kvalifikácie, účasť na odborných školeniach a seminároch.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave**

1. **schvaľuje**

plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Stupava na I. polrok 2017 s pripomienkou.

(hlasovanie: za – 11 poslancov, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

1. **poveruje**

hlavnú kontrolórku mesta Stupava na výkon kontroly v súlade so schváleným plánom kontrolnej činnosti.

(hlasovanie: za – 11 poslancov, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

Uznesenie č. 211/2016

**Ad 19) Štatút mestských novín**

[19. bod Štatút mestských novín](http://www.zastupitelstvo.sk/19-bod-statut-mestskych-novin.html?vid=113000)

JUDr. Haulík – je predkladateľ materiálu. Tento materiál bol predložený už viackrát.

Štatút sa v podstate zameriava na dve základné otázky, a to na organizáciu a fungovanie redakčnej rady a na rozpracovanie silných etických a novinárskych princípov, na ktorých by mali byť mestské noviny postavené. V štatúte sa uvádza: „V súlade s ústavne zaručenou slobodou prejavu, slova a tlače využívajú občania mestské noviny na to, aby ich prostredníctvom získavali informácie a verejne vyjadrovali svoje názory. Mesačník „Stupavské noviny“ sú mestskými novinami, ktorých cieľom je objektívne a vyvážene informovať obyvateľov mesta o dianí meste.

Stupavské noviny sa riadia týmto štatútom a zásadami vydávania, ktoré nepripúšťajú ich zneužívanie na politické účely a neprimeranú propagáciu komunálnych politikov.

Hlavnou zásadou je objektívne informovať občanov mesta o spoločenskom, kultúrnom, športovom a ostatnom dianí v meste Stupava prípadne aj jeho okolia.

Noviny si budú udržiavať spravodajský charakter, v menšej miere budú uverejňovať komentáre a stanoviská.“

Štatút zavádza Redakčnú radu so Šéfredaktorom. Redakčná rada sa skladá z piatich členov a je vytvorená nasledovným spôsobom:

* jedného člena redakčnej rady nominuje primátor mesta, so zástupcov mestského úradu, pričom v prípade, ak je tento člen zároveň tlačovým tajomníkom mesta, stáva sa predsedom redakčnej rady,
* jeden člen redakčnej rady je zástupcom občanov mesta Stupava,
* troch členov redakčnej rady volí mestské zastupiteľstvo, pričom maximálne jeden z týchto členov môže byť zároveň poslancom mestského zastupiteľstva a zvyšní dvaja členovia volení mestským zastupiteľstvom musia byť odborníkmi so skúsenosťami v mediálnej oblasti.

Podobný materiál bol schválený v septembri 2016, no právo veta primátora nebolo prelomené na MsZ v októbri 2016. Toto je nový návrh.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave schvaľuje**

v zmysle čl. 14 ods. 2 písm. s) Štatútu mesta Stupava, štatút mestských novín „Stupavské noviny“ v znení, ktoré tvorí prílohu tohto materiálu.

(hlasovanie: za – 7 poslancov, zdržal sa – 4, MVDr. Kazarka, Mgr. Prokeš, Mgr. Gorbár, Peschl, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

Uznesenie č. 213/2016

***Primátor toto uznesenie nepodpísal.***

**Ad 20) Interpelácie**

[20. bod Interpelácie](http://www.zastupitelstvo.sk/19-bod-statut-mestskych-novin.html?vid=113000)

0:03:23

MVDr. Kazarka – požiadal poslancov o písomné predloženie interpelácií na MsÚ.

**Ad 21) Rôzne**

[21. bod Rôzne](http://www.zastupitelstvo.sk/20-a-21-bod-Interpelacie-%2B-Rozne.html?vid=113001)

Ing. Smeja – bol požiadaný pánom Vodom na prerokovanie 3 materiálov.

Prvý materiál: Ulica Malacká a Rímska na prechod pred chodcov, chodec musí prejsť cez cestu, nie je tam chodník. Je to nebezpečné.

Je to návrh občianskej návštevy (ON), takže najprv si ho musí niektorý s poslancov osvojiť a až následne sa o ňom môže rokovať.

Ing. Klačmanová - si osvojila návrh p. Vodu.

Ing. Smeja – druhý materiál: je od p. Popíka. Križovatka ulíc Školská – Hlavná - Zdravotnícka, z dôvodu neznámeho termínu vybudovania okružnej križovatky, navrhuje dočasné a finančne nenáročné úpravy vodorovného značenia, ktoré by mohlo zlepšiť dopravnú situáciu v danej lokalite. Navrhuje, aby smerom do BA boli vytvorené 2 pruhy, z toho by bol jeden odbočovací na Školskú ulicu a druhý rovno do BA s odbočením na Zdravotnícku ulicu. To isté aj smer z BA.

Je to cesta 1. triedy, zasahovať nemôžme. Komunikoval aj s pani Ing. Macákovou, daná cesta je úzka na vytvorenie viacerých prúdov.

MVDr. Kazarka – je to štátna cesta 1. triedy, už nám bolo oznámená, že nemôžeme do toho zasahovať ako mesto. V prípade dopravnej nehody, kto bude následky znášať?

Ing. Lacka – môže mesto napísať takúto požiadavku na Slovenskú správu ciest, aby to preverila? Môže MsZ dať úlohu p. prednostovi, aby sa obrátil na Dopravný inšpektorát?

MVDr. Kazarka – odpovedal, že môže dať podnet. Najprv musí ísť podnet na Dopravný inšpektorát, ktorý sa k tomu vyjadrí. MsZ nemôže dať úlohu prednostovi, nie je to ani náš majetok a spravuje to štát.

Mgr. Novisedlák – najprv nech to komisia prerokuje a následne bude výstup prerokovaný na MsR. Potom nech sa mesto obráti s požiadavkou na informovanie o danej ceste.

Prednosta – vyjadril sa k danej téme. Predmetná cesta nespĺňa šírku na viac prúdov. Je tam v pláne kruhová križovatka. Musela by sa rozšíriť cesta.

Ing. Smeja – navrhoval riešenie križovatky Hviezdoslavova - Záhumenská – Dolná, najprv treba vytvoriť projekt, čo je otázka financií, takže najprv to musí ísť znova do komisie.

Tretí materiál: podľa materiálu kontrola uznesenia je navrhnutá stavebná uzávera. Navrhuje uložiť prednostovi MsÚ vypracovať materiál, v ktorom bude jasne a zrozumiteľne uvedené, za akých podmienok môže mesto vyhlásiť stavebnú uzáveru. Daný materiál si osvojil Ing. Smeja.

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave ukladá**

prednostovi mestského úradu preveriť skutkový stav prechodu pre chodcov z Námestia SNP cez Malackú ulicu na Rímsku ulicu s návrhom odstránenia nevyhovujúceho stavu, zameraného na vybudovanie chodníka pre zvýšenie bezpečnosti chodcov.

Termín: do nasledujúceho rokovanie Mestského zastupiteľstva

(hlasovanie: za – 10 poslancov, zdržal sa – 1, Mgr. Gorbár, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

Uznesenie č. 214/2016

**Mestské zastupiteľstvo v Stupave ukladá**

prednostovi vypracovať vyčerpávajúci, verbálne zrozumiteľný materiál o podmienkach, za akých mesto môže vyhlásiť stavebnú uzáveru.

S termínom: do nasledujúceho zasadnutia MsZ.

(hlasovanie: za – 4 poslancov, Ing. Smeja, Ing. Bugala, Ing. Lacka, Ing. Klačmanová, zdržal sa – 7, neprítomní – 5, Doc. Moricová, Ing. Kalivoda, Ing. Balog, Ing. Polakovič, Lachkovič)

**Návrh neprešiel**

Peschl – navštívil ho občan ulice Martina Benku. Oznámil mu, že nejaký občan v lete vypílil stĺp verejného osvetlenia a nič sa s tým nedialo. Následne podal oficiálnu sťažnosť. Stále tam nie je náhrada za ňu. Riešila niečo obec? Čo stojí taký stĺp?

Mgr. Csalavová – osobne hovorila s dotyčným pánom, upozornila ho na následky jeho konania, škodu na majetku mesta. Záver z toho rokovania bol, že VPS sa vyjadria k stavu a možnosti osadenia stĺpu. Treba znova osadiť nový stĺp verejného osvetlenia. Pán požiadal o preloženie stĺpu verejného osvetlenia, ale nebolo mu vyhovené: svoju požiadavku zdôvodnil tým, že mu to prekáža v jazde do garáže. Následne mu bolo vysvetlené, že to nie je dôvod na odpílenie stĺpu VO. Na jeho náklady to musí vybudovať znova. Do konca týždňa by sa mal ozvať VPS a dohodnúť sa s odborným pracovníkom.

Peschl – v akej veci sa má dohodnúť s odborníkom vo VPS?

Mgr. Csalavová – ak sa bude dať posunúť predmetný stĺp, tak sa kúsok posunie, ak nie, vybuduje sa na tom istom mieste. Chcela situáciu riešiť ešte pred podaním trestného oznámenia.

Prednosta – súhlasí s p. Mgr. Csalavovou, tiež nie je za trestné oznámenie hneď, najprv prevenčné riešenie.

Ing. Lacka – má požiadavku na prednostu, aby pri zverejnení materiáloch v zip. súbore nebola diakritika, nakoľko nevedia materiály otvoriť.

Ing. Bugala – mal aj problém pri preposielaní poslaneckej pošty pri diakritike.

Hrica – obyvatelia Mariánskej ulice sa z dôvodu bezpečnosti detí sťažujú, že tam stále nemajú chodník.

MVDr. Kazarka – schvaľoval sa rozpočet, tam to bolo potrebné predniesť.

ON p. Valovič – písal email všetkým poslancom, hrozí ďalší súdny spor, chce vedieť ich názor. Dalo sa to vyriešiť ospravedlnením, ale žiadne ospravedlnenie mu neprišlo.

Mgr. Novisedlák – nebolo správne, že daná dokumentácia bola zaslaná členom MsR, stačil záver posudku. Najlepšia by bola mimosúdna dohoda, v ktorej by bola suma akceptovaná oboma stranami.

ON p. Valovič – mesto sa nechce vyjadriť.

Prednosta – prebehla komunikácia medzi mestom a p. Valovičom.

ON p. Moravčík – to to nie je normálne.

**Ad 22) Záver**

[22. bod Záver](http://www.zastupitelstvo.sk/20-a-21-bod-Interpelacie-%2B-Rozne.html?vid=113001)

Viceprimátor mesta poďakoval prítomným za účasť na dnešnom a zároveň aj celoročnom rokovaní MsZ a ukončil rokovanie MsZ o 19:06 hod.

Súčasťou zápisnice sú i odkazy na videozáznam z rokovania MsZ v Stupave.

Zapísala 15.12.2016 Mgr. Michaela Kapášová.

**Overovatelia zápisnice: Mgr. Svetozár Prokeš, v. r . .......................................**

 **Milan Peschl, v. r. .......................................**

 **Ing., Mgr. art. Roman Maroš, v. r. JUDr. Tomáš Muroň, v. r.**

 primátor mesta prednosta úradu