

(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou protokolu z 22.Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 6. decembra s pokračovaním 13. decembra 2016).

Mgr. Radoslav ŠTEVČÍK
starosta mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto



Overovatelia:

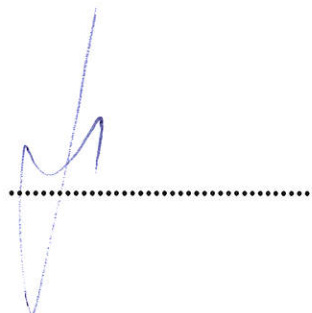
doc. Mgr. art. Štefan BUČKO


.....

MUDr. Peter TATÁR


.....

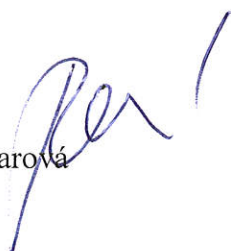
JUDr. Peter JESENSKÝ
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto


.....

Prepis zvukového záznamu z 22. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti

Bratislava-Staré Mesto zo dňa 6. 12. 2016 s pokračovaním 13. 12. 2016

Vypracovala: Nora Remiarová

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Nora Remiarová', written over the printed name.

Predsedaajúci Mgr. Radoslav Števčík, starosta mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

..veliteľ'a Okresnej stanice Mestskej polície Bratislava-Staré Mesto pána Jozefa Hitku, pani riaditeľ'ku Staromestskej knižnice, pani Kropáčikovú, pani Kopáčikovú, ospravedlňujem sa.

Svoju neúčasť na dnešnom rokovaní ospravedlnili, čiastočne pán poslanec Holčík, ale ten je už tu a pán poslanec Dostál z časti rokovania kvôli pokračujúcemu rokovaniu Národnej rady. Vychádzajúc z pohľadu do Staromestskej siene, aj z prezenčnej listiny, konštatujem, že zasadnutie je uznášaniaschopné.

Má niekto z poslancov k predloženému programu doplnujúce návrhy? Nech sa páči, prosím. Pán poslanec Borguľa, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem za slovo. V programe dnešného zastupiteľ'stva v bode č. 4 máme jednať o návrhu Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti. A ja by som bol veľmi šťastný keby toto sme skutočne mohli robiť, keby sme mohli my ako Miestne zastupiteľ'stvo určovať výšky poplatkov pre developerov na území mestskej časti. Napriek tomu, pán starosta, toto je kritika na Teba, že si nezvládol proces jednania s ostatnými starostami a žiaľ teda mestské časti okrajové budú výrazne na tom lepšie ako Staré Mesto. My si aspoň čosi môžeme vybrať ešte od tých pár stavieb, ktoré sa na území Starého Mesta budú, budú robiť. A nemôžeme to však vyberať my. Toto VZNko musí vybrať mesto, musí prijať mesto a tento poplatok vyberať mesto. Poslanci Národnej rady vedia, že dneska sa novelizuje tento zákon a je možné – je možné, lebo je tam taký návrh – že dneska sa prijme novela, ktorá začne platiť, neviem ako je to s platnosťou, ale teda asi keď bude vyhlásená; tak tá novela hovorí o tom, že môžu to robiť mestské časti alebo majú to robiť mestské časti. Ale to sa prijme pravdepodobne, ak vôbec, až dneska v Národnej rade. Teraz je ten stav taký, a svedčí o tom aj včera vydaný, vydaný, dodatok k Štatútu hlavného mesta, že toto môže robiť v tento moment iba hlavné mesto. A ja som fanúšikom toho, aby sme to mohli robiť na mestskej časti. Bojím sa ale, že takýmito zmätočnými všeobecnými záväznými nariadeniami len nahráme tým developerom, ktorí tento miestny poplatok vôbec nechcú platiť. Čiže ja sa bojím, že našou aktivitou, ktorá je momentálne nad rámec zákona sa stane to, že mnohí sa začnú odvolávať, súdiť a začnú hovoriť o zmätočných konaniach a nakoniec nevyberieme z tých pár peňazí, ktoré vybrať môžeme, vôbec žiadne. V prípade, že by tá novela bola schválená, tak zastupiteľ'stvo sa môže zajtra stretnúť, alebo teda muselo by to visieť nejakých 15 dní to VZN-ko a následne sa môže stretnúť a následne môžeme o tom, o tom VZN-ku rokovať. Ale v tento moment konáme zmätočne a žiaľ aj protizákonne. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem za slovo. Dovolím si dať návrh na čiastočnú zmenu programu rokovania dnešného zastupiteľstva. A to aby dva body programu, a to Zámer mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na čerpanie úveru na rekonštrukcie komunikácií v správe mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2017-2019, čo sú body 6 a 7, boli prerokované o 13:00, po poobedňajšej prestávke. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno, chcel by som, pardon.. Áno, chcel by som oznámiť, že pán poslanec Dostál spracoval Návrh na vypovedanie nájmu sekundárnych rozvodov z odovzdávacej stanice tepla Chorvátska 1. My sme v tomto smere spolu komunikovali, nakoľko nie je prítomný, po dohode s pánom poslancom Vagačom by sme odporučili aby v bode, aby bolo na rokovaní Miestneho zastupiteľstva prekonaný tento bod ako nasledujúci bod ako povedala pani Uličná, po obedňajšej prestávke. A bol by to bod Návrh na vypovedanie nájmu sekundárnych rozvodov z odovzdávacej stanice tepla Chorvátska 1 nadväzne po prerokovaní tých bodov, ak prejdú pani Uličnej.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Borguľa opäť.

Poslanec Ing. Borguľa:

Áno opäť, lebo tak som sa rozrečnil, že som vlastne zabudol dať návrh na vyradenie teda bodu č.4 z rokovania dnešného zastupiteľstva.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár.

Ste sa prihlásili druhýkrát!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Beriem späť, ospravedlňujem sa.

Starosta:

Dobre, ďakujem pekne. Takže pokiaľ nie sú ďalšie návrhy, tak budeme hlasovať. Ja ešte, pán prednosta ma požiadal o stiahnutie bodu č.11, takže bod č. 11 nebude, nie je na programe rokovania dnešného zastupiteľstva. A poďme teraz v poradí ako zazneli tieto návrhy. Ako prvý bol predložený návrh pani poslankyne Uličnej, nie pani poslankyne Uličnej, pán Borguľa až potom navrhol. Takže pani poslankyňa Uličná navrhuje, aby boli body č. 6 a 7 prerokované o 13:00 hodine. Takže, neviem, takže poprosím nech sa páči prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 16 poslancov, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval. Konštatujem, že návrh pani poslankyne bol schválený.

Ďalej tu bol návrh pána poslanca Kollára. To znamená aby, a pána Vagača, aby bod, ako to má byť?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Návrh na vypovedanie nájmu sekundárnych rozvodov z odovzdávacej stanice tepla Chorvátska 1..

Starosta:

Dobre, takže a má byť prerokovaný kedy?

Viacerí:

Po tých dvoch bodoch.

Starosta:

Po tých dvoch bodoch. Dobre, tak nech sa páči.

Niektó:

7A?

Viacerí:

7A..7A.. Asi hej.

Starosta:

To musí, to musí pán Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

7/A.

Starosta:

Dobre, takže prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 16 poslancov, zdržali sa 6. Konštatujem, že návrh bol schválený.

A potom tu bol posledný návrh pána poslanca Borguľu na to, aby bol vypustený bod č.4 z rokovania Miestneho zastupiteľstva. Nech sa páči. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 9 poslancov, 14 sa zdržali, takže tento návrh nebol schválený.

Poprosím teraz, aby ste hlasovali o návrhu programu dnešného rokovania ako o celku. Nech sa páči, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, že návrh programu bol jednomyselne schválený. Za hlasovalo všetkých 23 poslancov, ktorí sú prítomní.

Teraz pristúpme k formálnym záležitostiam. Členom predsedníctva je zástupkyňa starostu pani poslankyňa Španková. Do návrhovej komisie odporúčam poslancov, pána poslanca Muránskeho, do návrhovej komisie, pána poslanca Straku a pani poslankyňu Oráčovú. Ak súhlasíte, prijímate túto nomináciu tak, a za overovateľov zápisnice odporúčam, alebo teda najprv hlasujme. Takže poprosím hlasujte, prezentujte sa, k návrhovej komisii, páni poslanci Muránsky, Straka a pani poslankyňa Oráčová.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím, nech sa páči.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Takže konštatujem, že návrhová komisia bola zvolená.

Za overovateľov zápisnice odporúčam pánov poslancov, pána poslanca Bučka, overovateľa a pána poslanca Tatára. Ak súhlasíte páni, tak? Ďakujem. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že overovatelia zápisnice boli zvolení jednomyseľne všetkými, teda, 21 poslancov, jeden nehlasoval.

Poprosím teraz návrhovú komisiu, ak môže, aby zaujala miesto za stolom po mojej pravici.

Na programe dnešného rokovania je aj voľba miestneho kontrolóra, ktorá sa vykoná tajným hlasovaním. Ďalej máme na programe voľbu 7.člena miestnej rady, ktorá podľa rokovacieho poriadku, zastupiteľstvo pokiaľ sa neuznesie inak, volí členov miestnej rady tajným hlasovaním. Z uvedených dôvodov je potrebné zvoliť z radov poslancov volebnú komisiu. Myslíte, že stačí jedna volebná komisia? Alebo budeme dve volebné komisie pre každú jednu voľbu.. Ak súhlasíte s tým, aby bola jedna volebná komisia, tak si dovoľím, za členov volebnej komisie navrhnúť pána poslanca Domoráka, pani poslankyňu Satinskú a pána poslanca Gajdoša. Ak s tým súhlasíte, vy traja, ak prijímate. Pán Gajdoš? Ďakujem pekne. Takže ak niekto má nejaké pozmeňujúce návrhy? Nemá. Tak poprosím prezentujte sa a budeme hlasovať o volebnej komisii v zložení.. Aha! Pardon. No, dobre.. ok uvidíme. Takže nech sa páči hlasujte, pardon, prezentujte sa najskôr.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Dovoľím si pripomenúť, že o 12:00 hodine bude obed a podľa rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva o 16:00 hodine bude zaradený bod Vystúpenie občanov v dĺžke trvania maximálne 30 minút.

Poprosím potom volebnú komisiu, aby si zvolila medzi sebou predsedu volebnej komisie keď sa zídu.

Súčasne prosím poslancov a poslankyne aby sa do doplnenia uznesenia alebo návrhu na ich zmenu zapájali písomnou formou.

Vážení, teraz pristúpime k prerokovaniu jednotlivých bodov programu. Takže je tu bod č.1.

1. Voľba 7. člena Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Voľba 7. člena, poprosím páni poslanci, pani poslankyne ak môžeme zachovať pracovný charakter zastupiteľstva, voľba 7. člena miestnej rady mestskej časti. Uznesením č.3/2014 z 15.12. určilo miestne zastupiteľstvo, že miestna rada mestskej časti bude mať v siedmom volebnom období 7 členov. S účinnosťou od 3.10.2016 bol odvolaný pán poslanec Boháč z pozície zástupcu starostu mestskej časti. Vzhľadom na to, že starosta nepoveril zastupovaním nového zástupcu, je potrebné zvoliť 7.člena Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Takže otváram diskusiu k tomuto bodu, nech sa páči. Sú nejaké návrhy? Pán poslanec Tatár.

Poslanec MUDr. Tatár:

Ďakujem pekne. Za Staromestský občiansky klub navrhujem do tejto voľby poslanca Martina Gajdoša. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Muránsky.

Poslanec Muránsky:

Navrhujem za Staromestský pravicový klub do tejto funkcie pána Boháča.

Starosta:

Pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Chcem len zopakovať návrh, ktorý som vám poslal, všetkým poslancom, že žiaľ musím sa nominovať sám ako kandidát nezávislý za člena, 7. člena miestnej rady. Chcel by som aj zdôvodniť, že túto nomináciu beriem ako akt deklarácie v tom, aby sa naplňali prijaté zásady schválené miestnym zastupiteľstvom. Konkrétne ide o rokovací poriadok miestnej rady článok 2 Základné úlohy, kde v odstavci 3 sa vyjadruje, že zloženie miestnej rady má reflektovať zastúpenie politických strán a hnutí a nezávislých poslancov v miestnom zastupiteľstve. Nakoľko doposiaľ absentuje zastúpenie nezávislých poslancov miestnej rady, uchádzam sa ako nezávislý poslanec o naplnenie týchto zásad, to znamená o kandidatúru za 7. člena miestnej rady. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Poprosím vás, dámy a páni, ak máte mobilné telefóny zapnuté na zvonenie, aby ste si toto zvonenie stíšili alebo vypli, aby sme nerušili rokovanie miestneho zastupiteľstva.

Pán poslanec Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobrý. My sme chceli ako za náš klub navrhnúť pána Boháča, takže dávam ako návrh za náš klub Staromestská päťka, že toto je náš návrh. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja sa spýtam, nie sú ďalšie návrhy? Takže ďakujem pekne.

Chcem sa spýtať jednotlivých poslancov, ktorí boli navrhnutí či prijímajú túto kandidatúru. Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči. Prijímate. Pán poslanec Boháč? Áno. Pán poslanec Kollár, ten potvrdil. Keďže vlastne pán poslanec Gajdoš bol zvolený do komisie volebnej, tak myslím, že by bolo vhodné, aby sa vzdal členstva v tejto komisii a v tejto chvíli by som, si doplnili ešte jedného člena ako volebnej komisie. Ak súhlasíte teda. Takže pán Gajdoš vzdávate sa členstva? Poprosím Vás aby ste to mohli povedať na mikrofón, aby sme teda..

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Áno.

Starosta:

Skôr ako pristúpime k voľbe 7. člena miestnej rady tak dávam návrh, aby namiesto pána Gajdoša vo volebnej komisii bol pán poslanec Holčík. Prijímate pán poslanec Holčík? Ďakujem pekne. Takže dávam hlasovať o tom, že volebná komisia bude doplnená o tretieho člena, o pána poslanca Holčíka. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že pán poslanec Holčík bol zvolený, takže volebná komisia je v zložení pani poslankyňa Satinská, pán poslanec Holčík a pán poslanec Domorák.

V tejto chvíli, keďže nezaznel návrh, aby sa hlasovalo iným spôsobom, takže voľba bude tajná. Takže poprosím.. Poprosím pani, organizačné oddelenie, aby zabezpečilo hlasovacie lístky. Poprosím, aby boli rozdane a súčasne poprosím.. A kto je predseda?

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská bude predsedníčkou volebnej komisie, sa dohodli. Pardon, poprosím slovo pani poslankyni Satinskej, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Áno. Chcem sa opýtať pána poslanca Holčíka a pána poslanca Domoráka či súhlasia s tým, aby som ja sa ujala funkcie predsedu.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem...

Starosta:

Áno, súhlasia. Ďakujem pekne, takže takže...

Poslankyňa MUDr. Satinská:

...takže by som vás chcela oboznámiť s tým, ako by to malo prebiehať, voľba 7. člena miestnej rady. A to tak, že pani inžinierka Schmidtová nám rozdá každému volebný lístok na ktorom je iba číslovanie, lebo sme nevedeli. Prosím, číslo 1 každý zapíšete Gajdoš, číslo 2 prosím každý zapíšete Boháč, číslo 3 každý napíšete Kollár a potom zakrúžkujte toho, ktorého chcete zvoliť. Rozumeli ste?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Dobre, máme tam 4 čísla, ale máme len 3 kandidátov. Čiže ale prvý v poradí bol navrhnutý pán poslanec Gajdoš, to je prvé meno. Druhé meno, bol navrhnutý pán architekt Boháč a tretie meno je pán inžinier Kollár. Tak prosím, aby sme v tomto poradí si každý to zapísali a zakrúžkovali toho, koho považujeme teda za svojho kandidáta. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím, aby ste sa teda teraz predstavovali, že koľkí sú prítomní, z poslancov, elektronicky.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Nemôžeš.

Starosta:

Ktorí sú prítomní. Prosím predstavujte sa. Ide o prezentáciu, koľko je poslancov prítomných. 24 poslancov je prítomných. Jediný poslanec nie je prítomný je poslanec Bútora. Takže poprosím v tejto chvíli aby organizačné oddelenie rozdalo 24 hlasovacích lístkov.

Ing. Schmidtová, referát organizačný a správy registratúry:

Môžem tu nechať urnu?

Starosta:

Áno, môžete.

Ing. Schmidtová, referát organizačný a správy registratúry:

...alebo mám (nezrozumiteľné)

Viacerí:

Nie.

Starosta:

...zaujať svoje miesta a chcem sa spýtať či všetci hlasovali o členovi miestnej rady. Nech sa páči.

Takže ak všetci hlasovali, tak dovoľm si ukončiť túto voľbu a prosím volebnú komisiu aby sa odobrala do miestnosti č. 10, kde dôjde k otvoreniu volebnej urny a k spočítaniu hlasovacích lístkov. Takže v tejto chvíli si dovoľm, teda, nie že prerušiť rokovanie ale aby ste zas neodchádzali z miestnosti. Myslím si, že to nebude dlho trvať, že to bude veľmi rýchlo a môžeme potom pokračovať vyhlásením výsledkov.

Starosta:

Takže, dámy a páni, prosím aby ste zaujali miesta vo svojich laviciach. Poprosím teraz predsedníčku volebnej komisie o vyhlásenie výsledkov tajnej voľby 7. člena miestnej rady. Nech sa páči, pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ako predsedníčka volebnej komisie vás oboznamujem s výsledkom volieb 7.člena miestnej rady. Kandidát č. 1 Martin Gajdoš získal 8 hlasov, kandidát č. 2 Ľubomír Boháč získal 14 hlasov, kandidát Miroslav Kollár získal 2 hlasy. Keďže je zvolený kandidát, ktorý získal nadpolovičnú väčšinu hlasov, 24, tak za 7. člena Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Staré Mesto sme si zvolili pána Ľubomíra Boháča. Gratulujem!

Starosta:

Ďakujem pekne. Tým končím vlastne...alebo teda poprosím ešte návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Pardon, ospravedlňujem sa.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto volí za 7.člena Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Staré Mesto Ľubomíra Boháča.

Starosta:

Ďakujem pekne. O tomto nehlasujeme, lebo vlastne hlasovali ste tajne, takže je to len konštatovanie. Nie, netreba nič. Končím bod č. 1. Bod č. 2.

2. Voľba miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Voľba miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Materiál bol poslancom doručený elektronicky a dnes rozdáný pred rokovaním. Dovoľte, aby som privítal na dnešnom rokovaní kandidátov. Budem čítať v abecednom poradí: pán inžinier Pavol Baxa, pán Michal

Drotovan, pán Pavol Mihál sa ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti, pán Oliver Paradeiser, pani Anežka Poradová a pán Sven Šovčík. Zdôvodnenie toho, že tu, neúčasti pána Mihála, myslím, že vás informoval o tom aj mailom, nebudem to čítať, ospravedlnil sa z práceneschopnosti. Každý má pred samotnou voľbou, z kandidátov, právo na vystúpenie pred poslancami miestneho zastupiteľstva v časovom rozsahu maximálne 5 minút a po odprezentovaní majú poslanci priestor klásť otázky kandidátovi. Pozývať ich budeme v abecednom poradí. Takže poprosím ako prvého, aby sa prišiel predstaviť Ing. Pavol Baxa. Nech sa páči.

Ing. Pavol. Baxa, kandidát na miestneho kontrolóra:

Dobrý deň. Vážený pán starosta, vážené poslankyne, poslanci. Je pre mňa veľmi zaujímavé stáť na tomto mieste a poprosiť vás o dôveru pre výkon funkcie miestneho kontrolóra. Z môjho životopisu sa môžete dozvedieť, že poznám oblasť samosprávy jak sa hovorí z obidvoch strán barikády. Dlhé roky som bol zamestnancom samosprávy, dlhé roky som vykonával funkciu poslanca či už na mestskej časti, na tejto mestskej časti alebo na meste. Preto o mne osobne, myslím si, že je zbytočné príliš veľa hovoriť.

Skôr čo by som vám chcel ponúknuť je služba miestneho kontrolóra tak ako ju vidím a tak ako si myslím, že ju potrebuje mestská časť. Miestny kontrolór by mal byť pri výkone svojej funkcie zosúladený, hodnotovo zosúladený, s touto prácou. Ešte takto, na úvod by som veľmi rád predostrel, že ak budem hovoriť o miestnom kontrolórovi, nie je to vec alebo nie sú to veci, ktoré by sa principiálne odlišovali od toho čo sa deje dnes, čo sa tu dialo za posledné roky nakoľko pána Paradeisera poznám dlhé roky a veľmi si vážim jeho prácu. Je to ponuka na trochu iný pohľad, možno že na zlepšenie tejto práce. Miestny kontrolór by mal byť v prvom rade slobodný. To znamená, nemal by byť previazaný so skutočnosťami, ktoré kontroluje. Mal by si zachovať od nich odstup a pre neho v tomto prípade základnou hodnotou má byť alebo malo by byť to, aby nebol ovplyvnený ničím iným okrem zistených faktov a vzoru, ktorý nám predpisuje pre danú oblasť alebo pre oblasť kontroly právo. Čokoľvek iné podľa môjho názoru v činnosti miestneho kontrolóra a vôbec akéhokoľvek kontrolóra je neprípustné. To, čo by som chcel dosiahnuť je, aby sme pokračovali v tom ako sa to robí dnes, čiže aby bola zachovaná kontinuita ale zároveň aby sme sa pokúsili zlepšiť tento rozsah práce alebo kvalitu tejto práce a to tak, aby naozaj nám dala vždycky odpoveď nám, vám a obyvateľom mestskej časti. Aby dala vždycky odpoveď na tú základnú otázku: Deje sa to tak, ako sa to má diať? Vykonávame tie činnosti, poskytujeme tie služby tak, ako majú byť vykonané? Dneska nám zákony hovoria o tom, že treba si všímať predovšetkým účinnosť, hospodárnosť, efektívnosť, účelovosť nakladania so zdrojmi. Myslím si, že nie je potrebné bližšie vysvetľovať tieto pojmy, ale je skôr dôležité hovoriť o tom, či naozaj tie obmedzené zdroje, ktoré má mestská časť k dispozícii sa vynakladajú takýmto spôsobom. Je tiež

potrebné hovoriť o tom, či sú vytvorené systémové predpoklady na to, aby sa zdroje, ktoré máme k dispozícii takto vynakladali. Čiže nie je to len o tom, že zobrať si účtovné doklady, zmluvy a skontrolovať či sú v súlade so zákonom. Ale je to predovšetkým o tom, či sa tým naplňajú programy a ciele, ktoré sú v jednotlivých programoch rozpočtu mestskej časti naplnené. Naozaj myslím si, že dneska by sme sa nemali baviť o tom, či sa dodržiava zákon. To by malo byť tak samozrejmá vec, že pri akejkolvek odchýlke od požadovanej zákonnosti by už mala svietiť červená. Chcel by som obohať prácu, kontrolnú činnosť na úrovni mestskej časti tým, že jej plánovanie by malo byť, by malo pochádzať z viacerých zdrojov. Nie je to len, tak povedal by som prirodzená požiadavka, aby každý subjekt alebo každá oblasť činnosti bola zmysluplným spôsobom skontrolovaná v nejakej rozumnej periodicite. Aby kontrola naplňala účel, tú jednu z tých funkcií a to je prevencia. Aby sa, ak tam je niekde nejaká odchýlka, aby sa čím skôr zistila a opravila. Chcel by som hovoriť o tom, že zdrojom pre tvorbu plánu miestneho kontrolóra by nemali byť len požiadavky zastupiteľstva.

Niektó:

A už skončiť.

Ing. Pavol. Baxa, kandidát na miestneho kontrolóra:

Prepáčte.

Starosta:

5 minút uplynulo.

Ing. Pavol. Baxa, kandidát na miestneho kontrolóra:

Veľmi stručne skončím. Chcel by som, aby to bola naozaj služba pre vás a pre obyvateľov mestskej časti. Toto je moja ponuka. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Asi postupne... Asi je rozumnejšie postupne, aby sme sem neťahali jednotlivých. Takže neviem. Nech sa páči, otváram... Lebo.. Teraz som zmätený. Priznám sa, že neviem čo je lepšie.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Asi spoločne? Spoločne? Dobré tak ďakujem pekne. Poprosím pána poslanca Borguľu, aby si poznačil otázku a poprosím ako druhého aby so svojím 5–minútovým vystúpením sa predstavil Mgr. Michal Drotovan. Nech sa páči.

Mgr. Michal Drotovan, kandidát na miestneho kontrolóra:

Dobrý deň. Vážený pán starosta, vážení páni poslanci, pani poslankyne. Ďakujem za pozvanie a ďakujem za slovo.

Viacerí z vás ma poznáte z práce na tomto úrade, keďže som tu pracoval 2 roky ako vedúci úradu a vedúci oddelenia životného prostredia. Za mojej éry sa podarilo rozbehnúť Inšpektorát verejného poriadku, ktorý ako jediný v tej dobe na celom Slovensku vedeli a mohli vyberať pokuty. Bola to vec, čo právne bola na začiatku možno sporná, ale potvrdila to aj prokuratúra, že je to možné. Takisto sa nám podarilo ušetriť veľké množstvo financií v rámci zmlúv, ktoré tu boli uzavreté, ktoré boli nevýhodné a boli finančne veľmi nadhodnotené. Moje oddelenie v princípe ušetrilo približne 11,7 milióna euro za 2 roky. Čo sa týka napríklad konkrétnych zmlúv, podarilo sa nám po 15 rokoch uzavrieť zmluvu s Prezidentským palácom, ktorá, o odbere vody na Prezidentskú záhradu. To bola vec, ktorú nikto neriešil. Stálo to 7 až 10.000 euro ročne a polievali si tam kvety za obecné peniaze. To sú také drobnosti, ktoré vyzerajú ako drobné veci, ale naše oddelenie vytvorilo v podstate priestor na to aby financie neunikali ani týmto smerom.

Čo sa týka mňa osobne, vyštudoval som politológiu, geografiu, verejnú správu a právo, medzinárodný obchod. Sú to väčšinou sféry, ktoré môžem využiť v prípade zvolenia aj v týchto činnostiach, ktoré vykonáva kontrolór. V minulosti som pracoval v súkromnej sfére. V roku 2011 som dostal ponuku do verejnej správy, ktorú som prijal z toho dôvodu alebo som sa rozhodol tie veci zo súkromnej sféry priniesť do verejnej to znamená iný prístup k manažmentu, iný prístup k produktivite práce, iný prístup ku kontrole. To je vec, ktorú by som chcel urobiť, zaviesť aj tu. Osobne si myslím, že práca kontrolóra, keď je dostatočne efektívna a po tých počiatočných fázach je zabehnutá, nie je potrebná aby bola na plný úväzok. Pretože kontrola v rámci činností, v rámci faktúr je takisto interná, vnútorná takže kontrola je v podstate dodatočná kontrola, ktorá nie je priebežná, ale až, môže byť aj priebežná, ale v princípe je to pozícia, ktorá v prípade efektivity môže ušetriť sama na sebe peniaze.

Čo sa týka konkrétnych prípadov pozeral som sa na Staromestskú, a.s., kde som vlastne videl a zistil, že od júna neboli zverejňované ani objednávky ani zmluvy. Sú to veci, ktoré prikazuje zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Tieto zmluvy neboli zverejnené, podľa zákona objednávky musia byť zverejnené do 10 pracovných dní napríklad, neboli zverejnené. Sú to veci, ktoré som ich upozorňoval. Následne v novembri nejaké boli zverejnené, ale stále tam napríklad priebežne nezverejnili objednávky. To je vlastne automaticky porušovaný Zákon o slobodnom prístupe k informáciám 201/2000. Takže sú tu také veci, ktoré priebežná kontrola vie zistiť. Takisto som zistil, že spoločnosť, ktorá vyhrala opravy komunikácií v rámci, v rámci príspevku, v rámci predsedníctva Európskej únie, vykonala tieto práce o 60.000 euro, tá suma bola o 60.000 euro nižšia ako Staré mesto fakturovalo Staromestskej. To znamená, že ja ako

kontrolór by som sa pýtal tých 60.000 euro, ktoré vlastne nebolo na tieto práce v súlade s tým zákonom a tým, s tou výnimkou, v rámci obstarávania, že na čo boli použité. Pretože ak tam je teda nejaký priestor 60.000 euro na čo boli použité v rámci tej Staromestskej, aké činnosti? Pretože tieto veci tam v podstate sa nejak strácajú, rozplývajú, takže to sú veci, ktoré by som sa pýtal ako kontrolór. Takisto by ma zaujímalo, prečo vlastne vyhrala firma H-Invest, ktorá má ročný obrat podľa ročnej uzávierky 1/6 objednávky od Staromestskej. To znamená, táto firma mala za 6 rokov taký obrat ako bola tá jedna objednávka. Takisto ako človek, ktorý pracuje momentálne na oddelení dopravy a životného prostredia, teda opravujeme komunikácie, riešime chodníky, riešime schody, viem aká je ťažká práca so stavebnými firmami, takisto aká je ťažká práca s reklamáciami týchto činností. Preto ma veľmi prekvapuje, že ani dodatočne alebo počas prác kvôli teda nejakému ruchu alebo krátkosti času kvôli predsedníctvu nebola uzatvorená nejaká zmluva s touto spoločnosťou H-Invest, pretože takto sa vlastne berie iba klasický Obchodný zákonník, kedy v podstate všetka reklamácia, všetko je v rámci iba tých štandardných zákonov. To znamená ak. Myslím si, že ako kontrolór by som sa snažil zistiť aj aby táto vec bola bezpečná kvôli reklamáciám stavebných prác, pretože sú to veci, ktoré ťažko...

Starosta:

Ďakujem pekne pánovi Mgr. Drotovanovi.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Mgr. Drotovan:

Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím poslancov, aby nerušili zasadnutie. Ďakujem pekne. Keďže tretí v poradí Mgr. Pavol Mihál je ospravedlnený, poprosím štvrtého v poradí Ing. Olivera Paradeisera o 5-minutové vystúpenie. Nech sa páči.

Ing. Oliver Paradeiser, kandidát na miestneho kontrolóra:

Vážený pán prednosta, vážené panie poslankyne, páni poslanci. Úvodom svojho vystúpenia by som sa chcel ospravedlniť, že napriek tomu, že obvykle hovorím bez predlohy, tento krát som si príhovor vystúpenia napísal. Viedli ma k tomu 2 dôvody. Prvým je, že chcem dodržať časový limit stanovený na vystúpenie a druhým je skutočnosť, že som už starší človek a starší ľudia majú svoje problémy. Pravdivosť tohto tvrdenia dokazuje aj príhovor profesora Ladislava Smoljaka v hre Cimermana Švestka, z ktorého si dovoľm zacitovať: „K neduhům stáří postihujícím hlavne intelektuály patří zejména dve vady komplementárne spojené, a to: neschopnosť udržte myšlenku a neschopnosť myšlenku opustiť.“ Koniec citátu. A teraz k téme. Všetkým vám boli zaslané

životopisy kandidátov. Tí, ktorí mali záujem si mohli ich prečítať a prečítať doterajšie pôsobenie uchádzačov. V mojom prípade k tomu pristupuje aj osobná skúsenosť z 2-ročného pôsobenia s Vami. Je to výhoda aj nevýhoda. Výhoda u tých, ktorí sú s prácou spokojní a nevýhoda u nespokojných. Vo svojej práci kontrolóra som sa snažil uplatniť heslo 'prevencia, nie represia'. Z tohto dôvodu som kládol dôraz na upozorňovanie na nedostatky pri činnosti úradu a hlavne na riešenia, aby sa už neopakovali. Činnosť kontrolóra je zároveň limitovaná zákonom č.369/1990 Zákonom o obecnom zriadení. Tento zákon určuje postavenie, predpoklady, funkciu, plat, rozsah kontrolnej činnosti a úlohy miestneho kontrolóra. Možno aj preto sa niektorým javila moja doterajšia činnosť ako málo dynamická, či formálna. Toto uvádzam z dôvodu, že kontrolór sa musí riadiť uvedeným zákonom a nie riešiť iba v úvodzovkách „povinné úlohy“ a nie vlastné kontroly. Zároveň by som chcel konštatovať, že v tomto hlasovaní, keďže je tajné, je ideálna možnosť hlasovať podľa vedomia a svedomia. Ďakujem Vám za pozornosť.

Starosta:

Ďakujem pekne pánovi Paradeiserovi a poprosím piatu v poradí, kandidát je Ing. Anežka Poradová. Takže poprosím pani Poradovú o 5-minútové vystúpenie, nech sa páči.

Ing. Anežka Poradová, kandidátka na miestneho kontrolóra:

Prajem vám príjemný deň. Ctený poslanecký zbor, vážený pán starosta a všetci prítomní. Moje meno je Anežka Poradová a uchádzam sa o pozíciu miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Mali sme, teda máme k dispozícii 5 minút. Ja na úvod poviem, že v priebehu týchto 5 minút nie je možné predstaviť samú seba, nie je možné predstaviť úlohu kontrolóra, preto keď budem trochu skákať, pretože príspevok nemám pripravený, tak mi to prepáčte. Najprv by som začala sama od seba. Som inžinier ekonóm. Vyštudovala som fakultu Ekonomiky manažmentu s vykonanou štátnicovou skúškou Ekonomika miest a obcí, čiže samosprávu aj štátnu správu mám zmapovanú. Na tretinový úväzok od roku 2009 vykonávam funkciu kontrolórky takže viem, čo to obnáša. Vlastne kontrolór má v samospráve špecifické postavenie. Je v rámci toho špecifické aj kvôli tomu, že má byť nezávislý, nestranný, vykonávať kontrolu v zmysle plánu kontrolnej činnosti, vykonávať kontrolu na základe Zákona 369/1990 Zb. zákonov o obecnom zriadení, kde sú taxatívne vymedzené úlohy a povinnosti kontrolóra a ďalšie veci. Tak iste v zmysle plánu kontrolnej činnosti, ktoré ja proste som praktizovala tým spôsobom, že som vopred poslal mail, ktoré kontroly chceli páni poslanci vykonať, prípadne z radu občanov prípadných podnetov som si prebrala podnety a týmto spôsobom. Chcem povedať, už kolega predomnou povedal, že kontrola, kontrolór by nemal vykonávať funkciu kontrolóra na chvíľkové kontroly represívne, ale mal by proste k výkonu kontroly pristupovať iným, iným spôsobom ja to nazvem tak, že poskytnúť aj metodické usmernenie tým kontrolovaným subjektom. V dnešnej,

v dnešnej už sa kontrolovaný subjekt nepoužíva, je to povinná a oprávnená osoba v zmysle zákona 357 o finančnej kontrole. Čiže ja som svoje kontroly vykonávala tým spôsobom, že pokiaľ sa aj niečo, nejaké zistenie, zistilo sa áno, nebolo to vážne, také, že dalo sa tam, chýbali podpisy, chýbalo niečo také, čiže samozrejme v rámci kontroly je možné opraviť, čiže nie je potrebné to písať do tej správy. Ale sú aj kontroly také, kde vieme veľmi dobre, že sú páľčivé, sú dosť nepríjemné, či je to už aj pre samotného pána starostu, pre poslancov, aj pre kontrolóra, aj pre tie subjekty, ktoré sú kontrolované. Čiže len toľko by som povedala, že je tu aj to, hlavne je to metodické usmernenie. Taktiež som nápomocná pri rôznych vnútorných normách organizácie, ktoré sú potrebné, či sú to všeobecne záväzné nariadenia alebo interné normy organizácie, teda tejto mestskej časti.

Čo by som ešte povedala, ešte mám 2,5 minútky, ku tomu samotnému postaveniu kontrolóra. Je najlepšie v každom zastupiteľstve a každé zastupiteľstvo si možnože praje aj samotný pán starosta, aby bola súhra. Zastupiteľstvo, starosta a kontrolór. Samozrejme nie je to vždy možné. Nájdú sa problémy, ale ja zdieľam toho názoru, že povedzme si, čo nás páli, povedzme si kde je problém, ale vychádzajme v konečnom dôsledku aj výstup kontrolóra by mal byť ten usmernením, aby nebol porušený zákon. Čiže zákony v Slovenskej republike máme na to, aby sa dodržiavali a ten, kto ich porušuje tak mal by niešť za to zodpovednosť. Pokiaľ ide ďalej o kontrolu, tam tieto subjekty prijímajú opatrenia. Vedúci kontrolovaného subjektu vlastne tie opatrenia prijme opatrenia, dá správu kontrolórovi a potom je samozrejme na vás na poslaneckom zbore, čo a ako ďalej. Čiže ja by som povedala asi toľkoto, nechám priestor, pokiaľ by ste mali nejaké otázky rada vám zodpoviem. Ďakujem vám za pozornosť.

Starosta:

Ďakujem pekne pani Ing. Anežke Poradovej a poprosím ako šiesteho v poradí Mgr. Svena Šovčíka o 5-minútové vystúpenie. Nech sa páči.

Mgr. Sven Šovčík, kandidát na miestneho kontrolóra:

Vážený pán starosta, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci. Ako volení zástupcovia občanov našej mestskej časti vyberáte na ďalšie 6-ročné obdobie miestneho kontrolóra. Teda človeka, ktorého Zákon o obecnom zriadení definuje pomerne skromne a človeka od ktorého sa očakáva, že bude mať úplné stredoškolské vzdelanie s maturitou. Nakoľko táto zákonná definícia je poskromnejšia, o to dôležitejšia je osobnosť človeka, ktorý bude túto funkciu zastávať a ktorý ju vyplní svojou ľudskou osobnosťou. Svojimi vôľovými a intelektuálnymi vlastnosťami a schopnosťami pri kontrole moci. Možno je to prvý krát čo mám výhodu priezviska z vyššej časti abecedy a vystupujem ako posledný a mohol som si vypočúť príhovory protikandidátov; tentoraz mám však aj inú výhodu, že väčšina zastupiteľstva ma osobne

pozná z môjho predošlého verejného pôsobenia a aj súkromného pôsobenia. Takže to čo považujeme za najdôležitejšie v tejto chvíli povedať je zopár viet k mojej osobe. Áno mám maturitu z bratislavského Gymnázia Metodova čím som splnil zákonné predpoklady a okrem toho som ešte vyštudoval vysokú školu v Bratislave Univerzitu Komenského na Filozofickej fakulte odbor Politológia a po mojom 4-ročnom pôsobení riaditeľa Slovenského inštitútu vo Viedni som vďaka regionálnemu fondu študoval aj Exekutívny manažment a Manažment verejných financií na Univerzite v Salzburgu. V našej mestskej časti som bol prvý krát zvolený za poslanca v roku 1994 a za poslanca mestského zastupiteľstva v roku 98. Dá sa teda povedať, že som pamätníkom nielen mnohých rozhodnutí, ale aj ciest, ktoré k týmto rozhodnutiam viedli. Akokoľvek by som toto obdobie chcel hodnotiť, musím predovšetkým zdôrazniť skúsenosť, ktorá ma kvalifikuje na akúkoľvek komunálnu funkciu, nakoľko skúsenosť je neprenosná a neprenosná je aj skúsenosť s kontrolou moci, ktorá sa výkonom funkcie kontrolóra očakáva. Nedá mi tiež nespomenúť moje pôsobenie funkcie prednostu nášho miestneho úradu, ktoré so sebou prináša dôvernú znalosť inštitúcie. Avšak ak by chcel niekto toto obdobie znevažovať, musím podotknúť, že ja si z tohto obdobia pamätám predovšetkým niekoľko výrazných úspechov pod mojím vedením, na ktoré som pomerne hrdý. A to v podobe 1. miesta od Transparency International Slovensko za najlepší Elektronický úrad, kedy sme získali 99 zo 100 možných bodov. Ďalej je to zisk na ITAPE v kategórii 3 Prípadová štúdia, kde sme získali 3. miesto za Elektronizáciu služieb občanov a činnosti úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a v kategórii 2 Zlepšovanie pomerov, 2.miesto za Elektronizáciu územného a stavebného konania. V tomto období miestny úrad taktiež absolvoval 3 veľmi vážne kontroly. Kontrolu z Najvyššieho kontrolného úradu, Úradu pre kontrolu osobných údajov a Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - odboru archívov. Všetky dopadli dobre a bez výrazných pripomienok.

Moju osobnosť charakterizuje aj to, že sa v prospech svojej komunity verejne angažujem aj v čase, keď už nezastávam žiadnu volenú funkciu a to predovšetkým tým, že naďalej finančne podporujem aktivity Centra pre súčasné výtvarné umenie. Aktívne participujem na projekte Európskej hudobnej akadémie Bratislava-Schengen a vo svojom voľnom čase pôsobím ako dobrovoľník Maltézskej pomoci Slovensko, kde som zvlášť hrdý na Projekt rozvozu obedov pre seniorov v našej mestskej časti.

Vážené dámy, vážení páni, v prípade môjho zvolenia sa zaväzujem vykonávať zverenú funkciu miestneho kontrolóra nielen tak ako sa to vyžaduje, teda v súlade so zákonmi Slovenskej republiky, ale zodpovedne a predovšetkým angažovane. V stálej a otvorenej komunikácii s vedením mestskej časti a s vami poslancami miestneho zastupiteľstva, ale aj aktívnymi občanmi v našej mestskej časti. Chcem, aby občania nielen tušili, ale aj vedeli, že mestská časť má aj

svojho miestneho kontrolóra ako pevnú súčasť demokratického riadenia verejného priestoru. Za vašu podporu Vám vopred ďakujem.

Starosta:

Takže dámy a páni ďakujem. To bolo 5 zo 6-tich kandidátov a teraz otváram diskusiu. Pán poslanec Borguľa sa hlásil ako prvý. Nech sa...

Starosta:

Pána poslanca Borguľu poprosím, ale musí sa prihlásiť najskôr...

Niektó:

Ty si ho predbehla.

Starosta:

Už sa to resetovalo, akože korektné by bolo teda...

Viacerí:

A nevieš sa odhlásiť? Skús sa aj odhlásiť.

Starosta:

Ďakujem pekne, takže pán poslanec Borguľa, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem za slovo. Kontrolór je to osoba poverená zastupiteľstvom na to, aby kontroloval úrad. Je to predĺžená ruka zastupiteľstva. Mnohokrát si ľudia myslia, že to je teda niekto kto patrí pod starostu. Nie, naopak. Kontrolór je osoba, ktorá by za zastupiteľstvo mala kontrolovať starostu, úrad a tak ďalej. Preto ja sa chcem opýtať prvých dvoch z piatich kandidátov, ktorí sú.. Ja by som, teda takto! Bol by som rád keby kontrolór bol absolútne nezávislý, apolitický. Prví dvaja kandidáti, pán Baxa a Drotovan, vykonávajú nejakú politickú funkciu, sú poslancami v iných mestských častiach poprípade zastupiteľstvách. Tak sa chcem opýtať otázku, na ktorú čakám odpoveď áno–nie, či sa vzdajú týchto svojich mandátov a budú sa teda venovať apoliticky iba controllingu na mestskej časti. To je otázka na pána Baxu a pána Drotovana. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Oráčová.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Ja som sa chcela opýtať pána Drotovana podobnú vec ako Martin Borguľa. A to či sa teda vzdá svojho politického mandátu a tiež hovorí sa už dávnejšie, kandidoval aj na post starostu v mestskej časti Rača. Chcem sa opýtať či bude znova kandidovať pretože v prípade, že by bol zvolený, tak my by sme museli voliť nového kontrolóra. Čiže po 2 rokoch. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím pána Baxu najskôr o vyjadrenie.

Ing. Pavol Baxa, kandidát na miestneho kontrolóra:

Ďakujem za túto otázku. Ona je vždycky veľmi aktuálna, ale nedá sa na ňu odpovedať áno alebo nie. Ako myslím všetci viete, som poslancom Župného zastupiteľstva. To je mandát, ktorý mi dali ľudia, musím dokončiť. To, že sa uchádzam o túto pozíciu s tým podľa môjho názoru nemusí mať nič spoločné, ak bude platiť to čo som povedal vo svojom predstavení. Že budem slobodný, áno? A to znamená v tomto prípade bude mi vládnuť iba zákon. Ja viem, že nemusíte tomu veriť, ale myslím si, že aj keď som dokázal byť zamestnancom štátnej správy kde sa tiež vyžaduje apolitické konanie a nikto voči mne, a to som robil aj v podmienkach, že bol som akoby politicky vtedy v opozícii voči tomu, kto riadil povedzme Štatistický úrad; nevznikol žiaden konflikt a nikto voči mne nedal návrh na nejaké konanie disciplinárne preto, že vykonávam verejnú funkciu, z ktorej vyplýva, že som členom politickej strany. Tieto veci sa dajú robiť, ak to človek myslí vážne a poctivo, dajú sa robiť oddelene. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím pána Drotovana o odpoveď na tie dve otázky. Nech sa páči.

Mgr. Michal Drotovan, kandidát na miestneho kontrolóra:

Ďakujem. Čo sa týka prvej otázky, tak áno, som poslanec mestskej časti Bratislava-Rača, nakoľko som bol zvolený druhým najväčším počtom v celej Bratislave. Som vlastne po pánovi Hrkovi druhý v počte hlasov na miestneho poslanca z tých x stoviek alebo koľko ich je. Mal som 2.100 hlasov. Považoval by som za nefér voči mojím voličom, ktorých bolo 2.100, aby som sa vzdával v strede volebného obdobia mandátu. Takže nie, nevzdám sa mandátu. Ale na druhej strane musím povedať, že na 100 % nebudem kandidovať v roku 2018 na túto pozíciu. To znamená tento mandát poslanca v Rači dobiehava a už nebudem kandidovať.

Čo sa týka druhej otázky, v rámci kandidatúry na starostu. Vieme, že voľby budú o 2 roky. Ak by som bol zvolený na kontrolóra, tak je to iná situácia. Momentálne na tú otázku neviem odpovedať, to znamená neviem či budem kandidovať, momentálne. Ale ak by som bol zvolený za kontrolóra, tak by som nekandidoval. To znamená, momentálne neviem. Kebyže, neviem ani sám. Takže takáto je moja odpoveď. Ale čo sa týka mestskej časti, tak snažil som sa vždycky, aj keď som pracoval v Starom Meste, vykonávať tú funkciu nezávisle. Všetky moje aktivistické činnosti, ktoré riešim v rámci oblasti väčšinou životného prostredia, som vždycky orientoval na mestské časti alebo na oblasti, ktoré boli mimo mojej sféry práce. To znamená, momentálne sa nevyjadrujem ku Karlovej Vsi, kde pracujem. Keď som pracoval v Starom Meste, tak som nedával nikdy žiadne vyhlásenie v rámci Starého Mesta k žiadnej téme, to znamená snažím sa vždy byť neutrálny. Takisto keď som bol prednosta Obvodného úradu životného prostredia v rámci Bratislavy som sa snažil zachovať maximálnu neutralitu. To znamená moja práca, ktorá

by sa týkala Starého Mesta by bola vždy maximálne neutrálna a nepochitická. Čo sa týka iných činností, tak som aktívny človek celý život, tak jednoducho tie činnosti, ktoré vykonávam inde sú veci, ktoré budem naďalej vykonávať, lebo taký som. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Teda ja nemám otázku na kandidátov, ja som si urobila názor z ich vystúpenia a iba chcem podotknúť, že ja v tom naopak ako moji predrečníci nevidím až taký vážny problém, ak vykonávajú mandát poslanca. Pretože už to bolo povedané, títo kandidáti, ktorýkoľvek z nich sa stane, bude sa musieť riadiť len zákonom a nie tým, akým je nejakým iným spôsobom. Čiže preňho je zákon niečo, čo je, s čím musí byť v súlade. A myslím si, že nie je úplne fér táto otázka, pretože my sme tu aj v minulosti napríklad volili nejakých kandidátov do našej firmy a zhodou okolností tí kandidáti sú tiež členmi nejakého obecného zastupiteľstva, takže nerozumiem celkom tejto otázke. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Borguľa, faktická na pani poslankyňu Uličnú.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ja sa Vás, pani Uličná, chcem opýtať, že kde ste nadobudli pocit, že je to pre mňa problém. Lebo ja som sa len opýtal. Ja som nepovedal, že je to pre mňa problém.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, ďalšie otázky. Ďakujem pekne.

Dovolím si ukončiť diskusiu a poprosím organizačné, é, pardon, najskôr sa prezentujme, aby sme vedeli teda koľko je poslancov prítomných.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

(z diaľky, úvod nie je rozumieť) spôsob voľby, môžem?

Starosta:

Najskôr sa prezentujme, pani poslankyňa. Poprosím najskôr sa prezentujte, aby vedelo organizačné koľko má rozdať lístkov.

/Prezentácia/

Starosta:

Takže 24 ako v prípade prvej voľby. Ďakujem pekne, dámy a páni, a poprosím teraz pani poslankyňu Satinskú ako predsedníčku volebnej komisie, aby vysvetlila.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Už som prihlásená, pardon, ďakujem za slovo. Rozdá nám pani inžinierka Schmidtová hlasovacie lístky, na ktorých už je vytlačených tých 6 mien v abecednom poradí. Pán magister Mihál sa nevzdal čiže on je platný kandidát. Každý z nás zakrúžkuje meno svojho zvoleného kandidáta na kontrolóra.

V prípade, že nadpolovičná väčšina všetkých poslancov zvolí jedného kandidáta, tak bude kontrolór zvolený v prvom kole. To znamená, že potrebujeme 13 hlasov. Keď dostane niekto 13 hlasov a viac, tak bude zvolený v prvom kole. V prípade, že v prvom kole kontrolór nebude zvolený, tak nasleduje druhé kolo, do ktorého postupujú dvaja kandidáti s najvyšším počtom hlasov. V prípade, že v druhom kole dostanú rovnaký počet hlasov, tak o kontrolórovi rozhodne žreb. Tak je to, pardon, tak je to zákonom upravené v Dodatku č. 1 nášho rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja poprosím poslancov, naozaj, aby si tie telefóny ak môžeme byť takí korektní k sebe. Ďakujem pekne. Takže poprosím teraz o rozdanie 24 hlasovacích lístkov.

Starosta:

Takže dámy a páni, poprosím vás aby ste zaujali svoje miesta v poslaneckých laviciach, pokračujeme ďalej v rokovaní. Poprosím predsedníčku volebnej komisie, aby zverejnila výsledky voľby miestneho kontrolóra.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Pardon! Vážený pán starosta, milé kolegyně a kolegovia, vážení kandidáti. Oznamujem Vám výsledok prvého kola volieb miestneho kontrolóra, kde sme si miestneho kontrolóra nezvolili. Oboznámim vás s počtom hlasov jednotlivých kandidátov: Ing. Pavol Baxa 5 hlasov, Mgr. Michal Drotovan 8 hlasov, Mgr. Pavol Mihál 0 hlasov, Ing. Oliver Paradeiser 10 hlasov, Ing. Anežka Poradová 0 hlasov, Mgr. Sven Šovčík 1 hlas. To znamená, že do druhého kola tajnej voľby postupujú Mgr. Michal Drotovan ako kandidát č.1 a Ing. Oliver Paradeiser ako kandidát č.2. Jeden z nich získal 8 a druhý 10 hlasov v prvom kole volieb.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže v abecednom poradí. Poprosím teraz... organizačné oddelenie o..

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Viacerí:

Nie!

Starosta:

Viete to vypísať. Dobre! Ako v prvom prípade to urobíme. Takže poprosím najskôr sa prezentujte dámy a páni, ktorí ste prítomní poslanci a poslankyne v sále, nech sa páči.

/Prezentácia/

Starosta:

Ďakujem pekne, opäť 24 poslancov a poslankýň prítomných, takže poprosím rozdať hlasovacie lístky s tým, že ako č. 1 vás prosím aby ste uviedli Michal Drotovan a ako č. 2 Oliver Paradeiser. Krúžkujete ako bolo povedané toho, ktorého .. Je to podľa abecedy! Podľa abecedy je č. 1 pán Drotovan a č.2 je pán Paradeiser.

Starosta:

Pani predsedníčka, urna je prázdna, áno?

Niektó:

Áno.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, urna je prázdna?

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Prosím?

Starosta:

Urna je prázdna?

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Áno.

Starosta:

Áno.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Urna je prázdna.

Starosta:

Ďakujem pekne. Lebo vy ste za to zodpovední, vy traja.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Samozrejme, som vybrala všetky hlasovacie lístky.

Starosta:

Takže nech sa páči.

Starosta:

Takže dámy a páni, poprosím vás aby ste zaujali svoje miesta v poslaneckých laviciach a poprosím predsedníčku volebnej komisie pani poslankyňu Satinskú, aby nás oboznámila s výsledkom voľby miestneho kontrolóra.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Milé kolegyně a kolegovia, vážené auditórium, dovoľujem si vás oboznámiť s výsledkami druhého kola volieb miestneho kontrolóra. Počtom hlasov 14 zvíťazil Oliver Paradeiser, druhý kandidát Michal Drotovan získal 10 hlasov. Takže volebná komisia konštatuje, že v druhom kole volieb bol zvolený Ing. Oliver Paradeiser na obdobie 6 rokov s nástupom funkcie dňom 1. 1.2017. Chcem ešte poprosiť, neviem či to mám hovoriť ja alebo návrhová komisia, lebo súčasťou tohto je hneď aj určenie platu Miestneho kontrolóra na základe zákonných teda podmienok, pretože on má určený plat zákonom.

Starosta:

To myslím, že má návrhová komisia. Máte túto informáciu? Takže, je to v návrhu uznesenia. Ďakujem pekne pani predsedníčke volebnej komisie. Týmto myslím, že práca volebnej komisie končí a blahoželám Oliverovi Paradeiserovi k zvoleniu za miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Poprosím ešte návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Návrh uznesenia má 4 časti. Čiže:

časť A. kde konštatujeme nebudem čítať celú, B. zobrali sme na vedomie zoznam kandidátov, C. zvolili sme na základe výsledkov tajného hlasovania v druhom kole voľby počtom 14 hlasov do funkcie miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto Olivera Paradeisera na funkčné obdobie 6 rokov, ktoré začína 1. januára 2017, D. schvaľujeme miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Staré Mesto mesačný plat vo výške 1 978 euro s účinnosťou od 1. januára 2017.

Starosta:

Takže ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa a budete o tomto návrhu uznesenia hlasovať.

/Prezentácia/

Starosta:

Prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že návrh uznesenia ste schválili jednomyselne, 19 poslancov za. Poďme k bodu č.3.

3. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č./2016 o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poprosím pani Barátiovú ako spracovateľa tohto návrhu o úvodné slovo.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Dobrý deň prajem. Vážený pán starosta, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Predkladáme návrh všeobecne záväzného nariadenia o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Hneď v úvode ale podotknem, že tento návrh je len novelizáciou teraz v súčasnosti platného a účinného všeobecne záväzného nariadenia a navrhujeme len nepatrné zmeny, teda málo zmien je v tomto návrhu. Tento návrh bol prerokovaný v jednotlivých komisiách miestneho zastupiteľstva a v rámci pripomienkového konania sme obdržali 2 pripomienky, ktoré boli akceptované. A v materiáli, ktorý ste obdržali dodatočne už je to, tá úprava, už podľa týchto pripomienok.

V paragrafe, prvá zmena sa týka nového, novej pešej zóny, ktorú upravujeme v §2 odsek 2 písmeno e) sme doplnili teda nové písmeno e) a navrhujeme zriadiť alebo teda vytvoriť ďalšiu pešiu zónu s ulicami Židovská, Mikulášska, Beblavého. Pri tomto paragrafe hneď by som podotkla, že prvá z tých pripomienok sa týkala zmien v tom zmysle, že vo všetkých písmenách by sme vypustili úpravu s vjazdom a výjazdom cez konkrétnu ulicu vzhľadom na to, že vjazd aj výjazd sa týka dopravného režimu, čo nemusí byť proste upravené vo všeobecne záväznom nariadení a aj za tým účelom, aby sme nemuseli len kvôli tomu potom meniť všeobecne záväzné nariadenie pokiaľ dôjde len k zmene v tomto dopravnom režime.

Ďalšia zmena sa týka sadzby dane. V §4 písmeno a) navrhujeme zmeniť paušálnu sadzbu teda znížiť paušálnu sadzbu pre občanov, teda pre obyvateľov s trvalým pobytom pešej zóny a to teda vo všetkých uliciach pešej zóny v historickom centre, zo 70 € na 10 €. Takto sa snažíme priblížiť proste túto sadzbu na tú úroveň, ktorú platia aj ostatní obyvatelia našej mestskej časti za rezidenčné karty. Túto úpravu robíme aj na základe pripomienok niektorých poslancov, ale aj na základe pripomienok obyvateľov, ktorí bývajú v pešej zóne. Pretože niektorí sú zaťažení ešte aj ďalšími daňami alebo poplatkami pokiaľ musia ešte aj v rámci pešej, teda v rámci mestskej časti

aj na iných uliciach si vybaviť nejaké parkovanie vzhľadom na to, že v rámci pešej zóny samozrejme nemôžu parkovať.

Ďalšia zmena sa týka oslobodenia od tejto dane. Táto pripomienka tiež prišla v rámci pripomienkového konania a týka sa to §7 písmeno b). Návrh prišiel v tom zmysle, že by sme mali doplniť ako oslobodené organizácie aj akciové spoločnosti so 100 % účasťou správcu dane a so 100% účasťou hlavného mesta. Čiže aby daň za vjazd do pešej alebo do historickej časti mesta neplatili okrem rozpočtových a príspevkových organizácií zriadené správcom dane a hlavným mestom ani akciové spoločnosti pokiaľ v týchto spoločnostiach máme buď my alebo hlavné mesto 100 % účasť. Tento návrh predkladáme s účinnosťou od 1.januára 2017. Takže to je všetko čo sa týka zmien, ktoré navrhujeme schváliť v tomto materiáli, v tomto všeobecne záväznom nariadení.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len upresním, že vlastne nevytvára sa nová pešia zóna. Pešia zóna je tam už asi 10–15 rokov, podľa dopravného značenia. Takže vlastne je to len rozšírenie historického jadra, historického jadra. Myslím si, že tieto 3 ulice, ktoré pribudnú sú rovnako legitímne historickým jadrom, historickou časťou mesta ako tie, ktoré sú definované v tomto VZN-ku, v tom pôvodnom. Ďakujem pekne pani Barátiová. Otváram diskusiu, nech sa páči dámy a páni.

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Niektó:

Černá.

Starosta:

Pani Černá, faktická na pani Barátiovú, nech sa páči.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Mám len otázku. Niekoľko krát som zažila hrozne blbú situáciu, že cudzinci proste si musia sami vliecť batožinu do hotelov v pešej zóne, že taxíky sa tam neopovážia ísť lebo že ich vraj udávajú a musia platiť pokuty. Riešime nejak taxíky?

Starosta:

Riešime taxíky. Keď si zaplatia daň, tak môžu vojsť dovnútra, lenže oni platiť nechcú takže to je trošku..

Poslankyňa RNDr. Černá:

Jakú daň? Tuto ich nevidím.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

V rámci právnických osôb pokiaľ hotely a takéto ubytovacie zariadenia majú sídlo alebo teda majú prevádzku v pešej zóne, tak môžu ako právnické osoby pre svojich klientov si vybaviť vjazd. Ale to musí to ubytovacie zariadenie samozrejme a musí za to aj zaplatiť.

Nieкто:

Koľko?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Je to 15 €za..

Starosta:

Na deň!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

..na deň alebo 2 000 € na rok ako paušálna sadzba. Takže oni majú možnosť vybaviť pre svojich klientov tieto vjazdky.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No v prvom rade ja sa chcem spýtať, že teraz ste povedali, pán starosta, že už 15 rokov je, teda tieto ulice sú pešou zónou čiže prečo to nebolo zapracované pred 15 rokmi vo VZN-ku? Pretože to je niečo čo tam dneska dopĺňame.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Pokiaľ sme tam nevyberali miestnu daň tak nebolo potrebné to upraviť v tomto všeobecne záväznom nariadení. V tomto všeobecne záväznom nariadení musia byť upravené tie časti histo., alebo teda tie úseky historickej časti mesta kde chceme tieto, proste túto daň vyberať. Pretože to je vlastne všeobecne záväzné nariadenie o miestnej dani. Ale pokiaľ chceme miestnu daň vyberať tak musíme vymedziť na ktorých uliciach a tým, že sme tam nevyberali tak sme to tam ani nemali upravené.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Dobre, čiže nič sa nestane keď, teoreticky sa pýtam, keby sme dneska neschválili túto ako pešiu zónu, toto znenie, Židovskú – Mikulášsku – Beblavého. Vieme sa k tomu vrátiť v priebehu budúceho roka, keď sa vyjasnia a vyčistia tie vzťahy, bude jednoznačne a jednoznačne dané ako budú postupovať pri organizácii dopravy tí ľudia, ktorí majú vlastnícky vzťah k bytom, garážam a ktorí sú rezidenti danej zóny. Pretože viem, že dneska aj Komisia dopravy prijala nejaké uznesenie, ktoré, riešenia dynamickej dopravy, možno aj statickej, ja neviem, a ktoré, ktoré je dneska úplne iné ako je predstava možno pána starostu alebo predstava vedenia. Čiže moja otázka, dá sa to riešiť v priebehu roka, nevznikne nejaký vážny problém?

Starosta:

Ja ak môžem len upozorniť jednu vec, aby sme si teda nemiešali zase hrušky s jablkami. V tomto prípade nerieši sa dopravné značenie VZN-kom. Dopravný režim VZN-ko nerieši. Toto nariadenie rieši len daň, miestnu daň za vjazd do historickej časti mesta. Nemá to žiadnu súvislosť s tým, aký tam bude dopravný režim. Dopravný režim je riešený nie VZN-kom a nemôže byť riešený VZN-kom lebo ako nás prokuratúra upozornila v prípade keď sme rušili, keď ste rušili VZN-ko o pešej zóne tak toto majú jednoducho riešiť dopravné značenie. Nie všeobecne záväzné nariadenie obce. Posledný záver je taký, dohody s obyvateľmi ulice, že vlastne dopravný režim bude „zjednosmernená“ Mikulášska ulica, „zjednosmernená“ Židovská ulica s výjazdom na Kapucínsku. Takáto je dohoda, toto požadovali občania, ktorí tam bývajú a takýto je návrh, návrh, návrh, ktorý pripravuje teraz projektant.

Pán poslanec Bútora, faktická poznámka na pani Uličnú.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne. Ja som len chcel vlastne podobne reagovať, že áno na komisii sme mali dlhú debatu o Židovskej a Mikulášskej a bavili sme sa o režime dopravy a organizácii dopravy, ale nemá to priamy súvis s týmto VZN-kom, o tom sme sa nebavili.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No ja si čiastočne myslím, že to súvisí, pretože okrem toho, že my sme riešili vážny dopravný uzol, okrem toho, že sme tam zmenili organizáciu dopravy s čím sú tí obyvatelia, rezidenti nespokojní, dneska tu máme list podpísaný 87-mi ľuďmi, tak dneska vymedzením tohto VZN-ka alebo zdefinovaním pešej zóny pre nich vznikajú aj finančné nároky a finančné náklady. Čiže to treba povedať úplne jednoznačne a jasne, hej? Čiže okrem zmeny organizácie dopravy, okrem jeho diskomfortu, okrem toho, že sa tam stále menia projekty, okrem toho, že nie sú s tým ľudia s tým komfortní tak ešte im dneska dávame aj finančné nároky! Takže pre mňa to ako súvis má!

Starosta:

Dovolím si zopakovať ten návrh, ktorý, tuto toto čo požadujú obyvatelia nie je pravdou, zatiaľ nebol schválený žiadny projekt. Žiadny projekt organizácie dopravy, trvalého dopravného značenia nebol schválený. Takže občania nemajú byť s čím nesúhlasiť alebo byť nespokojní. To stretnutie, ktoré bolo na komisii, ja som potom hovoril s niektorými z obyvateľov aj telefonicky a som sa stretol, a sme s dohodli na tom riešení, že vlastne Mikulášska bude jednosmerná

a Židovská bude jednosmerná. S tým, že na Židovskej bude obmedzený vjazd vozidiel nad 3,5 tony.

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže pán starosta, Vy dávate verejný sľub, že vstupujú ľudia cez Kapucínsku, pôjdu Mikulášskou a budú vychádzať pešou zónou Židovskej hore na Židovskej, áno? Takúto, takto, takúto, môžem rozumieť tomuto, áno?

Starosta:

Takto som to povedal pani poslankyňa.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No veď ja sa iba, radšej si overujem lebo na miestnej rade tiež bolo povedané, že máte stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu..

Starosta:

Áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

A v stredu nebolo to stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu!

Starosta:

To nie je pravda!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Pán starosta ja sa iba pýtam.

Starosta:

To stanovisko..

Poslankyňa Mgr. Uličná:

.. slušne pýtam, to stanovisko, ak to môžem vnímať tak, že hovoríte teraz pravdu, tak ja Vám chcem dôverovať a chcem Vám veriť. Ja si iba overujem..

Starosta:

Pani poslankyňa, hovorím stále pravdu.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

..že to tak je.

Starosta:

Môžem Vás ubezpečiť, že hovorím pravdu. Áno, Krajský dopravný inšpektorát odobril, boli tam prítomní viacerí pracovníci úradu, odobril to riešenie, ktoré hovorilo o „sobojsmernení“ Mikulášskej. Odobril to. Ale! Keďže nerobíme to pre seba a robíme to pre ľudí, ktorí tam žijú, to znamená, že ja tam jazdiť nebudem, ani páni z Krajského dopravného inšpektorátu tam jazdiť

nebudú, ani Vy tam nebudete jazdiť, budú tam jazdiť tí, ktorí tam majú čo robiť! A ktorí tam žijú, ktorí tam pracujú, to znamená, že na prvom mieste je tá, ten režim má slúžiť im. A ten dopravný režim bude nastavený tak, aby vyhovoval väčšine obyvateľov ulíc Židovská, Mikulášska, Beblavého.

Pán poslanec Holčík, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne, ja som sa už predtým omylom hlásil. Ja len chcem pani kolegyniu Uličnú upozorniť, že keď pred 15 rokmi sa schvaľovalo to prvé, tá prvá pešia zóna, takisto bolo oveľa viac obyvateľov v tých postihnutých uliciach a ukázalo sa, že riešenie bolo správne. Preto by som nerád bol aby sa teraz spochybňovalo nejaké riešenie, ktoré je pripravené a ktoré je dobré. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno! Najskôr v úvod.. Haló? Dobré? Najskôr v úvode by som chcel dať zadosťučinenie mojej povinnosti s voľbou člena miestnej rady nakoľko mi nebola daná možnosť vyjadriť sa po voľbe člena rady. Chcem úprimne, ako protikandidát, zablahoželať pánovi Boháčovi k opätovnému zvoleniu za člena miestnej rady. A zároveň chcem povedať, že neberiem moje nezvolenie za prehru, som realista a nerobil som si ilúzie z hľadiska pomeru síl v zastupiteľstve. Ale naďalej, s ešte väčšou zodpovednosťou ako nezávislý kandidát budem obhajovať a presadzovať oprávnené záujmy občanov a to i bez rozdielu predkladateľov z ktorého politického spektra ide, ak to budú návrhy dobré.

A teraz by som sa chcel vyjadriť k tomuto bodu. Chcem oceniť, že ten môj návrh, aby sa konečne skončilo s tým, aby bol dvojaký meter na občanov Starého Mesta s trvalým pobytom, že sa zrovnoprávňuje na sumu 10 € aj pre občanov s trvalým pobytom na uliciach v historickej časti mesta. A zároveň chcem povedať, že o tom návrhu, ktorý hovoril pán starosta, ten bol veľmi seriózne prerokovaný v dopravnej komisii a som rád, že sme tam našli „módus vivendi“ a ten návrh, ktorý pán poslanec, pán starosta povedal v plnej šírke podporujem. Verím, že sa bude realizovať. Problém bude tam s tým povrchom tej pešej zóny na Žilinskej ale myslím, že aj to sa bude dať vyriešiť. Takže to len v krátkosti. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, neviem či faktickou alebo riadnym.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(úvod nie je na mikrofón) na pána Holčíka. Ja v zásade s ním vždycky súhlasím, len tento krát mám trochu iný názor.

Starosta:

Ale on mal faktickú poznámku, naňho by ste nemali reagovať faktickou poznámkou.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Dobre, ja iba poviem.

Starosta:

Ale faktickou sa na faktickú nereaguje! Aby sme dodržali..

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Okej!!

Starosta:

Tak poprosím dajte pani poslankyni riadny príspevok. Bude ho mať aj dlhší!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Nechcem ho mať dlhší! Dobre, čiže ja iba hovorím to, že ja rozumiem tomu, že pešia zóna je dobré riešenie. A aj pre historické jadro Bratislavy alebo pre našu Bratislavu je dobrým riešením. To nikto nespochybňuje. Ja si iba myslím, že to tu robíme opačne. Stále v priebehu niečoho, v priebehu procesu sa to mení, raz je výjazd tam, raz je cez generála Ľudvíka Svobodu, potom zistíme, že tam k tomu nemáme vlastnícky vzťah, potom zistíme, že to ide cez súkromný pozemok, čiže mne chýba akurát táto koncepčnosť. Ide mi o to, že povedzme si, že budeme mať pešiu zónu až po Lafranconi, v poriadku, ale treba to povedať. Treba to zadefinovať, treba povedať čo ja vytvorím, čo ja spravím, čo občanom zoberem, čo im ponúkam. S KDI komunikujeme aj mailom s tými občanmi, tá pani jedna konkrétne volala, pán starosta, v stredu na Krajský dopravný inšpektorát. Tí jej tvrdili, že žiadne stanovisko k tomuto Vášmu zámeru, čo ste Vy povedali, nedali a nemajú. Čiže ja nechcem ako teraz spochybňovať či ste klamali alebo neklamali, ja iba konštatujem holý fakt čo hovorila pani z Mikulášskej ulice. A na druhej strane ja som sa pýtala aj na finančnej komisii. Vy ste sľúbili alebo teda Vy ste spomenuli aj s Vaším pánom z investičného oddelenia, pánom Vandom, že na Mikulášskej ulici nejaké parkovacie miesta budú. Nevedeli ste mi povedať počet. Prisľúbili ste mi, že mi to dodáte. Čiže pýtam sa teraz, koľko parkovacích miest plánujete mať, vytvoriť na Mikulášskej ulici? Prosím túto informáciu, ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa, opäť toto nesúvisí s týmto všeobecne záväzným nariadením, ale chcem Vás uviesť na pravú mieru. Pani nebýva na Mikulášskej, na Beblavého býva. A pani nevedela povedať, že s kým hovorila. Pán kapitán Vrbík, ktorý je poverený za KDI tieto veci riešiť takéto

stanovisko tlmočil na stretnutí, ktoré bolo vrátane projektanta, vrátane zástupcu investičného oddelenia...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ústne! Ústne! Ale ja som..

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ako ved' to nebolo na komisii! Ako ved' preto hovorím, že stále sa tu bavíme o niečom čo nikto nevidel! Ako rozumiete? Takisto nie je pravdivá tá informácia, že sa niečo zistilo.. Aj investor Vydrice počíta s takýmto riešením, s vyústením dopravy, lebo aj on tam potrebuje riešiť tam tú dopravu a počíta s tým perspektívne, počíta s tým vyústením dopravy ako s ďalším výjazdom na Nábrehie armádneho generála. To znamená, že toto nie je, že niekto si tu teraz objavil Ameriku alebo proste zrazu si vymyslel! Takto je to plánované, takto to je projektované aj v projekte, ktorý má majiteľ Vydrice! Takže prosím akože naozaj nepleťme to tu, veci, ktoré nesúvisia navzájom.

Pani poslankyňa Uličná zrušila tú faktickú poznámku, takže má nárok ešte na jednu, na tú tretiu. Takže nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Jáj! Tak pardon, čiže keďže mám posledný diskusný príspevok ja by som si dovolila navrhnúť tomuto zastupiteľstvu aby sme o tom bode e) v §2 hlasovali osobitným hlasovaním. Lebo s ostatnými sadzbami dane nemám, nemám žiadnu výhradu. Aj keď by som sa chcela teraz pani doktorky Barátiovej spýtať, to aj zamestnanci múzea budú platiť 15 €? Za vstup? Alebo tých 2.000 € ročne? Zamestnanci múzea? Lebo tam je múzeum.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa..

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ale ja sa pýtam!?

Starosta:

Ja Vás len chcem upozorniť, že vo faktickej poznámke nemôžete dávať procedurálne návrhy, to je po prvé.

Po druhé, samozrejme, že je to príspevková organizácia hlavného mesta a príspevkové organizácie hlavného mesta sú oslobodení od dane. Lebo..

Pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Jedna vec, my neviem prečo otázka, že koľko tam bude parkovacích miest. My v pešej zóne nemôžeme parkovať nikde. Ani na jednom jedinom mieste. Ja mám problém keď potrebujem vyložiť veci a vybehnúť na druhé poschodie, trikrát, s vyplazeným jazykom a mám strach, že príde polícia a už sa bude pripomienkovať, že tam stojím. Čiže ani jedno parkovacie miesto v pešej zóne nemáme vonku povolené a máme to ešte horšie lebo BPS-ka máme len na Klobočníckej, za drahé peniaze, ktoré je polovičku obsadené Magistrátom a diplomatickými autami, ktoré sú vyhodnené z Františkánskeho námestia. To je jedna vec.

A druhá vec, keď už sme pri tomto. Chcem povedať, bol problém v lete so segwaymi a povedali mi, že sme povolili vstup segwayov do, dobre, to len dávam na pripomienku. Ja som o tom tiež nevedela, ďakujem.

Starosta:

Ja sa ešte ospravedlňujem pani poslankyni Uličnej. Počet parkovacích miest na Mikulášskej ulici zostane nezmenený. V tomto prípade toľko, koľko tam bolo. Jediný rozdiel je v tom, že nebudú vyhradené, ale budú k dispozícii všetkým obyvateľom Mikulášskej, Židovskej, Beblavého. Päť z tých je na tej plošine hornej a ten zvyšok je tam, nechcel by som, asi 5 alebo 6 ďalších. Takže je ich dohromady asi 12, neviem presne ako to je. Ale hovorím, počet ostáva nezmenený. Taký aký tam bol, toľko parkovacích miest ostane. Ale s tým, že nebudú vyhradené, už ich si nebude môcť kúpiť niekto a vyhradiť len pre seba, ale budú k dispozícii obyvateľom a rezidentom, teda obyvateľom týchto troch ulíc.

Pokiaľ nie sú ďalšie diskusné príspevky, tak dovolím si ukončiť diskusiu. Pani Barátiová, na záver ako spracovateľka, chce niečo povedať k tomu ešte?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Nie, ďakujem.

Starosta:

Aj k tým otázkam netreba? Takže ďakujem pekne a poprosím návrhovú komisiu a pardon, ospravedlňujem sa, prepáčte. Ako občan chce vystúpiť k tomto bodu občan Juraj Petrínek z firmy Clinitria, s.r.o. so sídlom Mikulášska 29. Takže nech sa páči.

Starosta:

To myslím nemusí.

Niekt:

Mikrofón!

Starosta:

Pavlinka, poprosím mikrofón! Pre pána..

Juraj Petrínek, občan:

Dobrý deň. Som Juraj Petrínek z firmy Clinitria so sídlom na Mikulášskej ulici. Máme tam kanceláriu, čiže sme podnikateľský subjekt. Som starý Bratislavčan. Máme ten objekt vo vlastníctve, sú tam podzemné garáže, ktoré na 27-čke a 29-čke sú spoločné, majú výťah. Moderné, modernejšia celá tá ulica je než tento Magistrát čo sa týka parkovania, doteraz tam bol vjazd povolený. Len v krátkosti. Je to objekt v našom vlastníctve, celé 100 metrov od električiek. Vy chcete aby sme za jedno vozidlo platili 2 000 € za to, že parkujeme vo vlastnej garáži! Máme sídlo tam! Ako firma. Nepodnikáme, že máme bar, reštauráciu, hotel.. Potrebujeme zaparkovať vo vlastnej garáži! Dve autá, 4.000 €, malá firma sme. Myslíte, že je to férové oproti obyvateľom, ktorí platia 10 € alebo majú platiť 10 € na Mikulášskej? Nehovorím o Michalskej ulici, hovorím o Mikulášskej, ktorá je podobná ako Zámocká. Moderné budovy, síce v starom štýle ale polyfunkčné budovy. Nielen obyvatelia ale aj firmy, kancelárie. 2 000 € za jedno vozidlo je príliš! Platíme daň z nehnuteľnosti, platíme podielové dane ako firma čiže z tohto hľadiska je to podobné ako rezidenti tejto zóny a vy chcete aby sme 2 000 € platili za to, že vo vlastnej garáži zaparkujeme namiesto toho, aby ste boli radi, že neokupujeme verejný priestor! Chceme tam len vojsť do garáže. Je to neúnosne vysoká daň. Napríklad daň pre vozidlo, vyhliadkové motorové vozidlo, paušálna suma 3.900 € Celý rok tam chodí dokola! Hej? A jedno vozidlo, ktoré prejde 100 metrov a zaparkuje v garáži má platiť 2 000 €. Neúnosné! Naozaj! My nemusíme tam mať kanceláriu, ale máme ju vo vlastníctve, tak nie je to zo dňa na deň, že predať kanceláriu a odísť kvôli tomu, že máme o 4 000 € platiť ročne viac dane. Nie sme jediní. Jednoducho toto ak sa schváli, budeme to spolu s ostatnými právnickými subjektmi, ktoré nemajú tam nejaké hotely alebo bary, riešiť právnou cestou! A budeme naozaj žiadať, potom aj ja som za to, že konkrétnych ľudí, ktorí to schvália a budú za to hlasovať, tak budeme žiadať o náhradu škody. Nie zastupiteľstvo! Konkrétnych ľudí! Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len chcem upozorniť, že podielové dane z príjmu právnických osôb žiadne samospráva nedostáva. Takže nie je pravda, že z príjmu právnických osôb samospráva niečo má. To nie je pravda, to je mylná informácia.

Juraj Petrínek, občan:

To je jedno, ale je..

Starosta:

Prepáče..

Juraj Petrínek, občan:

Ale je to 200 krát vyššia daň než občania, ktorí tam bývajú. 200 krát!

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Prepáče. Taktiež, tento režim, ktorý sa rozširuje, ten režim platí v historickej časti mesta už roky. To znamená, že takýmto spôsobom to bolo nastavené, nastavili to naši predchodcovia. Takto sú nastavené, my teraz upravujeme sadzbu dane pre, pre obyvateľov, lebo pri prerokovaní pred rokom táto požiadavka tu bola vznesená a v podstate ju plníme.

Pani Barátiová, poprosím Vás, chcete reagovať?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Tak je to tak ako ste povedali, pán starosta. Túto inú možnosť neni, naozaj, je tam tá 2 000 € paušálna sadzba na rok pre právnické osoby, ktoré majú sídlo v rámci historickej časti mesta aj keď majú vlastné garáže.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Kollár, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som sa len chcel opýtať, máme zmapované, že koľko je tam firiem, ktorí majú vlastné garáže? Pretože je skutočne, treba zvážiť rozdiel medzi tým, že tam môže prísť ako firma a je rozdiel medzi tým, že firma príde do svojej vlastnej garáže. Ja by som to dal na zváženie v tom, že o aký rozsah týchto garáží ide a môže sa to, môže sa to v určitom ohľade brať ako znemožňovanie podnikania na vlastnom území, na vlastnej nehnuteľnosti. Samozrejme, že ideálne by bolo keby mali trvalý pobyt, ale oni tam nemajú trvalý pobyt. Takže je to trochu tak na zváženie.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne. Chcem upozorniť, že aj na tom území Starého Mesta, ktoré už je teraz pešou zónou je niekoľko takýchto hromadných garáží, ktoré tiež patria rôznym firmám a tie bez problému týchto 2 000 € platia.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Dávam procedurálny návrh aby sme o §2 e) hlasovali samostatne. To znamená, to je bod o tom, či Židovská, Mikulášska a Beblavého ulica bude zaradená do pešej zóny. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No, ja seba tiež pripájam ku kolegovi Zieglerovi. Ja hovorím, nevyklúčujem to v minulosti, počuli sme tu od pani doktorky Barátovej, Barátiovej, nič sa nestane keď toto VZN-ko budeme riešiť v priebehu roka. Dneska tá pešia zóna Mikulášska – Beblavého – Židovská myslím si, že nie je odovzdaná do riadneho užívania. Sú tam rôzne kolaudačné vady, odstraňujú sa tam chyby, tá dopravná slučka nie je ešte nejako doriešená. Ja viem, ja si vážim, že ste teda povedali, že bude výjazd cez Židovskú. Pokiaľ viem, sú tam napevno namontované stĺpiky, čiže tiež si to viem predstaviť, že tomu začnem veriť keď tie stĺpiky pôjdu preč. A iba to chcem povedať, že naozaj dneska ten projekt je nedorobený, tak prečo silou-mocou riešime a vytvárame Židovskú – Mikulášsku – Beblavého v tejto chvíli pešou zónou. Viem si to predstaviť, keď to bude už dané do užívania. Viem si predstaviť, že dokonca aj podporím takýto materiál. Ale dneska, keď my hovoríme o parkovacích miestach na Mikuláške, čo tiež je podľa mňa celkom v rozpore s pešou zónou, bohužiaľ máme tam nejaký zmluvný vzťah, pán starosta, s BPSkou. Ja teraz nejdem obhajovať túto spoločnosť, ale jednoducho treba na myslieť. Máme tu tieto pripomienky, aj pána občana, aj keď rozumiem tomu, že právnické osoby zrovna nie sú, nechcem povedať, že nie sú naším záujmom, ale v tejto chvíli sa k tomuto nemusíme vyjadrovať. A hlavne, v prvom rade chcem povedať, že aj tým občanom, ktorí dneska nie sú komfortní s celou touto situáciou, tak im prirábame ešte to, že budú musieť platiť za vjazd do pešej zóny. Možno sa to niekomu zdá málo, ale ja si myslím, že pre dôchodcov aj 10 € je veľa. Čiže preto ja dávam, teda podporujem tuto návrh hlasovanie osobitné a poprosím aj vážených pánov kolegov poslancov či by predsa len nezvážili túto možnosť, že by sme sa k tomuto vrátili v priebehu budúceho roka keď to už bude jasne zadefinované ako bude režim pešej zóny vyzeráť. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Španková, faktická poznámka.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ja by som chcela len pripomenúť, že vlastne daň sa bude vyberať až vtedy ak bude riadne fungovať dopravný režim, keď bude schválený. Čiže my keď teraz schválime VZN-ko, tak bude

už schválené vlastne už rozšírenie pešej zóny a potom bude už sa plynule vyberať, keď to bude schválené v rámci dopravného režimu. Čiže my týmto, keď schválime rozšírenie pešej zóny, vlastne neovplyvníme nič v rámci vyberania daní a potom môžeme plynulo pekne pokračovať čiže ja by som podporovala rozšírenie pešej zóny.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Chcel by som sa vyjadriť na podporu toho občana, ktorý vystúpil a to z toho dôvodu, že keď si predstavíte, že ten občan alebo ten majiteľ garáže, on si ju zaplatil. On ju vlastní a isto nestála málo peňazí! Však to muselo byť veľa peňazí a my okrem toho, vlastne on si kúpil tú garáž aby nezaťažoval miestnu časť nejakým parkovaním a my ho teraz ešte budeme spoplatňovať. Takže to je naozaj akože veľmi nespravodlivé a navrhujem tiež akože vyčleniť ten bod e), samostatné hlasovanie alebo, alebo si povedzme, že túto vec ešte upravíme pre tých, ktorí sú vlastníci garáží! Však, však netrestajme tých ľudí! Však on si kúpil, on za ňu zaplatil kopec peňazí a my ho ešte budeme teraz zdaňovať. Však toto, zdaňujme toho, kto zaberá verejný priestor, áno? To zdaňujme, to je normálne. Ale nie takých, čo majú svoju, svoju garáž!

Starosta:

Pán poslanec, toto nie je nič nové, zavádzanie. Toto tu už funguje v tomto meste. Sú tu podnikatelia, ktorí to platia. Je to nástroj na reguláciu! Je to nástroj na reguláciu. Takto to je už roky! Ako aj vy ste, ak ste schvaľovali pred rokom všeobecne záväzné nariadenie o vjazde, ste to schválili! Takže prosím ako netvárame sa teraz, že teraz sa ide voľačo nové zavádzať. Jednoducho ten systém, nemôžeme mať na území mestskej časti rôzne systémy. Jednoducho pokiaľ ide o historickú časť mesta, tak jednoducho sa to zjednocuje! Zavádza sa na tomto území systém, ktorý funguje už niekde inde v našom. A tam takýmto spôsobom to funguje. A za tie roky na základe problémov, ktoré boli v historickej časti mesta naši predchodcovia a my sme dospeli k tomu, že takto sa nastavili tie dane, aby mali aj tú regulačnú funkciu.

Pán poslanec Holčík, faktická na pána Vagača.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ja len chcem upozorniť, že aj tí, čo v Starom Meste na tej už doteraz pešej zóne majú garáže, rovnako platia a že keby sme teraz v týchto troch uliciach urobili nižšie poplatky, všetci tí čo sú v tom Starom Meste by nám takisto žiadali, aby sa znížili poplatky. Čiže neviem či toto je účelom tejto hry, aby sme prišli o peniaze. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, nech sa páči. Ešte pardon, pani poslankyňa Ležovičová, ospravedlňujem sa!

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Presne toto, čo povedal pán doktor Holčík, to aby sa zmenila pre Staromešťanov bývajúcich v pešej zóne zo 70 € na 10 € poplatok, trvalo rok. Takže na to, aby sa upravila, potom ale celkovo, tento vstup pre podnikateľov treba mať na to, aby sa prejednálo koľko, akých vstupov je, koľko garáží je a potom by sa to muselo prijať celkovo. Čiže mne vlani tiež bolo povedané, 'počkajte rok a uvidíme'. Čiže počkajme rok, zatiaľ platí to čo platí a podľa toho sa môže rozhodovať ako zmeníme a upravíme VZN budúci rok. Ale VZN o, mne bolo stále povedané, že musí ísť viac-menej od roka do roka. Dobré, môže sa meniť, ale za mesiac nič neupravíme. Takže keď treba, tak na budúci rok.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Boháč, faktická na pána Vagača.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja sa chcem len k tej téme garáží jestvujúcich. Áno, v Starom Meste aj na Židovskej sú nejaké garáže, ktoré sú vybudované. Je otázka možno sa zamyslieť naozaj nad výškou poplatkov lebo počet tých garáží zrejme nie je nejaký vysoký. Ale do budúca vlastne sa nepripúšťa budovanie podzemných garáží v pešej zóne. To znamená, že už nebude narastať počet garáží v pešej zóne. Čiže kto bude do budúca v rozpore s tým, že vedel o tom, že ide mať sídlo v strede mesta a napriek tomu, za prvé nedostane povolenie budovať tú podzemnú garáž s prístupom z pešej zóny. Čiže chcel som tým povedať, že ten počet tých garáží je obmedzený. Takže to je otázka ekonomických výpočtov. Asi to teraz nevyriešime, toto je trošku za čiarou. Ale aby som nezatracoval ako rozšírenie Židovskej do toho, že nech to je pešia zóna a zároveň reagovať systémovo na občana, ktorý tu hovorí, že či keď je ich tam povedzme tých garáží zopár proste sa nezamyslieť na znížení tej sadzby takýchto, lebo nie je to veľký množstvo gara., áut proste no. Ale zrejme to nie je celkom k tomuto.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som chcel podporiť návrhy pána Vagača, ktorý reagoval na môj návrh, aj pána Boháča. S tým, že dnes by sme mohli to VZN-ko schváliť, v tejto podobe a vrátiť sa na základe analýzy koľko tých garáží tam je, pretože jednoducho nemali by sme robiť také obmedzenia, aby niekto musel obrovskú čiastku platiť za to, aby mohol mať vstup do vlastnej nehnuteľnosti čiže do vlastnej garáže. Je niečo iné keď niekto prechádza, vykladá, ale on je majiteľ nehnuteľnosti

s garážou. Takže urobiť túto analýzu a mohli by sme sa vrátiť s tou zníženou sadzbou alebo nejak diferencovať. Lebo ten kolega čo vystúpil, ja som zachytil, že on neplatil. Takže je tu, on povedal vo svojom vystúpení, že v minulosti neplatil. Takže ja si myslím, že mali by sme toto zohľadniť, ale nemali by sme zabrániť tomu, aby toto VZN-ko sme neprijali ale nadväzne to riešiť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Palko, faktická poznámka na pána Vagača.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne, no bude to skôr otázka na pani Barátiovú. Že či vieme koľko takých garáží respektíve podnikateľov, ktorí majú garáž a teda platia za vjazd do pešej zóny, koľko takých je? Á pretože tiež si myslím, že kolegovia predtým mali celkom, celkom dobrú myšlienku, že či nepristúpiť skôr k zníženiu týchto poplatkov.

Starosta:

Pán poslanec, všetko? Áno. Pán poslanec Muránsky, faktická.

Poslanec Muránsky:

Tiež si myslím že, za vjazd do vlastnej garáže, aj keď je v pešej zóne, že 2.000 € je veľmi vysoký poplatok a mali by sme ho znížiť. Ale samozrejme nie teraz tuná u týchto troch ulíc, ale pripraviť riadny materiál a znížiť tento poplatok pre celé mesto. Taký materiál by som veľmi rád podporil. Proste nájsť seriózne riešenie pre celé Staré Mesto a pešiu zónu.

Starosta:

Ďakujem pekne, ja len na vysvetlenie. Tí poslanci, ktorí tu sú dlhšie tí vedia, že vlastne táto daň slúžila na reguláciu a tie sadzby boli odvodené od toho, aby sa dalo regulovať počet vjazdov do historického jadra a hlavne počet vozidiel, ktoré po tých uliciach jazdili. Toto bol dôvod aj prečo niektoré tie sadzby, oni boli niektoré ešte vyššie. Bolo to preto, že jednoducho samospráva si nevedela poradiť s tým ako obmedziť ten počet vjazdov a išlo hlavne o autá, ktoré parkovali na komunikáciách. Myslím si, že to potvrdí aj veliteľ Okresnej stanice mestskej polície pán Jitka, takýmto spôsobom to vlastne bolo riešené. Áno je pravda, že teraz sa nám podarilo vyriešiť ten systém alebo ten poriadok urobiť v dolnej časti pešej zóny a dá sa to riešiť aj iným spôsobom ako sadzbou dane. Dá sa to riešiť tým spôsobom, že jednoducho keď niekto poruší pravidlá, ktoré tam sú, napríklad že stojí na ulici a parkuje na ulici a nemá tam čo stáť, dostane upozornenie a ak to zopakuje, je mu odobraté právo vjazdu, je mu vrátená daň a do konca roku nemôže, nemôže jazdiť. Toto sme zaviedli tento rok a podarilo sa nám naozaj rapídne znížiť počet vozidiel. Niektoré autá, ktoré dlhodobo parkovali napríklad na Strakovej, už neparkujú. Ste si to možno nevšimli, ale tie autá tam už nie sú, hej? Jednoducho oni sú vo dvoroch a už sú upratané. Takýmto spôsobom tento rok, mestská polícia vie koľko takých riešila prípadov, môže pán Jitka povedať,

s tým, že pokiaľ viem bolo 3 alebo 5 bolo takýchto povolení odobratých, hej? S tým, že príde nový rok, opäť môžu požiadať a každý má novú šancu. Jednoducho keď bude dodržiavať pravidlá, tak jednoducho bude mať povolený vjazd ale ak bude porušovať, tak bude odobratý. Takže táto sadzba, naozaj je pravda, že je enormne vysoká oproti, neviem, pani Barátiová vieme my koľko áut platí takúto daň? Túto daň? Dvojtisícovú?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Teraz, za minulý rok to bolo 8..

Starosta:

To je za minulý rok to bolo 8 áut..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Osem, 8 právnických osôb, ktoré zaplatili paušál, paušálnu sadzbu.

Starosta:

To je v historickom, historickej časti dole, hej? To je 8 áut, to je 8... Hovorím, nie je problém sa vrátiť k tomu.. ale pani Černá sa hlási takže.. Pani Černá, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Fakt neviem o čom sa fakticky bavíme kvôli dvom tisíciam, ktoré podnikateľ, ktorý podáva daňové priznanie prihodí to ku svojim nákladom a tým pádom si zníži daňový základ! Prvá vec.

Druhá vec je svojím spôsobom keď sa toto celé zavádzalo, v minulých obdobiach, tak išlo o to, že aj tí ktorí tie garáže majú na tom území „hauzírovali“, celý čas sa korzovali proste po Starom Meste, kazili morálku lebo ľudia tvrdili, že keď tí môžu tak môžeme aj my, však to je teda úplne normálne. A druhá vec je, mali garáže, nevliezli do nich, smrdeli vonku na ceste a celý deň! A pritom, dofrasa, však sa vyznám v obchode dosť dobre na to, aby som vedela, že nemusím zásobovať tak, že celý deň stojím na tej komunikácii.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len pre vašu informáciu, ale vy to určite dobre viete, vlani sme znižovali túto sadzbu z 3 500 € na 2 000 € Tá bola vyššia ešte. Ale ja verím, že si to všetci dobre pamätáte.

Pán poslanec Kollár, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som chcel doplniť Vaše slová keď ste hovorili, že hlavným poslaním, a to je fakt, tohto všeobecne záväzného nariadenia je znížiť permanenciu vozidiel v tejto pešej zóne. Ale na druhej strane by sme nemali zabráňovať vstup do garáží. A ja dám návrh do dopravnej komisie, aby sme budúci rok sa týmto zaoberali, aby sme si urobili analýzu a ten vstup môže byť daný

cieleno len do garáže za nižší poplatok. Keď sa niekto bude pohybovať, pohybovať v pešej zóne, tak samozrejme bude pokutovaný alebo bude musieť zaplatiť iný poplatok. Chce to analýzu. Nie je to veľa garáží ale nemôžeme pristupovať k podnikateľom tak, že budeme zabraňovať enormnými čiastkami tomu, aby nemohli sa dostať do vlastnej garáže a nútiť ich k nejakým ďalším súvislostiam z toho vyplývajúcich. Veľmi pekne ďakujem. Dúfam, že to je posledné moje vystúpenie.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Boháč faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja len toľko, že aby sme si stále uvedomovali čo je na tom pozitívne, že ďalšie garáže v peších zónach sa nepredpokladá, že budú. To znamená, že status je daný. To znamená, že teraz sme sa dozvedeli, že osem. Verím, že vzrastú lebo odrádzalo tých 2.000, niektoré garáže poznám aj v strede mesta na Klariskej, že sú prázdne kvôli tomu, že podnikatelia 2.000 nedajú a nesúhlasili s tým, že je to malý peniaz. Je to pre podnikateľa veľký peniaz tých 2.000 €. Odpisová vec, to každý vie, je jedna položka, zarobiť na to je zas druhá vec, takže to by som nepodceňoval. A proste si myslím, že daný je ten stav a všetci ostatní, ktorí by aj chceli, za prvé nedostanú tie povolenia na budovanie a keby aj, tak už vie do čoho išiel. My sa tu bavíme o napravení krivdy z minulosti. To znamená, že on niečo kúpil a teraz mi mu vytvárame nejaké nové veci, ale to je tiež len zo zotrvačnosti tých 2 500, či koľko. Čiže my sa k tomu vieme postaviť a pokiaľ je to 8 parkovacích miest, nech ich bude 15-10, tak nie je to žiadna super ujma v rozpočte mestskej časti. Takže myslím, že mali by sme dať taký prísľub a nie spájať to s tým, čo máme dneska na stole. Že schválme a dajme prísľub, že sa ideme aj tomu venovať.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Vagač, diskusný príspevok. Druhý.

Poslanec Ing. Vagač:

Čiže chcel by som to teda ešte lepšie upresniť. My, súhlasím, čo ste povedali, my chceme regulovať, aby v historickej časti pešej zóny sme obmedzili pohyb. Ale to obmedzujeme tým, ktorí sú tam, čo tam robili ten neporiadok. Ale toto sú rezidenti, ktorí si tam kúpili nehnuteľnosť. Je ich 8 čiže žiadne veľké číslo. Ale my sme sa rozhodli na jednej strane, ako poslanci chceme hlasovať o tom, že urobíme pešiu zónu čiže my ideme meniť podmienky. My. A tým pádom ideme, tým pádom zmeníme aj im. Oni za to nemôžu, chudáci, že majú zrazu platiť 2 000 € To znamená a vôbec už nesúhlasím s pani Černou lebo ako podnikateľský subjekt, ktorý má vyrobiť 2.000 € to je proste dosť roboty a to nie je len tak, že odpisuje. To je evidentné, že ten kto nepodniká nevie čo to je vyrobiť 2 000 € Takže ja preto navrhujem, navrhujem aby sme

nezavádzali nejakú nespravodlivosť a riešili to potom budúci rok tak aby sme §4 bod d) hlasovali samostatne a dali tam hlasovať o takomto doplnení, že sa jedná, „s výnimkou ak právnická alebo fyzická osoba podnikajúca na území toho historického centra mesta preukáže vlastníctvo k tej garáži“. Čiže dajme tú výnimku, aby neplatili tých 2 000 €

Starosta:

Pán poslanec, toto platí pre celé historické jadro! Ako..

Poslanec Ing. Vagač:

Teraz hovorím, že aby sme im, my ideme teraz im zaviesť..

Niektó:

Nie!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Ale už na..

Starosta:

Už to majú! Už to je!

Poslanec Ing. Vagač:

Budeme to riešiť?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Na ostatnom území už to funguje!

Poslanec Ing. Vagač:

Čiže Beblavému..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

Ale ja sa pýtam, prečo v budúcom keď to teraz ideme urobiť?

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

Ale ešte raz. My im ideme urobiť, vyrúbiť 2 000 eurovú daň, áno?

Starosta:

Nie! Vy ste ju už vyrúbili pred rokom, pán poslanec!

Poslanec Ing. Vagač:

Pozor! Teraz títo ľudia neboli v pešej zóne a stávajú sa členmi pešej zóny, áno? Oni o tom nevedeli. Oni o tom nevedeli, my ich len zrazu spoplatníme. Ja sa teraz pýtam, že prečo keď sme

pripravovali toto sme nerozmýšľali nad tými, ktorí vlastnia tam tie garáže a zrazu budú musieť vyrobiť 2 000 € navyše!

Starosta:

Ale toto je rovnaká situácia ako v historickom jadre, kde je vjazd zo Strakovej a Františkánskej. Aj tam sú ľudia, ktorí tam majú, aj tí platia doteraz! Doteraz platili 3 500! Vlni ste to znížili na 2 000 €, to znamená, že ...

Poslanec Ing. Vagač:

Ale oni boli v historickom jadre odjakživa..

Viacerí:

Neboli odjakživa! Nie! Nie!

Starosta:

To historické jadro odjakživa nebolo!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Od roku 2005 sa vyberajú..

Poslanec Ing. Vagač:

Viete čo, ale vy vlastníte garáž? Máte ju na liste vlastníctva? Vy konkrétne ako osoba?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

Ale ja hovorím teraz o tých čo vlastnia nehnuteľnosti! Si kúpili tú garáž!

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec, toto, táto daň je od roku 2005.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Pán starosta môžem k tomu niečo?

Starosta:

Pani Barátiová poprosím.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Chcem to trochu upresniť. Túto daň platia len právnické osoby, ktoré vlastnia garáž. Fyzické osoby majú stále len 10 euro, či majú garáž či nemajú garáž. To sú fyzické osoby s trvalým pobytom v pešej zóne. Týchto 2.000 platia len právnické osoby a tie právnické osoby, ktoré majú sídlo v tej historickej časti, ktorá tu existuje už od roku neviem od ktorého, od roku nejakých 2000, platia od roku 2005 túto daň. A neboli s tým väčšie problémy. To je tých 8. To je

tých 8 právnických osôb, ktoré majú v tej pôvodnej historickej časti garáže a sú právnickými osobami.

Niektó:

A vlastnia garáž.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

A vlastnia garáž. Tí už platia. A to chcem ešte povedať, že to sa nedá s takýmito výnimkami riešiť, to čo ste povedali. Pretože my potom musíme pristúpiť k úprave celého § 4 a to sa nedá teraz tu na mieste urobiť. To musíme urobiť tak, aby to potom pasovalo aj jedno s druhým, aby sedelo.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Presne toto som chcela povedať! Ani v tej starej pešej zóne sa toto všetkým nepáčilo a museli to akceptovať. Ale ja nemám nič proti tomu, aby sa to upravilo, ale nie teraz na tomto mieste! Aj my sme čakali na tú vjazdku zo 70 € na 10 € a my sme tam trvalo x rokov obyvatelia. Čiže aj oni keď budú vedieť, že do budúceho roku sa to nejakým spôsobom upraví a ja by som bola za to tiež, aby sa to upravilo, ale nie teraz na zastupiteľstve. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Palko, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. Mám návrh na zmenu uznesenia. Bude sa týkať §4 bodu d) kde vás prosím o podporu v časti textu „alebo paušálna suma 500 €“ namiesto 2.000 €. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne, poprosím písomne tento návrh predložiť návrhovej komisii. Pani poslankyňa Uličná. Ste sa prihlásili! No tak ukazuje, že môže.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No práve preto, že sa tu rozvírila takáto debata, ktorá myslím si, že každý má záujem zo zreteľov, jednak na tých rezidentov a jednak aj na tých povedzme podnikateľov, lebo podnikateľ nie je nadávka, tak ako pani doktorka Barátiová na začiatku povedala, že my predsa k tomu VZN-ku sa vieme vrátiť aj v priebehu roka. Áno?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže potom ako tiež to vieme aj dneska odmietnuť a vieme sa k tomu vrátiť budúci rok. Teoreticky, áno?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Dá sa.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Dobre! Čiže takisto sa vieme vrátiť aj k tej sadzbe dane keby to náhodou neprešlo nejakým spôsobom pre tých podnikateľov. A vie sa to alikvotnou čiastkou potom nejako rozrátať pre tých, ktorých by sa to týkalo.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

A mali by sme presné čísla, koľko je garáží, koľko je tam tých podnikateľov lebo dneska, lebo 8 podnikateľov v pešej zóne mi príde ako strašne málo.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

No to s garážami. Lebo v pešej zóne neni veľa tých garáží a niektoré vlastnia fyzické osoby. Takže právnické osoby vlastnia len tých 8 garáží.

Starosta:

Pozor! To je s možnosťou parkovania. To znamená to sú aj vo dvore. To nie sú len garáže, to sú aj parkovacie miesta. A upozorňujem pána poslanca Palka, že náboženské spoločnosti cirkvi a Univerzita Komenského platí 728 €, takže aby ste toto mali na vedomí. Treba to vnímať naozaj v kontexte. Nevyberajme z toho, vnímajme ten materiál, ale to VZN-ko ako celok. A vnímajme to aj v kontexte toho, že je tu nejaká už tradícia a jednoducho platí to roky.

Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Presne toto som chcela povedať ja, že vyššiu sumu budú mať Univerzitná knižnica a..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Cirkvi..

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

..cirkevné a tieto, 727. Nerobme to takto ad hoc na zastupiteľstve. Ja som za to zníženie tiež a budem hlasovať za zníženie, ale urobme.. A dopravná komisia je na to, aby sa to urobilo cielene ale zase primerane k ostatnému.

Starosta:

Pán poslanec Palko, é, Palko, pardon, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Palko:

Ja myslím, že tým že sa pridajú tie ulice do pešej zóny tak sa bude meniť najmä počet podnikateľov, ktorí vlastne budú platiť za vjazd. Neviem či máte.. Čiže ja si myslím, že v zásade môže zatiaľ ostať tá suma pre ostatné subjekty tak ako je ale tým, že tých podnikateľov bude viacej, tak aj tých vybraných peňazí bude, bude o niečo viac. No a s tým, že môj názor je, že tých 2.000 € je naozaj prehnaná suma.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja sa absolútne stotožňujem s Halkou Ležovičovou. Ja by som sa veľmi rád vyhol nejakej negociácii a akokoľvek bola dobre myslená, verím, že bola dobre myslená, len aby sme sa naozaj nedostali do takéhoto sporu, hej?, že kde inštitúcie, ktoré sú v podstate do určitej miery niektoré minimálne zárodkové ak neziskové, hej?, tak v podstate budú platiť viacej ako komerčné subjekty. Zasa nechcem znevažovať komerčné subjekty, len myslím si tiež, že asi toto nie je správna diskusia na zastupiteľstvo ohľadne takej vážnej témy. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ja len upozorňujem, že vlani sme znižovali tie sadzby. Aj pre cirkvi aj pre podnikateľov. Boli podstatne vyššie. A viete dobre, že.. No!

Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Tak ja navrhujem, keď pán Palko dal 500, ja teda navrhujem 1 000, aby sme teda prekročili to. Ale nezdá sa mi to, aby sme my týmto spôsobom tých ľudí vytrestali. Čiže ja dávam návrh na 1 000 €, hlasovať, v tomto, tá miestna daň v bode d) a potom rýchlo pripravme to, čo tu hovoríme všetci lebo ja mám pocit, že to by sa aj tak ťahalo a oni by od januára museli platiť túto daň, takže ich by to postihlo. Takže ja navrhujem tú daň dať na polovicu, na 1 000 €

Starosta:

Pán poslanec, určite nechce nikto nikoho vytrestať. Ja si myslím, že ten komfort toho bývania v tej zóne sa podstatne zvýši a tým sa vylúči...

Poslanec Ing. Vagač:

Ale oni si kúpili tú nehnuteľnosť! Všetci oni do toho raz investovali, tak ich.. nemôžeme ich trestať za to.

Starosta:

Ale to nie je trestanie! Ako jednoducho toto je nástroj, ktorý má samospráva. Či to je daň z nehnuteľnosti, ktorú vyberá hlavné mesto, či to sú dane, ktoré vyberá mestská časť. Jednoducho to je naša kompetencia, ako autonómna a zvrchovaná, že mestská časť takýmto spôsobom má

stanovať dane za niekto.., ako zákon stanovuje! To nie je výmysel teraz! Len chcem, poprosím naozaj, poprosím, dámy a páni, pán poslanec, poprosím, diskutujme, ale.. Pán poslanec Kollár. Diskutujme naozaj korektne.

Pán poslanec Palko, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Stotožňujem sa s návrhom pána poslanca Vagača a sťahujem môj návrh, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Bútora, faktická.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem. Ja mám iba otázku, že tá daň, ktorá sa vyberá za celý kalendárny rok, ten poplatok, on sa platí v akom momente? Lebo toto VZN-ko teda ak je účinné od 1.januára a dajme tomu, že by sa to na nejakom ďalšom rokovaní, by sme upravili nejakú sadzbu, tak už ten čo ju zaplatil, potom ako je to ošetrované?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Táto daň nie je ročná daň, aj keď je tam možnosť paušálnej sadzby. Môže sa prijať takéto všeobecne záväzné nariadenie aj v priebehu roka. Druhá vec je, že administratívne by nám to trochu robilo problémy, pretože, tí občania, ktorí v januári zaplatia inú paušálnu sadzbu akú potom neskôr schválime, budeme musieť robiť rozdiely. Teda vydávať rozhodnutia na ten rozdiel a buď vracat' peniaze alebo proste podľa toho ako to bude schválené alebo vydať nové rozhodnutie. Takže po právnej stránke sa to dá. Dá sa prijať aj v priebehu roka, ale potom hovorím administratívne by sme to museli všetko upravovať.

Starosta:

Ďakujem pekne. Toto je zvládnuteľné, samozrejme, nie je problém.

Pán poslanec Muránsky, faktická poznámka.

Poslanec Muránsky:

Ja len ku kolegovi Vagačovi, že súhlasím zníženie na 1000 €, ale v tom prípade to musíme spraviť pre celú pešiu zónu, nielen pre tieto 3 ulice. Tak neviem, že či je to možné spraviť teraz na tomto sedení, ale súhlasím. Pre celú pešiu zónu, nielen pre tieto 3 ulice.

Starosta:

Pani poslankyňa Černá. Faktická poznámka.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Licitujeme tu jak na vianočnom trhu a ja si myslím, že by bolo načasé celé stiahnuť a bol by svätý pokoj! Lebo to naozaj sa nedá vyškľbávať jednotlivé časti, ale tak jak hovoril teraz Muránsky celé urobiť, aby to zase do seba zapadalo. A nie, že tomu toľko, tomu toľko...

Starosta:

Pani poslanec Boháč.

Poslanec Boháč:

Otázku, že či pokiaľ by sme podporili návrh pána Vagača, či legislatívne je to možné. Že vlastne sa to dotkne celej zóny, lebo nechceme len, é, určiť jednej časti, ale celej zóny. Ja to tak chápem, že keď to schválime, že to bude platné pre celú zónu. Čiže okrem toho, že nebudeme okolo toho ešte meditovať povedzme na nejakých 2-3 komisiách a ďalších zastupiteľstvách, to vieme urobiť teraz, lebo ten pomerový kľúč 750 sú nejaké cirkvi, toto je 1000 a tak ďalej, takže si myslím, že nejaká tá neprávosť by sa napravila. Takže zdá sa mi, že máme tú kompetenciu ak mi to potvrdíte a môžeme to urobiť.

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, ešte diskusný príspevok. Tak Vás poprosím, sa odhláste. Pán poslanec Borgul'a.

Poslanec Ing. Borgul'a:

A možno dobre, že som došiel neskôr, že som musel byť chvíľu u lekára, lebo teda ja idem dať návrh, ktorý je aleže presne opačným smerom. Ale úplne radikálne presne opačným smerom, lebo ja si myslím nasledovné, vážení. Obyvatelia, ktorí bývajú v Starom meste, v historickom centre, majú právo do toho centra sa dostať pokiaľ parkujú na tých svojich miestach, vo svojich garážach. Podnikateľ, ktorý ide podnikat' do centra mesta, ktorý si volí, že si tam kúpi budovu, prenajme budovu alebo akýkoľvek priestor obchodný, ktorý si tam, ktorý tam teda ho bude používať na svoj obchod a biznis, on to urobí dobrovoľne a môže si ten priestor zvoliť kedykoľvek, kdekoľvek, akokoľvek. A ja si myslím, že pešia zóna, ono už od toho slova, že je to pešia zóna...

Starosta:

Ja poprosím, poprosím naozaj..

Poslanec Ing. Borgul'a:

Je to pešia zóna, do pešej, tá pešia zóna patrí peším turistom. A prepáčte mne, mne vyslovene vadí, keď ja idem so svojou rodinou, s malým chalanom a s kočíkom s malou dcérou a musím sa uhýňať kadejakým drahým autám a, a, veľkopodnikateľom, ktorí si rozhodli, že chcú bývať v Mozartovom paláci a podobne. Vadí mi keď idem po meste a musím si na terase v ktorej sedím a dávam si kávu, posúvať stoličku preto, keď chce tadiaľ prejsť ten autobusík. Proste ja si myslím, že to centrum mesta tam nemajú tie autá vôbec, čo hľadať. Nech si od 9 do 11tej vyzásobuje kto chce, čo chce, jak chce – alebo tá hodina, ktorá je tu daná do 10tej – s tým ja nemám absolútne žiaden problém. Toto treba urobiť, to mesto treba ísť vyčistiť, treba ho

vyzásobovať a v momente ak sa toto udeje – všetci majú odtiaľ vypadnúť a to má slúžiť peším chodcom a nie autám, bože chráň! Je to pešia zóna, je to to najcennejšie, čo toto mesto má! Je to výstavná skriňa tohto mesta! A my z toho budeme robiť, alebo však sa vráťme 20 rokov dozadu, otvoríme tie komunikácie a nech sa tam veselo jazdí! Môj návrh je nasledovný:

V bode d) kde pýtame 15 euro pre právnickú alebo fyzickú osobu podnikajúcu, upozorňujem podnikajúcu, nie obyvateľa navrhujem zvýšiť túto sadzbu na 30 euro.

Sadzbu ročnú, kde platí 2 000 € ja som si pôvodne rozmyšľal nad 10 000 €, ale nakoniec som si povedal, že zdvihnem len dvojnásobne, že 4 000 €

ZŤP. Prepáčte, aby sme kárali, aby sme kasírovali aj keď len 3centy od zdravotne ťažko postihnutých ľudí, však to je choré! Čiže bod g) dať naň 0 € rovnako ich 11 eurový poplatok na 0 € Proste budeme od nich kasírovať 0 € Aj 0 € sa dá kasírovať. Aj na 0 € sa dá vystaviť faktúra, aj nulová môže byť daň.

Bod k) 15 € za motorové vozidlo, ktoré, ktoré chodí po, teda pre tie autobusíky, či to je prepáčte pod j), ktoré pre tie autobusíky, tak ja tam navrhujem 30 € za 1 deň a 7.800 € čiže krát dva sú tie sadzby za, za, poprosím svoj druhý príspevok. 7.800 euro za proste to trvalé, trvalý vjazd.

Prepáčte ale ja, ja, jednoducho nech má na to názor kto chce akýkoľvek, ja si myslím, že ten, kto sa rozhodne podnikáť v starom meste, rozhoduje sa slobodne, nikto ho do toho nenúti. A my so svojho Starého mesta, ja, ja týmto pádom chcem veľmi tvrdo začať bojovať proti tomu, aby kadejakí majitelia kaviarní si tam parkovali svoje autá na Strážnickej ten Hummer, čo tam stáva roky, nikto si s ním nevie rady. Aby kadejakí Hatinovci a poviem to úplne nahlas a úplne otvorene, si svoje Porsche staval pred budovou na Ven...na Ventúrskej. Jednoducho nie, vážení! Toto je pešia zóna, tá patrí chodcom! A ja budem trvať na tom, aby pre chodcov bola určená. Nech je určená pre čistenie. Nech je určená pre zásobovanie v čase na to určenom. Ale je neprijateľné, aby turisti, my, čo sa tam ideme korzovať, my čo sme tuto Staromešťania, Bratislavčania sa tam ideme s rodinami cez víkend prejsť, aby sme sa museli uhýbať autám. Ďakujem. Svoj návrh, samozrejme to predložím písomne.

Starosta:

Poprosím, pán poslanec Boháč. Nech sa páči.

Poslanec Boháč:

Ja to zúžim, mám faktickú rozsahovo. Martin Borguľa on ten úvod nestihol, že my sa bavíme vlastne o obmedzenom počte parkovacích miest, ktoré sú garážami alebo sú dvormi. Čiže tieto príklady, ktoré Martin uviedol sú veci, že vstupujú, parkujú na komunikáciách, čo samozrejme nie je možné. A to, čo povedal, že dobrovoľne sa rozhodol, ja sám som obyvateľ

Starého mesta najužšieho a mi to lezie na nervy viacej ako jemu. Ale tam je práve to kritické, že on sa dobrovoľne nerozhodol. To znamená, že kedysi aj v minulosti niekto rozhodol a vtedy bol potrestaný a na tej Židovskej je obmedzený počet parkovacích miest a už ďalšie nebudú môcť byť. Čiže v tom vidím také to spravodlivo demokratické, že tí, ktorí, a z toho je len určitá skupina ľudí podnikateľov, čiže v koncovke sme hovorili o 8 ľuďoch, na Židovskej možno 2-3, čiže tie vstupy, ktoré prejdú tou ulicou sú ďaleko menšie a zmiznú v garáži ako sú vstupy presne tých vláčikov, ktorí tadiaľ chodia za oveľa menšie peniaze donekonečna a podobne. Takže sme automobilová doba tak nepríde, že VZNko tu bude na 150 rokov, ale zatiaľ v tejto dobe, v tomto čase sa mi to zdá relatívne spravodlivé. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže pokiaľ už nie sú žiadne ďalšie diskusné príspevky, tak druhý krát končím diskusiu, lebo raz som ju už skončil.

Starosta:

Prosím?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(z diaľky) Len jeden pozmeňovací návrh..

Starosta:

Pán Kollár, ja som diskusiu už skončil!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Nie! Ja som tam bol!

Starosta:

Ja som diskusiu ukončil už pred vystúpením pána, pána Petrinca. Takže.. No áno!

Starosta:

No dobre!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ale môžem! Môžem!

Starosta:

Posledný diskusný príspevok, pán poslanec Kollár!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Posledný príspevok! Myslím si, že pán Borguľa to veľmi zoširoka zobral, ale je tam jeden perfektný návrh, ktorý by sme mali zrovnoprávniť s občanmi, zdravotne postihnutými, dať tam nulu. Dávam takýto návrh, aby bod g) bol 0 €

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pozmeňovací návrh..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

A ten je..?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale toto, pán poslanec, to sa týka tých, ktorí tam majú pracovisko alebo tam..

Poslanec Ing. Kollár MHA:

Nie! Trvale... Trvalý pra... Trvale.. bydlisko.

Starosta:

To je jedna pani, ktorá pracuje v Univerzitetnej knižnici..

Poslanec Ing. Kollár MHA:

S trvalým pobytom alebo (ďalej nezrozumiteľné). Dobre! Dobre!

Starosta:

Pred chvíľou ste povedali, pani poslankyňa, že 10 euro je veľa! Dobre! Končím diskusiu. Poprosím teraz návrhovú komisiu, aby sa teraz vysporiadala.. Ja poprosím na záver pani Barátiovú ako spracovateľku..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Prosím?

Starosta:

Na záver ako spracovateľka či k tomu máte niečo čo ešte povedať ešte?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Ďakujem, už...

Starosta:

Už nie..

Starosta:

Nie, už nie! Už sme ukončili diskusiu! To si poprosím potom vydiskutujte cez prestávku pri obede, na pive. Máme už? Takže poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia respektíve hlasovanie o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré boli predložené v poradí v akom boli predložené.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Máme tu návrh na zmenu uznesenia od pána poslanca Zieglera. Návrh znenia...

Poslanec Ing. Straka:

(z diaľky) to už je uzavreté!

Starosta:

Nie! To bol procedurálny návrh..

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

paragraf..

Viacerí:

(Nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

§ 2 Predmet dane, bod e) samostatné hlasovanie.

Viacerí:

(Nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

§ 2 bod e) samostatné hlasovanie.

Starosta:

Takže najskôr musíte rozhodnúť o tom, či chcete hlasovať o tomto bode, o tomto rozšírení vlastne historického jadra, samostatne. Takže poprosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 8 poslancov, 3 boli proti, 9 sa zdržali. Tento návrh ne získal podporu, takže nebude sa hlasovať o tomto bode samostatne. Ďalší pozmeň..

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

To už máme pána poslanca Vagača..

Niektó:

Prepáčte, ja som sa pomýlil, pán starosta. Ja som bol v tom, že hlasujem za (ďalej nezrozumiteľné)

Viacerí:

(Nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrh pána poslanca Vagača. V §4 bod d) samostatné hlasovanie o bode d), to je za prvé. A za dr.. Môžeme ísť o tomto hlasovať najskôr?

Starosta:

Ale.. ale..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

To už bol normálny návrh..

Starosta:

Ale to sa nerobí takto! To sa robí tak, že sa navrhne pozmeňujúci, že má byť 1 000 € a tom sa hlasuje ako o pozmeňujúcom. Takže...

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže..

Starosta:

Lebo..

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže doplniť s výnimkou ak právnickú osobu..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Nie! Nie, to sa nedá takto..

Starosta:

Nie!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

..upraviť. To ste stiahli nie potom?

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

..ale to takto napísal!

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre..

Starosta:

No tak áno! Takže sa sadza z 2 000 € mení na 1 000 €

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre..Čiže...

Niektó:

..pre podnikateľov do pešej zóny ideme znížiť poplatok.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No nie, len si to ujasnime lebo.. hej?

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže pre podnikateľov, ktorí preukážu vlastníctvo garáže znižujeme z 2 000 na 1 000! To je návrh pána poslanca Vagača.

Starosta:

Vlastníctvo garáže nemáme! Nemáme tam vlastníctvo garáže. To by musela byť nová sadzba. Nie! Môžete...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Môžem?

Starosta:

Poprosím.. Pardon, pardon.. Pardon!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Prosím vás, táto zmena, čo navrhol pán Vagač sa týka §4 písmeno d) kde hovoríme o tom, že fyzická osoba podnikajúca v pešej zóne alebo právnická osoba podnikajúca v pešej zóne pokiaľ preukáže že má garáž alebo môže parkovať vo dvorom priestore nebude platiť 2 000 ale 1 000 € O tom teraz hlasujete..

Starosta:

Tak!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Či chcete nechať 2.000 alebo či to chcete zmeniť na 1.000 €. Pre tie právnické a fyzické osoby podnikajúce v pešej zóne.

Starosta:

Takže asi takto, dobre? Takže poprosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 8, 3 proti, 8 sa zdržali. To znamená, konštatujem, že tento pozmeňujúci návrh nebol schválený. Ďalej poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalší je od pána poslanca Borguľu. V bode d), 4, sme stále v §4 čiže:

- bod d) nie 15 €ale 30 € nie 2 000 €ale 4 000 €
- bod g) nie 0,03 €ale 0 € nie 10,95 €ale 0 €
- bod j) nie 15 €ale 30 € nie 3 900 €ale 7 800 €

Poslanec Ing. Borguľa:

Čiže zdaniť všetkých tých, čo jazdia po meste (záver nie je rozumieť).

Starosta:

Tak! Takže.. Tak! Tak! Poprosím už bez nejakých komentárov, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že návrh získal podporu 8 poslancov, proti 4, 6 sa zdržali, takže návrh neprešiel.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ešte jeden môj návrh tam bol. Len tým zdravotne postihnutým.. Vyčleniť zdravotne postihnutých..

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre! Môžem?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

§4 bod g)..

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja to prečítam! Ja viem čítať!

Starosta:

Pán poslanec, poprosím!

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže stále sme v §4, Sadzba dane bod g).. Čiže pre občanov ZŤP 0 €.

Starosta:

Takže prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za bolo 8 poslancov, 9-ti sa zdržali, návrh nezískal podporu zastupiteľstva. Takže poprosím návrhovú komisiu ďalej, ďalší návrh uznesenia, ďalšie hlasovanie.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Už nemáme žiadne, žiadne návrhy na zmenu uznesenia.

Starosta:

Takže nie sú ďalšie návrhy, tak Vás teraz poprosím o návrh uznesenia k materiálu ako celku.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Keďže žiaden návrh na zmenu uznesenia nezískal dostatočnú podporu poslancov v hlasovaní, hlasujeme o materiáli tak ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni. Konštatujem, že návrh získal potrebnú dvojtretinovú väčšinu prítomných poslancov. Za hlasovalo 13 poslancov, proti bol 1, zdržali sa 3, 1 nehlasoval. Takže návrh všeobecne záväzného nariadenia bol schválený. Ďakujem pekne. Poďme k bodu č.4.

4. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. .../2016 o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Ďakujem za slovo. Ide o materiál, ktorým predkladáme návrh všeobecne záväzného nariadenia o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Ide o novozavedený poplatok v zmysle zákona č. 447 z roku 2015, ktorý je účinný od 1.novembra 2016. V tomto všeobecne záväznom nariadení upravujeme územie, na ktorom tento poplatok navrhujeme vyberať, čiže celé územie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

V §2 upravujeme jednotlivé sadzby. Sadzby podľa zákona môžu byť v rozpätí od 10 do 35 € za meter štvorcový. Ide o také stavby, na ktoré bude vydané stavebné povolenie po 1.januári 2017. Stavby sú rozdelené do rôznych skupín a podľa toho navrhujeme aj schváliť sadzby tohto poplatku. Za stavby na bývanie navrhujeme 20 € za m², 18 € navrhujeme za stavby na pôdohospodársku produkciu, 30 € za priemyselné stavby, 35 € za podnikateľské stavby a 26 € za ostatné stavby. V tomto všeobecne záväznom nariadení navrhujeme ešte upraviť porušenie VZN-ka, v tom prípade sa bude postupovať podľa daňového poriadku. A účinnosť tohto nariadenia by mala byť od 1.januára 2017.

Ešte na objasnenie by som povedala, že preto sme upravili len tieto záležitosti vo všeobecne záväznom nariadení, pretože ešte je v parlamente novela tohto zákona, ktorá môže zmeniť niektoré ustanovenia zákona. Pravdepodobne sadzby už nebudú dotknuté, takže toto všeobecne záväzné nariadenie nebude proste dotknuté tou novelou. Avšak môžu sa tam zmeniť niektoré iné veci ako napríklad je tam pozmeňujúci návrh aby neboli oslobodené od tohto poplatku rodinné domy do 150 m² a tak ďalej. Samozrejme, aby sa rekonštrukcie, za zatepl'ovanie aby sa tento poplatok neplatil. Takže novela sa týka takýchto záležitostí. To, čo bolo treba upraviť podľa zákona v tomto všeobecnom záväznom nariadení je všetko upravené. Takže stručne k tomuto všeobecne záväznému nariadeniu toľko. Ešte by som doplnila, že za tie stavby, ktoré sa nebude platiť tento poplatok je upravené v zákone a keď budeme vyrubovať tento poplatok, samozrejme budeme postupovať aj v zmysle tohto zákona č. 447/2015.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja by som ešte na pána poslanca Borguľa zareagoval, viem, že bude teraz hovoriť, ale chcem ho ubezpečiť, že ako starosta som nezlyhal. Je to dohoda starostov všetkých 17 mestských častí, že budeme takýmto spôsobom postupovať a budú prijímané VZN-ká na úrovni mestských častí. Pretože ako vieme to dať, ak by to bolo v nesúlade so zákonom, samozrejme je možné to vyriešiť. Rozhodujúce nie je dátum schválenia, rozhodujúce je dátum účinnosti tohto nariadenia a tam na to je priestor. Takže.. Ale to je otázka právna, to myslím, že teraz nemusíme riešiť.

Otváram diskusiu, pán poslanec Borguľa, nech sa páči prvý príspevok.

Poslanec Ing. Borguľa:

Pán starosta, ja som nehovoril, že si zlyhal v tomto. Ja som hovoril, že si zlyhal celkovo pri vyjednávaní o developerskom poplatku. Lebo možno teda kolegovia to nevedia, ale dopadlo to celé tak, že jednotlivé mestské časti sa, si budú vyberať poplatok. Z toho čo vyberú jednotlivé mestské časti tak každá mestská časť malú časť, 32 % tuším to je, dá do spoločnej veľkej kasy mesta a tá sa bude prerozdeľovať. Absolútne nevýhodné pre Staré Mesto! Absolútne!

Kategoricky! Zlyhanie! Lebo taká Devínska Nová Ves, tá bude mať mramorové zlaté chodníky, vážení! Také Vajnory! Tam ja neviem čo sa bude diať za tie obrovské peniaze čo tie, v tých mestských častiach ostanú. Keby sa vyberalo všetko do veľkej mestskej kasy a nastavil sa systém prerozdeľovania na základe nejakej komisie alebo niečoho. A potom by sa, mesto by prerozdeľovalo tie peniaze jednotlivým mestským častiam a tak by to vyzeralo úplne inak. Dneska Devínska Nová Ves bude mať mramorové chodníky a pešiu zónu možno lepšie vybavenú než my! My nebudeme mať z toho poplatku zhola nič. Skasírujeme tu pár stavieb, ktoré ešte nemajú stavebné povolenie, niečo na Amfiteátri, možno River park II. ak nemá ešte stavebné povolenie, ok, tieto dve a nič viacej neskasírujeme. My nie sme rozvojová zóna, my sme stabilizované územie. Toto nás pripravilo o strašne veľa peňazí! Nehovoriac o tom, že keďže sa tie peniaze dostanú do spoločnej kasy, nedostanú, tak neviem jak sa bude robiť infraštruktúra, ktorá teda je nad nejaký regionálny význam, všetky tie obchvaty a podobné veci. No proste, pre mňa je toto, Rado nehnevaj sa na mňa, úplné zlyhanie! Ty vieš môj názor, dlhodobo, verejne, Ti to takto vyčítam.

Čo sa týka toho dnešného hlasovania, to som vlastne chcel povedať, len Ty si teraz začal s týmto. Ja dneska nebudem hlasovať alebo budem hlasovať proti, lebo jednoducho v tento moment nemám na to mandát. Ja s tým vôbec nemám problém, hlasovať za ten developerský poplatok keď mandant budem, ja vítam samozrejme každé jedno euro. Ja som prvý, čo za to bojoval aby našej mestskej časti sa dostalo čo najviac, vítam každé jedno euro, ktoré sa do našej mestskej časti dostane. Ale dneska o 11-tej sa hlasuje v Národnej rade, neviem či to bude hlasovanie o 11tej, o 17-tej alebo o ktorej, tuším dve hlasovania tam sú, tak dneska my zatiaľ na to mandát nemáme. To VZN-ko má vydávať obec. Staré Mesto nie je obec, obec je Bratislava. Ale asi povie pán z Inštitútu pre urbánny rozvoj k tomu viacej. Jednoducho my na to dneska, v tento moment, nemáme mandát. Ja sa nechcem správať protizákonne preto ja sa zdržím alebo nebudem hlasovať. Ďakujem. Len aby ste vedeli môj postoj a ako si to vysvetliť.

Starosta:

Ja len upresním, že zmenou Štatútu je určené, že správcom tohto poplatku sú mestské časti.

Poslanec Ing. Borgul'a:

(z diaľky) Tu je výklad, tu je štatút (koniec nie je počuť)

Starosta:

Pán poslanec Boháč, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Je toto tiež troška taká moja parketa, že vlastne z hľadiska projektov budúcich a developerov teda. V minulosti som pripravoval projekty, niekedy som ich aj čiastočne

developoval a viem odvrátenú stranu tohto zákona. To znamená je tu problém v tom, že sa v momentálnom stave sa vynucujú nejaké poplatky respektíve výkony, ktoré sa majú robiť developerom v prospech dobudovania križovatiek svetelných, rozširujúcich pruhov a podobne. No a teraz však upozorňujú na to aj IPR, no a ide o to že, presne ako nás upozornili v tom liste, že dôjde k duplicite. To znamená, že nemôže dôjsť k duplicite a teda teoreticky sa s tým vieme vybaviť tak, že bude to robiť obec respektíve obec ako hlavné mesto a mestská časť ako delegované právomoci. Lenže ja mám veľmi negatívnu skúsenosť z minulosti keď sme komunikovali napríklad so ZSE alebo plynárne alebo podobne, tak to bolo takisto, že zablokovali celé veľké projekty tým, že museli sme urobiť nejakú trafostanicu alebo s plynom niečo. Oni povedali, že si to nemôžeme urobiť my, že si to urobia oni sami ale že oni to nedajú do plánov, dajú to do plánov za 5 rokov a tým pádom som chcel aj takú paralelu povedať, že keď aj nastane to že prevezme na seba túto povedzme obec alebo mestská časť, že ona začne z týchto peňazí vybratých robiť tieto vynútené investície alebo podmieňujúce investície, aby sa niekde mohla vybudovať nejaká investícia, tak bude to mimo toho developera alebo podnikateľského subjektu a vlastne on celý svoj projekt takto čiastočne, aby to bolo korektnejšie aspoň v tom, že dali mu to za úlohu, on si to započítal do tej ceny, ale staval. Kdež to keď sa stane tak, že viac-menej sa tá dualita medzi vynútenými investíciami a vybranými peniazmi zruší a povie sa, že to bude zabezpečovať obec, tak nikto nemá záruku, že povedzme sa to dostane do plánu, to čo obec povedala. Lebo tým pádom by sa mala obec zaviazat', že ona bude robiť tie veci, nejaké to predpolie alebo nejakú tú platformu pre to, aby sa dalo stavať. A to ja mám veľkú obavu, že to bude ťažkopádne a že vlastne dôjde k tomu, že niektoré investície sa nebudú dať robiť, no. Takže z tohto pohľadu mám s týmto materiálom problém a dovtedy kým nie je jasné, že kto vlastne bude robiť tieto investície a ako to celé bude fungovať tak tiež mám problém zahlasovať za ten materiál.

Starosta:

Ja len chcem upozorniť, že nie je to len o cestách, vážení. Je to aj o základných školách. Kto bude stavať základné školy a materské školy keď to je kompetencia mestských častí? Už teraz máme deficit kapacít materských škôl a základných škôl. To znamená, že keď sa bude stavať ďalej – a to sa bude – len v zóne Čulenova nám pribudne asi 8.000., 6.000 obyvateľov. Možno v celom, na celom území keď zrátam všetky tie projekty, ktoré sú rozbehnuté je tých obyvateľov okolo 10.000. Neviem či sa prihlásia k trvalému pobytu ale budú mať určite záujem a bude tam proste tlak na kapacity základných a materských škôl. Dve základné školy v Starom Meste boli zrušené! Lazaretská a Jesenského. A ukazuje sa, že aké to bolo chybné rozhodnutie, pretože dnes

by sme tieto základné školy veľmi radi mali! Aby sme mohli uspokojiť záujem Staromešťanov a obyvateľov Starého Mesta. Takže nie je to len o cestách.

A pán poslanec Borguľa, ja by som si ešte dovolil povedať, že po tých skúsenostiach s Magistrátom ja nemám žiadnu garanciu, že tie peniaze by išli do Starého Mesta. Absolútne žiadnu. Tie vzťahy, ktoré momentálne sú medzi mestskými časťami a Magistrátom..ako.. jednoducho, ako sa hovorí 'lepší vrabec v hrsti ako holub na streche.' A obávam sa, že keď zajtra a pozajtra mestské zastupiteľstvo neschváli VZN-ko, tak čo bude potom? Áno, rok sa nebude poplatok za rozvoj vyberať v Bratislave. Takže z tohto dôvodu je tu tento návrh, nie je to duplicita, Ľubo, pán poslanec Boháč nie je to duplicita. Je to jednoducho poistka. Poistka, aby Staré Mesto o ten poplatok za rozvoj na budúci rok neprišlo. Pretože ak Magistrát neschváli to VZNko, tak s prepáčením utrieme.. prázdny stôl. Takže preto je tu tento návrh a nie je to, že, je to dohoda všetkých starostov mestských častí tak, aby jednoducho táto poistka, aby bolo zabezpečené, aby sa nestalo, že jednoducho nebude schválené VZN-ko na úrovni mesta a jednoducho poplatok bude na rok pasé.

Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

Áno, tie faktické sú hneď ich je niekoľko.

Prvá, na otázku kto bude stavať materské škôlky a školy, tak ja Ti to poviem úplne presne, bude ich stavať Jambor v Devínskej, bude ich stavať Mrva vo Vajnoroach ako starostovia, a Bajan v Petržalke. Áno, oni budú mať prachov toľko, že budú stavať hocičo! To bude Dubaj! Možno sem sa príde Mohammed, šejk, pozrieť jak to tu vyzerá lebo toľko peňazí možno ani on nebude mať, čo títo ľudia dostanú. To bola prvá otázka.

Druhá otázka. Rado ty, ty, teraz sa to hovorí 'vaničku vylejeme s dieťaťom', lebo, lebo... Áno, napríklad Bajan to má vyvesené, ale Bajan to bude schvaľovať po dnešnom hlasovaní. My keď to dneska schválime a niekomu to tu vyrúbeme v Starom Meste, tak prvé čo sa obráti na súd a povie, že 'vážení, to nebolo, to bolo prijaté v rozpore so zákonom'. Prečo to neurobíme za dva dni toto hlasovanie? Prečo ho neurobíme budúci týždeň? Sa nestretneme na 10 minút, neodhlasujeme vtedy keď na to budeme mať mandát! Lebo mi nevieme, možno pravdepodobne to dneska odhlasuje tá Národná rada! A jednoducho my teraz urobíme nezmysel a škodíme sami sebe! To je celé.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Uhm, no tie materské školy samozrejme k tomu patria, to súhlasím. Čiže mali by byť tie vybrané peniaze pravdepodobne kumulované aj na rekonštrukciu respektíve stavanie nových materských škôl. Ale to čo hovoril aj Martin, že Dubaj.. No toho sa tiež trochu bojím, že vlastne tie peniaze budú v nejakom spoločnom mešci a budú sa nejakو účelovo využívať, povedzme príde vlna materských škôl a podobne a na iné už nebude. A to znamená, že nie každá investícia si vyžaduje vybudovanie materskej školy, hej? Pokiaľ to bude nejak bytové stavby a tak ďalej, s veľkým, niekde tie materské školy, školy v spádovom území vyhovujú. Čiže tuto mám takú obavu, že tie jednotlivé organizácie, orgány požadujú niečo a bude platiť investor dvakrát. Bude prispievať do spoločného mešca ale zároveň bude musieť ešte aj to čo bude od neho požadované robiť, čiže dvojnásobne bude prispievateľom.

No na školy bude preto, lebo povedzme ty si dáš alebo vedenie si dá úlohu, že treba materské školy, čo je okej, to je sociálne to treba. Ale zas na druhej strane nejaká organizácia ZS, plynárov alebo dopraváci povedia, že tu treba odbočovací pruh, tu treba svetelnú križovatku a nebude je robiť mestská časť lebo si povedie, že ona pôjde radšej sociálne robiť tie veci, ktoré ju viacej trápia a tam to nepostaví preto, lebo proste nebude to, čo som povedal.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja v podstate som za tento návrh, len neviem či nie sme pápežskejší ako pápež, že rozdeľujeme tie sumy. Predsa 20 € za stavby na bývanie to nebudú obyčajné nájomné byty, to bude River park a neviem čo, čiže de luxe byty. Takže neviem prečo je tam 20 € a nie viacej. A takisto dajme tomu to ostatné. Takže ja skôr len pripomínam toto rozdiel, neviem či všetci starostovia takto porobili, že poznižovali tú maximálnu sumu a či nedali tie maximálne a budú mať samozrejme viac stavieb ako my.

A druhom rade, ja neviem prehrýzť solidaritu s mestskými časťami, kde povedal tuná pán poslanec Borguľa, že najviac rozvojové budú všetky malé miestne časti, ktoré sa držia z nášho príspevku, zo solidarity, ktorý nevieme ovplyvniť. A to ma rozčuľuje! Lebo tu my ťaháme za kratší koniec, ale my ťaháme za kratší koniec aj v solidarite, kde prispievame malým mestským častiam, ktoré budú samozrejme rozvojové územia. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, ja len upozorním, že solidarita je predmetom zmeny Štatútu, ku ktorej má dôjsť na najbližšom zastupiteľstve. Ja verím, že poslanci Mestského zastupiteľstva podporia stanovenie stropu 1.950.000 € na solidaritu, čo mestskej časti Staré Mesto prinesie ešte v tomto roku 80.000 € a potom každý rok 80.000 €. Súčasne je téma, s ktorou prichádzajú starostovia

veľkých mestských častí, aby sa nanovo nastavil tento mechanizmus, aby sa na solidarite podieľalo aj hlavné mesto. Pretože hlavné mesto takto, alebo Mestské zastupiteľstvo rozhodlo o tom, že musí to ísť z rozpočtov mestských častí, 4 mestských častí, čo považujem za minimálne neslušné, aby poslanci mesta rozhodovali o tom, čo máte rozhodovať vy! To znamená ako poslanci mestskej časti, poslanci Miestneho zastupiteľstva. Tak z tohto dôvodu, z dôvodu sa rieši tá solidarita a pokiaľ by to naozaj takto bolo, tak verím tomu, že je to o ďalší argument na zrušenie solidarity úplne.

Pani poslankyňa Černá, faktická poznámka.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Len my musíme riešiť niečo, čo na celom normálnom svete je vyriešené. Keď developer chce stavať byty alebo nejaké objekty, tak má predložiť čo s tým súvisí. Cesty, škôlky a ja neviem každé tieto záležitosti, ktoré obyvatelia potrebujú. To už vedia 12-ročné deti, ktoré hrajú jednu hru, ktorá sa volá SinCity. No a my to vždycky musíme riešiť lebo sme sprostí a my od tých developerov nevyžadujeme nič! Len aby mohli svoje peniaze utopiť! A zbytok potom je náš problém! To je tá chyba!

Starosta:

Toto môžem potvrdiť! Mali sme teraz stretnutie s obyvateľmi Žiškovej ulice v súvislosti s dostavbou Zuckermandu. A na moje prekvapenie predchádzajúce vedenie samosprávy od investora nepožadovalo absolútne nič! Absolútne nič pre obyvateľov, ktorí sú dotknutí výstavbou a jednoducho len hlavné mesto na moje prekvapenie žiadalo odbočovací pruh na Zuckermandel! Čo nerozumiem zase tiež, ale toto je, áno, toto je chyba samosprávy.

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja len by som chcel reagovať na tie Vaše slová o tej solidarite. Viete, už hovoríte 2 roky v tomto smere, veď solidarita to je diskriminácia pre Staré Mesto a nerozumiem, že ste sa nedokázali zjednotiť už v tomto Štatúte, aby to v plnej šírke bolo saturované hlavným mestom. Hovoríte o nejakej budúcnosti, ale verím, že tá budúcnosť bude, po prvé, veľmi krátka a dalo sa to už robiť v tomto roku.

Starosta:

Pán poslanec dalo! V decembri, vlani v decembri Mestské zastupiteľstvo schválilo návrh na zmenu Štatútu...

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno a ostatní!

Starosta:

..a dostalo sa to na rokovanie Mestského zastupiteľstva až teraz, po roku! Pán primátor sa na to jednoducho...

Poslankyňa RNDr. Černá:

(z diaľky) vysral!

Starosta:

Takže rok sa nič nerobilo!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Utrel stôl, hej!

Starosta:

Utrel stôl, presne. A jednoducho toto žiaľ nie je moja kompetencia, je to vec mestských poslancov. Ale vidím, že je to posledný diskusný príspevok, takže končím diskusiu. Už sme mali 5 minút obedovať. A poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

A pardon, ospravedlňujem sa, je tu ešte občan, chce sa vyjadriť, pán Juraj Suchánek z Inštitútu urbánneho rozvoja, ktorý vám poslal aj list, takže poprosím.. Paulínka, aké máme obmedzené vystúpenie občanov?

Ing. Schmidtová, referát organizačný a správy registratúry:

3 minúty.

Starosta:

3 minúty! Takže nech sa páči, pán Suchánek.

p. Suchánek, Inštitút urbánneho rozvoja:

Dobrý deň, ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci. Ďakujem za možnosť vystúpiť tu. Nebudem opakovať to, čo som napísal v tom liste a v podstate zákonom o miestnom poplatku za rozvoj sa zaoberáme od roku 2013 keď vznikol. Bohužiaľ je s tým spôsobené veľmi veľké množstvo chaotických vecí. Toto je akoby vyvrcholením celého toho chaotického konania okolo tohto zákona. Bohužiaľ, chcel by som zopakovať, že na rozdiel od pána starostu nie som presvedčený úplne o legitimitě toho kroku, že má sa prijímať VZN-ko ešte predtým ako obec získa kompetenciu toto VZN-ko vôbec prijať. Obdobne postupoval Pezinok, ktorý prijal VZN-ko ešte pred nadobudnutím účinnosti zákona čo je to isté ako teraz keď chce prijať mestská časť VZN-ko ešte predtým ako na to získa kompetenciu. Tiež to mali nastavené tak, že nadobúda účinnosť VZN-ko až 1.januára 2017. Podľa mojich informácií už je to napadnuté prokurátorom. Čiže toto sa bojím, že bude veľmi podobný postup. Uhm, tak ako to bolo prijatá tá zmena Štatútu, ak si vypočujete záznam zo zastupiteľstva z mestského, tak predkladateľ pán poslanec Jambor v úvode povedal, že, veľmi jasne povedal, že sťahuje bod, ktorý mal riešiť, že správa poplatku respektíve poplatok bude ustanovovať mestské,

Miestne zastupiteľstvo a povedal, že v takom znení ako to dávajú budú poslanci hlasovať za to, že VZN-ko prijíma mesto a vyberá a spravuje mestská časť následne a malo byť jedno pre celé mesto. Čiže takto bol podľa mňa prijatý Štatút, takto to je aj v zázname. Čiže ak sa momentálne niečo prijíma tak reálne hrozí nejaký chaos, lebo naozaj o dva dni má o tom hlasovať aj mesto a nerozumiem tomu keď má jedno VZN-ko na jednu vec schvaľovať aj mesto aj mestská časť, kto z nich potom na to má oprávnenie. Vnáša to tam značnú právnu neistotu. Zároveň to nerieši ani tie veci, ktoré už boli spomínané, nejaké tie duplicity a tak ďalej ale to už sú naozaj problémy toho zákona, ktoré nie sú predmetom toho na čo som vás chcel upozorniť. Naozaj sa jedná o to, že momentálne ako náhle by sa napríklad schválilo takéto VZN-ko, začalo vyberať, tak je veľmi veľká pravdepodobnosť, povedal by som hraničiaca s istotou, že to stavebníci napadnú z dôvodu nezákonného prijatia takéhoto VZN-ka. Ďakujem vám veľmi pekne za možnosť vystúpiť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, ešte niekto sa chce k tomu vyjadriť? Ďakujem pekne, pán poslanec Bútora, faktická poznámka.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne. Ja mám ešte otázku buď na pána Suchánka alebo na predkladateľa materiálu. IUR spomína ten článok 18 dodatku Štatútu, ktorý teda sa nemenil, kde by mala byť tá kompetencia Miestneho zastupiteľstva určená alebo teda tam je alebo nie, môžete nám to objasniť, že čo presne je v tom článku 18 Štatútu?

Starosta:

Ak dovoľíte, pardon, pani Barátiová. Máte ten §18?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

V §18, áno mám, v §18 tam malo byť doplnené jedno písmeno, na základe ktorého aj všeobecne záväzné nariadenie prijímajú a schvaľujú mestské časti. Toto písmeno vypustili.

Niektó:

Ale nebolo predtým?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Ale vypustili. To zrejme na základe pozmeňujúceho návrhu na zastupiteľstve 27.októbra vypustili toto písmeno, lenže žiaľbohu, dodatok tak ako bol schválený na zastupiteľstve nikde nebol zverejnený. Áno, ja som sa to dočítala, ja som to včera ešte aj poobede hľadala, nebolo to. Až dneska ráno som to našla. Takže to sú také veci, o ktorých sme naozaj ani, keď sme neboli na zastupiteľstve, nemohli sme o tom ani vedieť, lebo sme nevedeli ako bolo to, ako bol ten dodatok schválený. Takže naozaj vypadlo to písmeno na základe ktorého môžu mestské časti schvaľovať svoje všeobecne záväzné nariadenia.

Starosta:

V akej, v akej podobe bol schválený ten Štatút? Zmena Štatútu? Dodatok?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

A dodatok bol schválený tak, aj to tu mám. Mestská časť podľa osobitných predpisov vykonáva správu a rozhoduje vo veciach, a sú tam vymenované jednotlivé miestne dane, plus miestny poplatok za rozvoj. Takže mestská časť podľa osobitných predpisov vykonáva správu a rozhoduje..

Starosta:

Takže ja ne... no a správa je čo? A v ostatných prípadoch miestnych daní je to takisto spravené! Jednoducho správu vykonávame my! Takže z tohto je zrozumiteľné a v prípade dane za psa je to ako? V prípade...

Niektó:

Dodatok, ktorým sa to malo preniesť na mestskú časť Jambor vytiahol (ďalej nezrozumiteľné)

Starosta:

Ale táto formulácia, ak je v Štatúte takýmto spôsobom, tak mestská časť je správcom dane! Poplatku!

Niektó:

Správa áno, ale nie schvaľovanie VZN.

Starosta:

Ale ani pri iných daniach nie je napísané, že, napríklad pri psovi, nie je napísané, že mestská časť schvaľuje VZN-ko. V Štatúte je napísané, že správcom dane je mestská časť. A to automaticky znamená, že ona spravuje a určuje tie pravidlá.

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja som sa chcel len spýtať, že teda, že či vieme naozaj aj nejaké právne stanovisko, ktoré nás oprávňuje k tomu, aby sme toto odsúhlasili alebo nie. Lebo ja nemám právne vzdelanie čiže veľmi rád by som počul nejakú relevantnú osobu.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, faktická.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem. Ja by som sa rád opýtal, či to čo nám teraz pani Barátiová čítala, ktoré bolo včera dohodnuté a dnes ráno len publikované, je už podpísané primátorom.

Starosta:

Áno, áno. Ono to bolo dohodnuté ešte za, ešte pred mesiacom.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ale ak to ešte nie je podpísané primátorom...

Starosta:

Už je to podpísané!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Už je to podpísané!

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem!

Starosta:

Pán poslanec Borgul'a.

Poslanec Ing. Borgul'a:

Ja len proste nechápem tú ľudskú tvrdohlavosť, že prečo takýmto spôsobom musíme ísť. Že čo je vlastne ten zámer? Keď je zámer to, aby sme prijali také VZN-ko, ktoré prvý stavebník spochybní, napadne na súde a na základe toho ako my tu hlasujeme časovo, v tej časovej osi zle, tak nebude musieť zaplatiť ani euro, pokiaľ toto je zámerom. Tak potom áno, potom o tom dneska hlasujme. Ale pokiaľ to chceme urobiť správne, tak si počkajme na to ako to odhlasuje Národná rada, stretnime sa za týždeň na hodinu. Ja si myslím, že na to aby sme si na hodinu sadli kvôli x veľa peniazom pre mestskú časť si určite každý z nás čas nájde. Sadnime si, odhlasujme to vtedy, kedy na to budeme mať mandát. Ale dnes na to, vážení, mandát nemáme. Prijmeme niečo čo budú napádať všetci tí, čo majú platiť na súdoch a pravdepodobne budú úspešní.

Starosta:

Ale máme na to mandát, pán poslanec! Máme na to mandát, pretože podľa tejto logiky by sme to mali prijímať kedy? Až keď to vstúpi do platnosti tá zmena Štatútu? Až v januári? To znamená, že...

Poslanec Ing. Borgul'a:

(nezrozumiteľné)

Starosta:

Ale nehovoríme teraz o zákone!

Poslanec Ing. Borgul'a:

(nezrozumiteľné) urobila!

Starosta:

A možno sa neurobila! Takže stále platí zmena Štatútu, ktorá dáva právo správy tohto poplatku mestskej časti. Pani doktorka Hahnová, poprosím Vás. Mýlim sa ak hovorím, že ak má mestská časť správu majetku, teda správu poplatku, že má určovať tieto veci?

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia právneho a správnych činností:

Takto! Čo sa týka správy toho poplatku, to by bolo v poriadku. Problém je, že tu zaznieva aj zavedenie poplatku a v tom je trošku rozdiel. Lebo to čo v podstate sa zrejme udialo, pre mňa to boli inak nové veci z dnešného zastupiteľstva v podstate, lebo nevedeli sme ani o tom, že mesto si prijíma VZN-ko teraz, nevedeli sme ani o tom, že Štatút dopadol tak ako dopadol a tiež sme sa teraz tu dozvedeli, že vlastne parlament ide ešte riešiť zmenu zákona. A problém čo sa týka toho, ako zmeny toho Štatútu, lebo ten článok 18 hovorí čo je vyhradené Miestnemu zastupiteľstvu. A tam sa práve malo doplniť ten pôvodný návrh v tom článku 18 odsek 4 písmeno t), že Miestnemu zastupiteľstvu bude vlastne vyhradené rozhodovať o zavedení a zrušení miestneho poplatku za rozvoj a určovať náležitosti miestneho poplatku. Čiže toto sa vlastne odtiaľ z toho Štatútu vypustilo a toto vidím ako problém. Druhá vec je ešte to, čo rieši zákon. To samozrejme, my musíme si pozrieť aj tie veci, ktoré sú v podstate v parlamente, lebo to je novinka ako dnešného dňa.

Starosta:

Ale to, čo je v parlamente tak pokiaľ viem je tam 3-mesačné prechodné obdobie kedy má obec, ktorá už mala schválené VZN-ko, ktorá ho môže upraviť, novelizovať a prispôbiť tomu novému zákonu.

Pán poslanec Borguľa, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

To ma trošku prekvapuje, lebo ten Štatút bol schvaľovaný, že teda pani Hahnová o tom nevíete, lebo ten Štatút bol schvaľovaný a na základe návrhov regionálneho združenia ZMOS alebo teda tej skupinky starostov. Čiže to bolo prijaté približne pred mesiacom a bola k tomu dlhá verejná diskusia a bolo to v zásade podpísané primátorom, aj keď teda ten s tým moc radosti z toho nemal. Rovnako ako by Staré Mesto nemalo mať moc radosti z toho lebo sme prišli o peniaze. A čo sa týka VZN-ka mestského, to visí minimálne 15 dní už teraz! Dlhá diskusia je o tom. Už dokonca neviem či už nebolo raz aj predtým zavesené, ale to VZNko je pripravené. A čo sa týka Národnej rady, tak tam bol nejaký návrh zverejnený, však on je normálne verejne prístupný a malo sa o ňom hlasovať minulý týždeň niekedy v utorok. Presunulo sa to hlasovanie, teda tretie čítanie na dnešok. A dneska, s pozmeňovacími návrhmi nejakými, asi bolo si treba pozrieť tú diskusiu alebo sa opýtať kolegov, ktorí v Národnej rade sedia, tak dneska budeme

vidieť ako to bolo prijaté, čo vlastne v tej Národnej rade bolo prijaté, možno to bude celé zmenené od piky.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prišiel nás pozdraviť mestský poslanec z Nového Mesta, z našej spriatelenej mestskej časti Bratislava-Nové Mesto, pán poslanec Korček a chce vystúpiť k tomuto, ak sa nemýlim. Takže vypočujme si ho, čo nám prišiel povedať.

JUDr. Korček, miestny poslanec mestskej časti Bratislava-Nové Mesto:

Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán starosta. Pôvodne som nechcel vystúpiť lebo prišiel som tu za svojou kolegyňou z novomestského zastupiteľstva ale keď som si vypočul, že sa bavíte o tomto probléme, nakoľko viem o tomto dosť pretože som mestský poslanec a bol som aj pri schvaľovaní konkrétne štatútu, ktorý teda delí kompetencie medzi mesto a jednotlivé mestské časti, ktorý sme schvaľovali na pôde mestského zastupiteľstva, myslím to bolo 27. októbra a plne sa stotožňujem s tým, čo povedala pani doktorka Hahnová. A tam explicitne a jasne zaznelo z úst predkladateľa, pána poslanca Jambora, že bude o všeobecne záväznom nariadení rozhodovať výlučne mesto čo sa potom premietlo aj do výsledného textu, pretože jedna vec je správa poplatku, druhá vec je zavedenie poplatku. Momentálne podľa schváleného štatútu tá správa síce prešla na mestské časti, aj výnos, ale nie samotné zavedenie. Pretože v článku 18, teraz neviem ktorý to je odsek, keď si pozriete, vypadlo odtiaľ z poznámky splnomocnenie a teda respektíve odkaz na tento konkrétny zákon, zákon o miestnom poplatku za rozvoj. Ostal tam iba odkaz na zákon o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad. Čiže pokiaľ vy by ste dnes prijali toto všeobecne záväzné nariadenie podľa môjho názoru som presvedčený, že by ste postupovali protizákonne a každý investor by to napadol celkom logicky a potom žiadal by od vás aj jednak náhradu škody a ďalšie veci. Čiže ja vám odporúčam radšej počkajte na to keď to budete môcť robiť v zmysle buď prijatého, nejakej novely Štatútu alebo prijatej novely zákona, ktorá momentálne je v Národnej rade. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(úvod nie je rozumieť) tak to nejak mení situáciu. Tak to potom znamená, že my nemôžeme určovať ani iné sadzby? Čiže ani vjazd do pešej zóny, ani vjazd za psa? To všetko má schvaľovať mesto podľa tohto?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Nie, to sa týka len tohto poplatku. To, čo teraz tu odznelo sa týka len tohto poplatku za rozvoj.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Dobre, beriem.

Starosta:

Dobre! Ďakujem pekne. Takže končím diskusiu. A nest'ahujem materiál. Dovolím si prerušiť rokovanie o tomto materiáli s tým, že budeme pokračovať keď bude známa aká je situácia v parlamente a.. Takže zatiaľ ho prerušujem. A ako bolo správne povedané, pani poslankyňa Oráčová, poďme na obed. Takže dovolím si prerušiť aj rokovanie zastupiteľstva dnešné a nech sa páči obedná prestávka do 13:20.

Starosta:

No. Aby som medzi nami privítal dnešného oslávenca, Svätého Mikuláša, ktorý prišiel aj s čertom urobiť poriadky, takže.. No neviem či, čerta nespoznáte! Ani Svätého Mikuláša! Bez úvodného slova. A nikto nedostal uhlie, takže čert prišiel tento krát na prázdno, tak verím, že takéto pekné tradície si udržíme. Nie teda každý rok rokujeme na Svätého Mikuláša, takže tento rok sme si takto dovolili pozvať ho medzi nás a takýmto spôsobom...(smiech, nezrozumiteľné).

Dámy a páni, ešte by som vás chcel informovať, možno niektorí viete, možno niektorí neviete, Transparency International Slovensko zverejnili prehľad transparentnosti samospráv, ktoré hodnotili, hodnotia každé dva roky. Mestská časť Staré Mesto za uplynulé 2 roky, aj vďaka vám, postúpila o 30 miest v tomto rebríčku na 10. priečku aktuálne, ale ešte nás tam o 1,5 bodu poškodili. To je vlastne 1,5 bodu za to, že sú rokovania komisií miestneho zastupiteľstva verejné. Urobili oni chybu, oni čerpali z informácií z roku 2014, takže budeme na tom ešte lepšie. Predpokladám, že budeme asi na 8.mieste. Takže toto je úspech, ktorý sa nám podarilo za tie 2 roky dosiahnuť spoločne. Mestská časť Staré Mesto bola vyhodnotená naozaj ako medzi desiatkou najtransparentnejších samospráv na Slovensku. A ten posun o 30 miest, zo 41. miesta, o 31 miest, je naozaj veľmi dobrý a som veľmi rád, že takýmto spôsobom sa nám darí zlepšovať obraz mestskej časti a transparentnosť.

Vo dvoch kategóriách, v tej hlavnej, sme boli dokonca najlepší na Slovensku, to je informovanie verejnosti, tam sme získali myslím 98 % bodov. A rovnako sme vyhrali aj v druhej kate..., teda v jednej z ďalších kategórií dôležitej a to je transparentný predaj a prenájom majetku mestskej časti. Takže spôsob práce samosprávy a Miestneho zastupiteľstva takto Transparency International Slovensko ocenili. Takže môžeme sa, teda je to výzva, pretože mestská časť Nové Mesto skončila štvrtá a pred nami je ešte aj mestská časť Petržalka, ale hlavné mesto je za nami na 17.mieste, takže v tomto myslím si sa naozaj urobil kus práce. Chcem sa poďakovať všetkým vám a všetkým zamestnancom a pracovníkom Miestneho úradu za prácu, ktorú odvedli v tejto oblasti a v transparentnej práci, práci samosprávy.

Takže ďakujem pekne a pokračujeme teraz rokovaním o bode č. 6.

6. Zámer mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na čerpanie úveru na rekonštrukcie komunikácií v správe mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Zámer mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na čerpanie úveru na rekonštrukciu komunikácií v správe mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poprosím pána Šutaru o úvodné slovo.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Ďakujem za slovo. Vážené pani poslankyne, páni poslanci. Na dnešné rokovanie Miestneho zastupiteľstva predkladáme zámer mestskej časti na čerpanie úveru na rekonštrukciu komunikácií v správe mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Oproti pôvodnému návrhu, o ktorom Miestne zastupiteľstvo už rokovalo by som vypichol tie hlavné zmeny.

Čo sa týka výšky úveru, výška úveru sa znížila zo 4 miliónov na 3 milióny.

Doba splácania je zmena z 10 rokov na 5 rokov.

A oproti pôvodnému materiálu vlastne tento materiál bol doplnený o skutočné čerpanie za rok 2016, čo sa týka opravy a rekonštrukcie komunikácií a taktiež v druhej časti je doplnené o predpoklad alebo výber, vytipovanie niektorých ulíc alebo ulíc, ktoré za tento úver plus časť spolufinancovania mestskej časti chce mestská časť zrekonštruovať. Takže to je asi v skratke všetko k tomuto materiálu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Viacerí z vás mali výhrady pred 2 mesiacmi keď sme rokovali o podobnom zámere, že je to na dlhé obdobie. Z toho dôvodu vlastne bolo to obdobie splatnosti skrátené na polovicu. Niektorí z vás mali výhrady k tomu, že nie je zrejmé o aké komunikácie pôjde. Investičné oddelenie vypracovalo prehľad všetkých komunikácií, ktoré sú v správe mestskej časti a ktoré potrebujú rekonštrukciu, ktoré sú proste v zlom stave. A celkové náklady vychádzali na 24 miliónov euro. Tieto peniaze nemáme, ani mať nebudeme nikdy naraz, to znamená, že je tu návrh vybrať tie najpoškodenejšie komunikácie, najvyťaženejšie komunikácie a tak aby to bolo, zohľadňovalo aj územne celú mestskú časť, to znamená aby to bolo v každej časti či obvode, niektoré ulice. Tento návrh vlastne vychádza z toho, že dnes máme na finančných trhoch optimálne alebo najvýhodnejšie úverové podmienky aké doteraz boli. Ako je z toho materiálu zrejmé, tak tie indikatívne ponuky, ktoré mestská časť doteraz dostala, s fixným úrokom na 5 rokov – 0,4 % – myslím, že o tom občan môže snívať. V tomto prípade mestská časť ako dobrý

klient, takýto návrh, takáto ponuka bola predložená od Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, ktorá je štátna banka to znamená, že takýmto spôsobom, takýmto spôsobom by to bolo riešené. Ja by som si dovoľil také prirovnanie.

Tí, ktorí bývate v obytných domoch to poznáte, ak máte spoločenstvo vlastníkov tak spravidla sa rozhodujú spoločenstvá o tom, že či budú postupne si šetriť peniaze aby potom o 5 – 10 rokov si zateplili alebo si zrekonštruovali dom alebo či si zoberú úver a urobia to hneď a budú to postupne splácať. Niečo podobné vlastne navrhujeme aj my, aby mestská časť naozaj tie komunikácie, ktoré sú najviac poškodené a sú najviac vyťažené a sú vystavené najväčšej záťaži dopravnej a s tým sú spojené samozrejme aj najčastejšie opravy, bežné opravy vo forme výtlkov, aby boli zrekonštruované komplexne. S tým, že ide o zámer. Nie je to samozrejme schválenie úverovej zmluvy. To znamená, že toto je len prvý krok s tým, že ešte pokiaľ takýto zámer Miestne zastupiteľstvo schváli tak budú poslanci, budete vy rozhodovať o konkrétnej ponuke, ktorá bude nastavená tak ako budete požadovať. To znamená, že ak tam bude záujem, aby sa začalo splácať už v prvom roku, je to možné, je to vec dohody, samozrejme, s tou úverujúcou bankou.

Takže otváram diskusiu k tomuto bodu, nech sa páči. Pani Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Takže ďakujem. Teraz budem hovoriť za seba, aj za Staromestský pravicový klub, ktorý považuje zobrať úveru na rekonštrukciu ciest za zlé riešenie. Skúsím ísť iba k pár nejakým faktom. Vychádzajúc z návrhu rozpočtu, v ktorom je už teraz, pán starosta, o 1,8 milióna viac máte v tomto roku ako minulý rok. Na rekonštrukciu a opravu ciest dokážeme z kapitálového rozpočtu vyčleniť 700.000 z kapitálového, 200.000 na bežnú opravu, čo vôbec nie je malá čiastka a je to absolútne postačujúce na kapacity tohto úradu a pripravenosť projektov. Keď som si pozrela, a vychádzala som z materiálu, ktorý ste nám predložili, tak pri jednoduchej matematike som prišla k nejakému záveru, že 1 m² stojí 45 €, podľa zmluvy, ktorú uvádzate s naším dodávateľom. Samozrejme neobsahuje prípadné náklady na zhotovenie projektovej dokumentácie a dopravné značenie. Ale aj tak pri tejto sume dokážeme opraviť 15.555 m² cesty, čo je zhruba možnože nejakých 6, 7, 8, samozrejme podľa rozlohy, dlhých ciest ako je dneska Kozia, Zochova a v podstate tieto cesty vieme rekonštruovať bez úveru, bez pôžičky. Ale v čom vidím úplne najväčšie riziko je to, že ten úver jednoducho musíme splácať a ročná splátka úveru predstavuje 600.000 euro, čo je veľký finančný zásah do rozpočtu tejto mestskej časti. Dneska ideme na maximum a nepremietlo sa to v návrhu rozpočtu. Čiže treba povedať, že treba z niečoho zobrať. A z čoho budeme brať? Tak zrušíme školy, škôlky? Jasle? Obmedzíme nejaké sociálne služby? Sociálne zariadenia? Ja neviem. Jednoducho tých 600.000 euro je príliš veľká finančná záťaž pre

túto mestskú časť, ktorá sa bude splácať ešte ďalších 5 rokov. Takže nepodporujeme zobratie tohto úveru, je to nezodpovedné a nesprávne rozhodnutie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa, dovoľm si zareagovať, ja som Vám to hovoril opakovane na komisiách keď sa prerokoval tento materiál. Nie je pravda, že mestská časť nemá na splácanie úveru. Nie je to pravda! Oproti doterajším príjmom mestská časť bude mať od budúceho roka každý rok garantovaných 500 000 euro navyše, ktoré doteraz nemala. 400 000 je z toho výnos z Dane z nehnuteľnosti, to je vlastne výnos zo zvýšenia o ktorom rozhodlo Mestské zastupiteľstvo a bude sa redukovať, redukuje sa ešte vrátane tohto roka solidarita a tam je ďalších takmer 100 000 euro. Plus keď k tomu prirátame, to znamená, že treba, toto sú peniaze, ktoré doteraz samospráva Starého Mesta nikdy nemala. To budú peniaze, ktoré budú každý rok navyše. To znamená, že ani táto samospráva, ani predchádzajúce, tieto peniaze nemali. Tieto peniaze prídu od budúceho roka a budú chodiť každý rok! To znamená, že z tých 600 000 je 500 000 pokrytých z týchto zdrojov a ďalších 100 000 je jednoducho to sú tie peniaze, ktoré ušetríme na opravách, každoročných opravách výtlkov a prepádov komunikácií, ktoré naozaj sa pohybujú ročne vo veľkých sumách. Chcem povedať, že včera sme sa zhodou okolností stretli aj s Ivanom Bútorom, s hlavnou architektkou Ingrid Konrád, ktorá dôverne pozná aká je situácia vo Viedni. A keď sme sa zmienili o tomto zámere, tak povedala 'berte všetkými desiatimi! Keby Viedeň čakala na nejaké peniaze, tak nikdy sa ich nedočká.' Aj také mesto ako Viedeň, ktoré je považované za najlepšie miesto pre život na svete, jednoducho riešilo a rieši takéto investície z úverov. Povedzme si otvorene, že ak by hlavné mesto nezobralo úver na električky, autobusy, tak v živote sa nevozíme v električkách, autobusoch, ktoré sú nové. Ak by mesto kupovalo len každý rok jeden – dva autobusy, tak asi by sa im to jednak predražilo a jednak za chvíľu by tá verejná doprava v Bratislave skolabovala. Ja si nemyslím, že je to nezodpovedné. Naopak. Toto je veľmi zodpovedné. Aj my sme zodpovední za to, čo sa tu dialo 25 rokov. Že jednoducho nebolo investované do infraštruktúry mestskej časti, neboli opravované komunikácie, tie len sa plátali, láтали a tak to dnes aj vyzerá. Všade tam kde sme vlni a tento rok komplexne zrekonštruovali ulice sa naozaj objavil ten efekt okamžite. Jednoducho tam nemusíme minimálne 10 rokov do toho investovať. Tak ako vo Viedni, asfaltové povrchy sa vymieňajú raz za 10 rokov. To znamená, že je to úspora naozaj nemalých finančných prostriedkov a samozrejme je to skvalitnenie bývania Staromešťanov. Tie cesty a chodníky využívajú totižto Staromešťania denne. Samozrejme, že aj návštevníci ale tí sem chodia nie tak často. Jednoducho my, ktorí tu žijeme denne, ktorí nežijeme v iných mestských častiach, ale naozaj tu bývame v tejto mestskej časti, tak my všetci ich využívame denno-denne. A to sú aj vaši susedia, aj vaši známi, ktorí tu žijú. Ja si

myslím, že toto je veľmi zodpovedný návrh a neustále opakovať, že je to zadlžovanie a jednoducho, že takýmto spôsobom, tak budíme trochu racionálni. V žiadnom prípade, v žiadnom prípade to nie je, nie je, nerobme z toho politiku. Toto je naozaj pragmatické riešenie dobrého gazdu, ktorý jednoducho keď vidí v akom stave má svoj majetok tak je povinný sa oň starať. Ďakujem pekne.

Nech sa páči ďalšie príspevky, chce niekto ešte hovoriť? Pokiaľ nie, tak dovoľm si ukončiť diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, čiže budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto po a) schvaľuje zámer mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na čerpanie úveru na rekonštrukciu komunikácii v správe mestskej časti; po b) žiada starostu mestskej časti vykonať všetky potrebné úkony spojené s realizáciou zámeru na čerpanie úveru a tak ďalej ako je to uvedené v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím hlas..., prezentujte sa!

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 6 poslancov, proti boli 8, 8 sa zdržali. Poďme ďalej, bod č.7. Materiál teda zámer, materiál nebol schválený. Bod č.7.

7. Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2017-2019

Starosta:

Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2017-2019.

Ing. Štefan Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Ďakujem za slovo. Predkladáme návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2017 až 2019. Tento materiál prešiel rokovaním skoro vo všetkých komisiách s výnimkou možno jednej – dvoch. Tento materiál bol aj na prezentácii prezentovaný, tak ja len v skratke poviem tie základné číselné údaje. Na rok 2017 navrhujeme príjmy aj výdavky bežného rozpočtu vo výške 20 053 374 € príjmy kapitálového rozpočtu vo výške 267 200 € kapitálové výdavky vo výške 2 044 700 € čo nám vlastne robí schodkový kapitálový rozpočet vo výške 1 777 500 €

Tento schodok je vykrytý zapojením finančných operácií príjmových vo výške 1 806 500 € a celková bilancia rozpočtu po započítaní finančných operácií je tento rozpočet navrhovaný v prebytku 29 000 €. Roky 18 a 19 vlastne miestne zastupiteľstvo berie na vedomie, sú to výhľadové roky, ktoré nie sú záväzné pre hospodárenie mestskej časti ale dávajú nejaký, nejakú predikciu budúceho vývoja do budúcich rokov a taktiež v rámci tohto materiálu je schvaľovaná tvorba použitia mimorozpočtových fondov a taktiež v časti C. je splnomocnenie pána starostu vykonávať rozpočtové zmeny. To je v skratke všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu nech sa páči. Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem za slovo. Ja už som to hovorila na komisiách čiže nebudem sa opakovať. Trošičku som bola alebo nie som uzrozumená s tým ako sa, teda spôsobom tvorenia rozpočtu a teda akým spôsobom boli zapojení do toho poslanci teda rešpektíve ako neboli do toho zapojení. Ja si uvedomujem, že aby som neohrozila fungovanie, otvorenie materskej škôlky Brnianska, tak myslím si, že by bolo veľmi nerozumné keby sme neschválili dneska minimálne bežný rozpočet v tých položkách ako sú nejakým spôsobom nastavené. Napriek tomu by som si dovoľila úplne jemné zmeny. Ale v prvom rade by som chcela poprosiť, čiže by som dala procedurálny návrh, aby sme samostatne hlasovali o bežnom rozpočte, o kapitálovom rozpočte, o bode C, ktorý hovorí, teda splnomocňuje pána starostu k rozpočtovým opatreniam. A teraz by som sa dotkla jednotlivých tých návrhov lebo nie sú mi celkom jasné.

V bežnom rozpočte, hovorím teda za náš klub, si dovoľujem navrhnúť takéto úpravy. V položke 1.7.4 Materiálové zabezpečenie zobrať 30 000 €, z položky 4.1 Odpadové hospodárstvo zobrať 100 000 € a tieto ušetrené prostriedky dať do položiek a to 7.2 Materské školy. Dneska, pán starosta, Vás chválím za to, že teda sa rekonštruujú škôlky ale s tým sú spojené aj náklady a istá obetavá práca pani učiteliek, ktoré vo svojom osobnom čase to nejakým spôsobom sanujú. Čiže ušetrených 50 000 prerozdeliť a nechať na osobné ohodnotenia. Ušetrených 25 000 dať to položky 7.3 Školské jedálne. Dneska sa stále potýkame s tým, že nemá kto variť pre naše detičky, že prácu kuchárky nikto nechce robiť, že je to reálne minimálna mzda čiže tieto peniaze tiež účelovo viazať alebo použiť pre osobné ohodnotenie pre tieto sily. A 7.4 Školské kluby detí, 25 000 € prerozdeliť tiež na osobné ohodnotenie pre odborných zamestnancov, ktorí sa venujú našim deťom. Je to originálna kompetencia našej mestskej časti. Ešte z týchto peňazí mi zostáva nechať 30.000 za 7.5 Ostatné výdavky školstva kde by som bola rada, ja sa chcem spýtať pána Šutaru či sa teda dokážeme takýmto spôsobom riešiť. Potrebujeme tam riešiť omietku na ZŠ Škarniclovej a potrebujeme urobiť vonkajšie omietky na MŠ Javorinská,

či by aspoň z týchto ušetrených peňazí alebo z týchto peňazí, ktoré sem kvázi ak teda samozrejme prejde lebo je to len návrh v prípade, že by bol schválený, či ich vieme nejako vykryť a použiť práve na tieto dve položky. Čiže ja by som si teda dovolila takto navrhnúť.

A potom v kapitálových výdavkov, čo už som spomínala samostatné hlasovanie – prosím o jeden príspevok, ďakujem – rekonštrukcia priestorov, položka 1.7.3. Ja by som túto položku ako zmena Matrič.. alebo teda prerobenie Matričného úradu úplne vynechala a tak navrhujem zmeniť túto položku na vybudovanie výťahu a keď vybudujeme výťah na tomto Miestnom úrade tak vyriešime všetky problémy a nemusíme sťahovať naše odborné pracoviská. Tam stačí, dovolím si navrhnúť 50.000. Mám problém s rekonštrukciou Technickej miestnosti v Medickej záhrade ale rešpektujem to, že je to potrebné a že pani riaditeľka Staromestskej knižnice si to vyžaduje. Nie som úplne stotožnená s touto sumou, čiže ak mi to vysvetlíte je to v poriadku. A v 7.5 Ostatné výdavky školstva na ZŠ Dubovú, čo je rekonštrukcia kuchyne a vybavenia v položke 272 000 si dovolím dať návrh na samostatné hlasovanie. Považujem túto položku za neprimerane vysokú a neadekvátnu pretože za 272 000 viem postaviť luxusný rodinný dom. Čiže tam by som navrhovala absolútne vynechať túto položku, vrátiť sa k tomu, prepracovať projekt, možno že nejaké jednoduchšie riešenie... Neviem, nie som zase stavebný inžinier ale túto položku ako laik nemôžem ja akceptovať. A toto je z mojej strany všetko, ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Na komisii kultúry aj na komisii sociálnej, v kapitole Dotácie, sme zistili, že oproti minulému roku, uhm, navýšená dotácia o 1 500 € zostala len v školstve a v životnom prostredí a preto navrhujem aj za komisiu kultúry aj za komisiu školstva, uhm, sociálnu preložiť z kapitoly Regionálny rozvoj 1.2 položku v sume 1 500 € a 1 500 € viazanú účelovo na dotácie na kultúru a sociálne. Účelovo viaz., zobrať z kapitoly 1.2 Regionálny rozvoj..

Starosta:

Ale v tom dotácie sú.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Prosím?

Starosta:

Dotácie sú v tom Regionálnom rozvoji.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Áno, ale navýšiť o sumu 1 500 € a 1 500 €

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Ale odkiaľ zobrať?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Prosím?

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Ale odkiaľ zobrať tých 3 000? Že z ktorého programu.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

No z Regionálneho rozvoja..

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

V rámci neho?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Z toho Odpadového hospodárstva..

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Aha!

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

3.000.

Viacerí:

(nie je rozumieť)

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Treba povedať, že z ktorej položky navrhujete..

Starosta:

No dobre, no..

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

..účelovo na dotácie v oblasti..

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Áno, veď to je ale v rámci jedného programu, tak treba povedať, že v rámci toho programu z niečo zobrať, ale treba povedať, že z ktorého.

Niekto:

(nie je rozumieť)

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Ale to sa mení suma, že tam to je už nejak rozdelené, že sú dotácie vo výške 41 500, 9 000, 3 000 a 3 000, územné plány sú v nejakej výške, spolufinancovanie rozvojových projektov je v nejakej výške, tak treba povedať, že z ktorej tej časti v rámci programu 1.2 zobrať.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Nie zobrať..

Starosta:

.. presunúť.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

..preložiť.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

No presunúť myslím. Tak treba to navrhnúť, že z ktorej.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dopíšeme to do toho, že odkiaľ. V podstate tá dotácia, volali sme až keď sme to prebrali na komisiách sme zistili, že v školstve aj v životnom prostredí zostala a v sociálnom a ...

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Nie, sociálne a školstvo ostali na, teda životné prostredie...

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

A sociálnu oblasť a životného a kultúry sa znížila o tých 1.500 euro.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Ale to bolo po zmenách. Prvý navrhovaný je vlastne reálne vyšší o 3.000 na dotácie. Lebo oproti minulému roku.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Nie, nie, nie!

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Prvý rok minulý bol že 1.500 školstvo, 1.500 životné prostredie. Teraz je to ...

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

A zvýšilo sa aj, nie, nie! Vlni sa zvýšilo aj na sociálne...

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Áno, ale po zmenách. Po zmenách.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Na sociálne aj na kultúru. Po zmenách. Ale to sa zvýšilo aj na školstvo a na životné prostredie, kdež to tam to zostalo a na kultúre a sociálnej oblasti tam to nezostalo.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Dobre, takže 3 000 €

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Takže ja navrhujem 3 000 €.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Po 1 500 pre každú.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Po 1 500, presne. Ďakujem. Viazat' konkrétne na túto oblasť.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem za slovo, len sekundu. Ďakujem za slovo. Pán starosta, ja chcem povedať, že chválím tento rozpočet a zdá sa mi dokonca by som povedal, že až rozvojový. Že po tých rokoch krízy a finančných suchôt sa v Starom Meste niečo urobí. Chcem len ale napriek tomu, že je takýto, chcem povedať, že prosím vás pekne, nepremrhajme túto šancu. Ono čo sa v Bratislave dialo. Za čias pána Ďurkovského a teda v dobe keď tu bol developerský boom tak sme mali mať, toto mesto malo mať obrovské príjmy lebo také niečo sa v mestách neopakuje tak často. A tá kasa mestská a mestsko-častná ktorákoľvek mala praskať vo švíkoch. Žiaľ, neudialo sa to. Proste túto šancu úplne nevyužil, nie že nevyužil, on to úplne premrhal. A s prázdnu kasou sme toto mesto, chvála bohu že nie táto mestská časť, ale toto mesto muselo prejsť obdobím krízy kedy to už nebolo že úplné okresávanie všetkých nákladov na kosť, ale už sa tá kosť rezala. A teraz, je to aj cítiť v mestskom rozpočte, je to cítiť aj v rozpočte mestskej časti, že jednoducho tých príjmov je viac. Však tuším 1,5 milióna euro máme na bežných príjmoch navyše oproti predošlému roku, alebo 1,3 milióna, proste významnú sumu. No minimálne tam bolo 19 teraz je tam 20 miliónov. A ja len prosím nepremrhajme túto šancu, toto obdobie konjunktúry, obdobie kedy sa evidentne darí viacerým oblastiam ekonomiky, obdobie kedy sa platí viac daní, obdobie kedy je výber daní lepší, kedy jednoducho podnikateľské subjekty nemajú potrebu nejakým spôsobom optimalizovať svoje dane, tak trvá a z ekonomických vied už vieme, že nebude trvať večne. Že po období konjunktúry vždy prichádza obdobie recesie, čiže zase ja asi ja nechcem byť zlým nejakým (nerozumieť), ktorý teda predpovedá nejakú krízu, ale, ale vážme si toto obdobie týchto zvýšených príjmov, nepremrhajme túto šancu, urobme pre našu mestskú časť niečo navyše. O to viac je moje sklamanie z toho, že sme neboli schopný schváliť ten úver na rekonštrukciu komunikácií, lebo ja si myslím, že tá, tá filozofia niekedy z minulosti, že teda byť zadlžený je zlé, vôbec nie je tak. Pri úrokových sadzbách rovnajúcich sa pomaly nule a v momente keď dlhovú službu, dlhová služba znamená teda splátka istina plus úrok k tomu, by sa, by bola nižšia, tá dlhová služba by bola nižšia za nové komunikácie ako, ako, ako ten náklad potrebný na údržbu týchto komunikácií, tak to sa mi zdá až hlúpe, že sme to neschválili a nechceme nové komunikácie, ktoré nás v konečnom dôsledku vyjdú lacnejšie, ale nechávame si tie staré, do ktorých musíme neustále vrázať peniaze, vychádza nás to drahšie a ešte aj naši ľudia v Starom meste, naši voliči, susedia, poprosím druhý príspevok, sú z toho nespokojní. Škoda. Na každý pád, keďže máme takéto zvýšené príjmy, ja by som celkom rád videl do toho rozpočtu

detailnejšie, lebo chcem byť jeden z tých, ktorý postrážia to, že sa tie prostriedky využijú efektívne a napriek tomu, že tento rozpočet je dobrý, ale už prognóza, ktorá vyšla tuším týždeň dozadu z Ministerstva financií hovorí o ďaleko vyšších príjmoch dane z príjmu fyzických osôb, čiže je možné, že do mestskej časti ešte oveľa, oveľa viacej peňazí natečie ako plánujeme, tak preto by sa dávam návrh pozmeňovací aby sme úplne vypustili bod c) a síce splnomocnenie na možnosť pre starostu robiť rozpočtové pravidlá. Ja budem veľmi rád, keď rozpočet, ktorý tu je bude dodržaný, ale keď prídu ďalšie nové príjmy a ja si myslím, že prídu, v celku iste si to myslím, tak tieto príjmy budeme rozdeľovať v tomto zastupiteľstve všetci zástupcovia susedov, obyvateľov tejto mestskej časti. Ďakujem veľmi pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne pán poslanec aj pani poslankyňa ak máte problém s tým bodom c), ja som mal túto právomoc aj tento rok, celý rok. Ja som ju nevyužíval. Využil som ju koľko krát pán Šutara?

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Dva krát.

Starosta:

A kedy to bolo?

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Keď prišla zmena dotácie zo školstva a jeden krát mimoriadne, keď sme vedeli, že sa vlastne ušetrili finančné prostriedky v Odpadovom hospodárstve a potrebovali sme posilniť verejnú zeleň, takže...

Starosta:

Takže naozaj ak toto máte pocit, že ja by som nejakým spôsobom zneužíval túto právomoc, rozhodne nie, ale pokojne ak chcete, aby všetko išlo cez zastupiteľstvo, každá jedna malá zmena rozpočtu, aj v takýchto prípadoch, aj v lete, lebo myslím, že jedno z toho bolo v letných mesiacoch, som vás teda nezvolal, lebo nebolo to potrebné, lebo naozaj to bola len drobná kozmetická zmena. Takže naozaj vnímam to trochu zvláštne, určite, ale pokojne akože je to samozrejme Vaša vôľa, Vaša vôľa, Váš postoj, ale poprosím nevyvolávať tu nejaké zdanie, že, že takéto oprávnenie, starosta, treba mu ho zobrať, lebo jednoducho on to bez poslancov nejakým spôsobom zneužíva. Ak o toto Vám ide a takto to chcete naznačiť, takto deklaratívne, tak akože prosím, ale akože naozaj, tá právomoc tu bola celý rok a ja som ju využil dva krát a vždy to bolo, všetko, čo išlo, išlo do zastupiteľstva. Aj tie zmeny, ktoré sú v poslednej zmene rozpočtu, mohli byť riešené týmto spôsobom a som to tak neriešil, lebo si vážim a ctím miestne zastupiteľstvo, Vašu prácu Vás poslancov a som presvedčený, že Vám patrí táto kompetencia a naozaj táto

právomoc je pre prípad naozaj, že by bolo potrebné niečo nevyhnutne rýchlo spraviť, aby ste neboli Vy nejakým spôsobom stresovaní. Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

No nie úplne som pochopil tento príspevok, lebo ja práve presne pre to pán Starosta, že len dvakrát, teda aktívne sledujúc dianie v našej mestskej časti, viem, že si to použil len dva krát, čiže ja myslím, že takéto opatrenie pomaly nie je treba a ja budem veľmi rád, keď na tomto fóre budeme vedieť diskutovať o tom, keď napríklad príde do mestskej časti na dani z príjmov fyzických osôb o milión a pol euro viacej. A možno príde. Ja si myslím, že dosť pravdepodobne príde a môžeme diskutovať o tom, že teda čo s nimi, ako s nimi. Však viete, celá tá naša slovenská politika, ale žiaľ bohu už je to aj v komunále už je iba o negatívnych správach. Stále tu len niečo zlé zlé zlé zlé a ja už konečne budem rád, keď budeme rozprávať o niečom pozitívnom. Dali sme viacej na zeleň, dali sme viacej na čistotu, dali sme viacej na čokoľvek, čo zlepší život našim susedom. O toto sa mne jedná pri tom návrhu, aby sme o tom diskutovali tu v tomto zastupiteľstve. To nie je proti tebe Rado. Ja to isté budem navrhovať na mestskom zastupiteľstve primátorovi. Jednoducho ten výber daní bude výrazne vyšší a nech o tom ľudia vedia.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Tiež pán Starosta som nepochopila tento Váš príspevok. Ja som si dovoľila navrhnúť iba samostatné hlasovanie. Ja som nikoho nenavádzala, že má zobrať Starostovi kompetenciu, nemá zobrať kompetenciu. Je pravda, že ja asi sa pri tom céčku zdržím, ale ja som dala iba tú možnosť, že samostatne hlasovať. Takže prosím nedávajte mi Vaše slová, teda moje slová do Vašich úst. Ďakujem.

Starosta:

Ja Vaše slová do svojich úst nedávam, pani poslankyňa. Pán poslanec Vagač, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja som chcel len zareagovať na to, čo hovoril pán Borguľa. Ide o to, totižto, myslel som si, že nebudem sa opakovať pri tom hlasovaní o tom úvere, ale čakal som, že ten materiál ohľadom tej rekonštrukcie tých ciest bude akože ináč spracovaný a ešte raz len zopakujem, že, že aj tie cesty aj tie veci som za rekonštrukciu, som za investície, ale tie musia byť naozaj zmysluplné. Pokiaľ to nebudeme mať najprv premyslené, že ktorú ulicu, prečo, ako zmysluplne a ešte to aj mať prejednané s verejnosťou, tak nemôžem hlasovať za úver ako za nejaký bianko úver a čiže, len aby sme sa rozumeli, že ja som nie proti tomu, ale tak ako to je

pripravené, skutočne som proti tomu. To sa takto nerobí a zvlášť ak pán Starosta chce, aby sme podporovali veci, tak musíme vedieť, že čo podporujeme, nie tak akože do prázdna, že však nejaké ulice a v nejakých štvrtiach a aby to aj každý mal. Buď vieme, čo chceme, alebo, alebo nevieme. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Viete pán kolega veta, že ja nie som proti tomu, ale som vlastne proti tomu, hovorí sama za seba. Vy proste ste proti tomu a neviem, však keby, keby človek mal od Vás nejaký alternatívny návrh, že poďme to robiť takto a inak, alebo poďme zvolať verejné zhromaždenie, alebo poďme urobiť čokoľvek, tak ja tomu rozumiem. Ja napríklad na to nemám, aby som to zvolal, aby som tu diskutoval s ľuďmi, proste ja si to neviem, môj časový fond mi to nedovolí niečo takéto zrealizovať, preto som sa spoľahol na to, že to urobil Starosta a pod jeho vedením predložil jeden materiál. Ja na ňom ctím, že on našiel tú odvahu a povedal, že poďme do toho ľudia, požičajme si peniaze, zrekonštruujeme tie cesty. Tí ľudia to budú vidieť, náklady budeme mať nižšie, ale diskutovať o tom, že teda ešte trošku doľava, trošku doprava, no však poďte to Vy viesť. Všetci si to zoberte tú kompetenciu miesto neho, ja si myslím, že on Vám rád dá plnú moc, zvolajte to verejné zhromaždenie, vydiskutujte to, ukážte, ktoré komunikácie to budú a prineste to na ďalšie zastupiteľstvo a diskutujeme tu o tom. Ja, ktorýkoľvek meter mestskej komunikácie, mestsko-častnej komunikácie bude zrekonštruovaný, pán Boh zaplatí. Ináč veľmi pekne ďakujem za rekonštrukciu Moskovskej ulice.

Starosta:

Pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

By som začal tým, čo Martin skončil. Dá sa aj bez úveru urobiť kus dobrej roboty a to je práve tá Moskovská ulica.

Niektó:

(nie je rozumieť)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tak. VUC-ka nám ho dala?

Starosta:

Samozrejme. Takže na budúci rok nemáme na to peniaze, pán poslanec.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

A tú druhú časť?

Starosta:

Nemáme na to peniaze, pán poslanec.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Počkajte, počkajte! Všetci ste veľkí optimisti jak bude blahobyť, jak budú plynúť peniaze, ale prognózy sú trochu iné. Chystá sa veľká kríza a to ma dobre počúvajte a preto treba byť aj opatrný v hospodárení a myslím si, že 600.000 euro, ktoré by sme mali dať ako na splátky ročne keď efektívne minieme na rekonštrukciu ciest plánovite konkrétne bude dobrá investícia. A ďalej, dobrý hospodár nerozpúšťa stále rezervy. Chcel by som sa opýtať aké sme mali v rezervnom fonde sme mali pri nástupe nového volebného obdobia, aký bol veľký? Aký je teraz? A tých 700.000 na čo chceme minúť?

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná. Faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No tiež sa pripájam k pánovi Vagačovi. Ja si myslím, že dneska, na budúci rok máme 900 000 na cesty, ak tu bude taká optimistická prognóza ako hovorí pán Borguľa, vždycky zmenou rozpočtu to dokážeme riešiť a ja budem prvá, ktorá bude podporovať akúkoľvek zmysluplnú rekonštrukciu ciest a chodníkov, ale zmysluplnú, čiže tiež si myslím, že 600.000 dávať na splátku úveru je, nie je dobré riešenie, keď dokážeme to vykryť z vlastných zdrojov. Dneska tu máme ešte rezervný fond, máme ten fond rozvoja bývania, ktorý síce je prioritne pre senior centrum, ale viem si predstaviť, že v čase nejakej vážnej krízy, alebo niečo, že by sa nám tak rozpadli tie chodníky a cesty, že ho vieme použiť. Čiže prikrývajme sa takou perinou na akú máme a preto si tiež myslím, že máme peniaze v rozpočte, tak to robme a rekonštruujeme. Myslím si, že stačí to na naše kapacity úradu dneska zrekonštruovať ročne 7-8 ciest.

Starosta:

Pani poslankyňa ak dovoľíte, kapacity úradu nechajte posúdiť iným. Môžem Vás ubezpečiť, že kapacity úradu sú dostatočné na to, aby mohli byť realizované aj tie veci, ktoré boli navrhnuté v tom zámere. Verte mi, v tomto, tento úrad, ak dovoľíte poznám trochu lepšie ako Vy za tie 2 roky. Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

No zase viacero. Tak nemyslím si, že poznáš lepšie tento úrad lepšie ako pani Uličná, ktorá bola dlhoročnou úradníčkou na tomto úrade, škoda, že tie veci, ktoré chce aby sa diali, sa nediali za toho obdobia, keď tu ona aktívne pôsobila, ale ide o iné. Tá prognóza nebude. Tá prognóza bola vydaná 22.novembra Ministerstvom financií a čiže takto to je. A čo sa týka zmien rozpočtu, viete pani Uličná, ono tá stavebná činnosť nie je taká, že takto lusknem v marci a v apríli mám

urobené. Ono na to treba projektovú dokumentáciu, ono na to treba nejaké stavebné povolenie, ono treba urobiť výber dodávateľa najtransparentnejšie možné, aby tu neboli nejaké pochybnosti a potom treba samotnú realizáciu. Lenže tú realizáciu, keď začnete robiť v dobe, keď je mínus 5 stupňov, tak ťažko sa to robí. Čiže preto robíme ten rozpočet na stavebné činnosti v decembri, aby sme v marci, v apríli mohli začať pracovať na tých miestnych komunikáciách. No žiaľ, musíme oznámiť a ja to teda urobím a urobím to veľkolepo, si to prečíta každý Staromešťan, že nebude mať zrekonštruované komunikácie a menovite poviem, že vďaka komu ich nebude mať zrekonštruované a pani Uličná, Vy tam budete svietiť na prvom mieste.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná. Faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

.. v poriadku. Vy ste odkedy poslancom tejto mestskej časti?

Poslanec Ing. Borguľa:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ste druhé – tretie volebné obdobie, neviem. Nemám pocit, že dneska ste opozičným poslancom, ale k tomu sa nechcem vyjadrovať. Minimálne ste tu od roku 2011, no tak sa pozerám na výdavky v eurách, ktoré boli za toto obdobie vynaložené na opravu komunikácie a rekonštrukciu komunikácií. Ja nemôžem za to, pán kolega, že v roku 2011 to bolo 205 800, v rekonštrukcii komunikácií 75 500. Potom v roku 2012 - 38 763 oprava, potom bola, že nula, potom 2013 140.922 a rekonštrukcii komunikácií zase 17 775 a v roku 2014 - 84 329 a potom 480 000 vo volebnom roku pani Rosovej 671. Čiže pán kolega prosím Vás pekne trochu sa držme tých faktov. Minulé volebné obdobie, teda za prechádzajúce pani starostky Rosovej sa minimálne rekonštruovali cesty a Vy ste sedeli v tomto zastupiteľstve, tak ste mohli aktívne pôsobiť.

Poslanec Ing. Borguľa:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem pekne pani poslankyňa, že ste to vymenovali a to je presne ten dôvod, že prečo tie cesty treba zrekonštruovať, pretože jednoducho je to náš dlh a dlh prechádzajúcich samospráv voči Staromešťanom.

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno, na pána Borguľu. Tak budem rád keď tie veci naozaj zverejníte, však to nie je nič tajné, toto sú verejné zasadnutia. Ale prosím Vás zverejnite aj to čo som povedal a to hovorím

jasne. Treba používať sedliacky rozum a treba si dať najprv prioritu čo chceme spraviť, ako to chceme spraviť a potom sa na to spraví rozpočet a na to sa získajú peniaze. Nie opačne ako sa to robí v tomto materiáli, že urobme nejaké cesty a nejako. Nie! Tuto je predsa, my to robíme pre nejakú verejnosť a tá verejnosť najprv musí vedieť, že my sme vybrali takú cestu a chceme ju takto skvalitniť. Nechceme preasfaltovávať tie cesty.

Starosta:

Ja vás nechcem prerušiť pán poslanec, ale rokujeme o návrhu rozpočtu.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno ja viem, ale odpoveď.

Starosta:

Už sa nevracajme k tomu bodu čo ..

Poslanec Ing. Vagač:

Pán Borguľa sa vrátil a jeho ste neupozornili, pán Števčík. Jeho ste neupozornili! On to začal tú diskusiu, ja nie. On to začal! To znamená, že, že, že tak to odcitujte tak ako to je. Pokiaľ nebudeme vedieť, že ideme tak a tak riešiť verejný priestor a skvalitniť, tak nebudeme predsa na to schvaľovať peniaze len tak bianko.

Starosta:

Pán poslanec, dovoľm si Vás poopraviť, nie je to bianko schvaľovanie peňazí. Je tam presný výpočet ulíc s nacením, konkrétnym nacením, ktoré vychádza z cien, ktoré má mestská časť vysúť ažené. Takže to nie je nejaké bianko, poprosím Vás! Je tam zoznam ulíc na poslednej strane. Takže nehovorte o tom, že nejaké cesty! Konkrétne ulice tam boli navrhnuté. Nechcem sa k tomu vracat', ale naozaj, nedá mi!

Pani poslankyňa Oráčová, nech sa páči.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová PhD.:

Ďakujem. Ja som sa chcela presne opýtať na to, že vlastne keď nebol schválený predchádzajúci bod, ako to bude teraz s opravami komunikácii a chodníkov, teda či sa budeme odvíjať od rozpočtu, ktorý pevne verím, že schválime a tiež sa chcem opýtať ešte jednu vec. Na meste majú schválení poslanci jednotlivé svoje priority, na to majú svoje rozpočty, tak som sa chcela opýtať, že keď tak počúvam svojich predrečníkov, myslím si, že aj to by bola cesta ako vlastne si vylepšiť takéto ciele pre občanov v jednotlivých obvodoch, aby sme mali svoje rozpočty, z ktorých potom môžeme minúť podľa uváženia, podľa verejných diskusií a podľa toho, čo od nás žiadajú občania a jednotlivé komunity. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Remišová, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová M.A. ArtD.:

Ja v tomto návrhu plne podporujem kolegyňu Oráčovú a myslím si, že, prioritami, že, že áno v rozpočte by mali byť vyčlenené položky na priority v jednotlivých obvodoch, za ktoré poslanci kandidujú. Ja uvediem aj príklad. Hneď v prvom návrhu rozpočtu sme schválili 10.000 € na rozvoj cyklo-dopravy. Tá suma tam doteraz je, lebo nič sa s tým neurobilo, napriek tomu, že sme to pripomínali, že sme o tom hovorili, hovorili sme o tom na dopravnej komisii a stále tam tá suma je, lebo sa s tým nič neurobilo. A myslím si, že by to bolo aj akože taký ústretový krok voči občanom aj poslancom, aby sa niektoré priority mohli realizovať a myslím si, že žiadny z poslancov, ktorí sú tu nebude akože ich prvoradým záujmom je blaho občanov ich jednotlivých volebných obvodoch. Čiže bude to na prospech celej mestskej časti.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Sme sa tu aj s pánom kolegom Osuským trošku bavili, že v podstate keď vy ste vraveli pán starosta, že budete mať garantovaných 500.000 € na to, aby ste mohli splácať ten úver, tak takisto sa tých 500.000 € dá priamo potom používať na tie účely, ktoré máte bez toho aby ste si ten úver museli zobrať.

Starosta:

Dá, len bude to trvať 5 rokov. Takto by to trvalo 2 roky. To je ten rozdiel. Že keby sa ten úver zobral, tak za dva roky vieme spraviť to, čo za normálnych okolností by trvalo 5 rokov. To je ten rozdiel. To je presne ako som hovoril s tým zatepľovaním, že buď budeme zatepľovať postupne alebo si budeme šetriť na to, alebo si zoberieme úver, zateplíme a jednoducho ten dom zrazu zhodnotíme a ušetríme energiu. Áno, dá sa to robiť takto postupne. Len teraz keď rátam 24 miliónov eur by sme potrebovali na všetky ulice, ktoré nemáme zrekonštruované, keby sme išli týmto modelom, že 500 euro ročne, pardon, 500.000 eur ročne, bude to trvať skoro 50 rokov. No, takže o tom to je. Ako naozaj, tu bola snaha jednoducho urobiť to, čo by sme za normálnych okolností urobili za 5 rokov, urobiť za 2 roky.

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem. Ja by som chcel pokračovať vlastne vo Veronikiných a Barboriných slovách. My sme iniciovali v našej lokalite, v našom volebnom obvode participáciu, z ktorej vyšiel aj konkrétny dokument, ktorý sme aj odovzdali vedeniu., čiže to je Martin ten cieľ. Poslanci, poslanci by mali zbierať tieto informácie ako zástupcovia obyvateľov a mali by tým samozrejme, nechcem povedať, že bombardovať je škaredé slovo, ale v podstate by mali byť predĺženou rukou

vedenia, ktoré by mali tieto, tieto veci zapracovávať či už do rozpočtu alebo minimálne sa nimi seriózne zaoberať. Čiže toto sú tie prvotné, prvotné veci, ktoré v podstate sú tie, z ktorých musí alebo by malo vedenie minimálne vychádzať. Takže ja si myslím, že toto je ten správny princíp a nie vyčkávať, že vedenie niečo vypracuje, my to zase znegujeme a tak ďalej a tak ďalej. Myslím si, že toto je tá správna cesta.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Osuský. Faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

Ďakujem pekne. Ja si netrúfam tu zachádzať do ďalekosiahlych prognóz vývoja eura a fungovania európskej ekonomiky v svetle talianskych referend a podobných prvkov, nedajbože francúzskych prezidentských volieb. To znamená, že ja sa teším, že Ministerstvo financií dáva optimistické prognózy, otázka je samozrejme, že nielen o Ministerstva, pána ministra Kazimíra závisí budúcnosť Európy, to pripusťme. To znamená, že to čo sme hovorili teraz so Štefanom, že ten zoznam, ktorý si kolega Vagač nevšimol, ale ktorý tam skutočne pri tej pôžičke je, sa bude naplňovať per partes a taká nejaká skúsenosť s tým ako sa realizovala Mikulášska, teda ako sa plnili termíny, ako šlo všetko hladko, ako to celé išlo, ako to celé možno aj dopadne, ma proste – a teraz nespochybňujem vôbec kapacitu úradu – len ak by sme naraz, nedajbože, rozkopali 14 ulíc a vznikli by okolo toho problémy, nie som si celkom istý, že to by bolo to spasené. Preto sa domnievam, že aj toto je metóda, o ktorej sme hovorili, že to budeme stavať per partes a dozorovať a dúfať, že to pôjde v termíne a dobre.

Starosta:

Pán poslanec, neviem na Mikulášskej aký bol problém, na Mikulášskej žiadny problém nebol...

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, malo to byť v nejakom čase...

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Môžem Vás, môžem Vás ubezpečiť, a to potvrdí pán poslanec Boháč, ktorý vlastne bol počas toho projektu celý čas vlastne gestorom tohto projektu, nebolo to len vinou mestskej časti. Bolo to jednoducho spôsobené tým, že jednoducho tomu predchádzala rekonštrukcia plynovodu a plynových prípojk k jednotlivým domom a potom samozrejme keď sa otvoril ten povrch tak to

podložie, ktoré tam bolo, jednoducho bolo v havarijnom stave a bolo treba nanovo, nanovo celé prerobiť. Takže naozaj, nie je to o tom. Ale prečo nehovoríte, pán poslanec, o Hlbokej ceste? Prečo nehovoríte o Múzejnej ulici? Grösslingovej ulici? Prečo nehovoríte o Čerešňovej a jednoducho Baštovej a ďalších, jednoducho, ktoré boli, Moskovská, ktoré boli proste zrealizované myslím si, že včas a veľmi dobre a bez problémom to tento úrad zvládol. Takže môžem Vás ubezpečiť, že naozaj nie je najmenších pochyb o tom, či by sa to dalo alebo nedalo spraviť.

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka ešte.

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

To čo som hovoril o tej Mikulášskej a Židovskej vonkoncom nebolo obvinenie úradu. To je len konštatovanie, že nie vždy veci idú hladko. Zažili sme Štúrovú ako mestskú komunikáciu, zažili sme Starý most a vieme, že sú veci medzi nebom a zemou ergo medzi úradom a splnením plánu, ktoré nemôže úrad ovplyvniť. A ešte raz hovorím, tak ako ste výborne vyrátali tie ulice, myslím, že tá Grösslingová bola ešte v minulom období načatá a rozbehnutá, ale správne, tak sa tie veci podarili a presne tak by sa per partes, lebo aj to bolo bez pôžičky, dalo pokračovať i teraz. A ešte jeden háčik je v tej pôžičke, to hovorím za seba. Sme v polovičke funkčného obdobia a zaťali by sme presne vzaté budúcim a to je trochu háčik. Keby sme toto urobili na začiatku funkčného obdobia a mohli na konci funkčného obdobia odovzdať čistý splatený stôl, tak je to trochu iná káva ako keď sa tak deje uprostred a tým, ktorí prídu po nás, necháme sekeru. To je trošku háčik.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja by som chcel reagovať na návrh, ktorý predniesla pani poslankyňa Uličná. Takéto vyberanie teraz, alebo v rozpočte.. Chcem vás ubezpečiť, že výťah situáciu sám o sebe nerieši. Mestská časť pripravuje projekt komplexnej rekonštrukcie úradu, ktorú chceme financovať z veľkej časti z externých zdrojov. Jej súčasťou je aj vybudovanie výťahu. Avšak samotný výťah nerieši problém, ktorý tu je s matrikou. To znamená, že matrika má prístup z dvoch strán. A jednoducho ľudia zbytočne musia chodiť dookola. Jednoducho je to tak zle umiestnené, že jednoducho horšie to ani nemôže byť. Ja som to nebol, kto premiestnil matriku z Heydukovej ulice na, sem na Vajanského nábrežie. Myslím, si, že toto riešenie, ktoré je, je naozaj dobré. Pretože matrika tým pádom, je to jedno z najnavštevovanejších oddelení na tomto úrade, nielen Staromešťanmi pretože matrika má aj vlastne záznamy zo starších rokov, ešte keď vlastne Staré Mesto bolo Prešporkom a jednoducho je tam veľký pohyb ľudí. A presne aj toto teraz zaznelo zo strany mamičiek, ktoré tu boli, nové, a hovoria, že 'dajte to jednoducho nižšie.' Jednoducho ten prístup z Medenej ulice, priamo z ulice, je zárukou toho, že bude to riešené naozaj

dobré. Prosím, akože aby ste zvážili takéto, môžeme mať na to rôzne názory, garantujem vám, že toto riešenie tu nie je rozhodnutie jedného človeka. Tu nie je, toto tu je diskutovaná téma rok a pól. O výťahu sa tu rozpráva 8 rokov. Bolo to ešte za starostu Čiernika, bolo to za starostu Petreka a neviem či to bolo za starostky Rosovej. Doteraz ten výťah nebol spravený. My plánujeme ten výťah vybudovať, ale chceme to robiť, keďže ide o veľký zásah, v rámci komplexnej rekonštrukcie úradu. Ten úrad je v dezolátnom stave. Padá nám omietka, či už na Vajanského ale aj vo dvore; strecha, ktorá je, nie je vhodná. Je to proste eternitová strecha, ktorá je a jednoducho treba; padajú tam, na Medenej ulici, padajú hore atiky, vo dvore je v dezolátnom stave ten balkón. To nie je vec tohto roka, dvoch rokov. Opäť, to je posledných 10 rokov v takomto katastrofálnom stave. To je opäť dlh, ktorý sme my povinní splatiť voči Staromešťanom. Tento úrad je, patrí všetkým Staromešťanom. Sem každý raz, skôr či neskôr za ten rok príde, to znamená, že je našou povinnosťou aby tento úrad bol zrekonštruovaný. Takže toto je pripravené a pripravuje sa projekt na komplexnú rekonštrukciu tohto úradu vrátane vybudovania výťahu. Samozrejme, bude to trochu dlhšie trvať ale projekt na vybudovanie matriky na prízemí z Medenej ulice je hotový. To je proste hotový projekt a pokiaľ naozaj chceme byť dobrí hospodári, tak uchádzam sa o to, aby ste toto, tento zámer nejakým spôsobom nemenili alebo nerušili a naopak, aby ste ho podporili.

Pokiaľ ide o základnú školu Dubová a materskú školu, môžem Vás ubezpečiť že ani netušíte, nepoznáte projekt a napriek tomu si dovoľíte povedať, že proste je to nadhodnotená suma. Neviete o tom, kedy ste boli tam v tej kuchyni sa pozrieť? Neboli ste tam. Ja Vás tam pozývam, poďte sa tam pozrieť v akom je to dezolátnom stave! Tam teraz pribudnú dve triedy, dve triedy materskej školy. Jednoducho to nie je v kapacitách súčasnej, stave to nie je v kapacitách, ak nám to hygiena nemá zavrieť, tak musíme voľačo urobiť. To je vrátane kompletnej kanalizácie, kompletnej električky, proste to je naozaj projekt, ktorý, toto je predbežná hodnota zákazky. To bude súťažené a samozrejme, každá takáto súťaž keď sa robí a toto, v takomto prípade je to robené elektronicky, tak jednoducho sa podarí tú cenu znížiť. Sama ste sa o tom presvedčili keď ste boli v komisiách, ktoré boli na vyhodnocovanie súťaží, či už išlo o Pistoriho palác, či už išlo o ďalšie, kde jednoducho sa to dokázalo, dokázalo sa to takýmto spôsobom znížiť. Len na to, aby sme my mohli vôbec obstaráť, tam je tiež hotový projekt, na zdravie, tam je tiež hotový projekt. Teraz máme prerábať projekt? To znamená, že čo nebudeme robiť? Neurobíme kanalizáciu? Alebo neurobíme električku? Alebo jednoducho nenakúpia sa nové kotle? Naozaj, poprosím vás, takto nestrieľajte od pása! Nie je to zodpovedné! Nie je to zodpovedné a obávam sa, že vážne tým, ak toto naozaj myslíte vážne a chcete to schváliť, dámy

a páni, tak môžeme zabudnúť na to, že otvoríme tú materskú školu! Jednoducho tam nebudú mat' tie deti čo jest'. Pretože tá jedáleň v tomto stave, okrem toho sa tam stravuje 25 seniorov.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nejdú sa zrušiť! Nejdú sa zrušiť!

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Kde bolo povedané? Kto to povedal? Nejde sa zrušiť! Nejde sa zrušiť! Nič sa rušiť nejde! Nič sa rušiť nejde!

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale ja vám hovorím aká je situácia! No tak ale máte zlú informáciu! Ale ja som kludný, kto skáče prosím Vás? Ja sa Vám len snažím vysvetliť... No tak dovoľte, aby som dokončil!

Takže nie je to pravda toto! Takže poprosím vás naozaj v tomto, ak nabádate k zodpovednosti, tak bud'me, začnime každý od seba! Toto čo ste teraz povyberali, tak to je absolútne nezodpovedné. Naozaj, dovoľm si povedať, nezodpovedné a naozaj ak máme úprimný záujem riešiť problémy obyvateľov Starého Mesta a to čo nám vyplýva zo zákona, tak správajme sa zodpovedne. Nerobme z toho politiku. Poprosím Vás! Tuto pán Borguľa hovoril o nejakej opozícii.. Ja neviem o tom, že by tu bola nejaká, ja som vám to povedal a to za tým si stojím. Ja sa uchádzam pri každom návrhu, aj tento návrh predkladáme s tým, že sa uchádzam o podporu každého jedného poslanca.

Vy hovoríte niečo o prioritách. Prepáčte pani poslankyňa, za dva roky som od Vás nepočul čo je Vaša priorita. Vy ste neprišli s tým, že toto je moja priorita. Ja netuším. Čo je priorita. Pani poslankyňa hovorí 10.000 na cyklotrasy. Ale aby sme urobili my cyklotrasy alebo na cyklodopravu, ale čo konkrétne za 10.000 spravíte? Pokiaľ hlavné mesto neurobí na jednotkách, dvojkách, my sa môžeme na trojkách, štvorkách aj na hlavu postaviť, jednoducho nemáte šancu!

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka. Nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán starosta, oceňujem, skutočne od srdca oceňujem Vašu zaniatenosť pri obhajobe niektorých Vašich, verím že oprávnených a v dobrej viere povedaných, záujmov. Skutočne. Ale už raz odpovedzte aj na moju niektorú otázku, lebo vždy odpovedáte veľmi korektne na druhých

a ja keď dám nejakú otázku, trebárs skúste mi k tomu Rezervnému fondu, ak nie Vy, tak aspoň kolega, že by sa..

Starosta:

Ospravedlňujem sa, áno!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

..a držím palce. Verím, že spoločne veľa dokážeme. A nielen opozícia ale aj nezávislý poslanec.

Starosta:

Ďakujem pekne, poprosím pána Šutaru.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No ja som chcel, aby pán Šutara na záver hovoril, pretože poslanci majú prednosť.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Som si to poznačil a potom na záver by som ..

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže ak dovoľíte pán poslanec Osuský, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

Ďakujem pekne. Pán starosta, to nech nevyzerá ako polemika medzi nami dvoma o tom bode a ja som teraz skôr advokát. Samozrejme pre verejnosť a jej pohodlie je úplne najlepšie aby všetko bolo na prízemí. To ale celkom všetko jednoducho byť z podstaty veci nemôže a ja len čistým sedliackym rozumom hovorím, ak sa nevzdávame nádeje na totálnu rekonštrukciu budovy vrátane výťahu, tak si tak kladiem otázku kto sú klienti a akí častí sú občania, klienti matriky. Koľkokrát ste Vy v živote boli na matrike Starého Mesta? Koľkokrát ste museli vyšliapať to poschodie a nemať to na prízemí? Jedenkrát pri svadbe? Jedenkrát pri narodení dieťaťa? Jedenkrát povedzme pri úmrtí člena rodiny? Za 20 rokov? To znamená, tá matrika podľa mňa, napriek frekvencii návštevníkov nie je miestom kam by priemerne občan chodil 30 krát do roka, 30-krát šľapal nejaké poschodie. Ja sám teda musím povedať, že si neviem celkom predstaviť, že by neexistovalo minimálne tak navštevované oddelenie, a ešte k tomu aj takou vekovou kategóriou, lebo to sme včera trochu rozoberali, kto tam chodí? Chodia tam porodiť, teda nie celkom dôchodkyne a dôchodcovia. Chodia tam uchádzači o sobáš, to tiež zväčša nemá nad 70. Chodia tam povedzme aj pozostalí, ale tí starí zrejme sú zosnulí a prichádzajú ich deti ako pozostalí. Domnievam sa teda, a to nie je nejaké napadnutie koncepcie 'Matrika na prízemí', to je

v poriadku, že teda to nie je tak dramatická vec a podľa mňa sa ani nepomôže občanovi keď mu matriku dáme na prízemie. Nechcem povedať čo tam máte dať, ale že by to teda bolo absolútna priorita, aby občan mal matriku na prízemí – kam chodí trikrát za 20 rokov – neviem či to je presne ten dramatický bod a to je celé čo k tomu mám. Nie je to nejaké napádanie toho nápadu, len sa pýtam.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som sa len chcel vyjadriť a predpokladám, že možno že aj ohľadne tej Brnianskej. Ja to volám Brnianska. Je otázka, že tam, pokiaľ sú moje vedomosti, lebo sme to rozoberali na komisií, tak tá rekonštrukcia to nie je iba kuchyňa, hej? Tam je vonkajšia a vnútorná kanalizácia a tak ďalej a tak ďalej, rekonštruujú sa pokiaľ viem dve poschodia, z výjazdu investičného oddelenia a tak ďalej. Čiže možno že to by mohlo investičné oddelenie objasniť aj poslancom, že o čo sa vlastne jedná, lebo je to zle v tom rozpočte pomenované v tom prípade, hej? Čiže to je podľa mňa o tej komunikácii, že možno že aj tí poslanci by mali vedieť trochu asi bližšie informácie o čo sa jedná.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja viem asi, že môžeme diskutovať o tej cene a budú na to rôzne názory, ale ja naozaj si myslím, že za 272 000 dneska by si možno vedľa postavili novú základnú školu, možno tak 180 – 200 m², aj ju zariadili, hej? Taká je moja skúsenosť keď sa veci stavajú a naozaj je to tiež podľa môjho názoru veľmi veľká, veľmi veľká suma. Ale to čo pani Uličná povedala, aj to že možno neschváliť, potom sa o tom porozprávať; to čo pán Gajdoš hovorí, možno rozmeniť to na drobné. My sme sa pýtali na toto na komisiách, ale za seba môžem povedať, že jednoducho 270 000 sa mi zdá strašne veľká suma, aj keď tá rekonštrukcia bude nejaká komplexnejšia. Jednoducho za to sa dá postaviť vedľa niečo, niečo nové, kľudne 180 – 200 m², hej? Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, samozrejme lacnejšie je stavať nové ako rekonštruovať staré. To myslím, že každý vie. Ak ste rekonštruovali alebo stavali, tak toto viete. Pán poslanec, je tu pán Borecký, ktorý môže, z investičného oddelenia, ktorý môže k tomu podať informácie, potom na záver poprosím.

Pani poslankyňa Remišová, faktická poznámka nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová M.A. ArtD.:

Chcem reagovať na to, čo ste hovorili o cyklo, o návrhoch v oblasti cyklo-dopravy, rozvoj cyklo-dopravy. My sme navrhovali cyklo-obojsmerky v spolupráci s Cyklo-koalíciou, čo nevyžaduje žiadnu spoluprácu, ani s Magistrátom ani s cestami I. a II. triedy, to sú úplne samostatné riešenia. Takže to je k tomu. A potom ešte, keď ste hovorili, že, tak to ste hovorili na kolegyňu, že neprichádzame s vlastnými návrhmi, mne sa návrh pani Oráčovej páčil práve preto, lebo viacerí poslanci tu majú návrhy na zlepšenie a ako ďalší návrh, o ktorom neustále hovorím je napríklad obnova Jakubovho námestia. O tom hovorím už dva roky. Takže sú tu poslanci, ktorí majú návrhy a chcú reálne zlepšenia a ja si myslím, že by bolo a bolo by v prospech celej mestskej časti aby sa tieto riešenia realizovali. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa, Jakubovo námestie bolo súčasťou toho zámeru na realizáciu z úveru, ktorú ste nepodporili. Takže to len chcem na margo toho, že áno, mestská časť počítala s tým, že Jakubovo námestie treba zrevitalizovať a opraviť aj komunikácie. Pokiaľ ide o tie jednosmerky, pardon, obojsmerky, tak môžem Vás ubezpečiť, že maľovať piktogramy na rozbité cesty sú vyhodnené peniaze. Sa pozrite ako to dopadlo keď pán primátor Vtáčnik maľoval piktogramy na Špitálsku, na totálne zdevastovanú komunikáciu. Jednoducho toto je naozaj, na to aby sme mali, robili kvalitnú prácu aj v oblasti cyklo-dopravy je potrebné, aby ten povrch bol kvalitný. To sa týka napríklad aj Blumentálskej. Na Blumentálskej sa realizoval projekt dopravného značenia parkovacích miest, ale jednoducho na rozbitý asfalt. Na popraskaný, droliaci sa asfalt a jednoducho pokiaľ sa neopravia povrchy, tak nemá význam aby sa takéto projekty realizovali, ako navrhujete Vy. Takže naozaj, verte mi trochu! Trochu viac času mám na to, aby som sa venoval problematike Starého Mesta, takže naozaj môžem Vás ubezpečiť, že ako náhle by boli tieto povrchy opravené, vtedy má význam naozaj opravovať; ale zase robiť cyklotrasu odnikiaľ – nikam, to znamená, že niekde sa začne a niekde sa skončí a nenadväzuje na hlavné trasy, tak to jednoducho, to nemá význam tiež. Myslím, že toto by mala byť koncepčne robená na úrovni mesta a mestskej časti tak, aby jednoducho tie cyklo trasy boli vedené, vedené, na seba nadväzovali a nie, že budú končiť uprostred.

Pán poslanec Bútora, nech sa páči.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem. Ja doplním Veroniku. Trochu nesúhlasím s tým, čo si teraz hovoril, lebo fakt je škoda, že ono boli tie peniaze v rozpočte, nejaké projekty boli rozpracované respektíve mali byť urobené, ale neboli, ale tak ja verím, že teraz možno s novou vedúcou Referátu dopravy si k tomu znovu sadneme. Pri tých návrhoch, pri tých návrhoch nejde vždy o to, že musí byť niečo napojené na nejakú nadradenú cyklotrasu, ale ide aj o konkrétne riešenie pohybu cyklistov z bodu A do

bodu B v nejakom území, lebo v Starom Meste nie všade sa dajú robiť segregované trasy. S tými povrchmi súhlasím, že by to bolo dobré, ale zase keď nemáme ani tie projekty, tak nevieme, že ako by to tam malo byť, tak potom nevieme urobiť nič. Takže tie projekty budeme musieť po novom roku dotiahnuť.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, nemôže faktickú poznámku. Môže diskusný príspevok potom riadny. Pani poslankyňa Remišová, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová M.A. ArtD.:

Sa tu teraz nechcem venovať celú diskusiu k obojsmerkám, ale filozofia obojsmeriek nie je to, že majú na niečo nadväzovať. Filozofia obojsmeriek je v tom, že nemusíte aj nemusí ísť cyklista štvorprúdovku, pretože všade sú jednosmerky, ale môže ísť aj do jednosmerky. Ale to je na dopravnú komisiu. Cyklo-koalícia prišla a vysvetlila tento zámer, mali vypracovaný komplexne aj zámer, návrhy, takže tu sa o tom ne...; a čo sa týka Jakubovho námestia. Ja som videla len komunikácie v tom návrhu čo ste predkladali. Že čo by sa zrekonštruovalo z peňazí, ktoré by sme si požičali? Tak tam boli zahrnuté len komunikácie okolo Jakubovho námestia, opravte ma ak sa mýlim.

Starosta:

Áno, áno, áno.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová M.A. ArtD.:

Chodníky. Nebolo tam samotné Jakubovo námestie, plocha, ihriská. Ani nebolo tam ani trávnik, stromy, orezy – nič len komunikácie. Je to tak?

Starosta:

Áno!

Poslankyňa Mgr. art. Remišová M.A. ArtD.:

Tak a ja keď hovorím o revitalizácii Jakubovho námestia, ja práve myslím tú oddychovú plochu. Takže toto sa vôbec neriešilo...

Starosta:

To sa rieši. Môžem Vás ubezpečiť, že v prípade, že by boli schválené tie prostriedky na rekonštrukciu cesty, tak z externých zdrojov vieme zrevitalizovať aj park na Jakubovom námestí. Len tento..

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak zožehňte peniaze, dajte na to peniaze!

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Boli by! Boli by! Takže ja len chcem upozorniť, že tu bol návrh na to, aby sa nanovo celá dimenzia Jakubovho námestia preverila a možno by došlo aj k rozšíreniu toho parku. A to sú práve tie stavebné úpravy, ktoré boli hrazené z toho úveru. Ale hovorím, nevracajme sa k úveru, tam ste dali jasne svoje stanovisko najavo a nemá význam ďalej o tom hovoriť. Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja v podstate, v podstate vidím nejaký bod prieniku medzi vedením aj poslancami vrámci tých cyklo-trás, len ja som tiež zástanca toho, že kvitujem pánovi starostovi, ktorý hovorí, že nemá zmysel čiarkať čiary na rozbité cesty. Ja zasa chápem Cyklokoalíciu a možno že aj týchto aktivistov, ktorí v podstate majú záujem naozaj aspoň niečo spraviť. Ja si myslím, že by tam mala byť nejaká zlatá stredná cesta, kde vznikajú kvalitné cyklo-trasy, bezpečné, nemusia byť zrovna ohradené, ale proste bezpečné aby už nevznikali také nezmysly ako na Blumentálskej cyklo-trase, ktorá v podstate ide, parking ide cez cyklotrasu alebo Májková kde máte poštu, Tesco alebo ombudsmanku, tri úrady na 50 metroch a všetky majú vyústenie na cyklotrasu, ktorá v podstate už neviditeľnými čiarami vyznačená na chodníku. Čiže ja si myslím, že naozaj by to malo mať hlavu a päť. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči, diskusný príspevok. Tretí.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No, takto, pán starosta, ja som preto si dala, dovolila dať oddelené hlasovanie, lebo s tými dvoma položkami mám problém. Naozaj, prepáčte, mám na to právo. Ale nikoho nezaväzujem alebo neprikladám nôž na krk, že teda nemôže hlasovať podľa svojho vedomia. Ešte by som chcela povedať, že vychádzam z toho, že teraz ste povedali a hovoríte to niekoľko krát, že sa budete uchádzať o projekty na rekonštrukciu úradu. Preto tam aj vytvárame alebo teda v kapitálovom rozpočte vytvárame položku na projektovú dokumentáciu, Vy sám ste to hovorili na majetkovej komisii. Že sa budete uchádzať o nejakú dotáciu možno z nejakých iných zdrojov ako z rozpočtu mestskej časti. Keď sa Vám to podarí, super, budem Vás za to vždycky chváliť a všade to budem rozširovať ďalej. Preto potom nerozumiem tej ambícii, že keď máme na jednej strane chceme rekonštruovať komplet priestor – Miestny úrad a teraz si myslím, že je to správne, tak potom vzápätí v tom istom rozpočte alebo v tom istom návrhu rozpočtu ideme sťahovať matriku za 173.000 do priestorov na prízemie. Ja si stojím za tým názorom, čo urobil pán Petrek,

že z Heydukovej prestáhoval matriku na Vajanského nábrežie. Malo to svoju logiku., že sme boli teda jeden úrad bol na jednom mieste. A dokonca sám Petrek, ako architekt, preferoval presťahovanie matriky na prvé poschodie, nakoľko sú tam klenby a na tej strane, kde je momentálne matrika môžu byť vzhľadom na tie ich kovové skrine a ťažké teda dokumenty alebo ťažké knihy, ktoré sa nachádzajú v matrike. Samozrejme okrem prízemia. Považujem za rozumné, že na prízemí sa naopak teda má nachádzať sociálne oddelenie, lebo tam si myslím, že prichádzajú iné skupiny, ktoré naozaj môžu mať nejaké problémy s vystúpením pár schodov. Preto potom nerozumiem Vašemu rozčarovaniu, keď odmiet., nieže odmiet..., nechcem povedať, že odmietate ale spochybňujete môj názor na vybudovanie výťahu pretože keby tu bol výťah, tak máme vyriešenú aj matriku. Dokonca máme vyriešený aj Stavebný úrad, koľkokrát vidím ako tie aj úradníčky, aj ľudia, ktorí sem chodia s tými ťažkými projektovými dokumentáciami, tiež to neni ako úplne komfortné vytrepať sa s týmito ťažkými vecami na druhé poschodie. Nehovoriac aj tie dievčatá, ktoré chodia pre poštu do front officu. Aj ich by sme si mali vážiť, pretože tu pracujú.

A tú druhú položku, na tú základnú školu Dubová, ako nepresvedčíte ma, pán starosta. Ja si stále myslím, že 272 000 je veľa. Naozaj za to postavíte rodinný dom. Ako každý máme nejakú skúsenosť, ja sa nepovažujem za polyhistora alebo že všetko viem, ale je to môj názor. Preto si myslím, že keď to dokážeme ohraničiť nejakým limitom a povieme si alebo možno bola chyba na začiatku, že sme si ho nepovedali, že tuto máme nejaký balík peňazí a do tohto sa zmestíte a urobte zmysluplnú rekonštrukciu a potom keby to nevyšlo, tak potom sa poďme baviť, že potrebujeme to nejakým spôsobom zmeniť, tak aj tomu by som rozumela. A presne si myslím, to pán starosta čo som Vám povedala a Vy mi to vyčítate, že teda neviete moje priority, v poriadku, ale to je presne vždycky, takto sa tu bavíme každý rok keď schvaľujeme návrh rozpočtu. Vy sa ani nepýtate! Vy ani nechcete vedieť čo by tí poslanci chceli, ale Vy nám tu predkladáte svoj návrh rozpočtu. Od nás iba žiadate, aby sme Vám ho schválili. Ako je to legitímne, ja Vám rozumiem, ale prepáčte – aj ten poslanec môže mať právo sa k tomu vyjadriť. Ja som nič iné nechcela, iba to že v týchto dvoch položkách ja mám problém, tak iba umožnite mi hlasovať podľa svojho vedomia.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ja by som sa chcel vyjadriť, teda pôvodne som chcel faktickou poznámkou, ale tak riadnym diskusným príspevkom k pani Uličnej, k pani Remišovej a k pánovi Osuskému. Začnem pani Uličnou. My máme pred sebou návrh uznesenia. Miestne zastupiteľstvo po A) schvaľuje po B)

berie na vedomie, po C) splnomocňuje. My môžeme hlasovať oddelene o tých bodoch A, B, C. To je všetko čo môžeme. My nemôžeme hlasovať o tom, že keď mne bude predložený materiál, a ja si z materiálu zmyslím, že slovíčko č.3, na strane 42 v riadku č.5, že o tom hlasujme zvlášť. Nemôžeme. Toto robiť nemôžeme. Materiál je autorským dielom predkladateľa, on ho predložil, my ho môžeme uzneseniami dopĺňať, nahrádzať a tak ďalej. Lebo v prípade, vážení, že na toto prídeme, tak ja navrhujem – s plnou vážnosťou – aby sme hlasovali o každom slove rozpočtu zvlášť a bude to mať 42.000 hlasovaní za jeden deň a budeme mať zápis v Guinnessovej knihe rekordov. To jednoducho nemôžeme robiť! My môžeme hlasovať A, B, C oddelene, my môžeme dávať dopĺňajúce návrhy, pozmeňujúce návrhy, vypúšťať, dopĺňať a tak ďalej ale nemôžeme hovoriť, že 'a o tomto teda zvlášť'. Nie, to nemôžeme. To je čo sa týka pani poslankyne Uličnej.

Pani poslankyňa Remišová. Absolútne súhlasím s pani poslankyňou Remišovou. Poslanecké priority. Veľmi, veľmi, veľmi chýbajú, že ako poslanci si nemôžeme dávať poslanecké priority. Ja sám, pán starosta a Ty mi to potvrdíš, od februára minulého roku chodím za Tebou s tým, že urobme v Medickej záhrade klzisko okolo fontány. Urobme, oživme tú záhradu, ona žije pekne v lete, v zime je mŕtva, žiaľbohu. Keby neboli dve klziská v meste, ale jedno bolo v Medickej záhrade, tak tá Medická záhrada začne pekne žiť. A ja v júli, keď bolo 36 stupňov vonku som volal starostovi, Ty si toho svedkom, že prosím Ťa a nezabudni na zimu to klzisko v Medickej záhrade. Dokonca to došlo tak ďaleko, že na 60.000 euróv investíciu, ktorú na to bolo treba tak som zohnal 30.000 zo zdrojov súkromných firiem, ktoré boli ochotné na to prispieť. Žiaľ sa to neudialo, ale! Pán starosta sľúbil, že to bude budúci rok. Čiže ja dúfam, že ten sľub platí a že budúci rok si Staromešťania zakorčuľujú okolo fontány v Medickej záhrade tak ako napríklad pred Rathausom vo Viedni, bude to krásna aktivita. Škoda len, že to musím takto pokútné vybavovať, vyvolávať, škoda len, že neexistuje priestor na to, aby sme predložili svoje poslanecké priority a povedali, 'toto je moja poslanecká priorita, toto tam zarad'te a toto urobme'. Osobne by som bol veľmi, veľmi rád. A čo sa týka, teda to bolo pani Uličná, pani Remišová a teraz pán Dostál. Pán Dostál, prepácte! Pán Osuský, nehnevajte sa, ježisimária! Vidíte Dostál sa zľakol.

Vy ste povedali takú vetu ohľadom tej matriky, že matriku navštívime trikrát za 20 rokov. Viete, mne toto vadí, keď sa tie problémy takto zľahčujú, ale Vy ste to teraz zľahčili. Trikrát za 20 rokov, to ste povedali, tak ja Vám to prerátam. 20 rokov to je 4800 pracovných dní. Keď 42.000 Bratislavčanov, poprosím o pokračovať vo svojom príspevku, keď 42.000 Bratislavčanov 3-krát za 20 rokov navštívi túto matriku znamená, že urobíme tam dokopy 126.000 návštev. Keď to prerátame, tých 126.000 návštev na 4.800 pracovných dní za 20 rokov, tak dostaneme, že matrika je navštevovaná 30-krát denne! Vážení, 30-krát denne vôbec nie je málo! Vôbec nie je málo! Ja hovorím to, čo povedal pán Osuský, že 3-krát za 20 rokov. Aj keď 3-krát za 20 rokov

Staromešťan navštívi matriku, tak ju navštívime 30-krát denne. Čiže ja si myslím, že matrika ako nejaká kancelária prvého kontaktu alebo, si vyslovene zaslúži byť na ulici, vyslovene si zaslúži byť bezbariérová a niečo ako front office. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Dostál, faktická poznámka na pána Borguľu.

Poslanec Ing. Dostál:

Bez toho, aby som sa chcel vyjadrovať k obsahovej stránke toho návrhu, mňa teda pobavilo to vyjadrenie, že návrh rozpočtu je autorské dielo, lebo to teda určite nie je žiadne autorské dielo. A je v kompetencii zastupiteľstva, aby doňho zasahovalo, menilo ho, vypúšťalo z neho, dopĺňalo do neho, robilo s ním prakticky čoko...

Poslanec Ing. Borguľa:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Dostál:

Prečo by sa nemohlo? Môže sa hlasovať!

Poslanec Ing. Borguľa:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Dostál:

No veď tie návrhy boli hlasovať oddelene o kapitálovom..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Dostál:

..bežný a kapitálový a samostatne o bode C., čo ste mimochodom aj Vy navrhli, tým, že ste navrhli samostatne... teda...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Pán Borguľa, ja chcem len pripomenúť, že keď sme sa tu doobeda rozprávali o pešej zóne, tak ja som dal návrh o tom, aby sme hlasovali oddelene, aby sme samostatne hlasovali o nejakom bode d) a vtedy ste s takýmto niečím súhla., teda nezahlasovali ste za to, ale potom ste sa opravili, že teda za takéto niečo by ste súhlasili. Tak nerozumiem prečo teraz s takýmto niečím nesúhlasíte, pokiaľ doobeda ste s takýmto niečím súhlasili. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, žiaľ, nemôžete, nemôžete, už faktickou nie. Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

.. už tu bolo povedané všetko. Ja som dala návrh aby sme zvlášť hlasovali o bežnom rozpočte s tými zmenami, ktoré som dala, samozrejme zmena po zmene, na to mám právo. Keď náhodou by aj neprešli, tak potom sa hlasuje bežný rozpočet en bloc a hneď v tom prvom vystúpení som povedala, pán Borguľa, že si plne uvedomujem vážnosť celej tej situácie, že je potrebné prijať bežný rozpočet hoci ja s ním nie som stotožnená a myslím si, že za neho aj tak zahlasujem, pretože tam máme materskú škôlku Brnianska. A myslím si, že by sme vážne ohrozili fungovanie škôlky pretože nevieme použiť jednu dvanástinu z minulého roka, lebo tá škôlka neexistovala. Čiže práve som vyzvala na ešte také zmysluplné hlasovanie napriek tomu, že nie som úplne stotožnená s tým bežným rozpočtom. Potom som si dovoľila navrhnúť samostatne o kapitálovom rozpočte a to len v dvoch položkách, s ktorými tiež nie som stotožnená. A tiež nemám chuť odmietnuť en bloc kapitálový rozpočet, ale tieto dve položky neviem podporiť lebo si myslím, že nie sú zmysluplné, že by sa dali iným spôsobom nakonfigurovať, ale je to môj názor. Pán starosta, myslím si, že rešpektuje, že môžem mať svoj názor. A potom bolo to C) čo ste ma Vy predbehli, len Vy ste teda hneď povedali, že teda zobrať tú kompetenciu pánovi starostovi a ja som teda povedala, že hlasovať len samostatne bez toho aby som dávala nejaký návod, že či zobrať alebo nezobrať. Lebo tiež zase viem, a to viem, že starosta nezneužíval túto kompetenciu. Dneska to bolo povedané, že teda až dvakrát využil tento svoj rozsah kompetencie. Aj keď si myslím, že je tiež dobré keď o každej zmene hlasujú poslanci, majú tú zodpovednosť. Takže myslím si, že som neporušila v ničom rokovací poriadok a všetko čo som dala, tie návrhy, sú v súlade s tým, ako kompetencie ako mandát poslanca vykonáva.

Starosta:

Áno. Žiaľ je to podľa toho ako ste minuli a už nemôžete pán poslanec Borguľa, ani faktickú ani diskusný príspevok. Pán poslanec Kollár nech sa páči. Prvý diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Chcel by som reagovať na pozitívne návrhy poslancov, ktoré boli však bez koncovky a chcel by som to ukončiť. Ďakujem, pán Borguľa. Chcem si osvojiť návrh pána Borguľu, pani Remišovej a ďalších, ktorí hovorili o participatívnom rozpočte, aby rozpočet na rok 2018 bol tvorený už touto formou. A bolo v tomto smere prijaté aj uznesenie. Aby sa vyčlenili prostriedky aj pre poslancov, aj pre občanov, aby mohli participovať na tomto rozpočte. A v tejto súvislosti chcem upozorniť na jednu vec. Ja som vyvinul veľkú iniciatívu na to, aby vnútro blok Justičná – Poľská – Karadžičová a Chorvátska sa revitalizoval v tomto roku a zistili sme jednu zásadnú vec. Že v domnienke, že je to naše vlastníctvo sme zistili, že mesto vydržalo tento vnútro blok. Takže

v súvislosti s participáciou rozpočtu by sme si mali urobiť aj inventarizáciu svojho majetku aby sme nenarazili na takéto míny.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja si len dovoľím upozorniť, že pán poslanec, Vy teraz hovoríte o niečom úplne inom. Participatívny rozpočet je niečo úplne iné o čom hovorila pani poslankyňa. Ona hovorila o prioritách poslancov. Problém je v tom, že my, žiaľ, nemáme toľko peňazí ako má hlavné mesto aby sme si mohli dovoliť vyčleniť nejakú sumu, z pravidla z kapitálových výdavkov, na priority poslancov. Poviem prečo.

Pretože jednoducho máme v tak havarijnom stave jednoducho naše nehnuteľnosti, našu infraštruktúru, že my aby sme dokázali zabezpečiť bezpečný chod všetkých činností a funkcií, ktoré má samospráva Starého Mesta, jednoducho musíme to riešiť havarijne. To nehovorím o tom, čo nás čaká teraz napríklad v súvislosti s Myjavskou. Jednoducho tam je tiež situácia, že je tam havária. Pokiaľ ide o Škarniclovú, to sú samozrejme veci, ktoré netreba dávať do rozpočtu, jednoducho to je havária. To je našou povinnosťou, to je našou povinnosťou odstrániť ten havarijný stav. A jednoducho, havárie sú jednoducho sú iného charakteru.

Vy ste navrhli z Odpadového hospodárstva zobrať 50.000 euro, pardon 100.000 €. To znamená, že chceme menej čistiť? Chceme menej upratovať ulice Starého Mesta? Pani poslankyňa akože ja neviem či sa rozumieme čo v tých jednotlivých kapitolách a prvkoch je.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale viete prečo tu je viac peňazí? Ved' som Vám to vysvetľoval. Vlni sme súťažili tieto činnosti cez EKS. Jednoducho sa vysúťažili, sa vysúťažili také ceny, ktoré boli naozaj podhodnotené. A za dôsledok to malo, áno ušetrili sme veľa peňazí, ale na druhej strane tá kvalita nebola dobrá. Teraz máme zmluvného partnera, ktorý bol vysúťažенý a jednoducho tie, tá súťaž bola nastavená novým spôsobom na základe reálnych potrieb mestskej časti. To nie sú čísla z brucha. To jednoducho takto to bolo vysúťažенé, pretože tak sme to zadali v tých podmienkach, že toľkoto je krát potrebné vysypať smetné koše, toľkokrát je potrebné upratovať, toľkokrát treba vyčleniť, bude stáť zimná služba, letná služba a tak ďalej. To znamená, že ak Vy teraz zoberiete 100.000 z Odpadového, tak to jednoducho, tak to pôjde, smetné koše budú plné? To chcete? Ja verím, že nie! Ale k tomu to smeruje! Preto si dovoľím vás upozorniť na to, aby ste si boli vedomí, že o čom hlasujete. Ak naozaj nechceme komplikovať... Tento rozpočet bol pripravovaný naozaj zodpovedne. Môžem vás ubezpečiť, že jednotlivé oddelenia, ktoré tam.. koľko tam bol prebytok čo chceli viac?

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

(problém s mikrofónom)

Starosta:

Ja to prerozprávam, že v podstate išlo o to, že len oddelenie majetkové, ktoré rieši havarijný stav našich nehnuteľností, to znamená vrátane škôl, vrátane škôlok vyčíslilo potrebu na vyše ďalšieho milióna euro. Jednoducho museli sme im niektoré veci uprednostniť, niektoré veci skreslať a tak ďalej, to znamená, že pri tomto spôsobe financovania ja dám naozaj priestor na nejaké, na ten spôsob ako funguje na hlavnom meste aby bol vyčlenený balík neviem koľko vyčleňuje hlavné mesto na poslanca...

Starosta:

50 000 na poslanca? No tak jednoducho, prepáčte, toto nie je možné pri našom nastavení rozpočtu. A nie je to, že ja by som si to vymyslel. Ani predchádzajúce samosprávy takouto cestou nešli, lebo jednoducho my nie sme finančne tak nastavení ako je nastavené hlavné mesto.

Pani poslankyňa Párnická, nech sa páči.

Starosta:

Počkajte poprosím Vás chvíľočku. Dostanete hneď slovo. Pani Párnická, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

No teraz zisťujem, že sa tu pohla položka 4.1 teda toho programového rozpočtu Odpadové hospodárstvo. Teda s tým samozrejme nesúhlasím. Ja som si overovala, dokonca položkovite a vlastne som zis..., teda so zodpovednými pracovníkmi a vlastne si to, by som povedala, že ten rozpočet dostali aj tak o čosi akože nižší, hej? Ako si vypočítali podľa frekvencií, veľkosti plôch a vlastne je to vypočítané presne podľa jednotkových cien ako boli určené pri obstarávaní s firmou, s ktorou máme rámcovú zmluvu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Ziegler, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

.. priznám, že tomu teraz trochu nerozumiem. V tom zmysle, že rozprávali sme o tom, že v roku 2017 už je ten rozpočet navýšený o vyššie podielové dane a tak ďalej, to znamená, že máme ho navýšený. A práve pri pôžičkách sme hovorili, že nie je problém to začať v roku 2018 splácať, hej? Mne z toho potom logicky vychádza, že mali by sme to mať absolútne v pohode nejakú 500 000 rezervu, s ktorou by sme vedeli nejakým spôsobom využiť vychádzajúc z tej logiky. To znamená, že nerozumiem potom, že prečo rozprávame o tom, že nie je to možné neviem o 50 o 100 000 niečo navýšiť. To odpadové hospodárstvo, aj po tom znížení myslím, že o nejakých 100 000 eur sa navyšuje. A takisto máme Staromestskú, ktorej jeden z účelov zriadenia

bolo to, aby sme sa nejakú časť tej údržby alebo tej starostlivosti robili vo vlastnej réžii a tým pádom to dokázali robiť lacnejšie. To znamená, nemyslím si, že pokiaľ tú položku o niečo znížime, že by to automaticky malo znamenať, že tie koše budú nevysypané. Ale hovorím, z toho čo tu padlo, ja to vnímam tak, že jednoducho máme ešte 500 000 priestor na to, aby sme tie projekty upravili. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec nie, nie je to tak. Ja poprosím pani Calpašovou, aby potom tiež vysvetlila akým spôsobom to funguje. Ďakujem pani poslankyni Párnickej, ktorá si to overovala na konkrétne, áno dá sa presúvať. Ale ide o to odkiaľ chcete brať! Ale ak vy chcete špinavšie Staré Mesto, to znamená, že chcete zobrať 100 000 na Odpadovom hospodárstve, tak ja si myslím, že to nie je najlepší spôsob ako, ako ten rozpočet robiť.

Pani poslankyňa Párnická, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

Ja by som chcela dodať, že to je vlastne aj na likvidáciu rôznych skládok, ktoré sa akože vyskytnú, aj nepredvídateľne a naozaj čistota a poriadok je najsledovanejšia oblasť v Starom Meste. A keby náhodou Oddelenie životného prostredia a dopravy potrebovalo nejaké peniaze presúvať, tak si ich určite presunie na ošetrovanie a orezy zelene, hej? Kde to je tiež vlastne našponované, takže nepresúvala by som tieto peniaze na iný útvar.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Oráčová. Diskusný príspevok.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Vieme, aj prvou aj druhou.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Dobre. Čiže, ja by som.. Pán Borgul'a, prosím vás, ako bud'me profesionáli. Čiže 4.1 Odpadové hospodárstvo, dovoľm si upozorniť, že navyšujeme o cca. máme tam o 100.000 € viac ako minulý rok. Dobre, ak by to niekto používal alebo by tvrdil, že kvôli nám alebo kvôli nejakému návrhu bude špinavšie Staré Mesto, samú by ma to veľmi mrzelo pretože výčitkami, že je špinavé a čoraz špinavšie Staré Mesto sa stretávam denne. Čiže ja s'ahujem 4.1 Odpadové hospodárstvo 100 000 euro a iba, iba dám návrh na Materiálové zabezpečenie administratívy, tých 30.000 € kde dám do ostatných výdavky, do Ostatných výdavkov školstva, ktoré by bolo

účelovo viazané na riešenie omietky ZŠ Škarniclová a vonkajšiu omietku na MŠ Javorinská. Ale budem naozaj veľmi pozorne sledovať či to mesto je naozaj čistejšie a krajšie, lebo bude o 200.000 drahšie výdavky v Odpadovom hospodárstve.

Starosta:

Pani poslankyňa, chcem Vás ubezpečiť, že nemusíte dávať, viazať prostriedky na haváriu, ktorá je. Ale to nemusíte! To bola, to bude odstrá.., ale to bude odstránené! Ako takýmto presunom, naozaj takýmto presunom, zásahom do toho rozpočtu. Ja vás chcem, dámy a páni, poprosiť, ak naozaj máte s týmto návrhom nejaký problém, uchádzam sa o to, skúsme prosím vás schváliť ten rozpočet v takej podobe ako bol navrhnutý. Je to aj pre, pre finančné oddelenie ako spracovateľa určite jednoduchšie a sadnime si potom k tomu spoločne. Sadnime si, zoberieme si projekty Brnianskej, zoberieme si projekty matriky, sadnime si k tomu a poďme o tom hovoriť racionálne a pragmaticky. Ako naozaj, nechcem aby to naozaj vyzeralo tak, že, že vy máte zlý pocit. Možno nemáte dost informácií preto by som bol rád, aby sme zbytočne do toho rozpočtu nevstupovali. Ak chcete zobrať mi tú právomoc, pokojne mi ju zoberte, ja s tým nemám problém, ale poprosím vás skúsme zachovať ten rozpočet v tomto, v tejto podobe. A do prvej zmeny rozpočtu, ktorá pravdepodobne príde a predpokladám, že naozaj v tomto prípade tých príjmov v priebehu roka bude viac, ale tam chcem upozorniť na iný problém. Na problém toho, že napríklad hlavné mesto má podhodnotené príjmy z podielu fyzických osôb o 10 miliónov Eur. Tak ako sa nám to deje teraz, že v závere roka nám mesto pošle peniaze, ktoré nemáme rozpočtované a ktoré prídu 28.decembra, príde povedzme, teraz sme dostali za november, za november to bol, pán Šutara? Za november 600 000 neplánovane z Dane z nehnuteľnosti. Áno, a, ale jednoducho to sú.. a ešte príde za december nevieme koľko. Ale to je proste, to je spôsob hospodárenia hlavného mesta. Lenže my musíme, ak chceme robiť ten rozpočet zodpovedne, poprosím, nechajme to na ľudí, ktorí to robia. V prvej zmene rozpočtu zistíme vlastne aký bude, aký bude prebytok. Problém je v tom, že peniaze, ktoré by sme teraz mohli v bežnom rozpočte minúť, tak sa nám presunú do fondov ako prebytkové a tým pádom nemôžeme ich, nevieme ich vrátiť do bežného rozpočtu. To je problém financovania a tých finančných vzťahov medzi hlavným mestom, medzi Magistrátom a mestskými časťami. Oni nám jednoducho na poslednú chvíľu pošlú, oni vedia koľko dostanú, ale oni vlastne mestské časti úverujú týmto spôsobom magistrát. Lebo jednoducho ten spôsob transferov finančných prostriedkov z Dane z nehnuteľnosti a z podielových daní fyzických osôb nie je transparentný. A magistrát to takto robí dlhé roky.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, ale neviem ako sa Vám podarilo šiesty príspevok keď už piaty bol nad rámec. Tam je nejaká chyba. Ale teraz máte smolu lebo pán Špuler je tu. Pán Špuler je tu, nemá Vám kto dať slovo, takže budem teraz ešte zase hovoriť ja chvíľočku.

Starosta:

Nemôžem! Ale až 6-krát?

Poslanec Ing. Borguľa:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže.. takže poprosím pánovi Borguľovi dajte slovo.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ale teda ja, pán starosta, na svoju obhajobu. Lebo viete, keď asi ktokoľvek v tomto zastupiteľstve pani Uličná sa postaví a povie, že nemá dostatok informácií, tak je to také pochopiteľné. Ale keď sa postaví šéfka finančnej a majetkovej komisie, panebože, však Vy ste...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Borguľa:

Tak to je potom katastrofa! To potom tu treba akože celú organizáciu radikálne zmeniť, lebo pre mňa šéf finančnej, majetkovej komisie je osoba č.2 v tejto štruktúre. Jednoducho Vy ste prvá osoba, ktorá má mať všetky informácie potrebné na to. V prípade, že to naozaj tak nie je, tak pán starosta to je poľutovaniahodné!

Starosta:

Ja si myslím, že pani poslankyňa tie informácie má a myslím, že pán Šutara všetky informácie, ktoré k rozpočtu mal, poskytol – či už členom komisie, či už členom komisie finančnej a majetkovej ako aj predsedníčke komisie. Poprosím pána Šutaru teraz.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Prosím?

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Ale mňa ste nekontaktovali, takže ja neviem.

Starosta:

Koho ste kontaktovali, pani poslankyňa? Bola prezentácia rozpočtu, tých východísk. Kontaktovali ste pána Šutaru? Pani poslankyňa, prosím Vás, ako nehovorte mi čo stačí!

Pán poslanec Hočík.

Poslanec PhDr. Hočík:

Podávam návrh na ukončenie diskusie.

Starosta:

Dobre, takže ja poprosím teraz pána Šutaru, pána Boreckého, pani Calpašovú, aby uviedli, aby odpovedali na tie otázky, ktoré tu boli vznesené a tie zásahy do rozpočtu.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Ak môžem k tým..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Ale boli vznesené nejaké otázky počas tej diskusie. Čo sa týka toho uznesenia C. Zmeny rozpočtu sú vlastne taký, taká možnosť pre samosprávu alebo pre starostu počas roka, keď nie je zvolané riadne zastupiteľstvo, robiť tie zmeny rozpočtu. Pokiaľ pán starosta vstupoval len vtedy, kedy to bolo nevyhnutne nutné. Zo zákona vyplýva, že je 15-dňová lehota kedy máme napríklad zmeniť alebo upraviť rozpočet na základe toho, že nám príde z Ministerstva školstva úprava preneseného výkonu v oblasti školstva, tak máme nejakú lehotu. To opatrenie musí niekto vydať, aby sa tá zmena rozpočtu spravila, taktiež keď počas roka vznikne nejaká mimoriadna situácia, my vieme o nej, tak nemusíme kvôli tomu zvolávať mimoriadne zastupiteľstvo a riešiť túto haváriu formou mimoriadneho zastupiteľstva, ale vieme tú situáciu riešiť v tejto forme. Podľa tej skúsenosti doteraz neboli, nebolo toto opatrenie vôbec zneužívané, naopak použité len v nevyhnutnej miere. A všetky ostatné veľké zmeny, aj táto posledná, ktorá pôjde po tomto návrhu rozpočtu bola nechávaná na miestne zastupiteľstvo. Takže tá varianta je len kvôli tomu, že v minulosti, pokiaľ ja tu pracujem, tak pani Rosová toto opatrenie využívala, o to menej zmien rozpočtu bolo na rokovania Miestneho zastupiteľstva. Tieto zmeny sa robili podľa potreby a podľa vývoju rozpočtu a nebolo to, že mesačných alebo dvojmesačných fázach, ale oveľa častejšie.

Čo sa týka stavu Rezervného fondu, presné číslo vám neviem...

Starosta:

Pán poslanec Kollár, počúvajte prosím!

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Presné číslo vám neviem povedať, ale viem, že pri nástupe tohto vedenia bol Rezervný fond vyšší ako 3 milióny ale presne číslo by som Vám povedal zo záverečného účtu minulého roka, kde je zachytený aj prebytok, aj výsledok, stav tohto fondu.

Čo sa týka tých navrhovaných zmien. Potom by som poprosil, podľa toho ako prejdú, alebo neviem už som stratil tú niť, že v akých, o čom sa vlastne ide hlasovať. Ale pokiaľ budú tie zmeny zásadné, že typu, že 'znížime tak výdavky kapitálového rozpočtu' tak potom by som poprosil, že keď schváli sa takáto zmena, aby sa mohlo hlasovať o uznesení ako celku, aby som vedel dopočítat' prípadnú zmenu, že neprejde tá časť, že hlasujeme o kapitálovom výdavku, tak tým pádom ja potrebujem dopočítat' aby ste vy vedeli o čom vlastne hlasujete, čo sa mení v tom samotnom návrhu. Lebo jedno číslo ovplyvní, čo sa týka napríklad znížiť kapitálové výdavky o nejakú sumu, zníži sa použitie fondov, zníži sa zapojenie kapitálových výdavkov a taktiež poviete či to ide do prebytku, v prípade, že je to z príjmu alebo fondy sa nazapájajú v takej výške.

A k tým prioritám. To je politická vec, k tomu ja sa neviem vyjadriť. Takže čo sa týka priorit poslancov, pokiaľ mne osobne neboli vznesené nejaké priority poslancov a nemám o nich informáciu, že toto sú priority poslancov a máme sa s nimi zaoberať. Toto je skôr otázka asi na pána starostu čo sa týka priorit poslancov.

A keď Brnianskej asi pán Borecký a k životnému pani Calpašová.

Starosta:

Poprosím pán Borecký, poďte sem, buďte taký láskavý.

Ing. Borecký, vedúci referátu investičných činností:

Dobrý deň, tak stručne k tej budove. Jedná sa o dvojtraktovú budovu. Jedna časť patrí nám, druhá časť patrí Centru pedagogicko-psychologickej poradne a prevencie. Naša časť sa skladá z troch podlaží. Jedno podzemné podlažie, ktoré má rozlohu 239 m², prvé nadzemné podlažie má 312 m², druhé nadzemné, ktoré nie je riešené týmto projektom, ktoré bolo prestavané na materskú škôlku v tomto projekte nie je zachytávané, čiže tam nie je riešené vôbec. Celá budova je v dosť zlom stave. Momentálne v podzemnom podlaží prevádzkujeme kuchyňu. Táto kuchyňa má problémy s odkanalizovaním, chýba tam úplne LAPOL, ktorý tam musíme vybudovať. Kanalizácia, časť kanalizácie je riešená trativodom, druhá časť ide pod vedľajšiu budovu kde sa nám stráca. Vodárne nám nevedeli zamerať napojenie na hlavnú kanalizáciu, tým pádom musíme vybudovať novú časť. Nová kanalizácia, čiže je riešená nielen vnútri v rámci budovy ale aj mimo areálu, čiže napojenie na jestvujúcu šachtu vo vzdialenosti približne 50 až 60 metrov. To znamená výkopové práce do hĺbky v mieste napojenia šachty, to je skoro 4 metre, podchádzame pod spevnené plochy, je to dosť zložité riešenie tejto kanalizácie. Plus ako som spomínal, LAPOL. Kanalizácia z tohto rozpočtu je v hodnote 65.000, približne. Ďalšia časť. Momentálne riešime vlastnú kotolňu, keďže objekt má spoločnú kotolňu, ktorá je v časti, ktorá nepatrí nám. Teraz budujeme novú kotolňu kde je len technológia, zvyšné časti teda rozvody, stúpačky, prípadne radiátory sa riešia v projekte, ktorý máme predložený, to je v hodnote 22.000 euro. V rámci týchto

vecí riešime aj kompletnú elektriку. Pôvodná elektriка, keďže v našej časti do minulého roku bolo Centrum pedagogicko-psychologickej poradne, po ich odchode demontovali všetky svetlá, časť rozvodov nám poškodili čiže tie priestory sú nevyužiteľné. Musíme všetko znova zariadiť čiže nové svetlá, nové rozvody. V rámci prác bude riešené presunutie kuchyne z pivničných priestorov na prvé nadzemné podlažie, tam sa vybuduje kuchyňa. Naša časť objektu má rozdielnú výšku, podlažnú výšku, je tam rozdiel asi 1,5 metra. Toto nám vychádza zrovna v mieste jedálne čiže musíme to riešiť zložitejšie systémom, aby nám deti s táckami, s horúcim jedlom nechodili po schodoch. Čiže vlastne robíme tam v časti podláh, robíme pódium, ktoré bude, toto pódium bude až po miesto výdajne. Čiže aby nám neprechádzali, aby nebolo to nebezpečie, že deti sa obaria, že bude vlastne plocha podlahy v jednej úrovni. Len pre ilustráciu, je tam približne 68 ton sute, ktorú musíme odvieŕť, zlikvidovať, jasne že predtým vybúrať. Výmena okien a dverí je tam rádovo za 14 000 euro, dlažby, 500 metrov dlažieb sa tam ide dávať nových čo je rádovo 20 000 euro, 280 metrov obkladov 11 000, 1 500 m² malieb a vysprávok stien, čiže tie steny sú značne poškodené, treba ich oškrabať, treba ich vystierkovať, treba ich vymaľovať. V rámci tohto sa ešte rieši Intercom na komunikáciu, aby vlastne kuchárky nemuseli chodiť otvárať dvere každému, čiže bude tam nejaký Intercom. Nevieť ešte čo by som vám dal. Rádovo 109 svetiel je tam inštalovaných, 14 núdzových svetiel. Podrobný projekt a rozpočet vám viem poskytnúť ak budete potrebovať ho vidieť, nie je problém nazrieť doňho. Nemôžem vám ho poslať, lebo bude sa to súťažieť čiže tieto podklady nie sú úplne verejné, rozpočet, ale nie je problém si pozrieť výkaz výmer a projekty. Nevieť ak máte ešte nejaké otázky k tomuto.

Starosta:

Ďakujem pekne zatiaľ. Poprosím teraz pani Calpašová.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(z diaľky, nie je rozumieť)

Starosta:

Dobre, takže ďakujem pekne pani Calpašová, nemusíte! Ešte nejaké otázky k tomu, ktoré by mohli odborní zamestnanci úradu zodpovedať?

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Možem ešte poslednú..

Starosta:

Pán Šutara ešte.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Pokiaľ, ako som spomínal prejdú nejaké pozmeňovacie návrhy čo sa týka kapitálového rozpočtu, tak by som poprosil prerušiť rokovanie, aby som vám vedel zmeniť tie číselné údaje o čom vlastne hlasujete v uznesení.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Áno, ale pokiaľ by prešli, niektorý z nich, tak v tom prípade musím prepočítať kapitálové výdavky aj použitie fondov.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže pokiaľ už nie, tak končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o pozmeňujúce návrhy a návrhy uznesení.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Takže návrh na zmenu uznesenia od pani poslankyne Uličnej.. No.. Kap, kap.. Počkať, čiže navrhuje hlasovanie, rozdeliť hlasovanie zvlášť bežný rozpočet, zvlášť kapitálový rozpočet.

A bod C. kde splnomocňujeme starostu, čiže všetky tri budú samostatné hlasovania mať.

Starosta:

Dobre, takže hlasujte o tom, či sa má hlasovať o bode A, B a C samostatne. Nech sa páči prosím prezentujte sa. A, B, C. D tam nie je pán poslanec. Prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

Ďakujem pekne a hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 14 poslancov, 9 sa zdržali to znamená že návrh prešiel. Poprosím teraz návrhovú komisiu o ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Taktiež je to zmena uznesenia od pani poslankyni Uličnej: 1.7.4 zobrať Materiálové zabezpečenie administratívy, 30.000 a presunúť do 7.5 Ostatné výdavky školstva. Účelovo viazať. Riešiť omietku základnej školy na Škarniclovej ulici, vonkajšie omietky materskej školy Javorinská.

Starosta:

Toto bude vyriešené ešte skôr, toto bude vyriešené skôr ako, ako bude rozpočet. Ale nech sa páči. Dobre, poprosím vás, nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 13 poslancov, proti 4, 5 sa zdržali, jeden nehlasoval. Takže návrh bol schválený. Ďalej prosím, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalej tu máme návrh pani poslankyne Ležovičovej, mám aj pána Borguľu, áno. Účelovo viazať z kapitoly Regionálny rozvoj 1.2 1.500 € a 1.500 € do dotácie pre oblasť kultúry a sociálnu oblasť navyše k pôvodnej sume.

Starosta:

No dobre.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

To je v rámci toho jedného. Aby to bolo uviazané. Zaviazané.

Starosta:

Ale v rámci 1.2?

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

V rámci tej 1.2....

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa, nie je to tak. Nech sa páči, prezentujte sa prosím a hlasujte.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 11 poslancov, proti 4, 8 sa zdržali, tento návrh pani poslankyni Ležovičovej neprešiel. Poprosím ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalší máme návrh pána poslanca Borguľu. Počkať, vypustiť bod C.

Starosta:

Takže nech sa páči, prosím prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 11 poslancov, proti nebol nikto, 2 sa zdržali. Návrh pána poslanca Borguľu neprešiel. Poprosím ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Potom tu máme návrh poslancov Kollár, Oráčová, Remišová. Doplniť uznesenie o časť D: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zaväzuje starostu, aby rozpočet zohľadňoval priority poslancov podľa finančných možností mestskej časti, avšak minimálne vo výške 100.000 euro.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre, žiada. Pero máme?

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Za hlasovalo 12 poslancov, proti boli 2, zdržali sa 8mi. Návrh bol schválený. Nech sa páči, ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalej tu máme návrh pani poslankyne Uličnej. Aha, dobre. V kapitálových výdavkoch samostatné hlasovanie, rekonštrukcia priestorov... Paulínka?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Uhm.

Starosta:

Ja si myslím, že asi ten návrh má byť formulovaný inak. To znamená, že ak ste chceli zmeniť, mali ste to znížiť alebo zvýšiť alebo zrušiť ale nie, že teraz ideme hlasovať o každom riadku v kapitálovom rozpočte samostatne.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre, prečítam návrh na zmenu uznesenia od pani poslankyne Uličnej: 1.7.3 Kapitálové výdavky rekonštrukcia priestorov, navrhuje zmeniť túto položku na vybudovanie výťahu. Stačí 50 000 euro a zvyšok ušetriť.

Starosta:

Takže nech sa páči, prosím prezentujte sa. No tak nech sa páči. Takže prosím prezentujte sa, všetci.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 10 poslancov, proti boli 3, zdržali sa 9ti. Poprosím ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže stiahnuť z rozpočtu...

Starosta:

Celú položku?

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Celú položku..

Starosta:

Ako nerealizovať tú, nerealizovať tú... Ale my to musíme obstarat'. To znamená, že nemôžeme obstarávať, kým nemáme peniaze viazané v rozpočte. Dobre, však jasné.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ideme hlasovať.

Starosta:

Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Stiahnuť z rozpočtu 272 000, ktoré boli pôvodne na rekonštrukciu kuchyne a vybavenia ZŠ Dubová.

Starosta:

Tak!

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Zmeniť na nulu.

Starosta:

Takže nech sa páči, prosím prezentujte sa. Poprosím prezentujte sa. Pán poslanec Tatár.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 8 poslancov, 9 boli proti, zdržali sa 6-ti. Konštatujem, že tento návrh nebol schválený. Teraz? Dobré, takže poprosím teraz návrhovú komisiu o.. to sú všetky pozmeňujúce návrhy?

Niektó:

Áno, všetky.

Starosta:

Takže o hlasovanie o návrhu ako celku v zmysle schválenej procedúry...

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

O každom zvlášť.

Starosta:

Ak dovoľíte dámy a páni, dokončím. V zmysle schválenej procedúry, to znamená A, B, C samostatne, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Hlasujeme o uznesení, časť A.

Starosta:

Nech sa páči, prosím prezentujte sa.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Tak ako je napísaná.

/Prezentácia/

Starosta:

Ale v tomto nie sú žiadne zmeny. V tomto nie sú žiadne zmeny. A prosím hlasujte! Aha!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 19 poslancov, proti nebol nikto, 3ja sa zdržali, jeden nehlasoval.

Starosta:

Teraz B. berie na vedomie. Berie na vedomie rozpočty mestskej časti, rozpočty, tvorbu a tak ďalej. Nech sa páči, prosím prezentujte sa, prosím, máte to v návrhu uznesenia, ktoré máte pred sebou.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 18 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 5-ti. Tento, časť B. bola schválená. A pod C. splnomocňuje, nech sa páči, návrhová komisia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Hlasujeme o časti C, tak ako ju máte predloženú v návrhu uznesenia.

Starosta:

Ďakujem pekne, prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že časť C neprešla. Za hlasovalo 11 poslancov, proti boli 7, zdržali sa 4. Takže to je všetko. Takže ďakujem pekne.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

..rozpočtu.

Starosta:

Poprosím teraz bod 7/A, ako je schválený v programe.

7/A. Návrh na vypovedanie nájmu sekundárnych rozvodov z odovzdávacej stanice tepla Chorvátska 1

Starosta:

To je návrh na vypovedanie nájmu sekundárnych rozvodov z odovzdávacej stanice tepla Chorvátska 1. Asi predkladateľ by mal k tomu vyjadriť o úvodné slovo. Pán poslanec Dostál, nech sa páči.

Starosta:

No kabaret! Poprosím, pán Špuler..

Poslanec Ing. Dostál:

Rád by som len teda poznamenal, že podľa môjho názoru sme hlasovali zmätočne pri rozpočte, pretože pani poslankyňa Uličná navrhla rozdeliť hlasovanie o kapitálovom a bežnom rozpočte a my sme hlasovali o časti A a B, čo nie je bežný a kapitálový rozpočet, ale tak to je už kompetencia návrhovej komisie.

Dovoľte aby som uviedol bod 7/A, návrh na vypovedanie nájmu sekundárnych odvodov z odovzdávacej stanice tepla Chorvátska 1. Túto tému sme tu mali na zastupiteľstve už niekoľkokrát a prvýkrát keď sa predlžovala zmluva s TERMINNG-om a časť poslaneckého zboru sa domnievala, že by sa, že by sa nemala predĺžiť. Druhýkrát keď sme schvaľovali investície a časť poslaneckého zboru sa domnievala, že by sme mali vypovedať zmluvu v časti týkajúcej sa sekundárnych rozvodov. K tomuto však nebola vôľa a stalo sa to, že občania z domov, ktoré sú napojené práve na túto stanicu tepelnými rozvodmi, podali sťažnosť na vysokú cenu tepla. Teda ukázalo sa, že to čo bolo tak dehonestujúco tvrdené, ide iba o nejaké dve občianky, ktoré sú nespokojné a všetci ostatní sú spokojní, nie je pravda. Keďže nebolo to považované za preukázne, tak na stretnutí, ktoré sa konalo tu na úrade aj s pánom starostom, sme dohodli tú formu, aby bolo jasné aká je vôľa obyvateľov tých dotknutých domov. Uskutočnilo sa písomné hlasovanie, v ktorom vlastníci bytov a nebytových priestorov odpovedali na otázku: 'Žiadate aby mestská časť Bratislava-Staré Mesto ako vlastník sekundárnych rozvodov tepla rokovala s výrobcou tepla pre OST Chorvátska 1 a uzavrela zmluvu o nájme sekundárnych rozvodov s vlastníkom OST Chorvátska 1 s cieľom znížiť náklady na dodávku tepla do bytového domu (toho ktorého).' A to hlasovanie, písomné hlasovanie, dopadlo vo všetkých domoch, ktoré boli dotknuté tak, že sa vyjadrili, že vyjadrili súhlas s touto zmenou. Pričom OST je vo vlastníctve Bratislavskej teplárenskej, a.s. teda BAT-ky a tie sekundárne rozvody, ktoré z nej idú do týchto, myslím, že 13 domov, tak tie sú vo vlastníctve mestskej časti, vlastne tou zmluvou, ktorú sme uzatvárali koncom minulého roka, prenajaté spoločnosti TERMMING. Títo občania nás požiadali a tú žiadosť

o výpoveď nájmu sekundárnych rozvodov sme dostali, nielen ako pán starosta, ale dostali sme to všetci poslanci. A týmto materiálom navrhujem, aby sme tejto žiadosti vyhovelí. Teda aby sme zobrali na vedomie tú informáciu o žiadosti, aby sme schválili vypovedanie nájomnej zmluvy o nájme tepelno-energetických zariadení, medzi mestskou časťou Bratislava-Staré Mesto a spoločnosťou TERMMING bez udania dôvodu a to vo vzťahu k sekundárnym rozvodom tepelných okruhov odovzdávacej stanice tepla Chorvátska 1. Upresňujem, že sa to týka bytových domov Justičná 7 – 9 – 11, Karadžičová 35 – 37 – 39, Karadžičova 31 a 33, Lužická 2, Chorvátska 10 a 12, Chorvátska 8 a Lužická 6. A keďže v zmluve s TERMMING-om bola zakomponovaná polročná výpovedná lehota, pokiaľ stihneme, teda pokiaľ zastupiteľstvo schváli tento návrh a pokiaľ pán starosta to uznesenie podpíše a doručíme písomnú výpoveď vo vzťahu k týmto tepelným zariadeniam, teda tým sekundárnym rozvodom, TERMMING-u do 31.12.2016, tak od 1.januára budúceho roku začne plynúť polročná výpovedná lehota, ktorá teda skončí 30.júna budúceho roku. V rámci toho uznesenia svoje požiadavky na starostu týkajúce sa doručenia tej písomnej výpovede, ale aj zabezpečenia projektovej dokumentácie k sekundárnym rozvodom tepelných okruhov a predloženia BAT-ke všetkých potrebných dokladov a rokovania s BATkou o nájme sekundárnych tepelných rozvodov. Tá argumentácia, ktorá je tu, je tu na stole od začiatku je námietka že TERMMING z hľadiska tých konečných užívateľov, z hľadiska spotrebiteľov, z hľadiska obyvateľov, z hľadiska našich voličov, nemá žiadnu pridanú hodnotu akurát im zvyšuje cenu. Lebo teplú vodu aj to teplo vyrába BAT-ka, dodáva BAT-ka a TERMMING akurát v tej časti od, od odovzdávacej stanice tepla prostredníctvom tých sekundárnych rozvodov, ktoré má prenajaté od nás, ich vedie ďalej a teda najmä posiela faktúry. Na základe prepočtov sa tá zvýšená cena pohybuje od 21 podľa cien Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, až po 25 pokiaľ sa týka skutočných cien na základe ročných vyúčtovaní. V tej žiadosti sa uvádza, že celkové predraženie tepla len za rok 2015 pre domy z okruhu OST Chorvátska 1 dosiahlo čiastku 44 081 €. Je to síce 13 domov ale myslím si, že je to značná suma. Nemyslím si, že pokiaľ obyvatelia týchto domov a vlastníci bytov prejavili záujem, aby sa vyviazali z toho vzťahu z TERMMING-om a tak by sme my mali poskytnúť súčinnosť a urobiť všetko preto, aby to mohli urobiť. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím majetkové oddelenie o vyjadrenie v akom stave sú rokovania s TERMMING-om a BATkou, keďže tieto prebiehajú od začiatku tohto roku. Či je možné takýmto spôsobom vypovedať, prípadne pani doktorka Hahnová.

Starosta:

Pani Malinová najskôr, nech sa páči.

Mgr.

Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne. Tak niečo vám už bolo poslané aj mailom, nejaké vyrozumenia, takže ja len veľmi v skratke. Potom čo prišli vlastne sťažnosti od konkrétnych obyvateľov konkrétnych bytových domov, oslovili sme opakovanie spoločnosť Bratislavská teplárenská. Nakoľko prvýkrát bola oslovená ešte v máji 2016 kde nám teda Bratislavská teplárenská povedala, že máme zdokladovať viaceré doklady týkajúce sa technickej a ekonomickej stránky všetkých sekundárnych rozvodov. A až následne teda zaujme stanovisko, po preštudovaní týchto dokladov. Keď nám boli postupne doručované v júni a v júli 2016 sťažnosti od obyvateľov dotknutých domov, ktoré spomínal pán poslanec Dostál, opakovane sme oslovili spoločnosť Bratislavská teplárenská a v auguste 2016 nám zaslali odpoveď. Len konkrétne sme sa pýtali na teda OST Chorvátska 1 a na tento okruh, kde nám Bratislavská teplárenská poskytla stanovisko, že by teda nerada riešila prevzatie sekundárneho rozvodu po častiach a parciálne ale chcela by teda riešiť sekundárne rozvody ako celok v rámci celej mestskej časti Staré Mesto. To znamená, že naďalej nám poskytla stanovisko, že trvá na svojom predchádzajúcom stanovisku z júna, kedy nás požiadala o predloženie všetkých dokladov. Tieto doklady sa momentálne spracúvajú v súčinnosti so spoločnosťou TERMMING. TERMMING nám poskytol stanovisko, že niektoré veci nám dá a vie poskytnúť okamžite, niektoré najmä týkajúce sa rôznych projektových dokumentácii a schém sekundárnych rozvodov sa budú musieť riešiť v súčinnosti s odborníkmi a znalcami. Čiže je tam aj odhad, že to bude stáť mestskú časť ohľadom 25 až 35 000 €. A samozrejme stále pripomínam to, že je tam otázka, aj napriek tomu, že keby sme tieto doklady všetky stihli dať do toho polroka respektíve možno aj skôr dokopy a predložíme ich spoločnosti Bratislavská teplárenská, stále nemáme konečné stanovisko či áno alebo nie. Takže ja len na toto upozorňujem. Rozprávala som sa aj s pani doktorkou Hahnovou, je to tak, že zmluvy momentálne sú robené naozaj tak, že dá sa vypovedať zmluva aj v časti predmetu nájmu to znamená len týkajúce sa OST Chorvátska 1, ale otázka je či naozaj do tých 6 mesiacov získame kladné stanovisko Bratislavskej teplárenskej, to je asi všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, nech sa páči. Pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ďakujem. Chcem poďakovať pánovi poslancovi Dostálovi..

Starosta:

Poprosím, ak môžete na mikrofón hovoriť pán poslanec!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Chcem poďakovať pánovi poslancovi Dostálovi, že sme sa spoločne ujali tejto neľahkej veci v záujme občanov a podpory občanov. Ja chcem len upresniť niektoré veci, lebo nie celkom to tu bolo správne interpretované, ten list, tej BAT-ky z 9.8.2016. Ja to prečítam, aby to bolo jasné. 'Možnosť riešiť požiadavku spomenutých bytových domov parciálne, by bolo technicky a prevádzkovo možné len vtedy, ak by sa riešil jeden kompletný okruh OST tj. všetky napojené domy. Podľa našich informácií sú uvedené bytové domy napojené na Chorvátsku, ale nie sú všetky uvedené.' To znamená, že on nemal dostatočné, on nemal ešte vtedy dostatočné podklady na to a to hlasovanie prebehlo ešte aj po septembri a dnes všetky bytové domy, o ktorých tu pán poslanec Dostál hovoril, sú napojené na to OST Chorvátska čiže je to úplne uzatvorený cyklus. Ďalej, 'Zároveň prípadne, prípadne čiastočne riešenia zmeny dodávateľa tepla sa musia negatívne prejaviť v cene tepla ostávajúcich odberateľov spoločnosti TERMMING, najmä vo fixnej cene.' Veľmi dobre si pamätáte, na minulom alebo predminulom zastupiteľstve sme schvaľovali tých rozvodov – vnútroblok Karadžičová/Záhradnícka, ktorá je napojená od septembra priamo na BAT-ku a nedošlo k žiadnemu zvýšeniu cien zo strany TERMMING-u. Ja si myslím, že TERMMING má dostatočné rezervy vo svojich ziskoch na to, aby nedochádzalo k zvýšeniu. A potom je tu samozrejme po dnešnom schválení ďalšia výzva na konečné ukončenie, ukončenie tejto zmluvy v budúcnosti s TERMMING-om za aktívnej podpory BAT-ky. A nemyslím si, že ak stihneme tieto veci porobiť do toho polroku, že BAT-ka dá negatívne stanovisko. Na základe rokovaní s BAT-kou, ktoré sme uskutočnili, 2 alebo 3 krát, sú tieto možnosti nie možné ale v plnej šírke reálne. A ešte je tu zákon o dodávke tepla a postavení BAT-ky, takže občania v žiadnom prípade sa nemusia báť, že by na začiatku vykurovacej sezóny, v septembri, boli na „holičkách“ pretože pohodlne sa tieto veci dajú získať. A vážení kolegovia, hlas občana, hlas boží jak sa hovorí a vždy by sme mali stáť na strane občana a to úsilie, ktoré občania vynaložili za uplynulé obdobie kde realizovali tú požiadavku starostu, aby došlo k hlasovaniu sa uskutočnilo. Zúčastnil som sa na niektorých hlasovaniach a v plnej šírke chcem podporiť záujem občanov a tých jednotlivých blokov v tomto smere. Verím, že nás i ostatní v tomto prípade všetci podporíte, lebo nevidím prekážku pre to, aby sme nemohli hlasovať tak ako to predložil pán poslanec Dostál. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Poprosím, aby sme dodržiavali tie časové limity. Pani poslankyňa Remišová, nech sa páči. Faktická poznámka na pána Kollára.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová M.A. ArtD.:

Áno, aj ja ďakujem pánovi Dostálovi za pripravenie tohto materiálu. Chcela by som povedať, že ho plne podporujem, pretože občania sa snažia o túto zmenu už veľmi, veľmi dlho. Prichádzali aj s návrhmi. Dotýka sa to bytostne ich rozpočtu a myslím, že ak môžeme mali by sme im v tom určite pomôcť. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná.:

Ja trošku mám v tejto veci teraz nejasno. To čo hovorila pani Malinová aj keď ja, aj v minulosti som teda podporovala občanov, ale teraz nie som si úplne istá. Ja som chcela vedieť, pán starosta Váš názor v tejto veci.

Starosta:

Pani poslankyňa, ja plním uznesenia mestskej časti, zastupiteľstva a rokujeme s BATkou. Rokujeme s BAT-kou, rokujeme s TERMMING-om a tie materiály sa kompletizujú. Robíme všetko preto, aby sme splnili uznesenie a tie dohody, ktoré boli dané. To znamená aby boli k dispozícii všetky materiály, ktoré potrebuje BAT-ka. Ako bolo povedané, trošku ma zaskočilo, že vlastne, teda nie teraz, už skôr keď som sa tú informáciu dozvedel, že vlastne asi 30.000 nás to bude stáť, aby sme vlastne dali súdnoznalecké posudky všetkých týchto zariadení, ktoré má mestská časť vo svojej správe. S tým že doteraz nebola, nebola zo strany predchádzajúcich samospráv, absolútne žiadna snaha urobiť čo i len nejaký passport, získať projektovú dokumentáciu. Jednoducho toto je vec, ktorá bola za uplynulých viac ako 10 rokov počas troch samospráv absolútne zanedbané a teraz v podstate my musíme teraz toto všetko doháňať. Takže ja ako opakujem stále: pokiaľ bude ochota, bude všetko pripravené a splníme všetky tie požiadavky Bratislavskej teplárenskej, a.s., momentálne nie sme v stave, čiže momentálne nie sú splnené tie požiadavky, ako náhle budú splnené, tak samozrejme je tu priestor na to, aby prevzala, prevzala pokiaľ bude ochota zo strany BAT, prevzala tieto sekundárne rozvody. Ale upozorňujem na druhú vec, a to treba si zase uvedomiť, aj to sú Staromešťania, ktorí sú vykurovaní z kotolní kde im TERMMING dodáva teplo z kotolní. Tie kotolne sú spravidla buď prenajaté TERMMING-om alebo vo vlastníctve TERMMING-u. Tam je riziko to, že jednoducho keď sa niekde niečo odpojí, časť, tak tá druhá časť jednoducho končí. Takže tam treba upozorniť na to, že toto sú tiež, tiež klienti alebo zákazníci TERMMING-u, sú to Staromešťania a upozorňujem, že aby sa nestalo to, že odpojením tohto jedného uzla dôjde, alebo tých sekundárnych rozvodov, dôjde k navýšeniu nákladov, nákladov kotolní klasických. Toto je jediná obava, čo v tejto súvislosti mám. Že pokiaľ

viem BAT-ka nemá záujem o kotolne, BAT-ka má záujem, ak teda, podmienene len o sekundárne rozvody.

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Tak ja sa teším, že už to začína mať takéto nejaké reálne, reálne kontúry. Aj zo strany občanov, že je tam tá sila ľudí, ktorí za to zahlasovali. Je tam ten mandát, že tí ľudia vo všeobecnosti majú, majú o to záujem, že nie sú to len jednotliví aktivisti čiže to ma teší z tejto strany. Ja súhlasím aj pánom starostom, ale zasa na druhú stranu si myslím, že je tu tá neviditeľná ruka trhu a tiež že už tie spoločnosti začnú trochu inak si vážiť tých klientov svojich a rozmýšľať o cenách a tak ďalej a tak ďalej. Ja si myslím, že budúcnosť to bude ukazovať tak, že veľa ľudí sa pripojí na vlastný zdroj. Bohužiaľ to je ako nezvratiteľné, drží sa to tu dlhé roky a tak ďalej a tak ďalej a som rád aj, že mestská časť robí kroky k pasportizácii aby sme sa v tomto smere pohli ďalej. A teda verím, že aj občania aj nakoniec mestská časť z roho budú mať ošoh.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja som si teda chcela ujasniť čiže pán starosta, Vy tiež riešite tie veci komplexne? A viete si predstaviť, že keď budete mať komplexný passport ako ste hovorili s tými sekundárnymi rozvodmi všetko vybavené tak potom to budete riešiť aj v zmysle tej zmluvy, áno?

Starosta:

Tak tak!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže nie je to teraz v tejto chvíli možno výhodné, nechcem povedať, že výhodné lebo pre občana to zrejme bude výhodné, ale neni to možno pre mestskú časť úplne komfortné postupovať takýmto spôsobom? Že teda vytrhneme, vytrhneme jednu Chorvátsku, čo ja absolútne rozumiem ľuďom, ale že možnože aj z hľadiska nejakej väčšej pripravenosti a z hľadiska všetkých tých náležitostí, ktoré s tým súvisia by to bolo, bolo by to správne riešiť v jednom balíku, áno?

Starosta:

Tak to bolo prezentované vlastne zo strany BAT-ky, že oni majú záujem akože o celok, tak som to ja pochopil. To znamená, ten proces je, neviem presne koľko je tých výmenníkových staníc..

Niektó:

(Nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

11.. nie, výmenníkových staníc..

Niektó:

(Nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tých.. 11? Ale.. No ale tých centrálnych, nie nielen v tomto... 11. To znamená, že toto je jedna z tých 11tich. Takže otázka je tá, že či budú ochotní, ak budú ochotní, prevziať toto ale jednoducho musia byť splnené tie podmienky.

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka. Nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán Gajdoš mi pomohol, nemusím o tom hovoriť. Chcel by som oceniť Váš prístup, pán starosta a oceniť prístup aj pani Uličnej, ktorá v minulosti hlasovala a nás podporovala a tá parciálnosť, znovu pripomínam, že BAT-ka je pripravená parciálne keď budú všetky domy. A vtedy ešte neboli, toho 9.8., ale dnes pán Dostál povedal, že sú, to znamená, že BATka je pripravená to zobrať, aj parciálne a do budúcnosti uvidíme či pôjdeme na, cestou zvyšného odovzdania. A ešte chcem povedať pán starosta, ubezpečujem Vás, že peniaze, ktoré vložíme, tých 30.000 euro, sú dobre vložené v prospech občana, pretože oni ich vyprodukovali. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

Ďakujem. Chcem povedať, že ku cti tých prvých občanov, o ktorých sme najprv počuli, že sú to nejaké dve nespokojné panie a nakoniec sa to vyvinulo v celkom jasnú podporu vecí, patrí zásluha nie prvej lastovičky, ktorá leto nerobí ale lastovičky, bez ktorej by sme nevedeli, že leto príde. To znamená to, že tí ostatní tak nekonali a urobili to tieto dve je zásluhou tých domov a tejto prvej stanice. To znamená, že ja síce môžem povedať, že 10 rokov sa to neriešilo ale 10 rokov sa o to nikto z tých občanov neangažoval a o to väčšia je česť týchto, ktoré sa angažovali. V tomto zmysle je pre mňa toto morálnym záväzkom lebo než by som čakal, že príde iniciatíva od všetkých 101 % tak to sa dlho načakám. Vždy to závisí od menšiny. Vždy menšina s niečím začne a potom z toho niečo bude. Takže ja si myslím, že je našou povinnosťou stáť za nimi a tých 30.000, to súhlasím s kolegom Kollárom, je dobre investovaných lebo to sa nakoniec dotkne stovák a stovák občanov.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja sa chcem spýtať, keď odpojíme Chorvátsku, nenavýši sa cena tým ostatným? To urobia dobrovoľne, len tak? Nerozdelí sa to a nebudú tí ostatní, tí platiť viacej? Všetci nás zabijú!

Starosta:

Toto je to riziko. Pani Malinová, poprosím vás o vysvetlenie, že ako je to. Tá interpretácia, ktorú má, hovorí pán poslanec Kollár, či to je tak alebo vy ste hovorili niečo iné, ak sa nemýlim.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

No v tomto liste, však ten list ste asi dostali všetci mailom takže ste si ho mohli prečítať. Je tu presne napísané, že: 'Možnosť riešiť požiadavku spomenutých bytových domov parciálne by bolo technicky a prevádzkovo možné len vtedy, ak by sa riešil jeden kompletný okruh OST to znamená všetky napojené domy na predmetnú OST. Podľa našich informácií sú uvedené bytové domy napojené na OST Chorvátska 1, ale nie sú to všetky domy. Máme za to, že takéto čiastočné riešenie zmeny dodávateľského reťazca na jednom okruhu by bolo nevyhnutne jasným krokom k prevzatíu všetkých rozvodov tepla v mestskej časti. K tomuto stavu však potrebujeme kompletne zhodnotenie ekonomických dopadov, pre ktoré potrebujeme relevantné informácie. Zároveň prípadné čiastočné riešenie zmeny dodávateľa tepla sa musí negatívne prejavíť v cene tepla ostávajúcich odberateľov spoločnosti TERMMING, najmä vo fixnej zložke. Vážení pán starosta, z týchto dôvodov bude naša spoločnosť riešiť otázku prevzatia sekundárnych rozvodov ako celok a nie po častiach. Po poskytnutí podkladov v zmysle predchádzajúceho listu Vám doručíme naše stanovisko k prevzatíu sekundárnych rozvodov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.'

Starosta:

Takže ja to správne chápem, oni len všetky chcú sekundárne rozvody prevziať?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Z týchto dôvodov bude naša spoločnosť riešiť otázku prevzatia sekundárnych rozvodov ako celok a nie po častiach. Zároveň prípadné čiastočné riešenie zmeny dodávateľa tepla sa musí negatívne prejavíť v cene tepla ostávajúcich odberateľov spoločnosti TERMMING, najmä vo fixnej zložke.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Chorvátska, Chorvátska! Možnosť riešiť požiadavku spomenutých bytových domov parciálne by bolo technicky a prevádzkovo možné len vtedy, ak by sa riešil jeden kompletný okruh OST..

Starosta:

Áno.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pre všetky napojené domy. Podľa našich informácií sú uvedené bytové domy napojené, ale nie všetky.

Starosta:

Jasné! Ale ďalšia veta je: Máme za to, že takéto čiastočné riešenie zmeny dodávateľského reťazca na jednom okruhu by bolo nevyhnutne jasným krokom k prevzatiu všetkých rozvodov tepla v mestskej časti. K tomuto však potrebujeme kompletné zhodnotenie ekonomických dopadov, pre ktoré potrebujeme relevantné informácie.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka. Nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán starosta, to je dobrá správa, že po tomto jednom uzly je otvorená BATka vlastne doriešiť celý, celé Staré Mesto vrátane aj tých kotolní. Takže a ešte chcem pani Ležovičovej povedať, už som to povedal dvakrát. My sme tu schvaľovali odpojenie vnútro bloku Karadžičova tak a TERMMING teraz v tom vykurovacom období nepristúpil k zvýšeniu pôvodnej ceny. Ja verím, tak jak povedal pán Gajdoš, na trhu je teraz veľa subjektov a TERMMING má dostatočnú maržu aby tieto veci prekryl. Samozrejme, je to nebezpečie aj pre TERMMING, že BAT-ka sa vyjadрила, že prevezme celé Staré Mesto. Takže máme krátkodobý cieľ, to je dnes, a dlhodobý cieľ máme prevziať zo strany BAT-ky..

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Môžem sa spýtať? To čo vravíte, že sme tu odsúhlasovali minu..., to bolo to minule čo sme odsúhl... respektíve dávali sme..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Súhlas

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Predbežný súhlas na to, že jedného dňa tu budeme riešiť odkúpenie časti sekundárneho rozvodu. Takto sme poskytovali súhlas. Ale oni zatiaľ nie sú odpojení od..?

Poslanec Ing. Kollár MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie sú.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ale tak to potom nemyslíte to, čo tu bolo minule?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno, áno, áno, áno!

Starosta:

Nie, nie! Pán poslanec..

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

To je Záhradnícka, zase iná.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Záhradnícka – Karadžičova. To je ono! Sú samostatne napojení, už nie na TERMMING, BAT-ka prevzala a žiadne zvýšenie nenastalo.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec, poprosím, slovo má pani Malinová, hlási sa diskusným príspevkom pán Dostál, dodržiavajme rokovací poriadok a hlásme sa elektronicky. Pán poslanec Dostál.

Poslanec Ing. Dostál:

Ďakujem. No, budem reagovať na niektoré poznámky z diskusie. To že to nie sú len jednotliví aktivisti bolo myslím si, že jasné od začiatku. To že sa v tom angažovali pani Sládková a pani Zámečníková, to už tak vždycky býva, že keď ide o nejakú vec tak tam nerieši to naraz 100 ľudí. Nekorektné na tom bolo akurát, že sme spochybňovali ich legitimitu hovoriť aj v mene svojich susedov, čo sa preukázalo jasne v tom písomnom hlasovaní, že ako to je a ako to vidia ľudia. Pokiaľ ide o to, že by to malo dopad na ceny tých, na ceny tepla pre tých, ktorí v TERMMING-u ostanú ak sa odpoja, či už táto stanica alebo aj ďalšie stanice. No tak na jednej strane sa tvárime, že my nie sme na to aby sme tu zabezpečovali cenu tepla a keď prenajmeme TERMMING-u tie sekundárne rozvody, no tak budú platiť obyvatelia viac a to nám je v celku jedno. A na druhej strane, a teraz použijeme argument, že ale čo tí, ktorí tam v tom TERMMINGU ostanú. No však aj tí majú možnosť sa odpojiť a nájsť si iného dodávateľa tepla. Tá zmluva im to, našťastie, umožňuje. Ja som bol veľmi prekvapený neporiadkom v akom sú informácie a že ani mestská časť ani TERMMING nedisponuje informáciami, ktoré od nich žiadame. Napríklad sa pýtame na zoznam vykonaných investícií a opráv rozvodov so stručným popisom predmetu a rozsahu a odpovede, že spoločnosť TERMMING vie takýto zoznam

vypracovať. Ide však o časovo náročnú úlohu. Keďže prenájom rozvodov začal ešte v roku 1995, mnohé dokumenty týkajúce sa investícií sa nachádzajú v archíve a bude potrebné ich pracne vyhľadať. Takže nemajú ani prehľad o vykonaných investíciách a opravách rozvodov to ma teda zaráža. Rovnako to, že nemajú ďalšie, ďalšie požadované informácie. A s tým, že tvrdia, že teda je potrebné vyhľadať a predpokladáme časovú náročnosť od 6 do 8 mesiacov a predpokladáme finančný náklad od 25.000 € do 35.000 €. Čiže 6 až 8 mesiacov ak nevypovieme tú zmluvu teraz, tak najbližšie to budeme môcť vypovedať k 30.júnu budúceho roku a zase tam bude polročná lehota. Keď teraz TERMMING hovorí, že to vie spracovať do 8 mesiacov tak zase rok uplynie a najbližšie až v polovici roku 2018 sa budú môcť, sa budú môcť odpojiť. Ja si myslím, že by sme mali vyhovieť tej žiadosti, s ktorou sa na nás obrátili občania a schváliť o uznesenie tak ako je navrhnuté.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len chcem upozorniť, že, pán poslanec, tam bola reč o kotolniciach nie o sekundárnych rozvodoch. To znamená tí jednoducho nemajú možnosť sa odpojiť a ísť inou cestou. Tam jednoducho často krát ide o priestory, ktoré patria buď mestskej časti alebo TERMMING-u, sú aj také; a sú aj také, kde kotol jednoducho je v tých priestoroch a patrí TERMMING-u. A o tých je reč. Tí sekundárni, tí sú v podstate riešení BAT-kou alebo teda o tých má záujem. To znamená, že títo nemajú takú tú situáciu jednoduchú. Ktorí sú hovorme kotolne, plynové kotolne, nie sekundárne rozvody tepla.

Pani Malinová, ešte máme k tomu, či? Dobré. Takže končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Aha pardon! Ospravedlňujem sa! Ospravedlňujem sa, pani Sládková k bodu 7/A.

Nech sa páči pani Sládková, máte 3 minúty.

Pani Sládková, občan:

Ďakujem, ďakujem za slovo. Ja by som chcela k tej fixnej cene povedať jedno, že TERMMING má najdrahšiu cenu tepla v Bratislave. Podobných spoločností ako je TERMMING je spoločnosť NOFIS a spoločnosť Prvá ružinovská, tieto majú podstatne nižšiu cenu tepla ako má TERMMING. Keď by som mala porovnať cenu ako TERMMING má; TERMMING napríklad dodáva teplo v Pezinku a tam má cenu 198 €, tu v Starom Meste má 199 € Pezinok nefunguje na báze dodávky tepla z BATky, takže v Pezinku sú len blokové alebo domové kotolne, takže ja nechápem ako by mala odpojenie alebo teda zmena nájomcu na sekundárne rozvody ako by mala zmeniť alebo aký by mal byť dopad na cenu. Podľa mňa toto je, toto je zavádzajúce. Mám tu ešte zmapovanú alebo zanalyzovaný vývoj ceny, fixnej ceny. BAT-ka zvýšila cenu fixnú v roku 2015 o 2 eurá a TERMMING-om to ani nehlo. Čiže TERMMING je nejaký, proste tam to prepojenie

nie je zjavné a nie je zrejmé. Napríklad aj v Malackách má TERMMING cenu 183 € no Malacky nedostávajú teplo z BAT-ky. Takže myšlienka alebo to, čo napísala BAT-ka vo svojom stanovisku, že sa zvýši fixná zložka, ja na tom nevidím absolútne žiadnu, proste mne je to celé, celé čudné. Takisto ma zaráža, že nemáme, že mestská časť nedisponuje projektovou dokumentáciou. Proste toto by malo byť v archíve, jej vyhotovenie by som teda žiadala prednostne pre okruh z Chorvátskej 1. A ešte chcem na margo, na margo, že BAT-ka proste ako keby sme boli závislí od názoru BAT-ky. Bratislavská teplárenská respektíve takto: mestská časť proste vypovie nájom v predmete zmluvy okruhu Chorvátska 1 a keď BAT-ka jednoducho neprijme nejakú dohodu, tak nastupuje mechanizmus, ktorý je popísaný v paragrafe 9 Zákona o tepelnej energetike. Čiže TERMMING stratí právny vzťah k veci svojho podnikania a tam potom nastúpi mechanizmus, ktorý rieši, ktorý je riešený v §9 Zákona 657/2004 o tepelnej energetike. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže teraz poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňovací návrh, takže budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia.

Starosta:

Nech sa páči, prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 16 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 6. Návrh, materiál bol schválený. Bod č.8.

8. Návrh na ôsmu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2016

Starosta:

Návrh na ôsmu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2016. Poprosím pána Šutaru ako spracovateľa zodpovedného o úvodné slovo.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Najskôr by som chcel k predmetnému materiálu povedať, že chybičkou sa vlúdila jedna súčtová chyba v tom riadku čo sa týka výdavkov bežného rozpočtu v podprograme 7.1. Tam je vlastne zmena oproti pôvodnému číslu, uhm, tá súčtová chyba je vlastne 4 295.576 + 60 855 a nie 4 349.000 ale 4 356.431 Eur. 4 356.431 Eur čo vlastne ani nemení vôbec nič na tom materiáli, len je tam pre opravu, aby bolo upresnené...

Starosta:

Ale rozpočet spolu sedí, áno?

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Áno, len súčtová chyba, že nezapočítalo mi to.

Starosta:

Dobre, poprosím o úvodné slovo.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Dobre. K danému predloženému materiálu veľmi v skratke keďže aj tento návrh materiálu som pripravoval v takej časovej tiesni, aj v zdravotnej tiesni, nie je tá dôvodová správa tak obsiahla ako po iné časti, že je to len stručne.

Stručne poviem, že bežný rozpočet navyšujem o sumu 315 145 €, o tú istú sumu navrhujeme navýšiť aj výdavky bežného rozpočtu. Jednotlivé presuny reflektujú aktuálny stav v čase keď sme, keď som túto zmenu rozpočtu pripravoval. Reflektuje taktiež potrebu dofinancovania, navýšenia platov v školstve. Taktiež je tam priestor na vytvorenie nejakej rezervy na odmeny v jednotlivých častiach, organizáciách v rámci Miestneho úradu. A táto zmena rozpočtu v jednotlivých položkách, ako pred chvíľkou ste vlastne schvaľovali tú zmenu rozpočtu čo sa týka tej nemožnosti vlastne presunu. Tak aj môžem za toto povedať, že tieto čísla, ktoré sú tu teraz by určite aj po skúsenostiach z minulých rokov potrebovali ešte jednu úpravu a upratanie vlastne v priebehu decembra, konca decembra keďže vtedy vieme presné čísla. Tak ako vypichnúť jednu z tých vecí, ktorú môžem je podiel dane z nehnuteľnosti, ktorú som vlastne upravoval na základe predpokladania plnenia, že príde 600 000 Eur v dvoch splátkach po 300 000 €. Táto splátka bola jednorazová, 600 000, v novembri ako pán starosta spomínal. A už teraz je vlastne neaktuálna tá výška 2 870 000 lebo skutočnosť je 2 890 000. S tým, že neviem aká príde posledná splátka keďže magistrát nás neinformuje dostatočne včas o tom, aby sme tento rozpočet vedeli upraviť konformne a vedeli sme, že tieto čísla sú pre nás reálne, reálne. Pokiaľ nebudú lepšie tak minimálne na reálnej úrovni sú nastavené príjmy bežného rozpočtu a naviazané na to výdavky bežného rozpočtu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, nech sa páči.

Starosta:

Ďakujem, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. K bodu č.8.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, takže budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia. Čiže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje 8. zmenu rozpočtu mestskej časti na rok 2016, tak ako je to uvedené v materiáli podrobne.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 19 poslancov, 3 sa zdržali. Návrh bol schválený. Bod č.9.

9. Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu Dodatku č.... Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (dočasné parkovanie motorových vozidiel)

Starosta:

Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k Štatútu hlavného mesta o dočasnom parkovaní motorových vozidiel. Poprosím o úvodné slovo pani Calpašovou, nech sa páči. Vedúca oddelenia dopravy, životného prostredia, verejného poriadku a správnych konaní.

RNDr. Calpašová, vedúca oddelenia dopravy, životného prostredia, verejného poriadku a správnych konaní:

Dobrý večer, návrh zmeny Štatútu sa týka článkov 73 a 74 čo je pôsobnosť Bratislavy a mestskej časti v oblasti pozemných komunikácií. V prvom bode rozširuje možnosť vykonávať správu komunikácií prostredníctvom tretích osôb, to je zmena alebo doplnenie písmena e). Zároveň tento článok rozširuje o písmená zc) a zd)..

Starosta:

Pardon, ja sa ospravedlňujem, dovoľm si prerušiť rokovanie o tomto bode, máme 16:00 hodina bola, vystúpenie občanov.. Takže dobre, takže ďakujem, pokračujeme ďalej.

RNDr. Calpašová, vedúca oddelenia dopravy, životného prostredia, verejného poriadku a správnych konaní:

V článku 73 dopĺňa sa písmeno zc) kde sa vymedzí, uhm teda, návrh mestskej časti všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych komunikácií I. a IV. triedy na dočasné parkovanie motorových vozidiel a zd) ustanoví všeobecne záväzným nariadením výšku úhrady za oprávnenie, ktoré umožňuje zľavu a úhrady na dočasné parkovanie motorových vozidiel na úsekoch miestnych komunikácií I. a IV. triedy.

Článok 80, hospodárenie s majetkom obce, tam sa vlastne v odseku 2, odstavci 2, rozširuje právomoc Miestneho zastupiteľstva, kde má Miestne zastupiteľstvo schvaľuje koncesné zmluvy na stavebné práce a zmluvy na poskytnutie služby.

Článok 87 a 91 to sú príjmy rozpočty Bratislavy a rozpočtové určenia príjmov, tam sú presne zadefinované. A teda doplnenia písmen je 87 sa za písmeno l) vkladá nové písmeno m), ktoré znie výnosy za sankcie za porušenie osobitného predpisu, tým osobitným predpisom sa v tomto prípade myslí 135 Zákon o pozemných komunikáciách. V 87 za písmeno m) sa vkladá písmeno n) výnosy z úhrad na dočasné parkovanie motorových vozidiel ustanovené článkom 73 zd) čiže to je, nadväzuje na správcu miestnych komunikácií. A článok 91 sa dopĺňa o celý jeden odstavec, že výnosy z úhrad na dočasné parkovanie motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikáciách I. a IV. triedy sa podľa článku 73 rozdelia medzi Bratislavu a mestskú časť prevádzkujú systém dočasného parkovacieho motorového vozidla v pomere 25 pre Bratislavu ku 75 pre mestskú časť. Ak prevádzku, neviem či to mám celé dočítať, (nezrozumiteľné). Chcela by som akurát len poprosiť, že v príp., že teda poprosiť o schválenie tohto mestského, uhm, návrhu Štatútu, pretože neschválením zmeny v Štatúte prichádzame o možnosť ako teda, nadväzne na to, teda nadväzuje vypracovanie a schválenie všeobecne záväzného nariadenia či už mestskej, či už Bratislavy ako hlavného mesta alebo mestskej časti, kde by sme naozaj mohli upraviť teda parkovaciú politiku v tejto mestskej časti. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dovolím si upozorniť, že máte vlastne návrh uznesenia nový, ktorý je rozšírený o bod b) splnomocňuje keďže vlastne zastupiteľstvo sa môže vyjadrovať len súhlasí – nesúhlasí. Tak je tam b) ako splnomocňuje starostu uskutočniť tie úkony pretože výnosy z pokút navrhuje magistrát aby ostávali všetky v rozpočte mesta. Mestská časť Staré Mesto má z pokút mestskej polície na našich komunikáciách, kde dochádza vlastne k porušovaniu predpisov, značnú časť peňazí a pre mestskú časť by to znamenalo výpadok v rozpočte desiatok tisíc Eur. Takže z tohto dôvodu je tu toto splnomocnenie, keďže to nie je možné nejakým spôsobom odporučiť zastupiteľstvu, takže sme zvolili tento model, že vlastne splnomocňujete starostu na tento úkon.

Takže otváram diskusiu, nech sa páči, Ivan Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne. Ja by som sa rád vyjadril k tým, k tomuto návrhu práve čo si spomínal, na ten bod b) uznesenia. Ja chápem ten pohľad z pozície mestskej časti, na druhej strane treba sa na to pozrieť aj z pozície celomestskej a všetkých 17 mestských častí. Ono pôvodne v tom návrhu dodatku Štatútu, ktorý ešte koloval niekedy v marci tak tam vlastne aj tieto výnosy zo sankcií sa delili tým rovnakým kľúčom ako výnosy z poplatkov za parkovanie. Ten dôvod prečo došlo k zmene zo strany mesta. On bol taký, že v rámci nejakého ekonomického modelu, ktorý sa dal spracovať tak sa ukázalo, že tie náklady na mestskú políciu sú značné a sú, neboli teda v minulosti nejako vyčíslené. Samozrejme je to dané z časti aj zlou legislatívou v tejto oblasti. Kde naozaj teda mestská polícia, ak chce riešiť tieto priestupky, tak musí vlastne zakladať imobilizéry, to sú tie výjazdy hliadok a tak ďalej. Plus už teda dnes vieme, že v niektorých častiach aj Starého mesta, veď sa nám ozývajú myslím, že členovia dopravnej komisie iste to potvrdia, že v niektorých lokalitách to rezidentské parkovanie naozaj nie je dostatočne kontrolované a vieme, že tá mestská polícia na to nemá ani dostatočnú kapacitu. Takže to posilnenie by bolo potrebné už aj dnes, bez toho aby sa zavádzal celý tento nový systém. Takže z tohto dôvodu, zatiaľ čo výnosy sú 75:25 tak v rámci tej modelovej situácie tie nejaké prevádzkové náklady vyšli v kľúči nejakých 45:55. Teraz môžeme sa baviť o tom, či tie čísla sú presné alebo nepresné, ale sú, určite nie sú 75:25. Takže, ja iba som to chcel dovysvetliť, že z tohto dôvodu prišiel ten návrh zo strany mesta a na tú zmenu a teda chápem pozíciu alebo tento návrh uznesenia zo strany mestskej časti. Ale nepokladám to za dobrý návrh, pretože to mesto má v tej parkovacej politike naozaj niektoré úlohy, ktoré mestské časti nemôžu plniť. To sa týka aj napríklad výstavby záchytných parkovísk alebo posilňovania Mestskej hromadnej dopravy. Čo teda vlastne je tiež veľká záťaž na rozpočet mesta čo v tom modeli ani sa vôbec nezohľadňovalo. Takže ja si dovoľujem aj dať návrh na to, aby sa hlasovalo samostatne o bode a) a bode b) uznesenia. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Ja len dovoľím si upozorniť, že v prvých rokoch prevádzkovanie tohto systému, ak vôbec bude spustený, sa očakáva väčší výnos, väčšie príjmy z výnosov z pokút ako zo samotného parkovania. Jednoducho taká je prax aj skúsenosť zo zahraničia, že jednoducho aj v Košiciach majú ten systém, aj v iných mestách na Slovensku. Čiže jednoducho v tej prvej fáze sú najväčšie príjmy z pokút. To znamená, že tu reálne hrozí, že mestská časť v prvých rokoch, v prvých možno rok – dva nebude mať absolútne žiadne výnosy. Bude mať len teda výnosy z predaja rezidentských kariet a z hodinového parkovania budú podstatne nižšie výnosy ako zo samotných pokút. Súčasne nie je pravda, že len mestská polícia by mala kontrolovať. Poznáme

model, ktorý funguje v súčasnosti v zóne BPS Park. Je tam zamestnanec BPS Park, vozidlo BPS Park a jeden mestský policajt. To znamená, že tieto náklady, náklady si delia tieto dve, táto spoločnosť a polícia. S tým, že podobný model je mestská časť pripravená zaviesť aj u nás. S tým, že pochopiteľne je to vec, je to vec toho konkrétneho nastavenia. Ďalej si dovoľím upozorniť na to, že ten pomer parkovacích miest, ktoré mesto plánuje zveriť mestskej časti je v prípade len zóny BPS Park zhruba štvrtina, pardon, štvrtina celkového počtu. Keď zoberieme celé územie Starého Mesta, tak to bude podstatne menej. Bude to zhruba okolo 15 %, ktoré vieme vytvoriť na komunikáciách, ktoré nám, ktoré má v priamej správe Magistrát. To znamená, že na tých jednotkách, dvojkách, na Brnianskej, na Pražskej nebude môcť vytvoriť, byť parkovacie miesta. Ani na Štefánikovej nebudú môcť byť parkovacie miesta. To znamená, že pre mestskú časť vychádza z tohto jednoducho ako výhodnejší biznis, aby žiadna parkovacia politika nebola na úrovni hlavného mesta schvaľovaná. A mestská časť pôjde vlastnou cestou a pripraví vlastný systém parkovania na území mestskej časti. Lebo pokiaľ by to malo byť takto tak naozaj je to, nie je to dobre nastavený model.

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

Stotožňujem sa s tým, čo teraz hovoril starosta a pridávam k tomu ešte jednu vec. Ono je to tak s tými nákladmi a trovami a príjmami a príspevkami. Je notoricky známe, že sme mali v minulom období situáciu keď v rámci hojných návštev, samozrejme predovšetkým Starého Mesta, vznikali problémy so zabezpečením verejného poriadku a tak ďalej. A my sme vtedy požiadali mestskú políciu, aby zvýšila starostlivosť o najexponovanejšie zóny mesta. A iste sa všetci pamätáte, že sme obratom dostali požiadavku, aby sme si to zaplatili, tých ďalších policajtov. Hoci teda keď mestská polícia tak teda mestská ergo magistrát. Napriek tomu nám boli okamžite tieto nároky, mzdové a iné, zohľadnené aby sme si ich zaplatili. Nebudem hovoriť o tom, že tisíce prenocovaní v hoteloch na území Starého mesta prinášajú príjem mestu. Domnievam sa teda, že ak by sme aj richtig mierne by som povedal zaťažili nákladmi Magistrát, rozhodne to nie je niečo do neba volajúce alebo niečo čo na iných miestach si mesto bohate nevráti.

Starosta:

Ďakujem pekne. Chcem potvrdiť toto čo hovoril pán poslanec Osuský a doplním, že žiadali sme teraz magistrát o zavedenie, predĺženie linky, 400..koľko to je?

Nieкто:

Novú linku.

Starosta:

Novú linku na obsluhu územia v kopcovitej časti Starého Mesta a bolo nám odpísané, že aby sme na to prispeli. To znamená, že v takomto prípade naozaj nerozumiem tomu, že akým spôsobom sú tieto veci riešené, pretože aj to sú Bratislavčania, tí ľudia, ktorí tam bývajú.

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Pán starosta, ja osobne si myslím, že Ty si ešte veľký optimista keď si vravel, že budeme v červených číslach iba rok. Čiže ja na margo toho väčšieho príspevku Magistrátu a tak ďalej a tak ďalej, ja som ešte trochu väčší realista čiže my v tých červených číslach budeme možno 2 roky. Vzhľadom na to kým obstaráme niekoho, kto nám namaľuje tie čiary, bude riešiť značenia a tak ďalej a tak ďalej, čiže my prejdeme ešte dlhú, dlhú, dlhú cestu, kým začneme byť vôbec v reálnych číslach. Čiže v tomto smere by som nebol veľkorysý vzhľadom na to, že my ako mestská časť trpíme týmto problémom najviac v celom meste. A keby sme sa mali prispôbiť už len magistrátnemu tempu tak čakáme ešte ďalších 10 rokov a nikam sa nedostaneme. Proste povedzme si, toto je reálny stav a jednoducho poďme cestou, ktorá bude trochu rýchlejšia a prinesie ošoh všetkým našim občanom.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím pána poslanca Bučka, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Dve také drobnosti. Chcem povedať, že som zachytil správu, že už toho majú tiež plné zuby aj iné mestské časti a začali už autonómne konať a to myslím, že Karlova Ves alebo Dúbravka to bola, ktorá už má, ktorá vyhlásila, Karlova Ves, vlastnú parkovaciu politiku. A teraz tu mám nesúlad medzi týmito dvoma vecami. V jednom sa hovorí, že 75 % by malo byť pre mestskú časť a 25 % pre Bratislavu ale v tom splnomocnení je úplne, je to naopak!

Niektó:

Áno.

Starosta:

Áno.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Čiže my by sme odhlasovali zmätočný stav.

Starosta:

Máte pravdu, je to chyba.

Niektó:

Fakt? Aha!

Starosta:

Takže medzi, má to byť v tom uznesení, v uznesení 25 a 75. Ďakujem pekne za upozornenie! Správne to má byť takto 25 a 75. 25 pre Bratislavu a 75 pre mestskú časť.

Pán poslanec Bútora. Ďakujem pán poslanec!

Poslanec Bc. Bútora:

Skúsím len stručne na Teba budem reagovať. To, že či budú v prvej nejakej etape výnosy najmä z pokút, áno beriem je to možné. Na strane aj tá vymožitelnosť tých pokút je tiež, o tom sú tiež spory že aká je. Ak vieme, že tie blokové pokuty sa ukladajú od 0 do 50 €, pričom je to na rozhodnutí policajta. Aj keby chodila polka iba tej, aj keby tá mestská polícia sa dala iba na polovicu, pričom tie ich požiadavky boli ešte väčšie, vlastne ako tie čísla, o ktorých som hovoril, tak ešte stále to nevychádza na 75:25. V tom nejakom modelovom výpočte práve sa ukázalo, že mestské časti v nejakom horizonte sú väčšími výnosové z tohto systému parkovania ako mesto. Takže to iba ja vysvetľujem z pozície mesta. Samozrejme, že to čo sa týka financovania MHD-čky, tiež si myslím, že to nie je v poriadku, tá odpoveď. MHD by malo financovať mesto a nie mestské časti.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže vlastne nie sú žiadne ďalšie diskusné príspevky, tak dovoľm si ukončiť diskusiu a prosím návrhovú komisiu o, je tu nejaký procedurálny návrh bol predložený.

Niektó:

Máš?

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Písomne nemám.

Starosta:

Tú zmenu, ale on chcel samostatne hlasovať.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, áno, ten pomer 75, 25 pre mesto a 75 pre mestskú časť, tak ako je to v prípade príjmov. Tak. To si osvojujem. Áno, opačne. Takže poprosím teraz návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dostali sme návrh na zmenu uznesenia od pána poslanca Bútora. Návrh znenia, žiadam o samostatné hlasovanie o bode a) a b) návrhu uznesenia.

Starosta:

Takže dávam hlasovať o tomto procedurálnom návrhu. Nech sa páči, hlasujte o tom, či chcete hlasovať osobitne. Prezentujte sa najskôr.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovalo 10 poslancov, 4 boli proti, 7 sa zdržali. Konštatujem, že návrh nebol schválený. To znamená, že návrhová komisia nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Hlasujeme teda tak ako máme materiál predložený, tak ako sme ho dostali na tejto A4 čiže po A. miestne zastupiteľstvo súhlasí s návrhom dodatku; po B. splnomocňuje starostu uskutočniť všetky úkony v pomere 25 % pre Bratislavu a 75 % pre mestskú časť.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 17 poslancov, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali. To znamená, že návrh stanoviska bol schválený. Poďme k bodu č. 10.

10. Návrh na predaj obchodného podielu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v obchodnej spoločnosti Bratislavský Náš markt, s. r. o. ako prípad hodný osobitného zreteľa a na zrušenie písm. g) časti E. uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 88/2014 schváleného dňa 24.06.2014

Starosta:

Návrh na predaj obchodného podielu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v obchodnej spoločnosti Náš markt. Nevieť či je potrebné úvodné slovo k tomuto materiálu. Poprosím teda si dovoľím otvoriť diskusiu, nech sa páči. Pán poslanec Kollár sa hlási.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja len jednu maličkosť, aby som si bol istý. My to predávame za 1.000 € ten podiel..

Starosta:

Áno, 1.000 €

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ale čo je náš majetok tam? Lebo my sme..

Starosta:

Len podiel obchodný, nič viac.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

No a to, že sme na 20 rokov, to je v poriadku?

Starosta:

Áno.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

To nedostanú oni!

Starosta:

Nie, nie.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

To je, lebo som tam videl nejaké úpravy už tam robia, ploty zhodili dolu..

Starosta:

Toto na svojom pozemku.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Dobre, dobre, aby sme im tú cestu náhodou..

Starosta:

Nie.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja sa len chcem opýtať čo nás to bude stáť.

Starosta:

1.000 €

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

1000 euro a tým budeme vyrovnaní so všetkým..

Starosta:

My dostaneme 1 000 euro.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

My dostaneme? A bavíme sa o Naš markte, tak za toto je...

Starosta:

Takže končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrhová komisia nedostala žiaden návrh na zmenu uznesenia, preto prosím hlasujeme o uznesení tak ako ho máme predložené.

Starosta:

Takže prosím, nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že návrh bol schválený. Bod č.11. Za hlasovalo 18 poslancov, nikto sa nezdržal, nebol proti. Takže návrh bol schválený, bod 10.

11. Bod č. 11 stiahnutý z rokovania

12. Návrh na predaj pozemku parc. č. 3721 na Pražskej ul. ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Bod č.12 Návrh na predaj pozemku na Pražskej ul. ako prípad hodný osobitného zreteľa. Treba úvodné slovo k tomuto materiálu? Takže dovoľím si bez úvodného slova, otváram diskusiu nech sa páči.

Končím.. pán Ziegler, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Hej, ja sa chcem len spýtať práve pri tej, tá cena tých 180 € aj keď teda viem, že je to pozemok kde de facto ten prístup je trochu obmedzený, sa mi zdá naozaj veľmi nízka. To znamená, že navrhol by som pozmeňujúci návrh čo sa týka ceny. A to tak, že tú cenu upraviť na 350 €za meter štvorcový, čo by malo byť vo finále 228 900 euro, ak teda správne počítam.

Niektó:

350?

Poslanec Ing. Ziegler:

Hej, 350 € za meter štvorcový.

Starosta:

Poprosím pani Malinová. Vyjadrenie? Dobré. Pani Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja si myslím, že to navýšenie ceny je normálne. Všetok pozemok pod garáž, 19 metrov predávame po 230 € takže to je primerané. A to je 19 metrov.

Starosta:

Dobré, takže ešte raz. Písomne to môžete dať, poprosím.

Niektó:

Koľko?

Niektó:

350 za m².

Starosta:

To je skoro dvojnásobok. No, uvidíme či o to bude záujem.

Takže končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrhová komisia dostala návrh na zmenu uznesenia od pána poslanca Zieglera a to, že zmeniť cenu na 350 € na m² čiže suma výsledná vychádza na 228 900 € 350 € na m², výsledná suma 228 900 € Sedí to?

Viacerí:

Áno, sedí to.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Sedí! Áno, sedí to.

Starosta:

Dobré, takže nech sa páči, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte o tomto pozmeňujúcom návrhu.

Starosta:

Detské ihrisko tam je. Parkovisko má na vlastnom pozemku. Nech sa páči hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 12 poslancov, proti boli 2, zdržali sa 4. Takže tento pozmeňujúci návrh bol schválený. A teraz poprosím návrh ako celok. Nech sa páči návrhová komisia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Hlasujeme o pôvodnom návrhu uznesenia s pozmenenou cenou, ktorá je 228.900 € 350 € na m².

Starosta:

Takže nech sa páči, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím. Nech sa páči, hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 14 poslancov, proti boli 2, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval. Takže návrh nebol schválený. Je potrebné na to – nie, je to osobitný zreteľ – je na to potrebná trojpäťtinová väčšina všetkých poslancov Miestneho zastupiteľstva, to znamená 15. Takže bod 13 nebol schválený. Bod č.13.

13. Návrh na nájom nebytového priestoru na ul. Školská č. 14 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Návrh na nájom nebytového priestoru na ul. Školská č. 14 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa. Treba úvodné slovo alebo bez úvodného slova? Ešte, takže predsa len pani Malinová by k tomu niečo vysvetlila.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ja teda, prebehli ešte k tomu, tento materiál bol aj v majetkovo-finančnej komisii, bol aj v komisii kultúry. Následne teda prebehli ešte nejaké rokovania so zástupkyňou divadla Ticho a spol. a teda ona súhlasila s tým ako sa to predkladá, 1 €/ rok plus náklady, ale zároveň mala požiadavku, že v bode 7 by chcela v tom prípade vynechať písmeno b) a to síce v tej časti 'odohrať dve predstavenia bez nároku na honorár pre potreby mestskej časti' to by chcela v tom prípade vynechať a ponechať tam iba jedno predstavenie za úhradu režijných nákladov v rámci programov Kultúrneho leta. A taktiež v tom písmene a) keďže sa im týmto pádom vlastne zvýšia

aj náklady na produkciu, tak vlastne z 27 predstavení by vzhľadom na tú dotáciu, ktorú momentálne dostávajú vo výške 10 000 € by im to vychádzalo na 12 predstavení. Čiže ja iba tlmočím požiadavku divadla Ticho a spol. Toto mi bolo zaslané emailom ako požiadavky, je to na vás či súhlasíte s touto zmenou alebo či budete hlasovať v materiáli tak ako je predložený.

Starosta:

Otváram diskusiu. Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Prebrali sme na kultúrnej komisii, ja sa priznávam, že ja som to mala znovu do komisii v pondelok nachystané, aby sme to prebrali, konkrétne zmluvy s tými zmenami, s ktorými sme sa dohodli. Tam sme my navrhli a upravila sa suma tých energií na, oni hrajú len tri sedminy týždňa, takže im sa zníži, tie tri sedminy týždňa na približne 2 000..

Niektó:

2 250

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

2 250 € približne lebo je to nižšie; aj pri GUnaGu je tá suma každý rok nižšia a nižšia. To znamená, že by sme dokonca boli skôr ochotní pomôcť trošku v tej dotácii alebo niečo iné, ale nie takýmto spôsobom, že odohrajú menej predstavení. Akože ja za komisiu kultúry, za seba hovorím, neprebrali sme to lebo som to chcela prebrať v pondelok ale je to teraz už v materiáli lebo my sme nemali tie upravené a správne zmluvy; tak s tým, že 12 predstavení na to, že budú mať tri sedminy týždňa obsadené divadlo nesúhlasím ja. Takže ja to dávam na diskusiu ostatným členom kultúrnej komisii a z môjho pohľadu, ak niekto, áno 2 145 približne to vychádza na rok ale nie na to, aby odohrali menej predstavení a mali rovnaký počet dní obsadený priestor. Takže, s tým, že jedno predstavenie alebo dve predstavenia za, dajakú sumu by som ešte mohla súhlasiť, ale nie že na tri sedminy znížia na polovičku predstavenia. Tak s tým ja nesúhlasím.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

No mňa to, musím povedať, prekvapilo. Ja som s tou prvou požiadavkou, tá sa mi zdala akože splniteľná, ale toto je o vyše polovicu zníženie predstavení, tak to som prekvapený. No, škoda že som o tom nebol informovaný, teraz sa mi o tom nechce ani hlasovať.

Starosta:

Pán poslanec Straka, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Straka:

Ja sa takisto pripájam k predrečníkom lebo som dosť prekvapený z toho. Ma to zaskočilo toto rozhodnutie. Lebo my sa, na kultúrnej komisii sme sa zaoberali skutočne a venovali sme tomuto divadlu veľký priestor a myslím, že sme rozhodli dobre, správne a zo strany tohto divadla to teraz považujem za také, nechcem povedať vydieranie, ale nie férový postup. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko, ešte raz faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

No viete, prekvapuje ma to, aj pani Malinová, ak ste takúto skutočnosť vedeli, tak sme to mali dostať, ten pozmeňujúci návrh akoby v nejakej prílohe, ktorú dostávame bežne. Takto ste nás postavili pred hotovú vec pred hlasovaním. Čiže ja by som vôbec nehlasoval teraz za toto, pretože by som, ja by som si to bol nejakým iným spôsobom skontroloval. Ak tam je táto skutočnosť, tak malo byť napísané, je tam napísané, že máme prílohu kde sa menia tieto a tieto body. No takto som ja prekvapený, že sa týmto spôsobom zrazu to dozvieme a nemôžeme teraz s úplným svedomím a jasnou znalosťou veci hlasovať za alebo proti.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ja ešte ak môžem teda, my sme dostali mailom túto požiadavku od pani Janouškovej včera večer. S tým, že napísala, že chce pripomenúť, že ak Staré Mesto vyžaduje od Ticha podieľanie sa na nákladoch, rovnako Ticho musí zohľadniť svoje prevádzkové náklady voči Starému Mestu. Ona to tam pekne rozpísala, že ku konkrétnym číslam Ticho a spol. má celkove ročné náklady na prevádzku cca. 56 000 € a za to usporiadalo počas 8 hracích mesiacov viac ako 67 produkcií. Z toho vychádzajú náklady na jednu produkciu cca. 835, 8 € za produkciu. Po priemernom počte 58 miest v sále je výpočet reálnej ceny jedného lístku cca. 18,57 € za lístok. Rozdiel medzi reálnymi nákladmi na lístok a predávaným lístkom je 12,85 € To znamená, ona tam vyslovene napísala, že je to dotácia na jednu stoličku a lístok, ktorý dáva poskytovateľ dotácie občanovi, aby neplatil plnú sumu za lístok. Poskytovateľ dotácie teda neplatí umelcov, ale poskytuje zľavu svojim občanom. V prípade zmluvy o spolupráci odohralo Ticho 30 predstavení za 10 000 € teda cca. vyše 333 € za jednu produkciu. V prípade zmluvy o prenájme, ktorú sme im my predložili musí Ticho a spol. zarátat prevádzkové náklady to znamená 835,8 € za produkciu. V tomto prípade v dotácii 10 000 € zaplatí Staré Mesto len 12 produkcií, nie tých 27 pôvodných. V prípade potreby 30 predstavení by musela byť dotácia odzrkadlená vo výške 25 000 €

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja som sa teraz dozvedela, dnes dozvedela, že máme pokračovanie zastupiteľstva v utorok budúci týždeň. My máme komisiu kultúrnu v pondelok a keďže ku GUnaGU prišli tiež zmluvy doplnené a pán riaditeľ GUnaGU, vedúci GUnaGu nám poslal svoje doplnenie tak ja by som vás poprosila keby ste nám preposlali kultúrnej komisií toto a prebrali by sme to v pondelok na kultúrnej komisii a s tým, že v utorok; ja poprosila by som to preložiť na ten utorok budúci týždeň, aj GUnaGU aj Ticho a spol. a nezdržujme sa s tým zbytočne.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ona sa zaujíma. Pani poslankyňa sa zaujíma, takže ona vie. Súvisí to s poplatkom za rozvoj. S tým, že vlastne prerušíme rokovanie o tomto bode a bude dokončené na budúci týždeň, keď budú vyjasnené všetky tie okolnosti, ktoré súvisia so schvaľovaním zákona, ktoré súvisia so schvaľovaním Štatútu a schvaľovaním VZN-ka na úrovni mesta.

Pán poslanec Holčík.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne, ja som totiž nevedel o tomto a nevedel som, že sa pani Ležovičová takto vyjadrí. Ja som chcel povedať, že podľa môjho názoru by sme teraz mali odhlasovať to pôvodné znenie tohoto bodu, o ktorom hovoríme a kedykoľvek môžeme zmeniť ak teda to divadlo Ticho a spol. bude mať nejaké námietky. Nakoniec ak my niečo odhlasujeme a to divadlo s tým nebude súhlasiť, nemusí podpísať zmluvu.

Starosta:

Ďakujem. Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka na pána Holčíka.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Rada by som sa pripojila k návrhu pána doktora Holčíka, aby sme prijali materiály tak ako boli predložené a v prípade, že sa aj toto vyjasní do budúceho týždňa tak potom môžeme pozmeniť na žiadosť teda tých prevádzkovateľov.

Starosta:

Takže.. no ale ja potom už to nemôžem zaradiť. Pretože to je.. Lebo to tu bude tá istá schôdza a my to musíme do konca roka vyriešiť.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No jedine prerušiť, to je jediné riešenie. Dobré.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán predkladateľ. Dobre. Dobre, takže prerušíme rokovanie. K tomuto bodu. K tomuto bodu, dobre? A to isté bod 14. Poďme rokovať ďalej, bod č.15.

14. Bod č.14 presunutý

15. Návrh na schválenie spôsobu prevodu vlastníctva pozemku parc. č. 8510 vo dvore na Špitálskej ul. č. 31-35 a na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže formou výberu víťaza elektronickou aukciou

Starosta:

Myslím, že sa to môže bez úvodného slova. Otváram diskusiu, nech sa páči. Bod č.15. To je návrh na schválenie spôsobu prevodu vlastníctva, to je ten pozemok na Špitálskej 31-35 a schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže formou výberu víťaza elektronickou aukciou. Takže poprosím diskusia, pán Tatár nech sa páči.

Poslanec MUDr. Tatár:

Ďakujem pekne. K tomuto nechcem, ale k tomu predchádzajúcemu pól vety. Treba to upratať tak jak je to navrhnuté, to je aj jedno divadlo aj druhé divadlo, ale zase oni dávali zadarmo predstavenia keď mali lacné. Keď budú platiť, tak, nič, som za to, aby sme to prijali komplexne samozrejme nabudúce. Len podporujem, aby sa to doplnilo o ich požiadavky. To je všetko. Pól veta.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ďalej diskusia. K tomuto bodu. Takže pokiaľ nie je, tak končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Návrhová komisia nedostala žiadne návrhy na zmenu uznesenia, preto hlasujme prosím tak ako to máme predložené. Ďakujem.

Starosta:

Nech sa páči, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 8 poslancov, proti boli 2, 8 sa zdržali. Bod č.16.

16. Návrh na urovnanie sporných nárokov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a spoločnosti PROXENTA Private Equity, s.r.o.

Starosta:

Návrh na urovnanie sporných nárokov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a spoločnosti PROXENTA. Poprosím pána prednostu o úvodné slovo.

JUDr. Jesenský, prednosta:

Ďakujem pekne. Tento materiál sa týka urovnania vzájomných sporových nárokov medzi mestskou časťou a spoločnosťou PROXENTA, týkajúcich sa výstavby bytového domu a nájmu pozemku na Dobšinského ulici. Keďže bol schválený zámer poslancami, aby na tomto pozemku bolo vybudované zariadenie opatrovateľskej služby, je potrebné usporiadať nároky právne z predchádzajúcich zmluvných vzťahov. Tento materiál bol prerokovaný a odporučený aj v Miestnej rade aj v komisii majetkovej. Cieľom tohto materiálu je spraviť mimosúdnu dohodu uhradiť spoločnosti PROXENTA vynaložené náklady. Spoločnosť PROXENTA sa zaviazala, že všetky projektové a ostatné dokumenty súvisiace s týmto projektom prevedie potom na mestskú časť, tak aby ich mohla použiť v ďalšom procese pri budovaní verejnej opatrovateľskej služby. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, nech sa páči. Pani Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

.. materiál, čo sa schvaľovalo v septembri. Mrzí ma, že v tom v predchádzajúcom materiáli sa nehovorilo o, my sme schválili iba zámer, nehovorili sme o finančnom vyrovnaní. Vychádzam iba z tohto materiálu, že 13.2. bolo spoločnosti doručené písomné stanovisko, odstúpenie zmluvy. Myslím si, že malo to byť posvätené zastupiteľstvom a mali by ste aj vy silnejší mandát, pán starosta, na rokovanie. Čiže do budúca možnože by bolo dobré postupovať takýmto spôsobom. A ja sa chcem, pozerám sa na návrh rozpočtu, 100.000 nie je málo peňazí. Ako to máme kryté v rozpočte, túto čiastku, pán prednosta?

JUDr. Jesenský, prednosta:

Tak jak som povedal, my chceme túto čiastku použiť, respektíve chceme zaviazat' budúceho staviteľa alebo ten, kto príde z verejnej obchodnej súťaže, aby uhradil túto čiastku mestskej časti

nakol'ko sú to už hotové štúdie, projekty, povolenia z Magistrátu, povolenia s pripojeniami a tak ďalej. To znamená, že ja ten, ktokoľvek by to staval, či už mestská časť alebo nejaký ďalší staviteľ, ktorý vyjde z obchodnej súťaže by musel tieto prostriedky vynaložiť. To znamená, že do tej budúcej prípadnej verejnej obchodnej súťaže, ak to schválite, to chceme dať ako podmienku pre víťaza aby nám zaplatil tieto prostriedky.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže nebudeme to platiť?

Starosta:

Takže nebude to žiadny nárok na rozpočet mestskej časti.

Pán poslanec „, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Ziegler, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja sa chcem len spýtať, že potom nestihneme teda vysúťažiť, myslím si, že je tam termín do, v 2017 to musíme zaplatiť. To znamená, mohlo by sa stať, že to budeme musieť my zaplatiť. Ale myslím, že je tam ten termín na to vyrovnanie do konca roku 2017..

JUDr. Jesenský, prednosta:

Teoreticky by sa to mohlo stať, ale práve preto, že chceme robiť to tým istým spôsobom a teda máme zámer tak jak to bolo pri nájomných bytoch, robiť verejnú obchodnú súťaž, tak tým pádom tie termíny sú oveľa kratšie, pri nejakom verejnom obstarávaní.

Poslanec Ing. Ziegler:

A ešte môžem druhá otázka k tomu. Tá zmluva bola vypovedaná myslím, že vo februári 2015 ale vtedy sme, ešte stále sa počítalo s tou Železnou studničkou. To znamená, vieme možno konkrétny dôvod, že prečo to bolo vypovedané? Lebo tam, je tam odvolávka na nejaký, na nejaký bod, ale teda ja si nepamätám, že vo februári 2015 už sme sa rozprávali o tom že, že, že tá Železná studnička nie. Ďakujem.

JUDr. Jesenský, prednosta:

Toto sa týka zariadenia opatrovateľskej služby a Železná studnička je samostatný projekt, ktorý ide svojím scenárom, ktorý ide svojím životom. Tam sa robí..

Poslanec Ing. Ziegler:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Neviem, ja sa chcem len spýtať, že tie vyčíslené náklady čo sú tu, lebo ak som to dobre pochopil, tak bytový dom sa nebude stavať...

JUDr. Jesenský, prednosta:

Áno.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

..ale bude sa stavať dom opatrovateľskej služby..

JUDr. Jesenský, prednosta:

Áno.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

.. a vlastne k čomu nám budú tie ich projekty a tak ďalej a nejaké vstupy a tak ďalej, čo sú tam tu nejaké. Lebo nevieme pokračovať v tých, ako chápem, že si to dali ako podmienku a sme niekde právne chytení, že to musíme nejak akceptovať ale my to môžeme chytiť a zahodiť ak som to pochopil.

Starosta:

Nie.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No lebo pardon.

JUDr. Jesenský, prednosta:

Tie projekty a tie štúdie sú už upravené podľa požiadaviek oddelenia sociálneho..

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Jáj, tie čo sa postupne upravovali?

Starosta:

Áno.

JUDr. Peter Jesenský, prednosta:

Áno.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No tak dobre.

JUDr. Jesenský, prednosta:

Na zariadenie opatrovateľskej služby.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Či už je to projekty, pre ten objekt sociálnych služieb.

Starosta:

Opatrovateľskú službu.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Opatrovateľských služieb. Dobré, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Pýtam sa teda, tie čísla vychádzajú z nejakých konkrétnych rozpočtov, hej? Lebo toto ako v tom materiáli je to dosť nahrubo nasekané.

JUDr. Jesenský, prednosta:

Áno, z podkladov, ktoré nám dala PROXENTA, ktoré vyčíslila a dokladovala nám jednotlivé faktúry za tie služby, ktoré tu boli poskytnuté.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Číže to je ako reálne skontrolované, hej?

JUDr. Jesenský, prednosta:

Pôvodne to bolo asi o 40.000 € vyššie, kde bolo nejaké know-how ohodnotené a podobné veci, čo sme teda neakceptovali. Dali sme do návrhu len to čo vedeli zdokladovať ako priame náklady v súvislosti s...

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Jasné, len to som sa chcel spýtať, priama otázka, že či to bolo naozaj zdokladované..

JUDr. Jesenský, prednosta:

Áno.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

..že či to niekto skontroloval na úrade a tak ďalej, lebo však toto sú predpokladám nejaké kapitoly hrubé, ktoré sú..

JUDr. Jesenský, prednosta:

Jasné, všetko podľa faktúr, ktoré predložili viažúce sa k tomuto.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Uhm.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Satinská, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja som chcela, ja som sa chcela prihlásiť preto, že som chcela pánovi inžinierovi Zieglerovi vysvetliť, ale on odišiel a nemohla som reagovať na faktickú poznámku faktickou poznámkou, že

vlastne to sú iné, iné plány iných zariadení. Dom opatrovateľskej služby na Dobšinského by mal odbremeniť tie starožitné zariadenia, ktoré majú veľké náklady na dočasnú pomoc, teda do tých 3 mesiacov stanice opatrovateľskej služby. A ten projekt na Železnej studničke by vlastne mal nahradiť Senior centrum na Podjavorinskej. Takže to sú úplne dve iné veci. Áno? Čiže to je Domov seniorov a hento to je Stanica opatrovateľskej služby.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dúfam, že si to potom vypočúje pán poslanec.

Pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja si chcem len ozrejmiť, tie projektové dokumentácie, ktoré sú vyčíslené sú už na tie ZOS-ky? Na tie zariadenia..

Starosta:

Áno, áno.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Čiže to už neni sú tie byty?

JUDr. Peter Jesenský, prednosta:

Nie, nie, nie.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Aha, tak to sa potom, to sa dá tie vstupy. Ja si to ešte raz skontrolujem. Búracie práce. Aké búracie? To je zbúrané. To je vyčistený pozemok.

Starosta:

Však to búrali oni.

JUDr. Peter Jesenský, prednosta:

Tam bola škôlka.

Starosta:

To oni zbúrali.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

To vtedy na začiatku? Ešte za Svena?

Starosta:

Áno, áno, áno, áno to búrali oni.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dobre. A projektové riadenie, lebo to sú najvyššie sumy. Vecné bremeno je čo, ak sa smiem spýtať? Tam je vecné bremeno..

JUDr. Jesenský, prednosta:

Na Magistrát bol poplatok za zriadenie vecného bremena, mám tu všetky tie faktúry, môžeme si to pozrieť.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

A to stále 14.000 to vecné bremeno? Dobré a projektové riadenie 19.000 to je to know-how?

JUDr. Jesenský, prednosta:

Nie, to sú náklady na človeka, ktorý sa u nich v spoločnosti tomu venoval. Aj to bolo, to sme vlastne napočítali dodatočne ako oprávnenú položku alebo sme to dali ako oprávnenú položku len do doby keď nebola daná výpoveď.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dobré! A teraz ja sa chcem spýtať keď toto odsúhlasíme, tak v podstate naozaj z toho by sa dalo tri štvte použiť, my ako rýchle by sme mohli začať stavať, lebo je to vyčistený pozemok. Ako rýchle by sme mohli začať stavať Zariadenie opatrovateľskej služby.

JUDr. Jesenský, prednosta:

Tak záleží kedy sa schváli ten zámer výstavby, podmienky verejnej obchodnej súťaže..

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Však na najbližšie zastupiteľstvo.

JUDr. Jesenský, prednosta:

..to by sme chceli predložiť vo tom februári. A v zásade potom je to už len o tom, že zohnať peniaze na to a povedať si z čoho sa to bude financovať. Či zo Štátneho fondu rozvoja bývania alebo sa zoberie nejaký úver alebo z nejakých vlastných zdrojov alebo kombinácia. Takže to bude predmetom toho ďalšieho zámeru, ktorý bude výstavba.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Lebo toto má zmysel schváliť vtedy a odsúhlasiť vtedy keď hneď budeme pokračovať v niečom inom.

JUDr. Jesenský, prednosta:

Samozrejme.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Na to, aby sme zase niečo zadebnili, nestojí to za tých 100.000 €

Starosta:

To určite nie, to určite nie.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

To znamená, že keby sme na ten február hneď pripravili to čo ste hovorili a rovno aj s plánom ako z čoho by sme to aj financovali. Takže v tom prípade to má zmysel. Ináč len na vyčistenie vzťahu to nemá význam.

Starosta:

Nie, nie, toto je predpoklad na to, aby sme vlastne mohli realizovať tento projekt.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Už môžeme, mohli by sme behom budúceho roku začať stavať. Tak potom hej.

Starosta:

Áno. Hej. Tak.

Ďakujem pekne. Takže pokiaľ nie sú ďalšie diskusné príspevky, tak si dovoľím ukončiť diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrhová komisia nedostala žiadne návrhy na zmenu uznesenia, preto hlasujeme o materiáli tak, ako to máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 15 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Návrh bol schválený. Bod č.17.

17. Návrh Komunitného plánu sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Staré Mesto 2017 – 2021

Starosta:

Návrh Komunitného plánu sociálnych služieb na roky 2017 – 2021. Poprosím pána vedúceho oddelenia, pána Ležoviča o úvodné slovo. Alebo ideme bez úvodného slova?

Viacerí:

Bez úvodného slova.

Starosta:

Tak bez úvodného slova. A prosím, otváram diskusiu.

A poprosím poslancov aby neodchádzali zo sály, pretože nás bolo 15, takže ak jeden odíde môžeme to zabaliť.

Takže diskusia. Končím diskusia a prosím, prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňovací návrh čiže budeme hlasovať..

Starosta:

Pani poslankyňa ideme hlasovať!

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

.. o pôvodnom znení uznesenia.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová!

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Nejak mi to..

Starosta:

Takže prosím, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 16 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Návrh bol schválený. Bod č.18.

18. Návrh Dodatku č. 1 k Zásadám o poskytovaní finančného príspevku na zabezpečenie spoločného stravovania dôchodcov

Starosta:

Návrh Dodatku k Zásadám o poskytovaní finančného príspevku na zabezpečenie spoločného stravovania dôchodcov.

Bez úvodného slova, otváram diskusiu, nech sa páči.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Návrhová komisia nedostala žiadne návrhy na zmenu uznesenia, preto prosím hlasujme o materiáli tak ako to máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím. Hlasujte prosím

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 15 poslancov a návrh bol schválený. Nikto nebol proti, ani sa nezdržal. Bod č.19.

19. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2016 - oblasť životného prostredia

Starosta:

Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti na rok 2016 - oblasť životného prostredia. Myslím, že bez úvodného slova môžeme ísť. A prosím, prosím, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Nedostali sme žiadne návrhy na zmenu uznesenia, preto prosím hlasujme o materiáli tak ako to máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 16 poslancov a návrh bol jednomyseľne schválený. Bod č.12.

20. Návrh na pomenovanie novovzniknutého verejného priestranstva – „Messerschmidtovo námestie“

Starosta:

Návrh na pomenovanie novovzniknutého, pardon 20, návrh na pomenovanie novovzniknutého verejného priestranstva – „Messerschmidtovo námestie“.

Tu otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Keďže sme nedostali žiadne návrhy na zmenu uznesenia, hlasujme o materiáli tak, ako to máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 16 poslancov, návrh bol schválený. Jednomyseľne. Bod č.21.

21. Návrh na pomenovanie novovzniknutého verejného priestranstva – „Steinov dvor“

Starosta:

Návrh na pomenovanie novovzniknutého verejného priestranstva – „Steinov dvor“.

Otváram diskusiu. Pán Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som to len chcem podporiť, naozaj, súdni ľudia z hľadiska odborného, boli tu nejaké tendencie. Je to dvor, nie je to námestie. Neporúčame to na menšie kúsky. Vyslovene, vyslovene sa jedná o dvor a viažme to na historickú kontinuitu, hej?

Starosta:

Ďakujem pekne.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Môžeme hlasovať o materiáli tak, ako to máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, že za hlasovalo všetkých 15 prítomných poslancov a návrh bol schválený jednomyselne. Bod č.22.

22. Návrh na pomenovanie novovzniknutého verejného priestranstva – „Námestie Mórica Beňovského“

Starosta:

Návrh na pomenovanie novovzniknutého verejného priestranstva – „Námestie Mórica Beňovského“. Otváram diskusiu, pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tento krát nechcem zdržovať. Chcem podporiť tento návrh, je to dlhoročné snaženie aktivistov za to, aby Móric Beňovský bol zviditeľnený nielen v zahraničí, ale aj na Slovensku. A práve pri tomto okrúhlom výročí je to daná pocta tomu, že sa pripájame k ďalším mestám na svete, kde už takéto veci majú. Takže je to začiatok dobrej veci.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

K predchádzajúcemu príspevku.. Chcem podotknúť, že sa jedná o dvor, nie o námestie. Z hľadiska urbanistického je to dvor. Je to dvor! Pokiaľ sa to má volať námestie, tak môžeme pomenovať námestie Blumentál, vnútro blok a tak ďalej a tak ďalej. Je to proste dvor.

Čo sa týka k osobe Mórica Beňovského, naozaj nemám voči nemu nejaké, nejakú averziu a tak ďalej a tak ďalej, ale my ako Staromešťania by sme si mali zachovať určitú tradíciu, ktorá je viazaná na túto lokalitu. Odjakživa tu sídlil známy bratislavský pivovar a mali by sme si zachovať túto tradíciu a takéto známe lokality pomenovať po objektoch, ktoré tam kedysi stáli. Vzhľadom na to, že sa tam zachovali iba určité fragmenty, ktoré síce hovoria, síce už len sčasti o tej továrenskej budove, ktorá tam bola ale myslím si, že toto miesto si zaslúži pokračovať v tejto historickej tradícii. Ja som za pomenovanie nejakej inej lokality po Móricovi Beňovskom, veľmi rád po tejto osobnosti môžeme pomenovať, alebo podporím pomenovanie inej lokality, ale myslím si, že na tomto mieste sa to nehodí. A už vonkoncom nemôžeme hovoriť o námestí. Ja neviem, či tam niekto z vás bol. Kmeťovo námestie je z hľadiska námestí jedno z najmenších

v Bratislave, ale je obrovské, obrovské voči tomu vnútro bloku, ktorý tam je. Blumentálska ulica je širšia ako väčšia časť toho vnútro bloku čiže my nemôžeme si pomenovať niečo niečím čo v skutočnosti z urbanistického hľadiska nie je.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja len chcem povedať, Martin vážim si Ťa. Námestie Alexandra Dubčeka, čo to je? Aké námestie? To je areál hradu. Takže nie je to precedens. Ide o len vieru a snahu dať poctu tomuto veľikánovi, pretože nie je to prvá iniciatíva. Týchto iniciatív je veľa a by som bol rád keby sa, v tomto okrúhlom výročí podporili. Takže paralela s námestím Alexandra Dubčeka to vyvracia, čo Ty rozprávaš. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Námestie Alexandra Dubčeka nie je v hradnom areáli. To je pred Národnou radou. Medzi hradom...

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Medzi hradom, však to je ako vnútro blok hradu a Národnej rady.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, nech sa páči.

Poslanec PhDr. Holčík:

.... Gajdoša, pretože vec, ktorá vzniká, priestranstvo, ktoré vzniká na mieste Steinovho pivovaru, nemá charakter námestia, je to slepá ulica. Ak sa niekto dobre pozrie na trojrozmerné znázornenie, na vizualizáciu tak uvidí, že je to ešte ulica okrem toho aj zalomená, dva razy zalomená, krivá a tej sa nedá hovoriť námestie. Je medzi vysokými objektmi. Je to skutočne niečo čomu sa nedá hovoriť námestie. Ako povedal aj pán kolega, Blumentálska ulica, Legionárska ulica, Krížna ulica sú oveľa širšie. Prečo teda tomuto kúsku priestoru medzi dvoma domami hovoriť námestie, to je prvá vec.

Druhá je tá s tým Beňovským. Odznelo tu, že bol veľikán. V tom materiáli, ktorý ste dostali je napísané o ňom všeličo. Ja som v roku 1952 končil druhú ľudovú a ako dobrý žiak som dostal túto knihu. Volá sa Rozprávky o Leninovi. Sú to naozaj rozprávky. Sú tam napísané veci aký bol on priateľ ľudí, ako sa staral o deti. A vieme, že on, jeho učenie a jeho pokračovatelia mali na svedomí tisíce, ak nie milióny mŕtvych. Beňovský nebol o nič lepší. V tomto prípade neodporúčam použiť ani názov námestie ani názov Beňovský. A v tomto prípade navrhujem ako pozmeňovací návrh, aby sa tomu priestranstvu dal názov Pivovarský dvor.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán kolega, to môže byť váš názor. Potom by sme museli byť dvor Appolky, potom by sme museli mať všelijaké dvory, ktoré nie sú dvormi, ale ulicami, takže a novými ulicami. Pán kolega, len úcta k Vášmu veku ma vedie k tomu, aby som sa neznížil k nejakej nie celkom serióznej dikcií a viem Vás, viem Vás pochopiť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Holčík, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

..., o ktorých tu aj dnes pán Kollár niekoľko razy hovoriť, napríklad pri Krížnej ulici, sú oveľa širšie a oveľa väčšie a napriek tomu nemajú názov námestie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja by som teda chcel upriamiť vašu pozornosť na to, že tá spoločnosť Mórica Beňovského sa dohodla s developerom. Čiže tu je súlad medzi tými, ktorí to navrhujú a medzi tými, ktorí to budú mať vo svojom areáli a hlavne to chcú preto, lebo chcú to už uvádzať ako komerčný produkt toho, ako tej adresy, čiže to je jedna vec. Čiže neničme dohodu, ktorú si spravili to združenie s tým developerom, čiže tam je to dohodnuté a prečo by sme to mali do toho zasahovať.

A druhá vec. Ja chápem, že, že pán Holčík má na to iný názor, ale on nie je jediný historik, ktorý má relevantný názor. Lebo keď si pozriete, tak to združenie, to sú aj iní historici a nie menšieho mena ako je pán Holčík, čím ja ho neznižujem ale to je len jeden z názorov. Čiže, čiže ťažko sa nám vyjadrovať k histórii a počúvať len jeden názor, lebo mohli sme skutočne sem zavolať aj iných, iných historikov a si tu ako urobiť prezentáciu historickú. Čiže na túto tému by som bol nerád keby sme sa vyjadrovali a nevidím dôvod prečo keď oni chcú, to znamená developer chce, združenie chce, prečo my im to máme prekaziť. Akože či sme teda múdrejší alebo schopnejší to posúdiť, nerozumiem tomu.

Starosta:

Pán poslanec, aby vás raz niekto necitoval, že keď developer chce prečo mu nevyjsť v ústrety. Jasné, jasné, rozumiem. Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja dávam návrh, aby sa celý vnútro blok volal Steinov dvor. Bol to v podstate kompaktný vnútro blok.. Prosím? Mám to písomne, hej! Bol to kompaktný vnútro blok, ktorý pomenoval o pomerne veľkej urbanistickej časti Bratislavy, má nejakú historickú nadväznosť. Tým, že sme ho zlikvidovali, neviem či viac menej citlivo-necitlivo, nejaké fragmenty sa tam zachovali, tak myslím si, že táto lokalita by si zaslúžila aj toto historické pomenovanie keď už si tu rúcame buď historické pamiatky, v tomto prípade nie síce pamiatky, ale nejakú urbanistickú zónu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač, faktická poznámka na pána Gajdoša.

Poslanec Ing. Vagač:

Chcem zareagovať na pána Gajdoša v tom, že to čo sa stalo so Steinom, to je proste jedno brutálne vybúranie skutočnej pamiatky, všetkých tých pivníc ležiackych a to. Čiže to čo sa tam stalo tak to je smiešne aby sme to teraz tomu dávali takýto, takýto, takúto nostalgiu. Keď sa o to bojovalo, tak ako aktivisti sme skutočne bojovali, aby to nebolo vybúrané. Bolo to úplne brutálne vybúrané.

A druhú vec, k tým námestiam. Že či je niečo dvor, námestie, ja sa vás len spýtam, že viete kde je Námestie Eugena Suchoňa? No, to znamená, že keď si to uvedomíte, to je len ako ten priestor pred Redutou, tiež to je ako keby ten dvor alebo to miesto. Tam je pomník, tam je Hviezdoslavove, to znamená, že to je ešte menšie a ešte skromnejšie. Ale to teraz neznižuje Eugena Suchoňa, ale to, že tieto pamätné veci si pripomíname takýmto spôsobom.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač, é, pardon Gajdoš. Faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja len si, ja len si neviem predstaviť aký chaos to je, keď jeden vnútroblok lebo ono je to jeden prepojený vnútro blok sa bude volať dvoma menami. To mi príde trochu zvláštne. Ako to je, to je môj pohľad architekta. Nemám hovoriť, že žiadnu averziu proti Móricovi Beňovskému. Je to v podstate môj pohľad, ktorý je v tomto prípade triezvy a môžeme si aj každý rok pomenovať po inej osobe, ale spôsobí to iba chaos a nemá to logiku, historickú ani prítomnú, hej? Keby to boli dva samostatné bloky, tak povedzme sa o tom môžeme baviť. Ale je to v podstate jeden spojitý vnútro blok, ktorého časť nejakým vymedzená sa volá tak a druhá sa volá tak. Preto mi to nedáva zmysel.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Straka, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Straka:

Ja naozaj si vážim odborníkov a názory odborníkov a akceptujem ich. Čiže aj pán poslanec Holčík čo hovoril, aj poslanec Gajdoš. Zaoberáme sa už veľmi dlho s pomenovaním toho námestia, keď to niekto nazýva námestím, ja osobne to tiež nenazývam námestie. A nebol by som rád, keby sme dopadli tak, že čo ja viem v pondelok sa to bude volať Námestie Mórica Beňovského, v utorok Steinov dvor a takto sa to bude opakovať. Čiže som za to, že to nie je námestie, to je prvá vec.

A druhá vec na Mórica. Čo sa týka Mórica Beňovského, tam som svoj názor povedal už v minulosti, tak nebudem opakovať.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár, faktická poznámka na pána Gajdoša.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Vôbec, Martin, to nie je chaos. To o čom ty hovoríš. Ale je to len ocenenie veľikána slovenského národa, ktorý sme nevedeli doceniť. A je pravdou, že sa zaoberáme veľmi dlho ako mu nevzdať poctu. A mali by sme sa zaoberať aspoň ako mu tú poctu dať a potom... Martin! Martin! Dovoľ!

Starosta:

Poprosím po jednom hovorte!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Námestie Alexandra Dubčeka chceš zmeniť? Však to je, to je vnútro blok, vnútro blok areálu hradu a Národnej rady. Áno. No, tak vlastne je to absolútne nič. To je tam len jeden maličký trojmetrový parčík, umele urobený. Však som bol pri tom. A podporili sme to. Takže, vážení poslanci, podporte tento návrh. Vzdáte úctu najväčšiemu slovenskému veľikánovi, lebo kráľa kráľov Madagaskaru Slovensko nemalo.

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, faktická poznámka.

Poslanec Muránsky:

Uhm, ja sa neviem vyjadriť k námestiu z pohľadov architektov a podobne, ale môžem vám ponúknuť pohľad z pohľadu bývalého prevádzkovateľa taxislužby. A pre nás námestie a ulica a vnútro blok a všetko malo jedno, jediný rozdiel, že námestie sa číslujú domy jeden za druhým, 1,2,3,4, ulica má vľavo nepárne, vpravo párne. Čiže nie je čo rozprávať o námestí, aby to bola veľká plocha alebo podobne. Ja si myslím, že je úplne zbytočné.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

My si, my si s Mirom trochu nerozumieme pretože, pretože Miro hovorí o tom, že vzdať hold tomuto veľikánovi. No ja s tým osobne nemám problém, to jak som vyjadril na začiatku. Vôbec s tým nemám problém. Mám s tým problém na tomto mieste, ktoré má inú historickú kontinuitu. To je všetko. Ja som za, pomenujme, nájdime nejaké iné miesto, podľa mňa, ktoré bude veľkorysejšie. Ale hovorím z tohto pohľadu, konkrétneho, hej? Iba z tohto konkrétneho.

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Holčík, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

Z hľadiska urbanizmu nie je dôležité či je niečo číslované pravým, na pravej strane párnymi číslami a na ľavej ľavými. Dôležité je, že slovo námestie vzniklo ako trhovisko v meste. A v češtine existuje aj slovo náves, čo znamená centrálné miesto na dedine. To nikdy nie je ulica! Ak si uvedomíte v Košiciach je veľké námestie, ktoré dodnes sa volá Hlavná ulica. V Košiciach sa nikdy nevytvorilo námestie. Ale typickým znakom námestia je jeho veľkosť, jeho šírka. Jedna slepá ulica nikde na svete sa nevolá námestie.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská sa dočkala. Nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja som ešte chcel..

Starosta:

Žiaľ nemôžete faktickou, môžete sa prihlásiť diskusným príspevkom. To bolo len na vyváženie pani Uličnú, pán Borguľa, takže poprosím dodržujme rokovací poriadok. Máte diskusný príspevok sa prihláste. Pani poslankyňa nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem, už mi uplynulo 20 sekúnd.

Starosta:

Poprosím, môžete pani Satinskej dať nulu?

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ale veď ja budem krátko hovoriť. Určite nevyužijem všetky tri minúty. Najprv som chcela podporiť návrh doktora Holčíka, aby sa teda časť toho dvora volala Steinov dvor, druhá časť Pivovarský dvor. No ale keď zase pán architekt Gajdoš ja nie som ani architektka ani historička. Ja som 60-ročná Bratislavčanka. A tam bol Steinov pivovar. Akože takže Pivovarský Steinov dvor alebo ako. Ale Námestie Mórica Beňovského nie! Móric Beňovský bol, nech bol ktokoľvek, nech bol kráľ, nech bol cestovateľ ako hovorí pán inžinier Kollár, alebo nech bol dobrodruh

a vrah ako hovoria niektorí iní ľudia. No mal by dostať iný priestor. Naozaj nie medzi Blumentálom a na mieste Steinovho pivovaru! Mne to príde ako Bratislavčanke, ako Staromešťanke, naozaj by sme to mali nejako historicky ukotviť tie názvy. Takže nebudem podporovať návrh, aby sa to volalo Námestie Mórica Beňovského. Len teraz neviem ako by som sa rozhodla medzi pánom Holčíkom, návrhom pána doktora Holčíka a pána inžiniera architekta Gajdoša, lebo obidva mi prídu legitímne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Navrhujem ukončiť diskusiu. Ďakujem.

Starosta:

Takže tu je procedurálny návrh, takže prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 11 poslancov, 2 boli proti, 2 sa zdržali. Takže návrh bol schválený. Poprosím tých dvoch, ktorí tam boli ešte prihlásení, pán Špuler. Takže pán Ziegler, nie, pani Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja len za kultúrnu komisiu. Hlasovanie bolo 3:3, to znamená nerozhodne. Napriek tomu, hoci sme boli, že to nemôžeme urobiť, sme posunuli materiál do zastupiteľstva, aby rozhodlo zastupiteľstvo.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som si pomohol citátom nášho poslanca Osuského, že „jedna lastovička leto nerobí, ale jedna lastovička leto začína“. Niekde by sme mali začať a preto si myslím, že najvhodnejšie je začať dnes, teraz a týmto Námestím Mórica Beňovského. Svojmu kolegovi chcem povedať, že mali ste byť takí bigotní aj vtedy keď ste schvaľovali Námestie Eugena Suchoňa, ktoré je len malým parčíkom. Takže nemáte jeden meter na všetko. Máte len nenávisť voči Móricovi Beňovskému a môžem to povedať, pretože to tak cítim a je to obrovská, obrovská chyba.

Starosta:

Poprosím vás, aby ste rešpektovali rokovací poriadok a nevykrikovali, poprosím. Ďakujem pekne. Za občanov sa prihlásil za Občianske združenie Mórica Beňovského, Združenie Mórica Beňovského pán inžinier Dudlák, takže teraz nech sa páči. Pán Dudlák, máte 3 minúty na to. Nech sa páči.

Ing. Dudlák, občan a zástupca Združenia Mórica Beňovského:

Vážené pani poslankyne a páni poslanci. Ako riaditeľ Združenia Mórica Beňovského od roku 2009 spoločne s historikmi sa snažím o rehabilitáciu obrazu Mórica Beňovského na Slovensku. Je to osobnosť našej histórie, ktorá ďaleko presahuje rámec Slovenska. Beňovský ovplyvnil a zasiahol do spoločenského a politického rozvoja 16 krajín sveta a mal prienik s významnými lídrami. Ako spisovateľ dosiahol úspech s knihou Pamäte a cesty, ktorá sa svetovým bestsellerom stala až v 18.storočí a dodnes je čítaná. Mária Terézia mu udelila titul grófa a vylepšila erb. Ľudovít XVI. ho povýšil na francúzskeho generála. Bol osobným priateľom Benjamína Franklina a doteraz je zachovaná korešpondencia Beňovského s Georgom Washingtonom. Bol to významný moreplavec, objaviteľ i empatický kolonizátor. Počas niekoľkoročného pobytu na Madagaskare sa venoval jeho rozvoju, spolupracoval s miestnymi kmeňmi, bol pre Malgašov uznávanou autoritou. V rámci združenia sa nám podarilo natočiť 5 filmov, ktoré boli odvysielané v RTVS aj v TA3. O týždeň vyjde kniha, životopisný román Mórica Beňovského, preklad od ruského autora Leva Benina. Budúci rok pripravujeme 2 knihy poľských autorov. Som presvedčený, že významnejšia pocta a hold pre osobnosť v porovnaní so spracovaním filmu a knihy je pomenovanie verejného priestranstva. Minulý týždeň som spal na Beňovského ulici v hlavnom meste Madagaskaru a stretol som sa tam s Poliakom, autorom monumentu. V Poľsku má Beňovský ulice v 21 mestách a je maturitnou otázkou. Zápas o Beňovského námestie v Bratislave je veľmi intenzívne vnímaný nielen slovenskou verejnosťou ale i Poliakmi, Maďarmi, pokrvnými príbuznými Beňovského v USA. Verím, že predkladaný návrh nájde v Miestnom zastupiteľstve podporu a v Bratislave vznikne nové námestie s historickým obsahom a príbehom, ktorý je atraktívny a priláka ľudí z celého sveta. Ďakujem.

Zástupca developera:

Dobrý deň, ja by som za developera len reagoval na niektoré tie výtky, ktoré tam boli. Ten vnútorný priestor, o ktorom sa tu toľko debatovalo či je námestie, či je dvor, v skutočnosti je z urbanistického hľadiska rozdelený na dve časti. Je tam ten dvor, kde sme navrhli teda aby sa to volalo alebo súhlasili s tým Steinov dvor. Je to vyslovene súkromný, privátny charakter ale napriek tomu je prístupný verejnosti, ale je oddelený od toho zvyšku. Ten priestor, ktorý bol navrhnutý pomenovať ako Námestie Mórica Beňovského je otvorený priestor, ktorý bude slúžiť

verejnosti, napriek tomu samozrejme je to súkromné vlastníctvo. Je to presne ten istý prípad ako Messerschmidtovo námestie, ktoré bolo pred chvíľou odhlasované. Čiže je to medzi domami, ale je to priamo napojené na Legionársku, na Blumentálsku, na Bernolákovú. Je to otvorené, bude to priechod kde sa budú zhromažďovať ľudia a verejnosť, ktoré budú navštevovať administratívnu budovu, budú tam obyvatelia tých bytových domov. Druhá stránka je aj tá praktická. Musí tam byť nejaká adresa, pretože sú tam vchody, ktoré sú prístupné len odtiaľ. Preto sme súhlasili s tým, aby to bolo námestie a zároveň samozrejme fandíme aj Móricovi Beňovskému. Takže ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže poprosím teraz návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Aké máme návrhy.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dostali sme dva pozmeňujúce návrhy. Prvý od pána poslanca Holčíka, navrhuje názov Pivovarský dvor. Nie, najskôr o pozmeňovacích návrhoch.

Starosta:

To znamená, že nech sa páči tak, prosím prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Konštatujem, že za hlasovali 4 poslanci, proti boli 3, zdržali sa 8, jeden nehlasoval. Návrh nebol schválený. Ďalej prosím.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalej tu máme pozmeňovací návrh od pána poslanca Gajdoša. Návrh pomenovania vnútro bloku ako celok Steinov dvor.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za je 9 poslancov, proti 2, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval. Návrh bol schválený. Teraz...

Niektó:

Sme vybavení.

Starosta:

Takže tým pádom..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Preto som hovoril, že sa najskôr by malo hlasovať..

Starosta:

Najskôr sa hlasuje o pozmeňujúcich návrhoch.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ale potom nie je o čom hlasovať.

Starosta:

Takže konštatujem, že vlastne návrh, bod č. 22 bol schválený ako Steinov dvor.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale pozmeňujúcim!

Bod č. 23. Ospravedlňujem sa! Takže teraz o, hlasovanie o celku.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Hlasujeme teraz o uznesení ako, bod a) to je odhlasované..

Starosta:

Ako celok.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ako o celku a hlasujeme aj o bode b) kde predkladá Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta návrh na určenie názvu novovzniknutého námestia Steinov dvor.

Starosta:

Dobre. Takže prosím...

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre! Verejného priestranstva.. Takže ešte raz. Návrh na určenie názvu novovzniknutého verejného priestranstva Steinov dvor.

Starosta:

A tak ďalej, hej? V areáli polyfunkčný súbor, areál Stein medzi kultúrnou pamiatkou tzv. Spilkou a bytovými domami vo vnútrobloku s napojením na Blumentálsku ulicu.

Takže nech sa páči, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 9 poslancov, proti boli 4, 3 sa zdržali. Návrh bol schválený.
Bod č.23.

23. Správa o výsledku kontroly dodržiavania Opatrenia č. 8/2013 starostky mestskej časti Bratislava-Staré Mesto z 20.11.2013, ktorým sa určuje postup pri vydávaní preddavkov z pokladne a pri úhradách výdavkov prostredníctvom pokladne na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Správa o výsledku kontroly dodržiavania Opatrenia, poprosím starého miestneho kontrolóra a doterajšieho miestneho kontrolóra. Neviem, treba úvodné slovo? Takže bez úvodného slova a poprosím, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Keďže sme nedostali žiadne návrhy na zmenu uznesenia, hlasujme o materiáli tak ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím. Páni poslanci, poprosím Vás aby ste neodchádzali lebo nebudeme uznášaniashopní. Beriem späť.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 14 poslancov, nikto sa nezdržal, nikto nebol proti. Takže správu zobralo Miestne zastupiteľstvo na vedomie. Bod č.24.

24. Správa o stave plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 30.06.2016

Starosta:

Správa o stave plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva k 30.06.2016.

Otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Nedostali sme žiadne pozmeňujúce návrhy preto hlasujme o uznesení tak ako ho máme predložené.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 13 poslancov, proti nebol nikto, zdržal sa 1. Konštatujem, že ste zobrali správu o stave plnenia uznesenia na vedomie. Bod č.25.

25. Návrh plánu termínov zasadnutí Miestnej rady a Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2017

Starosta:

Návrh plánu termínov zasadnutí Miestnej rady a Miestneho zastupiteľstva na rok 2017.

Otváram diskusiu bez úvodného slova. Pani Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

A ďakujem. Po skúsenostiach z tohto roku, aj s dnešným zastupiteľstvom, ktoré už vieme, že bude predĺžené a bude následne, dovoľujem si navrhnúť aby bol ten istý počet zastupiteľstiev budúci rok ako bolo tento rok. To znamená upraviť 28.3. na 21.3., doplniť 25.4. Neni, ja som to kontrolovala, a zo 16.5. na 23.5. To sú dátumy zastupiteľstiev a k tomu poprosím prispôbiť tie ostatné dátumy.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Nepreberáme každý mesiac tie isté materiály. Tak budete chystať, budú sa chystať materiály ob-zastupiteľstvo. Ale má 35 materiálov, nemali sme 2 mesiace zastupiteľstvo. Nabudúce

nebudeme mať zas dva mesiace zastupiteľstvo. Už máme predĺžené zastupiteľstvo budúci týždeň v utorok. Radšej skôr, viete dobre, že máme problém udržať stav poslancov, aby sme skončili zastupiteľstvo. Takže radšej mať normálny počet programu ako navyše.

Niektó:

Ale nestíhate ani komisie, ani materiály sa nestíhajú.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Tak budú ob..

Niektó:

Tuto potom bude kedy Rada? 18.-ho je veľkonočné, sú prázdniny..

Niektó:

Tam sa to nezmestí! Tam to fakt nie je kam dať! Ja som to pozerala, prázdniny. Tuto sú prázdniny vyznačené. A 18-teho sú prázdniny, to by bola miestna rada.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Tak to treba upraviť tak, aby v apríli bolo zastupiteľstvo.

Starosta:

Dobre, poprosím, je tu pozmeňujúci návrh. Poprosím pani poslankyňu, aby to predložila návrhovej komisii.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ako toto, každý ja tu trčím do konca vždy! Ale vždy nervačím či nebude druhé zastupiteľstvo!

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Domorák, nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Ja by som dodal, že naozaj zostávajú tu stále tí istí poslanci a stále tí istí odchádzajú, čo nie je fér. Z druhej strany, zase si uvedomme, že často krát si vydiskutujeme tieto veci na komisiách a vo vlastných kluboch. A my prideme na zastupiteľstvo a správame sa ako keby sme to videli prvýkrát a stále stláčame dlhé diskusie, hlavne pri prvých bodoch. A potom idú posledné body a tam už ani neotvárame diskusiu a tam už bez úvodného slova šlapeme aby sme nejako dotiahli to zastupiteľstvo. Takže ja prosím tých poslancov, samozrejme treba otvoriť diskusiu, sú dôležité body. Treba sa o tom baviť aj hodinu ak je to dôležitý bod. Ale sú body, ktoré nie sú až tak, až tak preferované a netreba k nim takú veľkú diskusiu. A bohužiaľ, veľakrát sa to zvrzne do situácie, že sú to potom osobné invektívy, osobné emócie a nie je to diskusia, je to už len dokazovanie si nejakých argumentov a nakoniec to aj tak skončí, že hlasujeme o tom istom čo bol pôvodný návrh. A mne je to ľúto, že stále si to značný počet poslancov neuvedomuje a potom vzniká stále

táto istá, stále táto istá situácia. Takže uvedomme si to všetci a všetci si vstúpme do svedomia v tomto. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Z 25 poslancov Miestneho zastupiteľstva je tu 13. Takže ja vám ďakujem, že tu ste a patrí vám veľká vďaka, ale žiaľ toto si musíte vy vyriešiť vo svojich kluboch, s vašimi kolegami. Je to nielen problém, problém zastupiteľstva, viete dobre. Je to problém aj komisii, je to aj problém miestnej rady. Kde proste niektorí nechodia a potom sú s tým spojené problémy. Ale poďme k tomu plánu termínov. Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som chcel poďakovať pánovi Domorákovi, myslel som si, že už nepoviete tie otcovské slová. Len chcem povedať, že za nás, neexistujúci klub nezávislých poslancov, ktorý tvorím sám, ale nemôže byť klubom. Máte vždy moju podporu čo sa týka účasti, to ste si dúfam všimli.

Starosta:

No, pred chvíľou ste nehlasovali. Pri dôležitých bodoch.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ale máte vždy moju podporu.

Starosta:

Pán kontrolór predkladal správy a Vy ste nehlasovali.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

To mi nerozprávajte. To nie! To mohla byť...

Starosta:

Pani poslankyňa Párnická, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa Párnická:

Neviem či to nebudem hovoriť práve tým prázdnyim laviciam, ale chcela by som podotknúť, že kolegovia poslanci, ktorí naozaj vedia dopredu, že nemajú čas, že nemôžu sa zúčastňovať komisií alebo inej nejakej aktivity poslaneckej, tak naozaj by mali zariadiť svoj nejaký režim a nehlásiť sa do nejakých zodpovedných funkcií, kde treba aby tam boli lebo sa stáva, že čo ja viem, aj na rade, že hej? S napätím čakáme, že kedy príde ten štvrtý alebo na komisiách viem, že majú problémy aj hlavne tam kde je veľa poslancov v komisiách, že aby boli uznášaniaschopní. Tak myslím, že tí čo tu nie ste, prosím vstúpte do seba.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nepatrí sa hovoriť o tých čo tu nie sú, ale keď hovoríte o miestnej rade, tak pani poslankyňa, ktorá tu nie je a je členkou miestnej rady, trikrát nebola už na posledných miestnych radách. To znamená, že...tak! Pán poslanec Domorák, prepáčte.

Poslanec Domorák:

Ja ešte k tomu pozmeňujúcemu návrhu. Ja si nemyslím, že potrebujeme viac zastupiteľstiev. Ja si myslím, že keď dostatočne si vydiskutujeme body na tých komisiách, tak jednoducho vieme byť pružní a nemusíme mať toľko zastupiteľstiev. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Faktická poznámka pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Prečo máme dnes 35 bodov? Lebo sme nemali dva mesiace zastupiteľstvo. A toto isté bude vo februári, lebo v januári zas nemáme zastupiteľstvo!

Starosta:

Ďakujem pekne. Pokiaľ už nikto nemá žiadne diskusné príspevky.. Pán poslanec Domorák ešte. Tretíkrát. Pán Kollár, faktická?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán starosta, ja by som chcel upresniť, že som od začiatku do konca na zastupiteľstve. Ak niektoré body nehlasujem, mám buď k tomu dôvod, v tomto prípade to bol Móric Beňovský a takže so mnou môžete počítať. Dobré, od začiatku do konca. Upresňujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Domorák.

Poslanec Domorák:

Ja len k tomu, že 35 bodov na zastupiteľstve je úplne normálne číslo a bežné číslo. Čiže nemali by sme sa stretávať, že na zastupiteľstve bude 10 bodov alebo 15 bodov. Jednoducho 35 bodov je normálne číslo a je to len na nás, aby sme dokázali byť pružní. A práve o to viac by sme sa mali snažiť na tých komisiách, na kluboch a dobre si to vydiskutovať. A ešte ďalšia môže byť situácia, že tie kluby medzi sebou, si môžu medzi sebou informovať a vydiskutovať si. Ďalšia vec, poslanci si môžu zdvihnúť telefón a zavolať nejakému úradníkovi a spýtať sa na nejaké fakty a nemusí to tu otvárať a tu začať otáčať. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja by som len, keď hovoríme o tomto, chcel poprosiť ak teda majú kluby potrebu, ja budem rád chodiť na zasadnutia klubov, poslaneckých klubov a samozrejme, ja tam

nebudem chodiť bez toho, aby som nebol pozvaný. Ale rád, ak budete mať záujem, najmä predsedovia klubov, ktorí tu momentálne nie sú, okrem jedného, no nie sú tu.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Klubov, klubov! Hovorím o kluboch poslaneckých, takže jeden tu je.

Pán poslanec Gajdoš. Faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja len som tiež chcel apelovať, pre mňa je trošku, trošku nelogické, že my vyslovene na tých komisiách prejdeme búrlivou debatou o nejakom probléme, aj sa dohodneme celkom reálne či už ťažšou alebo ľahšou cestou a potom na zastupiteľstve je to celkom opačne. Pre mňa je to úplne začarovaný kruh.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som sa chcel pripojiť k tomu Vášmu prehláseniu, že budete chodiť na kluby, mohol by som aj ja od Vás dostávať informácie? Lebo chcem povedať napríklad, keď sa stiahol ten materiál ja som sa pripravoval ohľadom tých otváracích hodín. Chcel som podporiť Váš názor a všetky tieto veci s tým spojené, že ten nátlak ktorý bol, bol neúmerný a mali sme ho vydržať. A došiel som na zastupiteľstvo a vec bola úplne iná, že zrazu materiál sa stiahol. Všetci o tom vedeli, žiaľbohu nezávislý poslanec Kollár, ktorý je sám, nevedel. Budem rád keď budem môcť využívať i Vaše stretnutia k tomu, aby som sa lepšie orientoval. Lebo je to dobrá investícia. Ja som stále prítomný.

Starosta:

Pán poslanec, ja musím byť najskôr pozvaný na tie stretnutia..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja Vás pozývam!

Starosta:

Aj som požiadal o stretnutia naposledy a nebol, nebol záujem. Takže to beriem tak, že..

Pán poslanec Vagač. Faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja chcem len zareagovať na to čo hovoril Martin Gajdoš a pripájam sa k tomu. Vec, ktorú máme my na komisiách, my ako keby sme tam hrach na stenu hádzali. Jedná sa o územný plán zóny, Bratislavské nábrežie, dávali sme to na komisie, nepodarilo sa to. To potom sme to dali, za

pomoci pána Muránskeho sme to dali na zastupiteľstvo, odsúhlasili sme, peniaze sme odsúhlasili, aj to nepomáha, čiže my Vás veľmi radi privítame a skúste nám povedať, že jak je možné, že už niekoľko mesiacov nás ignorujú. My sme ako komisia, ktorá je, ktorá je, keby ste si len prečítali len zápisy z tých komisií, tak ani by ste nemuseli chodiť. Stačilo by len keby ste zabezpečili, že naplnia tie veci tých komisií.

Starosta:

Pán poslanec, ja hovorím o kluboch. Na poslednej komisii pokiaľ viem pán Gábor vysvetlil postup mestskej časti v tomto a..

Poslanec Ing. Vagač:

Pán Gábor nie je kompetentný. My tu, my sme si odsúhlasili v tomto zastupiteľstve, že čo má robiť pán Gábor a nie je on kompetentný aby posudzoval a rozhodoval sa, že či bude robiť alebo nebude robiť.

Starosta:

On vysvetlil, že prečo to je naháňanie zajaca za chvost. Ale opäť odbočujeme od témy. Máme teraz tému návrh plánu termínov zasadnutí Miestnej rady a Miestneho zastupiteľstva.

Takže pokiaľ už k tomu nemá kto čo povedať, tak končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Pozmeňujúce návrhy ak máme nejaké, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Máme! Pozmeňujúci návrh od pani poslankyni Ležovičovej, upraviť zastupiteľstvá na rok 2017 z 28.3.2017 na 21.3.2017, doplniť zastupiteľstvo 25.4.2017 a upraviť zo 16.5.2017 na 23.5.2017.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Konštatujem, že za bolo 7 poslancov, proti boli 2, 6 sa zdržali. Návrh nebol schválený. Takže poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Hlasujme prosím o pôvodnom návrhu uznesenia

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Všetky sú za, len jedna je zdržanlivá. Takže za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, 1 sa zdržal. Konštatujem, že návrh bol schválený. Bod č.27.

26. Návrh na schválenie odmeny miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Staré Mesto Ing. Oliverovi Paradeiserovi

Starosta:

Informácia o stave a výsledkoch v podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti základných a materských škôl.

Niektu:

26-tku ešte!

Starosta:

Prepáčte, ja sa ospravedlňujem neprítomnému! Návrh, 26, návrh na schválenie odmeny miestnemu kontrolórovi mestskej časti Ing. Oliverovi Paradeiserovi. Myslím, že bez úvodného slova. Chceli by ste? Takže pani Satinská, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

No my sme na, tento návrh totiž prerokovali aj na Mandátovej komisii a Mandátová komisia odporučila miestnemu kontrolórovi vyplatiť odmenu aj tento rok, pretože on tu skončí a potom znovu začne. Takže od apríla do decembra vyplatiť odmenu vo výške 30 %.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Hlasujme prosím o uznesení tak, ako ho máme predložené.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 14, 1 sa zdržal, nikto nebol proti. Konštatujem, že návrh bol schválený. A bod č.27.

27. Informácia k Správe o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti základných a materských škôl za školský rok 2015/2016

Starosta:

Informácia k Správe o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti základných a materských škôl. Bez úvodného slova čerta nášho dnešného.

Otváram diskusiu. Pán poslanec Straka, faktická.

Poslanec Ing. Straka:

Ja viem, že sa všetci ponáhľame ale je to krásny materiál a chcem pochváliť tých, ktorí ho spracovali. Odložím si ten materiál, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňujúci návrh, preto prosím hlasujme o materiáli tak, ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo všetkých 15 poslancov, ktorí boli prítomní, takže správu ste zobrali, odporučili.. pardon..

Niektó:

Berieme na vedomie.

Starosta:

..zobrali na vedomie.

Niektó:

Áno.

Starosta:

Bod č.27.

28. Informácia o organizácii samosprávy mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 6. decembru 2016

Starosta:

Informácia o organizácii samosprávy mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 6. decembru. 28, aha! Tam ma pometol tento jeden list, ktorý, ten kontrolór, to je jeden list a to sa lepí stále. 28.

Takže bez úvodného slova, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Hlasujme o materiáli tak ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Informáciu ste zobrali na vedomie. Bod č. 29.

29. Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ul. v Bratislave

Starosta:

Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ul. v Bratislave. Tu je vlastne dôvodová správa, ktorá vlastne hovorí o tých krokoch.

Takže bez úvodného slova, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Hlasujme o materiáli tak ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 14 poslancov, všetci za, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Návrh bol, informáciu ste zobrali na vedomie. Bod č.30.

30. Informácia o hospodárení spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s.

Starosta:

Informácia o hospodárení spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s. Otváram diskusiu, nech sa páči. Pani Satinská, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja by som sa chcela opýtať členov dozornej rady Technické služby Starého Mesta, že či teda je to v poriadku, tie hospodárenia Technických služieb Starého Mesta. Či to teda skontrolovali.. Prosím? Nie, ja sa chcem opýtať členov dozornej rady, že či je v poriadku to hospodárenie, lebo my tu máme dve správy o hospodárení. Takže prosím, keď sú tu prítomní členovia dozornej rady, aby odpovedali na otázku z ich pohľadu či je teda to hospodárenie v poriadku.

Starosta:

Pán poslanec „, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár MHA:

Ja by som chcel doplniť, že ja by som sa chcel opýtať či vôbec rokovala dozorná rada. Lebo čo má rozprávať, keď nerokuje.

Starosta:

Z dozornej rady sú tu dvaja členovia, pani poslankyňa Párnická a pani poslankyňa Oráčová.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Nerokovali.

Starosta:

Pani poslankyňa Párnická, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

Rokovanie dozornej rady máme myslím na budúci týždeň, takže potom.

Starosta:

Toto je každomesačná informácia.

Poslankyňa Párnická:

Hej, my sa neschádzame každý mesiac. Zatiaľ sme sa stretli trikrát. No, takže v decembri bude dozorná rada, takže potom podáme správu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Poslanec Ing. Vagač:

Pani Satinská povedala, aby sa obaja členovia vyjadrili na tú otázku..

Starosta:

Tak ale sa musí prihlásiť! Keď sa neprihlási tak ja..

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, pani poslankyňa Oráčová.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Dobre, ja som chcela poprosiť aj druhú členku dozornej rady o stanovisko, že či je teda tá správa o hospodárení v poriadku.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová PhD.:

Naposledy sme mali dozornú radu snád' niekedy v júni, kde sme riešili prvý polrok. Skončila sa veľmi neslávne dozorná rada. Skončila sa osobnými invektívami, takže sme niektorí odišli z dozornej rady a ďalšia dozorná rada je naplánovaná na 14.decembra.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

Ak je takýto stav, že dozorná rada je vlastne nefunkčná celý rok, prvýkrát sa funkčne možná stretnú 14.teho, ja sa pýtam, že ako je možné, že ako toto môže fungovať? Ako tá, však dozorná rada má dozorovať. A celý rok vlastne sa z nejakých dôvodov nedozorovali. Tu je otázka, že či tá správa je v poriadku. Tak kto to má posúdiť? Kto to má posúdiť keď nie? Tak na.. Ako to môže toto fungovať? Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová, faktická otázka.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová PhD.:

Myslím, že to je otázka na predsedu dozornej rady, na pán poslanca Palka, ktorý tu už bohužiaľ nie je.

Starosta:

Takže ak nie sú ďalšie príspevky tak končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto prosím hlasujme o materiáli tak ako ho máme predložený.

Starosta:

Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 10 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 5. Konštatujem, že zobrali ste na vedomie túto informáciu a informácia bola schválená. Bod č. 31.

31. Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s obnovou Pistoriho paláca

Starosta:

Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s obnovou Pistoriho paláca.

Bez úvodného slova, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto prosím hlasujme o materiáli tak ako je predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 16 poslancov, všetci za. Takže informáciu ste zobrali na vedomie. Bod č. 32.

32. Informácia o realizácii investičného zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, ul. K Železnej studienke, Bratislava

Starosta:

Informácia o realizácii investičného zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na ul. K Železnej studienke v Bratislave.

Bez úvodného slova, otváram diskusiu. Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem, ja som sa iba jednu otázku chcela spýtať a využijem že sú tu páni odborne zdatní, aj pán Gajdoš, aj pán Boháč. Ja sa chcem spýtať na jednu vec. Že keď Vy ste pán starosta hovorili, že tam pôjdeme do inej zmeny čiže nepôjdeme do toho podzemia, áno? V rámci výstavby a že teda aby sa ušetrili peniaze, čo je legitímne, tak sa zmení tento projekt? A ja sa chcem spýtať, lebo tunák je napísané, 'následne sa k požadovaným zmenám budú musieť vyjadriť aj niektoré dotknuté organizácie z čoho vyplýva nové územné konanie.' Tak úplne legitímna otázka, je treba nové územné konanie alebo nie? Prosím Vás, ja by som sa pýtala pána Boháča alebo pána Gajdoša.

Starosta:

Nech sa páči. Nech sa páči. Pán Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Neviem. Ja musím tak nahlas zaoznamovať, že naposledy bolo, že bolo územné rozhodnutie vydané..

Starosta:

Nie územné rozhodnutie, nie!

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Nie! Záväzné stanovisko primátora.

Starosta:

Iba záväzné stanovisko primátora.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Čiže lebo som myslel, že som niečo ako minul. Takže sme končili tým, že sme získali záväzné stanovisko primátora s tým, že malo by vyvinutý proces dokončiť územné rozhodnutie

a my sme sa poslanci dohodli, že poďme aj do stavebného povolenia, lebo to má hlavu aj päť aby sme zhodnotili našu investíciu alebo peniaze, ktoré sme do toho vložili. No a teraz sa zrejme o tom diskutuje či urobiť zmenu. Tam je to len na tom, že či ak dodržíme všetky parametre to znamená, že budeme mať dostatok parkovísk, všetkého a tak ďalej tak to záväzné stanovisko primátora by malo byť naďalej platné. Čiže mali by sme, mali by sme, lebo tá komisia poradná vlastne nehodnotí celkom aj keď nás 2 roky na tom buzerovali či modrý balkón alebo žltý. Ale na konci je to o tom, o súlade s územným plánom. To znamená, že si myslím, že môžeme urobiť takúto vec, len nemôžeme parametre meniť. To znamená výšky, nejaké hmotové veci, musí mať dostatok parkovísk a potom by sme mohli to územné rozhodnutie urobiť s touto zmenou.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Pokiaľ uberáme, uberáme z hmoty respektíve rušíme nejaké podzemné podlažie tak určite sa na to vzťahuje aj toto stanovisko Magistrátu.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Netreba to, netreba nové stanovisko, ale my ešte to územko nemáme.

Starosta:

Nemáme, ešte nemáme.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Čiže nepotrebujeme nové stanovisko, lebo uberáme z tej hmoty a tak ďalej a tak ďalej čiže oni keď dajú nejaké stanovisko a budeme mať územné rozhodnutie tak sa nevylučuje s týmto stanoviskom kladným. Iba keby sa menili ja neviem napríklad presne jak Ľubo povedal vzdialenosti od pozemkov vedľajších, výšky a tak ďalej a tak ďalej.

Starosta:

To sa nemení. Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Keď čítam, podľa vyjadrenia Dopravoprojektu v prípade zapracovania nami požadovaných zmien je nutné vypracovať architektonicko-objemové riešenie. Následne sa k požadovaným zmenám budú musieť vyjadriť aj niektoré dotknuté organizácie, z čoho vyplýva nové územné konanie. Tak...

Starosta:

Toto myslím celkom nie je, nie je pravdivá informácia. Čakajme na vyjadrenie stavebného úradu, ktorý je v tomto príslušný, to je Stavebný úrad Nové Mesto. Pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Pokiaľ ak som pochopil, tak sú požadované nejaké zmeny. Oni tvrdia, že tie zmeny keď majú zapracovať, ja viem, majú zapracovať tak musia urobiť zmenu štúdie a v niektorých častiach ju odsúhlasiť. Majú na mysli možno to, že počet parkovacích miest a tak ďalej. Ale pokiaľ osta..., ale myslím to nové riešenie! Čiže len parciálna, ale nemalo by sa už hovoriť o tom, čo nás držalo tie 3 roky v tom záväznom stanovisku primátora. Na toto vedia pomerne rýchlo urobiť, možno sa dotkne dvoch, možno sa dotkne požiarnikov, možno sa to dotkne Inšpektorátu dopravy alebo čo a tým končia. Tým pádom doložia úradnícke na Novom Meste alebo kde a malo by to byť v poriadku. No. V štvorke? Pardon! Keď sme získali štvorku. Trojka? No tak na Novom Meste.

Starosta:

Trojka. Nové Mesto.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No tak na Novom Meste. Takže takto to oni mysleli, ten svoj text zrejme.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Z môjho pohľadu aká situácia tam mohla nastať. Ja predpokladám, že oni keď už dali niečo na odsúhlasenie na Magistrát, predpokladám, že tá dokumentácia bola už v nejakom štádiu kvázi rozpracovanosti na územné konanie a keď sa menia tieto objemy respektíve a tak ďalej a tak ďalej, tak samozrejme každá tá dokumentácia sa dáva prerokovávať na jednotlivé inštitúcie alebo dotknuté orgány a tak ďalej a tak ďalej. Pokiaľ sa menia nejako objemy, tak sa menia aj kapacity. To znamená, že odbery, kúrenie a tak ďalej a tak ďalej. Čiže toto treba asi prepracovať nanovo, aby sme mali stanovisko k relevantnému dokumentu, ktorý je aktuálny.

Nie, no to stanovisko Magistrátu to nevyklučuje pretože to stále pokrýva tie požiadavky v rámci územného plánu. Ale asi zrejme to nepokrýva tieto parciálne problémy ktoré som načrtol, lebo tam sa menia vyslovene objemy, ktoré majú vplyv na všeličo možné.

Starosta:

V podstate ide o to, aby sme nejakým spôsobom ten projekt zrealizovali. Pretože on bol predimenzovaný, bol na hraniciach, horných hraniciach možností, ktoré dovoľoval územný plán a najmä tá časť toho podzemia, keďže vlastne ide o bezprostredné susedstvo rieky, teda riečky, potoka a je to jednoducho nákladné, takže jednoducho hľadáme spôsob aby to bolo aj

zrealizovateľné. To znamená, že aby to nebol vzdušný zámok, ktorý si postavíme a odložíme niekam a budeme sa potom vytešovať alebo budeme smútiť, že na to nemáme peniaze. Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som poprosil, aby sme sa veľmi neponáhľali a chcel by som len upozorniť na jednu výhru, ktorú občianski aktivisti spolu aj s ministerstvom dosiahli, oproti nášho objektu, že predvedie projekt na výstavbu novej nemocnice na Patrónke sa nebude konať a tam sú nádherné objekty. A mohli by sme sa uchádzať s mestom o časť tých objektov a tento pozemok predať. Pretože máme to veľa rozrobeného, chceme strašne veľa stavať a nemáme peňazí. Takže vyčkajme.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec. Vlastne to koniec. Takže ak nikto sa už nehlási tak dovolím si ukončiť diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto prosím hlasujme o materiáli tak ako je predložený.

Starosta:

Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 14 poslancov, proti nebol nikto, 1 sa zdržal. Konštatujem, že informáciu ste zobrali na vedomie. Bod č.33.

33. Rôzne

Starosta:

Rôzne. Otváram diskusiu, bez úvodného slova.

Končím diskusiu a bod č. 34.

34. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Otváram diskusiu. Pán poslanec tu nie je. Pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som len chcel poprosiť, aby závery z našej dopravnej komisie ohľadom nie výtlkov ale preliačenín na Justičnej sa realizovali lebo tam hrozí, že by...

Starosta:

Pán poslanec, to teraz hovoríme o vybavení interpelácií poslancov..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Interpelácií poslancov..

Starosta:

Predmetom interpelácií..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tá bola jedna, tak posuňme ďalej.

Starosta:

Je jedna interpelácia, ktorá je. Pána Palka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tá sa tiež týka...

Starosta:

Takže končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Hlasujme prosím o materiáli tak ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, že ste túto informáciu zobrali na vedomie. Za hlasovalo 16 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Keďže vlastne máme neprerokované 4 body, bod č. 4, 5, 13, 14 tak dovoľm si teraz prerušiť rokovanie Miestneho zastupiteľstva. Chceme? Tak môžeme teraz.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No ide teraz o to, nemusíme ráno sa stretávať, ak by vám to vyhovovalo, že by sme sa stretli popoludní?

Viacerí:

Áno.

Starosta:

Alebo čo je pre vás lepšie? Ráno?

Viacerí:

Popoludní. A kedy?

Starosta:

V utorok takto. Alebo ráno a budeme hotoví doobeda, skôr.

Viacerí:

Nie, popoludní.

Starosta:

To sú 4 body. No nie, teraz musíme rozhodnúť o tom. Alebo iný deň predpoludním? Pondelok, stredu. Aha! Kedy popoludní? O 16:00-tej?

Viacerí:

To je neskoro. Tak o 15:30.

Starosta:

Keď to bude 15:30 tak potom o 16:00-tej vás čaká zase vystúpenie občanov.

Viacerí:

Budeme rýchli!

Starosta:

Takže skúste.

Viacerí:

Dajme to o 15:00 hodine.

Starosta:

Len potom hovorím, o 16:00 hodine nastúpi polhodina občanov. Nie je to mimoriadne, je to pokračovanie.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Poprosím, poprosím, počkaj!

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre, takže kedy? 15:30 ? No áno ? O 16:00-tej? Chcem vám vyjsť v ústrety, vy tu ste ako poslední mohykáni, o 16:00-tej je tu návrh pani Satinskej. O 14:00 tej pán poslanec Domorák. 15:30.

Viacerí:

V ten utorok. Len ktorý čas sa dohodnime.

Starosta:

Alebo skúsme o tej druhej? O tej druhej a nech to je rýchlo hotové?

Viacerí:

O tretej. Kompromis medzi 14:00-tou a 16:00-tou.

Starosta:

Tak o 15:00-tej dobre? Takže budeme pokračovať... takže...

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre. To je chyba. Ďakujem pekne za upozornenie, budeme to riešiť. Áno. Ďakujem. Takže týmto prerušujem rokovanie 22. zasadnutie miestneho zastupiteľstva a pokračovanie bude v utorok 13.teho o 15:00-tej hodine popoludní v Staromestskej sieni. Ďakujem pekne.

Pokračovanie 22. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 13.12.2016:

Predsedaajúci Mgr. Radoslav Števcík, starosta mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

..páni, dobrý deň vám želim. Víтам vás na pokračovaní 22. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poprosím návrhovú komisiu, aby zaujala svoje miesto. Otváram teda pokračovanie rokovania. Na úvod dovoľte mi na dnešnom rokovaní ospravedlniť neúčast' poslancov, pán poslanec Tatár, pani poslankyňa Uličná, pani poslankyňa Černá, pre teda pracovné povinnosti. Pani poslankyňa Černá pre chorobu. Pán poslanec Borguľa pre pracovné povinnosti, pán poslanec Kollár pre pracovné povinnosti a pán poslanec Bútora zo začiatku rokovania. Vychádzajúc z prezenčnej listiny a z pohľadu do Staromestskej siene konštatujem, že zasadnutie miestneho zastupiteľstva je uznášaniaschopné.

Máme pred sebou 4 body, ktoré sme vlastne neprerokovali na riadnom zasadnutí, teda na tom pred týždňom. Pre vašu informáciu na úrovni mestského zastupiteľstva bolo schválené VZNko o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti, ktorý vychádza zo súčasnej právnej úpravy. Avšak parlament schválil novelu zákona o tomto poplatku a v zmysle tohto poplatku by mali byť správcami poplatku priamo mestské časti zo zákona. To znamená, že, že je opodstatnené aby mestská časť schvaľovala toto VZN-ko, avšak nebolo ešte toto, táto novela zákona nebola podpísaná pánom prezidentom a nebola zverejnená v Zbierke zákonov. To znamená, že súčasný právny stav nám neumožňuje prijať takého VZN-ko, preto si dovoľm tento bod č.4 z rokovania stiahnuť. S tým, že pokiaľ táto novela zákona bude, vstúpi do platnosti a účinnosti a je tam možnosť upraviť, obciam upraviť toto VZN-ko aj v priebehu začiatku budúceho roka. To znamená myslím, že je tam 60-dňová lehota na to, aby mohli obce takéto VZN-ka prijať. Takže z tohto dôvodu, z tohto dôvodu si dovoľm stiahnuť tento bod z rokovania.

Pán poslanec Dostál chce niečo povedať.

Takto! Prejdeme tie formálne veci a potom sa k tomu vrátíme. Môžeme?

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja som chcel práve k formálnej veci, že či by nebolo lepšie teda, že iba nebudeme pokračovať v tom rokovaní lebo máme ten proces rozbehnutý a teraz keď to stiahneš, tak to je ako by sa prestalo o tom rokovať. A teda neviem, či potom by nemalo byť nejaké nové zase pripomienkové konanie.

Starosta:

Určite malo by byť. Malo by byť. Určite áno.

Poslanec Mgr. Dostál:

Hej? Čiže dobre. Dobre.

Starosta:

Určite bude. To akože bez toho to nemôže byť. Priznám sa, že my sme vlastne diskutovali s kolegami z úradu, ktorí na starosti majú tento, túto problematiku. Mestské zastupiteľstvo prijalo iné sadzby, trošku, ako sme navrhovali my. My sme navrhovali sadzby, ktoré vychádzali z podielov dane z nehnuteľnosti to znamená, že bolo to trošku iné ako mesto. Boli tam ale hlasy, že mestské časti by nemali prijímať iné sadzby ako navr... alebo schvaľovalo, navrhovalo mesto. Lebo mesto by si v opačnom prípade uplatňovalo u týchto mestských častí, ktoré by to neschválili alebo schválili nižšie sadzby, ten rozdiel ktorý by bol v prípade, že mesto by to vyberalo a keď to budú vyberať mestské časti. Takže z tohto dôvodu bude nový návrh, ktorý bude v riadnom pripomienkovom konaní. Sme to dneska preberali. Nemyslím si, že je nevyhnutné, aby sme, aby sme kvôli tomu zvolávali mimoriadne zastupiteľstvo. 7. februára je riadny termín zastupiteľstva a keď to bude tam prerokované a schválené; účinnosť toho nariadenia je myslím 23. februára. Dovtedy nepredpokladáme, že by, že by mestská časť o niečo prišla, pretože nemáme, nemáme vedomosť o tom, že by tu niekto, že by tu boli nejaké konania, ktoré by mali, mali spadať do tohto poplatku. Takže budem, bude riadne, nové, nové pripomienkové konanie k tomuto.

Takže ešte pristúpme k tým formálnym záležitostiam. Členom predsedníctva je zástupkyňa starostu Jana Španková. Do návrhovej komisie boli schválení poslanci Muránsky, Straka, Oráčová. A za overovateľov zápisnice boli schválení poslanci Bučko a Tatár.

Poprosím teda do doplnenia uznesenia alebo návrhu na ich zmenu aby ste sa zapájali písomnou formou. A poďme k bodu č.5.

5. Návrh na zriadenie Fondu príjmu z miestneho poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

To je návrh na zriadenie Fondu príjmu z miestneho poplatku za rozvoj na území mestskej časti. Sme to diskutovali s pánom Šutarom. Tento návrh by sme teda navrhovali ponechať, pretože tým návrhom nič neporušujeme a je to vlastne v kontexte toho, že počítame s tým, že mestská časť bude, bude správcom takéhoto poplatku. A takýto fond by bol vhodným spôsobom ako transparentne a jasne oddeliť tie prostriedky, ktoré z tohto poplatku budú plynúť do rozpočtu mestskej časti.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak overí len Bučko! Takže, takže bude len pán poslanec Bučko bude overovať dnešné rokovanie. Dnešné rokovanie budete overovať sám. Alebo chce niekto ešte druhý overovať? Myslím, že nie je napísané, že majú byť dvaja overovatelia? Jedného máme. Dobre?

Takže poprosím pána Šutaru o úvodné slovo.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Ďakujem za slovo. Už ako bolo v úvode prezentované, my vlastne vychádzame z toho, že keďže VZNko bolo prijaté na úrovni mesta a momentálne bude platné pre Bratislavu pokiaľ sa ne..., nevstúpi do platnosti zmena zákona, ktorá bola teraz prijatá Národnou radou od 1.1. Z toho dôvodu aj tento návrh štatútu fondu reflektuje súčasnú právnu úpravu. Že to použitie je v zmysle aktuálne platného zákona a v prípade, že táto novela zákona, ktorá bola prijatá v Národnej rade nadobudne účinnosť a právoplatnosť od 1.1., mestská časť pristúpi k tomu, že príjme svoje všeobecne záväzné nariadenie a zároveň upraví podľa tejto novely aj štatút fondu v prípade, že to bude vyžadovať. Vopred môžem len povedať, že ako sme sa aj dohodli alebo bolo odkomunikované to použitie prostriedkov fondu v tej nadchádzajúcej úprave, teda keď ten proces dopadne tak, že mestská časť príjme svoje všeobecne záväzné nariadenie a teda na základe novely zákona v tom použití prostriedkov fondu už nebudú menovite spomínané, ale bude tam len odvolávka na ten paragraf zákona, kde aby sme nemuseli špecificky alebo opätovne rokovať keď sa náhodou niečo pridá alebo vypustí z tohto zákona lebo vieme, že to použitie v tejto zmene zákona pribudlo napríklad na verejné osvetlenie. Takže aby sme nemuseli opätovne to použitie prostriedkov fondu upravovať, tak tam bude len odvolávka na paragrafové znenie zákona. A tým pádom keď novely budú v budúcnosti, aby sa nemuselo zastupiteľstvo opätovne zaoberať týmto návrhom štatútu. Takže dôvod prečo my chceme prijať tento štatút je súčasný právny stav. Keďže mesto prijalo všeobecne záväzné nariadenie a my chceme odlíšiť tieto finančné prostriedky od ostatných príjmov mestskej časti aby bolo preukázateľné, že toľkoto finančných prostriedkov prišlo, toľkoto bolo poukázaných na účet Magistrátu a na tieto účely sa použili tieto prostriedky. Samozrejme, keďže rozpočtové pravidlá upravujú to, že o použití týchto prostriedkov rozhoduje Miestne zastupiteľstvo, takže o tom použití budete rozhodovať pri zmenách rozpočtu alebo návrhu rozpočtu vy ako zastupiteľstvo. To je v skratke asi všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu ak by niektorý z poslancov chcel navrhnúť, tak pozmeňujúci návrh, že by vlastne už priamo v tomto návrhu štatútu bola tá formulácia s odkazom na znenie zákona, tak.. je to možné, takýto pozmeňujúci návrh predložiť.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Tak nie. Alebo si osvojíme?

Starosta:

Prosím?

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale taký návrh nie je. Neviem.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Len musí nieкто, že treba, môžeme povedať, že my predkladáme túto zmenu ak ju vy akceptujete.

Nieкто:

Akceptujeme.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Dobre. Tak teraz som to povedal, že takto..

Starosta:

Čo?

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Že navrhujeme vypustiť v článku 3 to menovité vymenovanie použitia a doplniť tam odvolávku Zákona o miestnom poplatku za rozvoj. A nebude tam menovite vymenované len tam bude odvolávka na čo môžu byť finančné prostriedky z tohto príjmu, z poplatku za rozvoj, použité. Takže v tomto znení by bol upravený tento návrh štatútu fondu.

Starosta:

Takže osvojujem si tento návrh. To znamená, že v článku 3 bude znieť tak, že 'prostriedky fondu je možné použiť na úradu kapitálových výdavkov súvisiacich so stavbou vrátane vysporiadania pozemkov v zmysle zákona č. 447/2015 Zb. z. o miestnom poplatku za rozvoj.' Takže tým pádom už nebude potrebné, lebo..

Starosta:

Ja poprosím ešte pána Šutaru, aby si zobral zákon do ruky.

Takže otváram diskusiu, nech sa páči.

Takže končím diskusiu a ešte vlastne pre upresnenie. Ten bod č.1 článku 3 bude znieť: „Prostriedky fondu je možné použiť na úradu kapitálových výdavkov súvisiacich so stavbou vrátane vysporiadania pozemku v zmysle §11 ods.2 Zákona č.447/...

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Na ten.. Nie! No, „na účel“, tak dobre, „na účel v zmysle §11 ods.2 Zákona č.447/2015 Zb. z. o miestnom poplatku za rozvoj.“

Takže končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Keďže sme nedostali žiadny pozmeňujúci návrh, tak hlasujme prosím o uznesení tak ako ho máme predložené.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 16 poslancov, všetci boli za. Návrh bol, na zriadenie fondu, bol schválený. Bod č.13.

13. Návrh na nájom nebytového priestoru na ul. Školská č. 14 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Je to Návrh na nájom nebytového priestoru na ul. Školská č. 14 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím, máte k tomu bodu nový návrh uznesenia, ktorý vzišiel po rokovaní komisie kultúry, ktorá rokovala včera. A poprosím pani Malinovú o úvodné slovo, nech sa páči.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne, dobrý deň! V podstate včera sme sa zišli na komisii kultúry. Bola tam prítomná aj zástupkyňa z divadla Ticho a spol. Dohodli sme sa na podmienkach, ktoré boli upravené, odhliadnuc od toho predchádzajúceho návrhu. A to síce základné zmeny spočívajú v tom, že doba nájmu sa dáva na určitú dobu, na 4 roky; zostáva výška nájmu symbolická 1 € za rok ale s tým, že bude povinnosť nájomcu platiť náklady za služby spojené s užívaním nebytových priestorov. A taktiež pri povinnostiach divadla Ticho a spol. bolo upravené najmä to, že sú povinní jednak odohrať 27 predstavení za sezónu v divadelnej sále Centra divadla, literatúry

a vzdelávania Bratislava-Staré Mesto, teda zostalo to nezmenené. Zmenilo sa odohranie 1 predstavenia bez nároku na honorár pre potreby mestskej časti a 1 predstavenia za úhradu režijných nákladov v rámci programu Kultúrneho leta. Vo všetkom ostatnom to ostáva podobne ako bolo aj v zmysle zmluvy o spolupráci. Predkladateľ si tento návrh osvojil a to je asi všetko, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. Pán poslanec Holčík, nech sa páči.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne. Ja nemám nijaké vážne pripomienky, ale v bode 5 sa píše, a to aj v tom druhom návrhu uznesenia, 'aktuálnu výšku v ostatnom príslušnom roku možno upraviť'. Nerozumiem prečo je tam slovo v 'ostatnom'. Slovo ostatnom totiž predtým sa totiž poslednom, vyzerá to ako keby sa spätne, so spätnou platnosťou upravovalo. Čiže to slovo ostatnom keby sa vyhodilo, tak tá veta..

Starosta:

Buď ostatný alebo príslušný, takže to.. pán predkladateľ, pán prednosta osvojuje? Áno?

JUDr. Jesenský, prednosta:

(z diaľky, nie je rozumieť)

Starosta:

Takže v ostatnom ide von, ďakujem pekne. Všetko pán poslanec? Všetko?

Pán poslanec Dostál, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

No ja len či, či tam toto ustanovenie vôbec patrí pretože to ustanovenie je v postate všeobecné a teda my poskytujeme nejaké zvýhodnenie týmto, týmto divadlám, teda budem hovoriť o oboch bodoch. A teda okrem toho, zvýhodnenie v podobe priestorov za symbolické nájomné. A teda ešte okrem toho ako by sme sa týmto uznesením zaväzovali k nejakej, nejakej finančnej podpore, ktorú každoročne dávame, ale v zásade je to niečo nad rámec toho čiže podľa mňa to priamo nesúvisí, nesúvisí s týmto uznesením. A teda navyše je to tak voľne formulované, že keď sa rozhodneme, že budeme dávať 1 € ročne tak v zásade tým naplníme, naplníme toto uznesenie. Čiže mne sa ten bod tam zdá nadbytočný, dávam návrh na jeho vypustenie. Len teda sa pýtam, že prečo tam vlastne je, no.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Je pravda, že tie dotácie sa v priebehu času aj znižovali, ale zároveň treba povedať, že obidve divadlá, o ktorých hovoríme sú teda našimi divadlami a tie dotácie závisia od možností zastupiteľstva a rozpočtu a tak ďalej. Ale nevidím vôbec problém, že keď sa vyhodí, ako správne povedal Štefan Holčík to slovo ostatné, tak aby tam zafixované aspoň v tej formulácii od jedného pokiaľ budeme môcť boli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Ja sa chcem opýtať, že v týchto 2 bodoch, č. 13 a bod č.14, tento bod 13 má doba nájmu určitá na 4 roky a GUnaGU má doba nájmu neurčitá. Čiže prečo má Ticho a spol. 4 roky?

Starosta:

Ďakujem pekne. Počkajte, dokončíme, pani posl., pán poslanec Bučko. Faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Asi to pani Malinová bude sa pokúšať vysvetliť, takže ja sa teda. Potom budem pripomienkovať keby som bol nespokojný s tým vysvetlením alebo keby som, no. Ďakujem.

Starosta:

Dobre. Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Po včerajšej búrlivej diskusii, nemyslela som si, že toľko bude trvať komisia, sme došli k týmto spoločným dohodám. Kde sme dohodli čo my a čo, aké benefity nám poskytnú tieto divadlá. Najmä bolo to o tých benefitoch.

V tej konzistencii, teda prečo doba neurčitá-doba určitá. Ticho a spol. si vyžiadala, povedala pre nich je výhodnejšie na robenie programu mať dobu určitú. My poslanci sme zvážili, že 2 roky ešte my a nech sa nové zastupiteľstvo zorientuje čo vlastne tieto divadlá sú alebo Ticho a spol. je. Čiže dali sme tú dobu určitú na 4 roky. To je čo sa týka Ticha a spol. a GUnaGU si praje dobu neurčitú, im vyhovuje doba neurčitá.

A čo sa týka benefitov tak to bol asi najväčší problém lebo to, že budú platiť energie to sa akceptovalo. A nakoniec Ticho a spol., ja potom pri GUnaGU poviem ďalšie, Ticho a spol. akceptovalo naše teda tie požiadavky aby odohralo 27 predstavení. Oni ich odohrajú aj viacej, len mi vysvetľovala pani riaditeľka prečo teda toto dala, lebo suma na stoličku a tak ďalej, ja som povedala, že to poslancov zaujímať nebude. Ide o to, aby tam ten určitý počet tých prestavení bol odohratý a tie benefity boli viac-menej také, aké boli. Čiže Ticho a spol. tam bolo jediný ten hlavný problém 27 predstavení, oni chceli znížiť na 12. S tým sme my moc nesúhlasili lebo keď majú 3 dni v týždni, ale ináč oni odohrajú viac prestavení, tak len to bolo také aké vysvetľovanie

prečo. Takže z môjho hľadiska doporučujem prijať túto dohodu taká aká bola na tej komisii, trvalo to hodinu a pol kým sme tieto dve divadlá vyhárali. Takže ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím pani Malinovú.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Tak neviem, že či to nebolo postačujúce ale pani doktorka Ležovičová vlastne povedala asi to podstatné. Že jednoducho bolo to po prerokovaní oboch nájomcov budúcich. Čiže vlastne Ticho a spol. si vyžiadalo dobu určitú, aj z hľadiska väčšej ochrany toho budúceho nájomcu. A divadlo GUnaGU, už keď sme rokovali vlastne aj s pánom starostom a s pánom Klimáčkom, tak už vtedy privítali tú zmenu na dobu neurčitú. Čiže vyslovene sme v tomto prípade vyšli v ústrety nájomcom.

Starosta:

Ďakujem pekne. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č.13.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Nedostali sme žiadny pozmeňujúci návrh preto prosím hlasujme o uznesení tak ako ho máme predložené.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem za hlasovalo 15 poslancov, zdržal sa 1, 1 nehlasoval. Konštatujem, že návrh bol schválený. Bod č.14.

14. Návrh na nájom nebytového priestoru na Františkánskom nám. č. 7 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Návrh na nájom nebytového priestoru na Františkánskom nám. č. 7 ako prípad hodný osobitného zreteľa. Opäť poprosím pani Malinovú ako spracovateľa materiálu o úvodné slovo. Nech sa páči.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne. Takže aj v mene tohto návrhu uznesenia, ktoré vám bolo vlastne dnes predložené predišla včerajšia komisia pre kultúru, kde sa rokovalo najmä teda o bode č.6 návrhu uznesenia, kde sa upravovali povinnosti divadla GUnaGU.

V tomto prípade došlo k zmenám a to v tých, že síce zostali 'povinní odohrať' najmenej 90 predstavení za sezónu v predmetných nebytových priestorov, ale upravilo sa im, že sú povinní odohrať 1 prestavenie bez nároku na honorár pre potreby mestskej časti v rámci Kultúrneho leta.

A Taktiež sa vypustilo rezervovať pre potreby mestskej časti, každé, 2 voľné vstupenky na každé predstavenie. To sa nahradilo povinnosťou poskytnúť 70 lístkov v priebehu roka pre mestskú časť tak, že minimálne na 2 rôzne predstavenia budú tieto lístky rozložené.

A taktiež sa tu ustanovila aj povinnosť benefit pre mestskú časť poskytnúť 10 lístkov na každú premiéru, ktorú divadlo GUnaGU v priebehu roka odohrá.

Výška nájomného opäť symbolická plus povinnosť platiť náklady za služby spojené s užívaním nebytových priestorov a doba nájmu v tomto prípade neurčitá.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. Pán poslanec Holčík.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem. Zase by som len prosil to slovo ostatnom vyhodiť. Je to v 5. bode.

Starosta:

Áno. Takže pán prednosta súhlasí.

JUDr. Jesenský, prednosta:

Áno.

Starosta:

Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Najprv by som chcel všetkých ubezpečiť, že divadlo GUnaGU milujem, oceňujem jeho kvalitu a som rád, že im patrí stabilné miesto na pomyselnom slovenskom divadelnom „pana té“. Na druhej strane si ale v záujme pravdivosti a transparentnosti treba povedať pravdu z hľadiska našej podpory. Chcem poukázať na nadpriemernú a z môjho pohľadu teda neprimeranú podporu jednému subjektu z toho mála financií čo máme na kultúru v rozpočte Starého Mesta. Ak totiž niekde dáme veľa, tak inde musíme dať málo. Robíme to teda dobre? Majú teda šancu popri takémuto gigantovi vyrásť aj iné a kvalitné kultúrne aktivity? Nie je práve toto naša povinnosť dávať spravodlivo, primerane a podporovať kultúru, heterogenitu a rozmanitosť? V roku 2016 sme GUnaGU podporovali troma zložkami: nulový nájom 241

metrov, nulové energie a k tomu ešte 12 000 € priama dotácia. Čiže spolu, približne, 31.000 €. Bolo by určite fajn, keby sme mohli ešte raz toľko rozdať aj iným subjektom, iným režisérom, iným hercom mladým a podobne. Ale nemáme na to. Oni totiž ak chcú spraviť predstavenie tak nielenže bojujú so získaním priestoru, ale musia získať peniaze aby mohli zaplatiť nájom, potom samotnú produkciu, honoráre, osvetlenie a podobne. Takto nemajú šancu, potácajú sa kdesi na okraji, živoria. Lebo my sme to odovzdali nadpriemerne jednému subjektu a im schvaľujeme po 100, 200 euro. Ešte absurdnejšie je, že keď chceme spraviť niečo extra, naše oddelenie kultúry, pre našich Staromešťanov, tak si musí hľadať a získavať externé granty. Neprimeranosť tejto jednostrannej podpory jedného subjektu, ale aj v probléme či je to adresné a či to dosahuje tú našu cieľovú skupinu, teda Staromešťanov, ktorí platia podielové dane do nášho rozpočtu. Ďalší problém vidím v tom, že obvykle sa stáva, že ak niekto niečo dostane zadarmo, tak si to až tak neváži a hlavne nespráva sa úplne efektívne. Lebo to nepotrebuje. Ak je nájom 1 € ročne, tak nikoho v GUnaGU proste netrápi ak sú dni, týždne či mesiace keď sa priestor nevyužíva. A pritom záujem je enormný. Mladí umelci nemajú kde a ak by niekde mohli tak, musia si zaplatiť nájom. Prečo by sa nemohol tento náš priestor, ktorý využíva GUnaGU, využívať intenzívnejšie. Keď tam práve nehrá divadlo GUnaGU, tak pre iné malé javiskové formy, folkové koncerty, diskusie, prednášky, poéziu a podobne. Pamätníci si určite spomenú na úžasnú atmosféru a možnosť zažiť Slnovrat v podzemní na Námestí 4.apríla v 80. rokoch. Bol to ostrov slobody, odrazový mostík, z dnešného pojmu by sa dalo povedať taký malý start-up. Prečo by sme teraz nemohli spraviť aj my v F7? Celé to na mňa pôsobí dosť absurdne keď podporujeme GUnaGu ročne sumou cca 30 000 a na budúci rok sme im dali platiť len energie, tak nám GUnaGU hneď na oplátku, prosím si ďalší príspevok..

Starosta:

Poprosím ďalší príspevok pre pána poslanca

Poslanec Ing. Vagač:

..tak GUnaGU nám hneď na oplátku zruší tie malé benefity, ktoré sme ako Staré Mesto mali. Keď to poviem v číslach, tak minulý rok sme mali možnosť dostať 290 voľných lístkov, tento rok už asi len 140. A to sme si dovolili okresať dotáciu len 5 000 eur, teda z 31 000 na 26 000. Za takú dotáciu by sme si mohli dovoliť nakúpiť aj 2 500 lístkov. Nebolo by adresnejšie keby ste nedávali takto bezúčelovú dotáciu, ale za tie peniaze by sme kúpili 30 predstavení GUnaGu a tie by sme dali našim Staromešťanom? A podporili by sme našich ľudí a voličov? Tieto a iné podnety som dával včera na kultúrnej komisii. Zdá sa mi, že nie je veľká vôľa meniť zaužívané a zabehnuté koľajnice, preto v prvom rade som za to, aby sme sa pozreli a prehodnotili

spôsob a adresnosť rozdávania dotácií na podpisovanie nájomných zmlúv a podobne. Ak nebude na to politická vôľa tak navrhujem aspoň takéto malé a kozmetické úpravy.

Za prvé, navrhujem, aby sme si do nájomnej zmluvy s GUnaGU za 1 € ročne dali možnosť organizovať kultúrne podujatia v tie večery a časy keď GUnaGU nehrá a tak aspoň minimálne otvorili tento vzácny priestor v Starom meste aj pre iných a nových. GUnaGU predsa nehrá 7 dní v týždni.

Ďalej, aby sme neprišli o možnosť návštevy predstavení GUnaGU tak ako to bolo minulý rok. Minulý rok, 2016, to bolo cca 290 voľných lístkov. Tento rok, teda 2017, to má byť podľa návrhu GUnaGU o 1/3-inu až polovicu menej. S týmto nesúhlasím. Možno treba zmeniť spôsob, možno systém, že každé predstavenie malo rezerváciu 2 lístkov pre potreby Starého Mesta. Nebolo možno dobre využitie a málo adresne. Preto navrhujem, aby sme po dohode s GUnaGU dostali na dohodnuté prestavenia voľný počet lístkov a tie by sme mohli posunúť podľa našich potrieb marginalizovaným skupinám Staromešťanov, ktorí si nemôžu dovoliť kúpiť lístok za 12 až 15 euro, čo sú dôchodcovia, viacdenné rodiny a tak ďalej. Čiže aby sme to neznížili ten počet lístkov.

A posledná vec, v časti dotácie či radšej nekúpiť predstavenie GUnaGU a použiť tieto lístky podľa potrieb Starého Mesta. Je to pokus o win-win stratégiu, teda aj podporíme samotné divadlo aj našich staromestských občanov. Ďakujem pekne a tieto dva návrhy dávam na hlasovanie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Osuský, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. Pokiaľ ide o to, že míňame peniaze na kultúru nie pre Staromešťanov, chcem povedať, že pre Staromešťanov a všetkých občanov robíme takmer celú kultúru. Míňame peniaze na Kultúrne leto, ale nepúšťame tam na občianku len tých, čo majú bydlisko v Starom Meste. Robíme Korunovačné slávnosti ale neobsadzujeme ulice, aby tam nevošiel nikto, kto nie je zo Starého Mesta. Je zaujímavé, že kolega nevyratúva štvorcové metre krát teoretický nájom v Tichu. K minulému bodu mlčal, hoci je to tiež priestor kde sa nehrá ani toľko predstavení, je tam ešte viacej voľného času a priestoru a neúčtuje odrazu štvorcové metre krát teoretický prenájom za rok. Lebo my by sme, aby sme tie peniaze mali, museli ten priestor za tie peniaze úspešne prenajať, o čom trochu pochybujem. To znamená, že 240 metrov je ľahko vynásobiť celoročným nájomom, ak tam máš nájomcu. Ja viem ako sme dlho prenajímali v našom úrade, v Zichyho paláci ten priestor s tou studňou. Takže.. pardon...

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

Zareagujem na pána Osuského. Samozrejme Ticho a spol. je trošku iný problém, lebo oni hrajú len 3 dni a oni „sharujú“ ten priestor s inými subjektami, aj s našimi staromestskými. Čiže nie je to tak ako je to GUnaGU. GUnaGU to má len pre seba a tie večery, ktoré ono nehrá sú tam voľné. A za to, že oni to majú za euro tak nemajú potrebu to prenajímať. Ticho a spol. tam je ďalších 1000 aktivít, takže to je jedna otázka.

A druhá otázka. Ja som hovoril aby sme adresnejšie rozdávali dotácie, ktoré máme v rozpočte pre Staromešťanov. Ja nehovorím o zákaze chodenia iných ľudí na to. Ale navrhujem spôsob takej win-win stratégie kedy my tie peniaze dáme tomu GUnaGU, nakúpime tie lístky, čiže oni to majú zaplatené a my to dokážeme dať tým naším Staromešťanom. Ja nikomu teraz som nehovoril zobrať. Myslím si, že som to takto povedal. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Teraz nehovoríme o dotáciách, teraz hovoríme o nájomnej zmluve.

Pán poslanec Bučko, nech sa páči. Faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Áno, ďakujem pekne. Pán kolega, ale však tie lístky, ktoré sa tam dajú 2 krát po 35 plus 10 lístkov na premiéry, tak to je pre Staromešťanov. To sa nebude rozdávať inde. To bude ako keby, aby to zostalo tu, po tomo sua.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím využívajme mikrofóny a elektronické zariadenia na komunikáciu. Pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Preto sme preberali GUnaGU takto individuálne lebo na rozdiel od Ticho a spol., ktoré kde sa na tej scéne striedajú tri subjekty, tu GUnaGU má celý priestor sám pre seba. Čo si myslím aj ja, viacerí z komisie, že je to benefit pre to konkrétne divadlo, že sa s nikým iným nestriedajú. Preto sme ich viac-menej tvrdo preberali, alebo tvrdo snažili sme sa prebrať tie benefity, ktoré zase bude mať mestská časť od GUnaGU.

Mne sa tiež nepáčilo, ja nezapočítavam metre štvorcové čo pán kolega započítava, ale neľúbilo sa mi tiež že pán Klimáček nám vypočítal, že nám daroval 5.000-neviem koľko euro. Len zabudol povedať, že my sme mu dali dotáciu 12.000 €, čiže minimum odpočítať z tej dotácie tie peniaze. A nehovoriac o tom, že teda doteraz mal aj tie energie zadarmo.

Tiež som nesúhlasila s tým ústupom, tých benefitov pre mestskú časť. A tam sme, tam sme v podstate prišli k tomu; chcel znížiť počet predstavení, tak sme sa dohodli, že jedno prestavenie pre Kultúrne, pre leto, pre Staromestské leto odohrá zadarmo.

A aby to nebolo, že bez nároku na honorár a tieto veci a aby boli adresne tie lístky dané, tak sme potom – teda ja som navrhla, viac-menej sa to odsúhlasilo, bolo to na diskusiu – aby dali 70 vstupeniek, ktoré by išli cielene na sociálne oddelenie kde sa vydávajú proti občianskemu preukazu. Pre Staromešťanov. Málokde je tak kontrolované komu sa lístky a tieto benefity vydávajú ako na sociálnom oddelení. Samozrejme, nie celé predstavenie, chceli sme byť ústretoví. Keď má kapacitu 70 miest, tak 20 lístkov môže dať sociálnemu oddeleniu a 50 stále môže predať. A takto rozdeliť v podstate tých 70. Dávali sme do zmluvy 70 voľných vstupeniek. Dokopy je to menej, tak ako povedal pán poslanec Vagač.

Ja som povedala, že uvidíme čo to bude budúci rok, urobí. Ja som sa s pani Malinovou rozprávala. Viac-menej sa jedná o benefity a benefity sa dajú dodatkom dohodnúť aj na budúci rok. Čiže ja sľubujem už teraz, že na komisii v októbri alebo v novembri sa pozrieme ako boli využívané a aké boli skutočné náklady divadla GUnaGU. Budeme už vedieť aj energie a teda či naozaj a za akých podmienok, dovedy možno vymyslíme akým spôsobom by aj tie lístky sa dali nejako cieľavedome alebo konkrétne... ešte si prosím..

Starosta:

Poprosím ešte jeden príspevok.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

..áá, umiestniť. Toto bolo, taká najrýchlejšia iniciatíva, lebo tam viem, že tam nedostanú mimo občianskeho preukazu lístok nikto. A našli sme predstavenia, ktoré by sa mohli páčiť aj Staromešťanom staršej vekovej generácii po upozornení, že je to bariérové prostredie.

Takže viac-menej došla, došlo k takému konsenzu. Tých 70 voľných vstupeniek na minimum 2 až 3, to bude potom na dohodnutie sa pána riaditeľa Klimáčka so sociálnym oddelením, ako, na aké predstavenie a kedy. Ale minimum 20 pre, minimum 20 vstupeniek na jedno predstavenie. Aby sa to mohlo dať do novín, aby sa to mohlo publikovať a zase aby sa to dozvedeli všetci Staromešťania, ktorí si tie lístky budú môcť prísť vybrať.

Takže toto bola, taký záver našej komisie. Hovorím, bola dosť búrlivá a práve to bolo o týchto benefitoch. To je jedno, či Ticho a spol., ale to ale viacej GUnaGU. A naozaj treba zobrať do úvahy, že GUnaGU má naozaj celý ten priestor sám pre seba. Takže ja tiež som nerátala, že pán Klimáček keď sa mu o 4 500 navýši ten rozpočet, zabúda, že – on dokonca dostáva 12.000 dotáciu, Ticho a spol. dostáva len 10 000 dotáciu – tak zabudne na to a hneď reguluje alebo obmedzuje benefity.

Takže ja možno na tento rok by som navrhla túto, tento návrh, ktorý teda po tej búrlivej diskusii včera vzišiel a sľubujem, že budúce, budúci rok sa k tomu znovu vrátíme. Ďakujem, to je všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Osuský, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Nemá kolega Holčík, aha áno tu má diskus..., aha, pardon. Ďakujem pekne. No ja len k tomu priestoru, ktoré má. Viete GUnaGU je divadlo, ktoré používa aj kulisy, používa proste isté zariadenia, ktoré treba niekde uložiť. Keďže si predstavíme tú štrúdlu a v ktorej hrá, tak jednoducho divadlo, ktoré nemá kulisáreň ale všetko to má v jednom, by veľmi ťažko mohlo vypratávať tie priestory. A problém, že má to celé pre seba, jednoducho je dané tým, že na jednej strane sú stoličky a na druhej strane je malé javisko a za ním sklad toho s čím sa hrá. Takže tam nie je veľa iných možností.

Pokiaľ ide o tie, o to rozhodnutie o tých viacerých prestaveniach, myslím, že bolo dobré, ktoré sme dali do tej zmluvy. To znamená, že nebude to jedno predstavenie ale rozdelí sa to na väčší počet predstavení s tým, že vlastne si tí ľudia budú môcť vybrať zo širšej repertoárovej ponuky GUnaGU.

Ale znova by som podčiarkol, že divadlo GUnaGU, okrem iného to včera zdôraznila aj pani vedúca odboru kultúry, sa oprávnene mohlo pochváliť, že opäť získalo toho roku cenu Divadlo roka bratislavské. To znamená, že predstavuje niečo čo je dobrým vývesným štítom Starého Mesta. Tichu samozrejme želáme rozmach. Divadlu Ívery, mládežníckemu, želáme takisto rozmach. Ale musím povedať, že z hľadiska reprezentácie a pojmu je divadlo GUnaGU dnes slovenská extratrieda a my si len môžeme želať, aby Ticho a spol. a ďalšie aktivity v priestore toho divadla na Školskej dosiahli raz miesto na slnku, tak ako má GUnaGU. Ale vytýkať GUnaGU, že má svoj malý priestor s ťažkým prístupom, s kulisami a so všetkým, je nie teda tenisový kurt, ktorý majú sami na hranie. Je to niečo, čo v existencii také divadlo proste potrebuje. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

S veľkou väčšinou vecí súhlasím čo povedal pán kolega Osuský, len to sa nedá porovnávať tieto dve divadlá, takže ťažko.. Áno, trošku tam bolo to porovnanie. Je to úplne iný, iné žánrové divadlo, s úplne iným zameraním čiže to vo svojej, ako by som povedal, triede je takisto špičkové.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Holčík.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne. Text, ktorý máme teraz pred sebou vznikol ako predbežná dohoda dvoch stránok. A my máme vlastne hlasovaním len potvrdiť túto dohodu alebo ju teda zatradiť. Ide o zvláštny zreteľ. Ja sa teda len pýtam, že keby sme ju teraz neodhlasovali, keby nezískala príslušný počet hlasov, potrebný počet hlasov, čo sa stane?

Starosta:

Stane sa to, že vlastne divadlo GUnaGU nebude mať od 1.januára žiadny právny titul, aby mohlo fungovať v priestoroch na Františkánskom námestí.

Ďakujem pekne. Ešte niekto? Pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

No ja si myslím, že takto postaviť tie odpovede je dosť manipulatívne lebo môžeme si odhlasovať aj to, aj keď sa nedohodneme tak, že im dáme predbežný nájom na nejakú krátku dobu kým.. Lebo teraz sme v časovom strese! Sme v časovom tlaku a ja si osobne myslím, že je to veľmi nevýhodné takto, za takýchto podmienok, takúto nájomnú zmluvu robiť.

Práve preto, že ja tam nevidím problém s tými kulisami, tie veci sa dajú „sharovat“. Sú formy kedy v Slnovrate neboli kulisáreň a proste fungoval. Proste je kopec vecí; my nemáme ako Staré Mesto takéto možnosti a prečo by sme nemohli nechať vyrásť aj iným subjektom a stále podporovať tohto giganta, to je neprimerané. A myslím si, že tieto veci sa dajú vyriešiť, tak buďme proste spravodliví a otvorení aj voči iným a druhým aktivitám. To nie je možné, aby sme to takto ohraničili, že teraz oni chudáci budú bez, bez zmluvy. Tak to sme nemali teraz riešiť ku koncu roku. Tak dajme len nejaké prechodné obdobie.

Starosta:

Pán poslanec, ja si len dovoľím pripomenúť, že doteraz tam fungovali na základe zmluvy o spolupráci, ktorú poslanci neschvaľovali, ktorú podpisoval starostka alebo starosta. Jednoducho nastavujeme nový spôsob zmluvných vzťahov, tak aby boli transparentné, aby o všetkom rozhodovali poslanci, aby, tak ako o dotácii, aby aj o tom nájomnom vzťahu rozhodovali poslanci. Je to nový, nový vzťah. Oproti predchádzajúcemu obdobiu je pre mestskú časť výhodnejší. Nehovorím, že je super výhodný, ale je to vždy vec dohody. Je to kompromis medzi tým, čo doteraz bolo alebo čo možno by chceli nájomníci a tým, čo mestská časť ako v záujme toho, aby boli tie zmluvné vzťahy nastavené transparentne, jasne a zrozumiteľne, presadzuje. Takže určite nikto, ako naozaj ako hovoríte o tom, že nejaké tlačenie a na poslednú chvíľu, rozhodne, rozhodne to nie je takto. Ja len hovorím aký je skutkový stav! Ak sa to neschváli, ja čo môžem spraviť, môžem im na 10 dní prenajať zo zákona ako starosta ten priestor. A to je asi všetko.

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Pán starosta v zásade povedal to, čo by som povedal aj ja. To znamená, že sa v istom smere upratali vzťahy. Nebolo to robené pod nijakým tlakom. Bolo to robené s dobrým úmyslom dať veci na poriadok tak ako majú byť. Dať moc zastupiteľstvu o veci rozhodovať a urobiť to korektne. Ťažko povedať či by to bol stres taký alebo inaký keby to bolo v júni alebo v októbri. Dávať veci na poriadok nie je vec nijakého stresu. A tak ako sme sa o tom dve a pól hodiny, o tých dvoch divadlách, bavili, tak sa dopracovalo k niečomu čo je solídna báza, ktorá samozrejme neostáva navždy a na večné časy a nikdy inak, ako priateľstvo so Sovietskym zväzom. Ale napriek tomu je to nič stresogénne, ani náhle, ani pod tlakom. Je to danie vecí na poriadku, od teraz. To je všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne pán poslanec. Pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Tiež sa chcem k tomu prikloniť. Viete pán Vagač, toto hovoríte o gigante. Áno, tak je to špecifické divadlo, ktoré si za tie desaťročia, ktoré už existuje, vydobylo nespochybniteľnú umeleckú autoritu. Dá sa to porovnať len možno k Radošincom, ktorí sú už vyše 50 rokov na scéne. A toto, toto je istý druh, to prirovnanie každé pokrivkáva, ale toto je istý druh porovnávacia. Porovnávania. Čiže toto divadlo je v tomto slova zmysle gigantom, aj keď hrá, však si to uvedomte, pre 72 ľudí. To nie je divadlo, ktoré by malo 300 alebo 400 člennú sálu. To je, stále to je druh takzvaného menšinového divadla. Aj keď s veľkou popularitou a veľkou vážnosťou. Hej? Takže k tomu treba aj takýmto spôsobom nejako pristupovať.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja som sa tiež pýtala prečo sme dostali tie zmluvy až v novembri na komisiu a do zastupiteľstva išli bez nejakej konzultácie navzájom medzi prenajímateľmi a naším nie úradom ale prenajímateľmi a potom sa to takto dotáhovalo. Lebo viem, že už od septembra sa naháňalo, že teda tie zmluvy budú končiť.

Ja by som bola rada keby sme teraz, ak môžem poprosiť, to schválili a v tom dodatku sa fakt dá o rok k tomu vrátiť a vychytať muchy. Uvidíte ako budú na úrade chýbať tie lístky, ktoré chodievali, po 2 lístky na predstavenie, a uvidíte aký záujem bude, jak sa budú ľudia pýtať. Dodatok sa dá urobiť vždy, bolo mi povedané a myslím si, že tá výhodná zmluva pre GUnaGU je stále veľmi výhodná pre na to, aby keď mi dáme nejaké požiadavky, ktoré by boli zdôvodnené, myslím si, že by k tomu, teda zoberal by to do úvahy. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja len veľmi stručne zo samej podstaty veci. Som tretie volebné obdobie poslancom. Nikdy som nechyroval o 2 lístkoch na predstavenie, nikdy! Za 8 rokov sa mi to do uší nedostalo, táto vymoženosť, kolega Bučko dodáva to isté, takže ono je to také.

Naopak, presne ako povedala pred chvíľkou Halka. Keď dáme oznam, že je 3 krát 20 lístkov, alebo 20 až 25 na 3 prestavenia, a bude to vopred a bude to dohodnuté, tak potom môžeme hovoriť o kóšer prístupe verejnosti. Lebo povedzme si otvorene, 2 lístky na prestavenie sa stratia ako voda v piesku a nech mi nikto nehovorí o záujme Staromešťanov. Ja by som ho rád videl.

Niektó:

Presne tak!

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem za slovo. Ja si momentálne neviem predstaviť, že by neexistoval v Starom Meste taký fenomén akým je divadlo GUnaGU, ktoré tu už má takú tradíciu a je takým spôsobom špecifické, že si naozaj zaslúži aby sme mu vytvorili nejaké lepšie podmienky. Aj keď musím povedať, že to čo mi poskytujeme v podstate ešte pomerne skromný priestor, ktorý je pivnica a my veľmi dobre vieme, že máme často krát na majetkovej komisii problém prenajať oveľa bonitnejšie priestory za akú-takú cenu, ktorá sa rovná nákladom. Čiže ja si myslím osobne, že tento priestor poskytnúť takémuto divadlu, ktoré nás naozaj reprezentuje a reprezentuje aj určitú špecifickú dobu svojším štýlom je tým minimom, čo mu vieme poskytnúť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem pekne. Tie 2 lístky boli na úrad to znamená boli na sekretariáte, potom neskoršie ich pani Janegová mala. Zamestnanci o tom vedeli, tie 2 lístky boli pre zamestnancov. Ťažko sa dalo rozdeľovať 2 lístky pre poslancov. Takže to je ďalšia vec. Dohodli sme sa včera na komisii, že tých 10 lístkov, čo bude na premiéru bude oznámené aj, aj poslancom.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Halka, no tak ale nehovor Staromešťanom. (ďalej nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Áno, ale v podstate.. to sme teraz vyriešili tými 70 lístkami pre sociálne oddelenie, ktoré pôjdu cielene, absolútne cielene Staromešťanom.

Starosta:

Tak! Pani poslankyňa Párnická, faktická.

Poslankyňa Párnická:

Ja by som sa chcela opýtať, že to b) rezervovať 70 voľných vstupeniek pre mestskú časť, že či je to ako taká nemeniteľná podmienka GUnaGU. Lebo keď to prepočítam, že 70 voľných vstupeniek pre mestskú časť plus 10 voľných vstupeniek na každú premiéru, ktorých je 5 alebo 6, to je alebo je to zhruba 120 lístkov, keď pripočítam tú premiéru. Čiže oproti minuloročným 290 lístkom je to ako dosť veľký pokles. Že či to b) rezervovať 70 voľných vstupeniek je dané ako natvrdo, či sa to nedá zmeniť, či keď s tým my nebudeme súhlasiť, nebude s tým súhlasiť ani GUnaGU, alebo čo sa udeje. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Remišová, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M. A. ArtD.:

Ja som sa len chcela spýtať, možno ste to už spomínali, že tých 10 lístkov na premiéru, že či to pôjde na to sociálne oddelenie..

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M. A. ArtD.:

A to pôjde komu tých 10 lístkov?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Poslancom.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M. A. ArtD.:

Jáj, alebo za.. Akože.. Takto! Že ja si myslím, že to vôbec nie je nutné, aby 10 lístkov šlo poslancom, že poslanci si asi môžu kúpiť lístky. A zamestnancom? Neviem, asi by mali mať zľavnené vstupné len nie teraz, že budú mať zadarmo vstupné, neviem no. A čo sa týka, že ďalšie lístky pôjdu na sociálne oddelenie, tak hej ale ja si myslím, že by to asi malo byť distribuované, že nielen možno dôchodcom ale aj iným skupinám, že ak deti do sociálne...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Keď niečo zaväzujeme, treba vymyslieť ako to budeme realizovať. Ako to, že tie lístky pôjdu na sociálne bolo len preto, lebo oni jediní momentálne majú zavedený systém, že kontrolujú podľa občianskych preukazov a chodia rôzne vekové skupiny. My máme už aj 55 ročných dôchodcov a 60 a tak ďalej, čiže chodia aj mladší, nechodia 90-roční. Asi 90-roční ľudia nepôjdu na GUnaGU. Ale práve preto aj táto možnosť je a je eminentný záujem. Ja som sa teraz dozvedela, že bolo na vianočný koncert 50 lístkov kúpených a sú fuč! Na, do Reduty. Takže je záujem. Tak ja si myslím, že na GUnaGU keď dáme 20 tak sa, v novinách, a ostatné, áno, môžeme ponúkať aj iným Staromešťanom! Ale potom treba zriadiť kanceláriu a jedného úradníka, ktorý bude vydávať a organizovať, to nie je také jednoduché. Takže a to, že na 10 lístkov na premiéru, osobne si myslím, že ja sa priznám, že.. dobre! No nie všetci poslanci poznajú divadlo GUnaGU! Takže nevydalo by keby aj poslanci išli na divadlo GUnaGU.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

V tomto smere si myslím naozaj, že poslanci by takéto lístky vôbec nemali dostávať, lebo poslanci sú natoľko príčetní, že keď chcú vedieť tak tam prídu sami. Myslím si, že ak máme takéto benefity rozdávať, tak ich naozaj rozdávajme tým sociálnym skupinám, ktoré si to nemôžu dovoliť alebo nemajú na toto. Myslím si, že sociálne oddelenie má mechanizmy aby to vedelo správnym spôsobom rozdistribúovať. A je to vlastne len náhrada za tie benefity, niekoľkonásobne benefity, ktoré tomu GUnaGU dávame. Ešte raz. Ja som dal návrh, aby sme sa vrátili k 290 lístkom. Čiže hovoríme o 100 lístkoch. Aby toto pán Klimáček mal ako toto problém uznať za to, že my mu dáme ako 30 000 euro ročne? Však to je, to sa mi zdá úplne šialene aby ako toto bol problém na podpísanie zmluvy! Kdežto my keď dostaneme 100 lístkov tak dokážeme tým marginalizovaným sociálnym skupinám naozaj pomôcť akože navštíviť nejakú kultúru. Čiže toto hádam nebude predmet sporu.

Starosta:

Prepáčte, na tých 30 000 ste ako prišli?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Nájomné sa počítalo.

Starosta:

A nájomné ste počítali aké?

Poslanec Ing. Vagač:

Ja som počítal nájomné asi 5 € na meter štvorcový. V Starom Meste je to možná 10, ale aby som bol ako k nim ako spravodlivý. Tak 5 €

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani Remišová, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M. A. ArtD.:

Uhm, už nechcem do toho viac tak.. Ale že mne príde také zmysluplnejšie ako teraz dávať lístky na sociálne oddelenie, ale však aj tam môžu ísť, ok, napríklad vytvoriť nejakú konštruktívnu spoluprácu s divadlom GUnaGU, ktorý by možno spravil – však oni sú úžasní – a nejaké možno predstavenie pre našich mládežníkov, pre ôsmakov, deviatakov na zastavenie extrémizmu, na zvo.., a, a, však táto spolupráca mi príde veľmi zmysluplná. Tam by mohli, oni by mali publikum zabezpečené lebo my tu máme kopec škôl a naši žiaci by napríklad mohli ísť, ako voľno časová aktivita, by mohli ísť do GUnaGU. Bol by to prínos aj pre nich a zároveň to GU, neviem, mali by sme nejakú zmysluplnú spoluprácu. Teraz akože dobre, či nám dajú 10 lístkov, 70 lístkov, na premiéru, či poslancom dajú, to mi príde také.. Máme tu divadlo veľ.. formátu, ktoré je skvelé, tak prečo pre tú mestskú časť aj takýmto spôsobom by nemohlo byť prínosné.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Párnická, faktická.

Poslankyňa Párnická:

Ja len, že mi nikto neodpovedal na tú otázku, že keď to b), hej?, zmení, že či to GUnaGU bude s tým súhlasiť.

Starosta:

Na záver potom pani Malinová. Pán poslanec Bučko, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Stále chcem zdôrazniť to, že tento systém, ktorý sme sa včera pokúšali nastaviť za tú hodinu, je omnoho spravodlivejší. Omnoho spravodlivejší. Dovtedy tých neviem koľko, aj pán poslanec Vagač povedal, aj on to ináč chcel, aby som mu povedal, aj on to chcel spravodlivejšie nastavovať, je, je o tom, že dostal úrad 2 a 10 na premiéry. Hej? A stále dostával zabezpečené lístky. Tie nikdy nešli Staromešťanom. Nikdy! Tie išli len a len, len kvázi zamestnancom úradu. Čiže, nepoužívajme ako rukojemníka nášho akoby kvázi Staromešťana, že jemu to dávame. Teraz, tých 70 lístkov ide priamo Staromešťanom. A dá sa to.. toto je prvý nástrel! Skúsme to potom posúvať ďalej. Hej? Teraz to len odporúčam schváliť a potom môžeme tie benefity, môžeme aj nejakou formou súťaže to urobiť, hocijako a že to bude jednoducho tie lístky pre Staromešťanov. Teraz je to spravodlivý systém.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. My sme museli urobiť niečo včera. Tá diskusia naozaj bola ohľadne toho GUnaGU hodinu. Jediné, čo je teraz zabehnuté, rozbehnuté, trvalo to rok kým sa to zabehlo bolo cez to sociálne oddelenie. Keď pani Remišová prijme ďalšieho zamestnanca, ktorý bude distribuovať lístky pre Staromešťanov na občianske preukazy a bude to zabezpečovať, ja proti tomu nič nemám. Len ináč sa to nedá zariadiť ako takýmto spôsobom. Aj to pribudne časť roboty niekomu inému. To je jedna z vecí.

Ale druhá vec je, kolegovia, ja sa stavím, že vy do toho divadla nepôjdete, lebo sa nepôjdete postaviť do radu na tie lístky! Takže to je ďalšia vec, lebo tie lístky sú vypredané. Takže to, že tie lístky boli ako benefit, aj pre tých zamestnancov alebo kvázi pre poslancov, tak to je jedno. Boli, lebo ste sa k nim dostali. Ináč sa nedalo k lístkom viac-menej bežne dostať. Takže ale vymyslíte spôsob, keď vymyslíte spôsob do budúceho roku, som povedala, že som ochotná na komisii sa s tým zaoberať. Budeme žiadať viac lístkov a bude prijatá osoba na nejaký úväzok a bude to v novinách a budú tie noviny distribuované a bude sa to dávať Staromešťanom proti lístkom, proti občianskym preukazom. Nielen dôchodcom, ale aj všetkým ostatným. Ale toto nemôže riešiť sociálne oddelenie. Sociálne oddelenie môže riešiť len Staromešť..., len seniorov. Takže my sme na tom naozaj hodinu diskutovali práve preto, aby táto diskusia nemusela byť tu, takže ja končím.

Starosta:

Ja si dovoľm oponovať, sociálne oddelenie nerieši len problémy seniorov. Sociálne oddelenie rieši problémy aj mladých. Takže všetkých, ktorí sú sociálne odkázaní. Takže to by sme ako nezjednodušovali, že sú to len seniori.

Pán poslanec Dostál, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Tak zrejme keby sme sa bavili o nejakom teoretickom ideálnom modeli podpory kultúry, tak by sme tie priestory, ktoré máme a ktoré sú využiteľné napríklad na divadlá poskytli naraz viacerým subjektom alebo im umožnili sa tam striedať. Tie finančné prostriedky, ktoré máme by sme distribuovali na základe každoročnej súťaže, nie systémom, že jednému dáme 10 000 a druhému dáme 200 € Ale dobre, vychádzame z nejakej reality, ktorá je tu, ktorá je tu nastavená. Ktorú nechceme úplne zničiť nejakým novým systémom, ktorý by teoreticky mohol byť oveľa lepšie ako to čo je tu, to čo je u doteraz. Ja si myslím, že to ako je to navrhnuté je krok správnym smerom.

A tie pozmeňujúce návrhy, ktoré k tomu predložil Matej Vagač ten systém z môjho pohľadu ešte, ešte vylepšujú alebo približujú k tomu ideálu. Nijako nenarúčajú ten koncept, že či to bude 140 alebo 280 alebo, alebo koľko lístkov, nie je, nie je zásadný problém.

Úplne súhlasím s tým, že systém 2 lístky na predstavenie je také, že 'malá domov' pre zamestnancov úradu alebo pre poslancov, ktorí o tom vedia. Ale nemyslím si, že toto by mal byť benefit, ktorý divadlo ako protihodnotu poskytuje mestskej časti. Keď tak, tak naozaj nejaké väčšie množstvo tým, ktorí si to nemôžu dovoliť alebo to čo tu zaznelo od Veroniky Remišovej, to sa mi zdá možno ešte lepšie. Že trebárs realizovať nejaké prestavanie pre, pre staromestské školy. Že to by mohlo mať ešte oveľa väčší význam ako to, že umožníme niekoľkým dôchodcom alebo slabšie príjmovým rodinám, aby videli predstavenie, ktoré by si, ktoré by si inak nemohli dovoliť.

Tie premiéry by som do toho neťahal, to beriem asi, že je to nejaká kultúrna udalosť a keď tam napríklad príde starosta ako zástupca mestskej časti, v ktorej divadlo existuje a ktorá podporuje, tak to, podporuje divadlo, tak to mi príde niečo úplne prirodzené a neviem či to vôbec treba zakotvovať do zmluvy. Ale, ale je to v inej polohe ako ten zvyšný balík lístkov.

Čiže ja som pripravený hlasovať aj za, aj za tie pozmeňujúce návrhy, ktoré predložil kolega Vagač aj za ten materiál ako taký. A myslím si, že ak to aj dnes nenastavíme optimálne, tak vzhľadom na to, že my každoročne schvaľujeme nejakú konkrétnu podporu, tak bude príležitosť baviť sa aj s divadlom GUnaGU o tom, že ako realizovať tie formy, protihodnoty, ktoré nám oni poskytujú a prípadne to zmeniť, ak je to dnes nastavené nijako. Tak to, tak to do budúcnosti upravovať, ak sa to neupraví hneď teraz.

Starosta:

Ďakujem pekne. Len chcem, asi Ťa sklamem, ale starosta nechodí na premiéry a nevyužil ani raz takéto lístky. Takže, áno, ospravedlňujem sa.

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som potom ešte v prípade pozývania žiakov a predstavení na naše školy upozornil, že aby to bolo na školy, kde sú ľudia alebo žiaci nad 18 rokov alebo nech sa vyberá špecifické predstavenie.

Starosta:

Takých na našich základných školách nemáme, žiaľ. Pani poslankyňa Ďuriš Nicholsonová.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Neviem, že mne možno že niečo uniká ale ja mám pocit, že ten vzťah, ako GUnaGU a Staré Mesto a Staré Mesto a GUnaGU, nie je úplne ako úplne úplne vzájomný. Pretože to GUnaGU sa niekam vypracovalo a nemyslím si, že to bolo vďaka Starému Mestu.

A vôbec nerozumiem ako tej premise, že my im dávame ako nejakú dotáciu, lebo my tým podporujeme kultúru v Starom Meste a vôbec nechápem, že prečo mi automaticky očakávame, že

oni teraz pre nás budú niečo robiť. Vôbec nechápem, že prečo očakávame, že nás budú zásobovať nejakými lístkami a už vôbec nerozumiem tomu, že prečo by to malo byť na nejaké benefity, či už pre poslancov alebo zamestnancov úradu Starého Mesta. To je, to je podľa mňa taká nejaká divná, divná rovnica v mojom ponímaní, pretože ako správne mi tu povedal Peter Osuský, ako ak by sme chceli vyťažiť napríklad Národné divadlo, tak ho úplne v pohode vyťažíme. Vždy nájdeme niekoho, kto si tam..

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Presne tak! Zadarmo! Takže hovorím, možnože mi tu niečo uniká, ale mám pocit, že keď chceme dať dotáciu tak dajme ale prečo by sme mali oproti tomu niečo očakávať, tomu, tomu celkom nerozumiem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Straka, faktická ešte.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Som rád, že pani Nicholsonová to takto ohodnotila, má skutočne pravdu. A my sme včera po dlhej debate prišli k nejakému riešeniu, keď si zoberiete tie obidva návrhy za obidve divadlá, tak zhruba sú rovnaké, aj tie body rovnako označené. My sme vyhoveľi aj jedným aj druhým. A myslím si, že to uznesenie, ktoré sa má prijať je takým nielen kompromisom, ale je to aj podľa tých zásluh divadla ako sa presadili a neznamená to, že keď včera na komisii nebol nikto z divadla GUnaGU, takže to divadlo teraz máme o ňom, neviem koľko diskutovať. To divadlo Ticho a spol. to prešlo pomerne rýchlo, bola spokojnosť a teraz zrazu otvárame znovu diskusiu a tí istí ľudia, bohužiaľ teda, musia hovoriť, ktorí boli na komisii, včera kde vystupovali.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja trochu rozumiem čo hovorí Maťo Vagač, ale on to stiahol ku GUnaGU, ale v minulosti som mal možnosť s ním rozprávať. A chcem upozorniť na to, že to GUnaGU možno je správne, ako je to nastavené a tak ďalej. Ale my ako so svojím majetkom mesta by sme mohli trochu viacej podporovať kultúru v tom zmysle, že máme nejakú kaviareň, ktorá neviem či je vo výpovedi alebo nie je vo výpovedi, Café, café nezrozumiteľné. Potom máme nejaké priestory, ktoré sú, budú v našom Zichy paláci, ktoré sme my poslanci schválili v prospech myslím Meinla a tam sa myslím nič nedeje. A my sme tam videli veľmi pekný príklad, keď sme prezentovali

architektonickú súťaž, bol o to záujem, čiže máme dosť, ide o to, či by sme so svojím majetkom nemohli trochu začať tak hospodáriť, že nie všetko pre kaviarne a podobné veci. Ale snažiť sa tú kultúru, aj keď nie priamo v tom priestore GUnaGU, presne tie príležitosti dávať tým rozvíjajúcim sa záujemcom, čo spomínal Matej Vagač. Tak aj som to trochu tak rozšíril. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Palko, diskusný príspevok.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. Najprv by som chcel reagovať na kolegu Bučka. Už som nestihol faktickou, tak takto. Ja v tom návrhu nikde nevidím, že tie lístky pôjdu Staromešťanom. Proste v tom návrhu, aj v bode b) aj v bode c) sa hovorí o lístkoch pre mestskú časť.

Na kolegyňu Ležovičovou by som mal reakciu, no ak doteraz nebol problém pre úrad rozdeľovať 290 lístkov, tak teraz má byť problém rozdeľovať menej lístkov? Alebo koľko lístkov?

Najväčší problém mám s voľnými vstupenkami pre mestskú časť. Podľa mňa žiaden úradník nemá žiadny nárok automaticky na lístok zadarmo. Ja podporujem pána kolegu Vagača v tých jeho návrhoch a zároveň ešte dávam, ešte návrh vypustiť z bodu c) slovo 'voľných'. Podľa mňa je vhodné, aby, aby ktokoľvek z poslancov alebo úradníkov mestskej časti sa mohol zúčastniť premiéry, ale myslím si, ale teda mám, neviem či iba ja, dojem, že by si mal za ten lístok riadne zaplatiť. A v prípade, že tie lístky, že o tie lístky by nebol do nejakého času záujem, tak by ich malo divadlo GUnaGU proste predať. Ďakujem a dávam teda písomný návrh.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bučko, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Stále je tam 70, môžeme tam doplniť, že to bude určené Staromešťanom, tak ako Vlado Palko povedal, s tým nie je problém. A by som to aj tak takto schvaľoval, lebo toto sme my vôbec nepredpokladali s divadlom GUnaGU. Čiže aj teraz to je zatiaľ tak, že my to tu teraz určíme a ona sa k tomu musí vyjadriť, či áno, či nie.

Chcem povedať, že toto isté, čo ste povedali o tých proti extrémistických povedzme predstaveniach, to isté má, malo vždy aj v minulosti aj Ticho a spol. Aj tam veľa škôl chodievalo. Rovnako môžeme aj im vraviť, že to môžu dávať pre školy a môžu s tým akoby vplývať na vedomie.

A k ďalšiemu bodu, vždy bola dohoda, aj v Národnom divadle vždy bola dohoda, keby sme chceli my vstupovať iným spôsobom, tak aj Národné divadlo má kontrakt s Ministerstvom kultúry. Čiže vzniká zmluva na jeden rok a Ministerstvo kultúry si dá podmienky, čo musí

Národné divadlo tam ako dodržať. Po prvé je to počet predstavení a po druhé dá aj, je nejaké výročie Štúra, tak povie musíte urobiť inscenáciu o Štúrovi, alebo o nejakom inom, na nejakú inú objednávku. Hej? Čiže tam je. Čiže my chceme takto vstupovať do toho alebo im necháme aby sa oni profilovali tak ako sa oni profilujú. Čiže ak sa oni profilujú, tak ich nechajme v tom profilovaní, lebo tam dokázali, že sú dobrí a skúsme im vytvárať podmienky a skúsme teda my si ten benefit týmto spôsobom pre Staromešťanov uhrat'. Zatiaľ to nechajme takto a skúsme budúci rok dojednať nejaké iné podmienky. To je všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len chcem upozorniť, že toto je podmienky nájomnej zmluvy medzi mestskou časťou Staré Mesto a GUnaGU. Dávať tam to, že komu tie lístky majú ísť a ako, to je naozaj irelevantné v tomto o čom sa teraz rokuje.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ešte mi beží, ja ešte využijem, ešte mi beží minúta..

Starosta:

Nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Chcel by som povedať, že súhlasím s pánom kolegom Boháčom. Je tu predsa kaviareň, ktorú tu zastavali na mestskom úrade, tiež pekný kultúrny priestor, dokonca tam bolo aj javište a to by sa dalo rovnako pekne využiť pre staromestské kultúrne účely. A rovnako ako aj tie ďalšie priestory, ktoré kolega Boháč spomenul.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Osuský, diskusný príspevok.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Nie, pardon. Rozhodne si nemyslím, že by sme teraz tu mali začať pre zmenu rozoberať to, že ešte pod kaviarňou zozadu (nie je rozumieť zo záznamu) je podzemie kde sa tiež dá hrať na gitare a počúvať celkom dokázateľne. To znamená, pre malé divadlové formy a budúcich veľkých hercov je všelikde nejaký priestor. Ale to hádam nie je meritum.

Chcem len povedať toľko, presne čo povedal zase pán starosta, preboha my neriešme v zmluve s GUnaGU, či lístky budú oznámené v, ja neviem, v Poľnohospodárskych novinách alebo v Týždni a že či ich bude rozdeľovať Janka alebo Cecilka! To preboha nie je meritom a neriešme tu, že čo, jak sa dostane 70 lístkov k ľuďom a 10 lístkov na premiéru k ľuďom! To nie je predsa starosť GUnaGU, ani nás, v nájomnej zmluve. Majme teda rozum, pokiaľ možno, keď diskutujeme.

A úplne nakoniec to slovo 'voľných', Vlado, znamená bezplatných, že my za ne neplatíme. To sa rozumie pod tým slovom voľné. To znamená, že nahradzuje to vlastne slovo, že ich dostaneme pre distribúciu občanom grátis. Ergo voľné, neplatené. Mohlo by tam byť nezaplatených vstupeniek, vyzeralo by to tak zvláštne. Ale v tom je tá voľnosť tej vstupenky a nemyslím si, že to treba rušiť to slovo, lebo vieme, čo pod tým rozumieme. To ž tá vstupenka je daná mestu, Starému Mestu k dispozícii bezplatne. Preto je voľná.

Starosta:

Ja len na upresnenie, ak sa nemýlim, ak som teda hovoril s pánom riaditeľom, toto bola ich ponuka. To nie je o tom, že, tak to aj v minulosti bolo, že oni ponúkli mestskej časti ako benefit toto. To znamená, to nie je o tom, že toto vyžaduje mestská časť. To je ponuka divadla GUnaGU..

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No tak a..

Niektó:

Ja súhlasím. Hovorím, že (ďalejnie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

To, takto to bolo nastavené aspoň pokiaľ viem, keď sa to nastavovalo v minulosti. Pán poslanec Palko, faktická poznámka nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Mne nezostáva len trvať na tom, že voľnú vstupenku, o ktorej nikto iný nevie iba, iba proste mestská, nejakí úradníci mestskej časti...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Palko:

..no teraz to tam už je, ale 290 lístkov každú sezónu proste išlo bohvie komu! Vieme komu išli tie lístky?

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ale to nemôže byť ošetrené v zmluve. Máme číslo dverí napísať kde sa to bude občanovi vydávať? Poschodie? alebo?

Starosta:

Pardon, pán poslanec Palko má čas, faktickú poznámku.

Poslanec Mgr. Palko:

To je všetko čo som chcel. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja chcem nadviazať na, teraz rozmýšľam kto to už povedal, že pán poslanec Palko hovoril, že mu vadí to, že aby si niekto z mestskej časti nekúpil lístky na premiéru. Premiéra je naozaj niečo iné ako bežné predstavenie. Je to ako kultúrno-spoločenská udalosť, nielen tá spoločenská, či nielen tá kultúrna. No a v tej súvislosti naozaj mi prichádza na um, že ako zadarmo lístky na premiéru by boli úmerné v počte 2 alebo v počte 4, lebo aby to bol zástupca mestskej časti akože sa tam má zúčastniť. Teda keď pán starosta nechce chodiť do divadla, tak pani vicestarostka alebo predsedníčka kultúrnej komisie..

Starosta:

To nie je že nechce!

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Práveže k tomu spoločenskému patrí to, aby sa teda niekto z tej mestskej časti na tej premiére zúčastnil a potom tie ďalšie lístky, naozaj si myslím, že ako keby pracovnú povinnosť a tie ostatné by som cítila, ako že majú byť spoplatnené.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Dostál, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja reagujem na Petra Osuského a myslím si, že Vladimír Palko chápe čo navrhol tým, že navrhol vypustiť to slovo 'voľných'. Teda, že mala to byť možnosť, že zástupcovia mestskej časti si môžu zakúpiť lístky ak chcú na premiéru, lebo premiéra je niečo iné ako to už zaznelo, ako bežné predstavenie. Aj keď teda úplne optimálne riešenie by bolo to, o ktorom hovorila Viera Satinská. Teda že, ja si tiež myslím, že by bolo fajn keby buď pán starosta alebo niekto za mestskú časť chodieval na premiéry a zúčastňoval sa premiér ako nejakých kultúrnych udalostí, ale teda tam tých 10 je naozaj, naozaj zbytočné asi. Ale teda som pripravený hlasovať aj za Vladov Palkov návrh.

Starosta:

Ja sľubujem, že budem chodiť na premiéry a nemusíte ani uznesenie k tomu schvaľovať, aby som chodil.

Poprosím teraz ešte pani Malinovú, na záver keby skúsila odpovedať na tie otázky, ktoré tu boli. Nech sa páči.

Mgr. alinová, vedúca referátu majetkového:

Ja len teda ešte keď sa vrátim k tej premiére. Tých 10 lístkov na premiéru to bolo vyslovene na slovo pána Klimáčka. Toto on sám navrhol ešte na sedení s pánom starostom, takže tých 10 lístkov my sme si tam sami nejak neprihodili. Vyslovene to bol pán Klimáček, kto to dal ako návrh.

A čo sa týka 70 lístkov na čo sa spýtala pani Párnická, to bol len kompromis keďže pán Klimáček poslal určitý protinávrh k nášmu návrhu, tak včera z toho vznikol kompromis na komisii kultúry. To je všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, ešte poprosím pani doktorku Hahnovú, vedúcu právneho oddelenia o krátky komentár.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia právneho a správnych poplatkov:

Dobrý deň, ja by som len chcela poznamenať v podstate jednu vec k celej tej diskusii, že treba si uvedomiť tento návrh nájmu schvaľujete a nájom ako taký na dobu neurčitú. To znamená, že tu ešte vždy bude priestor komunikovať s divadlom, pretože pokiaľ je zmluva s divadlom na dobu neurčitú, tak na rozdiel od toho predchádzajúceho, ktoré ste schválili na 4 roky, túto zmluvu môžete kedykoľvek vypovedať bez udania dôvodu. Čiže oni keď nebudú naklonení vašim rôznym požiadavkám a kompromisom, tak vždy je priestor na nich tlačiť a mať nejakú páku tým, že zmluva bude na dobu neurčitú.

Starosta:

To určite ale nikto nechce. Myslím si, že ten vzťah doteraz bol korektný, teraz sa nastavuje transparentne, aby bol zrozumiteľný, aby bol verejný. To znamená, že teda, prepáčte mi poznámku ale aké to mohlo byť úžasné keď o tom nikto nevedel a proste sa to pieklo, nikoho to netrápilo, čo sa dialo, ale hovorím to už asi mne neprináleží..

Takže pokiaľ nie sú ďalšie diskusné príspevky, dovoľm si ukončiť diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesení.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Dostali sme návrh na zmenu uznesenia od pána poslanca Vagača, ktorý navrhuje hlasovať samostatne o každom bode. Čiže ideme hlasovať o tomto návrhu.

Poslanec Ing. Vagač:

O mojich dvoch.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

O tvojich dvoch. Dobré, čiže čítam. Do nájomnej zmluvy dať ustanovenie, aby bolo možné organizovať MČSM? .. pre mestskú časť Staré Mesto v daných priestoroch kultúrne a spoločenské podujatia v dňoch keď GUnaGU nehrá. To je prvé.

Starosta:

Dobre, tak ..

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ideme o tomto hlasovať.

Starosta:

Tak! Takže.. a to má formu akú? To je čo? Bod c) alebo.. alebo ako?

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ale chceš to dať do..(ďalej nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No ale tu je návrh uznesenia, o ktorom budete hlasovať to znamená, že ...

Viacerí:

Je povinné.. Je povinné.. Bod 6 asi. K bodu 6. F. 6f)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

6 f). Dobre.

Starosta:

Takže či súhlasíte s takýmto niečím. Môžeme?

Takže poprosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 8 poslancov, 1 bol proti, zdržali sa 10. Konštatujem, že tento návrh nebol schválený. Poprosím ďalej.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalej môžeme dať ako 6 písmeno g), dobre, dať do zmluvy..

Starosta:

Nie! Nie! To znova, znova môže byť f).

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Znova f)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

f) po druhé. Dať do zmluvy 290 voľných lístkov pre potreby mestskej časti Staré Mesto tak ako doteraz, aby ich bolo možné použiť po dohode s divadlom GUnaGU.

Starosta:

Pardon, okrem bodu b) kde je ich 70?

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumiieť zo záznamu)

Starosta:

Takže 70 + 290.

Poslanec Ing. Vagač:

Spolu.

Starosta:

No tak v tom prípade treba, treba bod b). Takže nie nový bod ale asi zrejme..

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre. Čiže 6 b). Zmena bodu b).

Starosta:

Dobre, takže nie 70 voľných vstupeniek, ale 290.

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumiieť zo záznamu)

Niektó:

Tak spolu 290.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Tak koľko? Ale máš tu napísané 290, v tvojom pozmeňováku.

Viacerí:

(nie je rozumiieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Tak ako, Mat'o?

Viacerí:

(nie je rozumiieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Tak bod b) 290.

Starosta:

Takže bod b) 290? Dobre takže..

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

No nie, no ale má tu napísané 290!

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

200.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre! Áno, čiže v bode b) rezervovať celkovo 200 voľných vstupeniek..

Starosta:

..voľných vstupeniek. Dobre!

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Áno?

Starosta:

Takže zrozumiteľné?

Tak poprosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím o tomto návrhu.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 7 poslancov, 1 bol proti, zdržalo sa 11. Tento návrh nebol schválený. Poprosím ďalšie návrhy pozmeňujúce.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalej tu máme návrh na zmenu uznesenia od pána poslanca Palka. V bode 6 písmeno c) vypustiť slovo 'voľných', čiže ostane '70 vstupeniek'.

Niektó:

Ale 10!

Starosta:

Pardon c), 10, 10 vstupeniek.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Naozaj, 10 vstupeniek. Bez slovíčka voľných.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Pardon, ja viem, že nie je diskusia.. Ja to ešte raz hovorím, zo slovenského hľadiska, z hľadiska slovenského jazyka keď vynechám slovo voľných tak to jedine interpretovať môžem tak, že bude na pokladni 70 lístkov..

Viacerí:

10!

Starosta:

10.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

.. ktoré keď, to je jedno, niekto príde a zaplatí. A tam nie je slovo voľných alebo ekvivalent, ktorý pokrýva bezplatnom, tak znamená, že tam môže byť 10 voľných, 10 lístkov, keď príde tak si ich dohodne, zaplatí. Alebo..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takto.. Poprosím! Poprosím! Pán poslanec, toto nie je nárok, toto je ponuka divadla GUnaGU! Hej? Dobré! Dobré.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Prosím Vás, diskusiu sme skončili, poďme hlasovať. Naozaj je tu pozmeňujúci návrh pána poslanca, treba o ňom hlasovať, je jasné o čo ide.

Takže poprosím, prezentujte sa. Ide o vypustenie slova 'voľných' z bodu 6c).

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 7 poslancov, 2 bol proti, zdržali sa 9. Tento návrh nezískal podporu. Poprosím ďalej.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Keďže ani jeden z pozmeňujúcich návrhov nezískal dostatočnú podporu poslancov..

Niektó:

Nepočujem! Ešte raz!

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ani jeden pozmeňujúci návrh nezískal dostatočnú podporu od poslancov, hlasujeme o materiáli tak ako ho máme predložený v pôvodnom znení.

Starosta:

S tou vet..., s tým slovom „, v ostatnom“, aby bolo jasné.

Takže poprosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím o návrhu ako celku.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 16 poslancov, 2 sa zdržali, návrh bol schválený.

Starosta:

Dámy a páni, vyčerpali sme program dnešného rokovania. Ak dovoľíte ešte by som vás rád informoval o jednej veci.. Dnes, dnes sme vlastne s vedením úradu, s pánom prednostom aj s pánom Šutarom, povereným vedením finančného, sme zistili, že proste mestská časť v hospodárení od poslednej zmeny rozpočtu bude tam ešte na bežnom, v bežných príjmoch alebo v bežných príjmoch je tam prebytok. Chcel som vás informovať, že vlastne po zvážení všetkých tých okolností, tieto peniaze, ide o zhruba 80.000 eur, rozpočtovým opatrením starostu budú použité na vyplatenie mimoriadnych odmien pre zamestnancov Miestneho úradu. Je to v prepočte na jedného zamestnancov v priemere 450 € Poprosím pána Šutaru, aby mohol ešte k tomu v stručnosti povedať, o dôvodoch prečo sme sa takto rozhodli.

Poprosíme slovo pánovi Šutarovi. Pán Špuler môžeme poprosiť?

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Už funguje? Počujeme? Takže vážené pani poslankyne, páni poslanci. K tomuto prvku sme prist.. Neni?

Starosta:

Počuť. Hovorte.

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Takže k tomuto kroku pristupujeme z toho dôvodu, že od poslednej zmeny rozpočtu, ako som aj pri predkladaní ostatnej zmeny rozpočtu hovoril, príjmy sa vyvíjali v tom čase keď sme pripravovali zmenu rozpočtu na nejakej úrovni a výdavky boli nastavené na nejakej úrovni s tým, že vlastne od tej poslednej zmeny sa nám zvýšili príjmy. Nakoľko nechceme ísť tou cestou, že zvýšime príjmy a zvýšime celkové výdavky sa nám otvoril priestor na výdavkovej strane nakoľko v podprograme 3.2, to je podprogram Zimná služba, kde je vlastne narozpočtovaných suma 220 000 €. Skutočné čerpanie ku dnešnému dňu je vo výške 74 000 € s tým, že očakávaná fakturácia za zimnú pohotovosť od 5.decembra, myslím, do 18.decembra bude vo výške predpokladanej asi 30 000 € Tak sa nám tam vlastne otvoril priestor na to, že by sme vytvorili

presun alebo rozpočtovým opatrením starostu presunuli sumu 80.000, ktoré už nevieme reálne tento rok minúť, išli by do prebytku. S tým, že ten priestor vo výdavkovej strane nie je úplne vyčerpaný na 100 %. To znamená, že aj týmto administratívnym krokom rozpočet – ak všetky príjmy a výdavky sa naplnia tak ako očakávame – bude prebytkový, ale keďže sa nám otvoril ten priestor na to vyplatiť alebo použiť tieto zdroje, ktoré už nevieme inak použiť, na iný účel nakoľko máme teraz 13.decembra a je problém niečo objednať a ad hoc riešiť; takže ak po odsúhlasení s vedením Mestskej časti sme sa vlastne dohodli na tom postupe, že suma 80 000 € by sa presunula z tohto podporogramu do Administratívy a vyplatilo by sa ako keby tá istá suma, ktorá bola na prvé kolo odmien, tak by sa táto suma rovnala dvojnásobku pôvodne navrhovaných odmien, ktoré sme dali. Zatiaľ alebo boli vyplatené zatiaľ.

Starosta:

Ďakujem pekne. V princípe ide o to, že naozaj tento rok boli vlastne vyplácané len jedny odmeny, koncoročné. Tie ktoré boli teraz schválené v poslednej zmene rozpočtu. A vzhľadom k tomu, že v menšom počte zamestnancov úradu, 20 oproti minulosti, sa podarilo naozaj urobiť veľa ro., veľa práce, tak považujeme toto ohodnotenie za primerané. Ide o zamestnancov miestneho úradu.

Pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

(nie je rozumieť zo záznamu) ale je to tam! To som sa chcel práve spýtať, že či keby toto nebolo, tento prebytok, Vy by ste neboli dávali odmeny zamestnancom?

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

My už len schválili, odmeny už boli.

Starosta:

Odmeny už boli vyplatené, ale ide o to, že neboli možno vyplatené v takom, v takom rozsahu ako by si tí ľudia zaslúžili. Takže je to naozaj, to je žiaľ výsledok toho, že naozaj nevieme do poslednej chvíli, do posledného dňa v roku koľko prostriedkov v podstate na tej príjmovej časti, najmä z podielových daní a z dane z nehnuteľnosti, mestská časť získava.

Pani poslankyňa Remišová, faktická.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M. A. ArtD.:

Ďakujem. Pán starosta ja nechcem hovoriť proti úradu alebo úradníkom a teraz hovoriť, že či, že do vašej personálnej politiky, len mne sa zdá, že permanentne vlastne odkedy, od roku 2015, sa výdavky na Administratívu kontinuálne zvyšujú. Teraz hovoríte, že presúvate z nejakého chlieviku do nejakého na odmeny.

Ja som včera bola na stretnutí so seniormi, kde sa sťažovali kompletne všetci seniori a ja to, ja to vidím na vlastné oči a to potvrdia všetci Staromešťania, že napríklad v Starom Meste je jeden veľký bordel, špina, neporiadok. To je snáď najšpinavšia mestská časť aká vôbec je! Ja vám doporučujem sa prejsť okolie Jakubovho, Továrenská, porozhadzované odpadky, fľaše, papiere. Ak treba, ak mi neveríte, dodám fotky, môžem všetko nafotiť.

Čiže ja by som odporúčala, lebo vždy sa to berie z nejakých, raz z ciest, raz odtiaľ, raz tam, tak ja by som doporučovala ak sú nejaké peniaze tak dať tie peniaze, časť aspoň, na čistotu a na čistenie Starého Mesta. Lebo Staré Mesto naozaj, a to nehovorím len ja, to hovorilo včera 60 seniorov, to Staré Mesto vyzerá veľmi, veľmi špinavo!

Ing. Šutara, poverený riadením finančného oddelenia:

Môžem najskôr? K tým mzdám. Tie kontinuálne rástli z jedného praktického dôvodu, valorizácia platov. A jednak, keďže chcete prilákať nejakých zamestnancov na úrad a chcete prilákať kvalitných zamestnancov, nemôžete im ponúknuť minimálnu mzdu. Pokiaľ má byť tá práca odvedená dobre a každý sa snažíme o to, aby bola odvádzaná dobre a čo možno najlepšie aj do budúcnosti, nemôžete motivovať ľudí s tým, že poviete im 'dobre, prijímame nového zamestnanca ale dáme mu motivačný plat 800 € v hrubom'. Na trhu práce, tí ľudia, pokiaľ sa týka mladých ľudí, majú oveľa širšie možnosti na to ako sa uplatniť. A myslím, že tá valorizácia je odôvodniteľná tým, že kontinuálne tie mzdové výdavky rástli medziročne. Hlavným dôvodom toho rastu v tomto podprograme Administratíva bola valorizácia. A taktiež riešenie tej personálnej politiky formou dohôd, že to neboli radoví zamestnanci ale vlastne úrad vlastne prijímal zamestnancov aj z externého prostredia, ktorí na základe tých zvýšených úloh, ktoré samospráva mala zastávať, boli potrební pre ten výkon. Jednak pre úrad je to lacnejšie, keď máte dohodu nemusíte platiť dovolenky, nemusíte platiť stravné lístky, nemajú vlastne nárok ako klasický radový zamestnanec, ale to je skôr už kompetencia pána starostu.

Starosta:

Je to trochu aj o tom, že menej zamestnancov a lepšie zaplatení. Dovolím si s Vami nesúhlasiť, že Staré Mesto je najšpinavšia mestská časť. To rozhodne nie je pravda. Môžem vás informovať o tom, že mestské zastupiteľstvo schválilo na budúci rok pre mestskú časť 200.000 eur navyše ako dotáciu účelovú na služby spojené s rozvojom cestovného ruchu. Povedzme si otvorene, kto robí ten neporiadok na tých uliciach?

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M. A. ArtD.:

No to je jedno.

Starosta:

Nemôže byť na každej ulici hneď..

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M. A. ArtD.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa dovoľte aby som dohovoril. Viete dobre, že tu bolo hovorené o tom, že čo všetko robíme pre Staromešťanov a či to robíme len pre Staromešťanov. Robíme Vianočné trhy, ktoré tento rok majú nebyvalú návštevnosť, obrovské množstvo ľudí z celého Slovenska chodí do Bratislavy a do Starého Mesta na Vianočné trhy. A jednoducho tí ľudia tu zanechajú odpad. To všetko sa samozrejme na dennej báze, niekoľko krát denne čistí. Nesúhlasím s tým, že mestská časť Staré Mesto je špinavou mestskou časťou. Môžem povedať, že pán japonský veľvyslanec, ktorý je z krajiny, ktorá je známa tým, že nemajú smetné koše na uliciach, pretože tam si každý zoberie tie odpadky domov a nikto na ulici si ani nenapadne, aby odhodil odpadky, tak pochválil Staré Mesto, že je veľmi čistou mestskou časťou, že to Staré Mesto je naozaj čisté.

Ďalšia vec, pokiaľ ide o to, že, vlani a tento rok sme umiestnili stovky nových smetných košov, s väčšou kapacitou a paradoxne tie smetné koše sa naplňajú. To znamená, že ten odpad, ktorý doteraz, ktorý je teraz v tých smetných košoch v minulosti asi niekde bol. A práve bol na uliciach. Takže myslím, že táto cesta k nastoleniu naozaj čistejšieho Starého Mesta je správna. Myslím, že za posledný polrok odkedy máme nového dodávateľa a už nie sme odkázaní na dodávateľov formou elektronického kontraktačného systému, obstarávať tak myslím, že sa tá situácia naozaj výrazne zlepšila. Teraz sme bojovali skoro 2 mesiace s lístím. Toľko lístia čo napadalo, a to padá každý rok samozrejme, ale jednoducho to je, to je niekedy naozaj sizifovská práca pretože uprace sa ulica, zafúka vietor a znova tam to lístie je. A ľudia sú nespokojní. Jednoducho teraz našťastie všetko lístie opadlo a bol vydaný pokyn na to, aby kompletne všetky ulice, pokiaľ je to možné, boli vyčistené.

Nesúhlasím s Vami, že mestská časť je špinavá. Myslím si, že je podstatne čistejšia ako bola v minulých rokoch a myslím si, že naozaj takéto tvrdenia, že proste tu je špina, bordel a podobné slová používať.. Naozaj je to, naozaj prepáčte, neprimerané.

Pani poslankyňa Remišová, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M. A. ArtD.:

Pán starosta, Vy hovoríte, že nesúhlasíte so mnou. Ale to nehovorím len ja, to hovoria občania Starého Mesta. Vy môžete so mnou nesúhlasiť a tvrdiť, že je tu veľmi čisto keď desiatky občanov hovoria, že tu skrátka čisto nie je. Je tu špina, váľajú sa tu odpadky, plechovky, na chodníkoch sú kopy lístia a ľudia hovoria, že mestská časť čistá nie je! Čiže nadarmo mne, Vy mne budete hovoriť ako je v našej mestskej časti čisto. Ľudia hovoria, že nie je. A my sme tu na to, a aj Vy, aby sme hovorili čo ľudia hovoria. A keď oni chodia po chodníkoch, ktoré sú špinavé,

nemá zmysel teraz im hovoriť 'ale ľudia, vy ste slepí, vy zle vidíte, na chodníkoch je čistučko, vyupratované. To je Vaša vina, vy sa zle pozeráte.' A teraz druhá vec. Nemôžem sa vyhovárať, hovoríte, že to robia iní. Ale to je úplne jedno! Mne je to úplne jedno či sem príde Petržalčan a hodí sem papier alebo sem príde zo Senca a hodí sem papier. Podstatné pre našu mestskú časť je, prosím o ďalší príspevok, že ten papier na zemi je...

Starosta:

Máte faktickú poznámku, takže faktická v jednom. Potom máte diskusný, takže poprosím diskusný príspevok pre pani Remišovú.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová M. A. ArtD.:

Že dôležité je, že ten papier tu je a nie je odpratáný. A nemôžeme teraz hovoriť, že neporiadok nám tu robia iní ľudia. Áno, je to možné. My sme žiaľ Staré Mesto a musíme zvládať aj väčší nápor turistov aj druhých ľudí. No a asi zrejme to ako robíme upratovacie služby nestačí. A ja si myslím, že to či naša mestská časť funguje alebo nie sa meria aj v tom, ako sú ľudia so službami spokojní. A jednou z tých meradiel a také základné meradlo je aj čistota. A ja len tlmočím odkaz občanov, mestská časť Staré Mesto je veľmi špinavá a na chodníkoch sa povalujú papiere, neporiadok a odpadky.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, nech sa páči.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem. Navrhujem ukončenie diskusie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Diskusia ani nebola otvorená, len som vás chcel o tom informovať s tým, že naozaj tento rok myslím, že zamestnanci tohto úradu urobili veľký kus práce. Myslím, že toto ohodnotenie je to minimum čo môžeme pre nich dať. Takže len toľko som chcel.

Ďakujem pekne, dámy a páni. Želám vám, ak sa už nevidíme s niektorými z vás, tak želim vám požehnané a milostiplné Vianoce a v novom roku všetko dobré, veľa šťastia, zdravia a spokojnosti pre vás a vaše rodiny a pre Staromešťanov. Ďakujem pekne!