


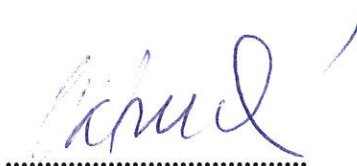
(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou protokolu z 23. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 7. februára 2017).


Mgr. Radoslav ŠTEVČÍK
starosta mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto



Overovatelia:

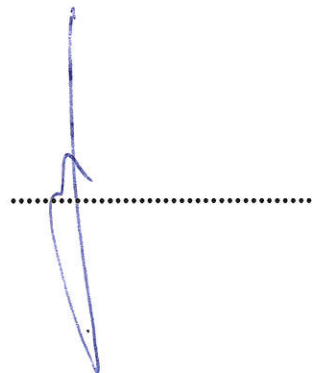
Soňa PÁRNICKÁ


.....

Ing. Miroslav KOLLÁR, MHA


.....

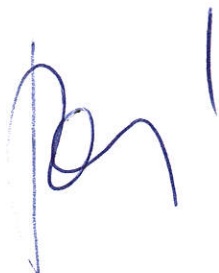
JUDr. Peter JESENSKÝ
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto


.....

Prepis zvukového záznamu z 23. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti

Bratislava-Staré Mesto zo dňa 7. 2. 2017

Vypracovala: Nora Remiarová

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'N' followed by a vertical line and a horizontal stroke.

Predsedaajúci Mgr. Radoslav Števčík, starosta mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

..dámy a páni, vážené panie poslankyne, páni poslanci. Dovoľm si otvoriť 23. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, na ktorom vás vítam. Dovoľte mi na dnešnom rokovaní privítať veliteľ'a Okresnej stanice Mestskej polície Bratislava-Staré Mesto pána Jozefa Hitku, pani riaditeľ'ku Staromestskej knižnice pani Juditu Kopáčikovú.

Svoju neúčasť na dnešnom rokovaní ospravedlnili, pani poslankyňa Veronika Remišová, pre chorobu. Pán poslanec Ondrej Dostál z časti rokovania vzhľadom na prebiehajúce zasadnutie Národnej rady a predpokladám, že aj pán poslanec Osuský. Takže aj on z časti rokovania vzhľadom na prebiehajúce rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Pán starosta, pridávam aj pani poslankyňu Nicholsonovú, ktorá predsedá..

Starosta:

Áno, aj. Ona z celej časti alebo nie?

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Nie..(ďalej nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre. Do programu miestneho zastupiteľstva dopĺňam bod č. 2./A Návrh na prvú zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2017.

Bod č. 9./A Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2017 v oblasti školstva.

Bod č. 9./B Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2017 v sociálnej oblasti.

Materiály boli zaslané dodatočne elektronicky a máte ich, mali by ste ich mať všetci, pre rokovaním ešte miestneho zastupiteľstva. Má niekto z poslancov k predloženému programu dopĺňujúce návrhy? Pán poslanec Kollár nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pozdravujem, prajem príjemný deň kolegyni, kolegovia. Chcel by som informovať, že som sa obrátil písomne na pána starostu i na miestnu radu o doplnenie bodu 8./A do programu dnešného rokovania. To je voľba poslanca za člena Komisie pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie. Bolo mi odkázané, že aby som tento bod predložil sám, takže tak konám.

Starosta:

Takže navrhujete ako bod 8./A doplniť..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno, voľba poslanca za člena Komisie pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie.

Starosta:

Dobre, tak poďme hlasovať o tomto bode. Poprosím prezentujte sa či súhlasíte so zaradením takéhoto bodu 8./A.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 10 poslancov, zdržali sa 5ti. Návrh bol schválený.

Na miestnej rade bol stiahnutý z rokovania materiál č.3. Vzhľadom k tomu, že predkladateľom je pán prednosta, tak ma poveril, aby som teda v jeho mene tento materiál stiahol.

A na miestnej rade boli stiahnuté z rokovania aj materiály č.13 a 14 vzhľadom k tomu, že predkladateľom je pán miestny kontrolór, tak poprosím ho o vyjadrenie. Nech sa páči, pán kontrolór.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem pekne. Sťahujem z rokovania materiály č. 11 a 12.

Starosta:

13 a 14.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Prepáčte, opravujem, 13, 14.

Starosta:

Dobre, takže tieto sú stiahnuté. Ak nie sú ďalšie návrhy na doplnenie, dávam hlasovať o programe dnešného rokovania. Nech sa páči, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A následne hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 18 poslancov, takže program bol schválený.

Teraz pristúpime k formálnym záležitostiam. Členom predsedníctva je zástupkyňa starostu pani Španková, pani poslankyňa Španková. Do návrhovej komisie odporúčam poslancov, pána Muránskeho, pani Oráčovú a pána Straku. Ak súhlasia tak poprosím o prezentáciu a hlasovanie o tomto návrhu.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 17 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal.

Za overovateľov zápisnice odporúčam poslancov, pani poslankyňu Párnickú za overovateľku a pána poslanca Kollára za overovateľa, ak s tým súhlasíte, ak prijímate takúto, tak ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 17 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal.

Poprosím vlastne poslancov, ktorí boli zvolení do návrhovej komisie, aby zaujali miesto po mojej pravici.

Dámy a páni, dovoľte aby som teraz trošku mimo programu rokovania sa poza--, pristavil pri jednom výročí, ktoré si mestská časť Staré Mesto a Bratislava pripomenuli. 18.12.1991 bola Mestským zastupiteľstvom mesta Bratislavy zriadená na základe zákona ako poriadková zložka mesta, Mestská polícia. Jej súčasťou je od začiatku okrsková stanica Mestskej polície Bratislava-Staré Mesto. Služobne najstarším príslušníkom na, v tejto okrskovej komisii., tejto okrskovej stanici v Starom Meste je starší inšpektor Martin Halinkovič, ktorý v tomto roku už 24.-tý rok slúži ako radový policajt, teda v policajnej hantírke je „nasadený v teréne“. „Sľubujem, že budem riadne plniť svoje povinnosti, chrániť záujmy obce a jej obyvateľov, zachovávať ústavu, zákony a ostatné všeobecne záväzné predpisy“. To je súčasť sľubu, ktorí skladajú mestskí policajti. Podľa vyjadrenia jeho veliteľa, jeho veliteľa okrskovej stanice pána Hitku je starší inšpektor Martin Halinkovič skromný a pracovitý príslušník, ktorý si vzorne plní úlohy a svojou prácou

napĺňa slová tohto sľubu. Zaujímavosťou je, že vlastne starší inšpektor Martin Halinkovič má 48 rokov. Takže polovicu svojho života strávil v službách mestskej polície Staré Mesto, v tejto okrskovej stanici. Dovoľte dámy a páni, aby som pri tejto príležitosti v zmysle platnej legislatívy staršiemu inšpektorovi Martinovi Halinkovičovi udelil Pamätný list starostu.

(gratulácie, nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže ďakujem ešte raz, dámy a páni, staršiemu inšpektorovi Martinovi Halinkovičovi. Samozrejme, že na stanici, na okrskovej stanici sú mestskí policajti, ktorí tam slúžili, alebo ktorí slúžia v mestskej polícii od jej začiatku. Ale tí, predtým boli v iných, na iných okrskoch a naozaj pán Halinkovič je ten, ktorý najdlhšie slúži len a len v Starom Meste od jeho nástupu do mestskej polície.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno.

Niektó:

48 rokov iba.

Starosta:

Áno. Ďakujem pekne dámy a páni. Dovoľm si pripomenúť, že obed bude pripravený o 12,00 hodine a podľa rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva účinného od 15.novembra 2015 bude o 16,00 hodine zaradený bod Vystúpenie občanov v dĺžke trvania maximálne 30 minút. Prosím poslancov aby sa do dopĺňania uznesenia alebo návrhu na ich zmenu zapájali písomnou formou.

Vážení prítomní, pristúpime teraz, dámy a páni, pristúpime teraz k prerokovaniu jednotlivých bodov programu. Na úvod je to bod č. 1.

1. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 1/2017 o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. O úvodné slovo

k predloženému návrhu poprosím pani doktorku Barátiovú, vedúcu referátu miestnych daní. Nech sa páči.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Dobrý deň prajem. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci. Predkladáme návrh všeobecne záväzného nariadenia o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. O tomto miestnom poplatku sme už rokovali aj v mesiaci december 2016, preto uvediem len veľmi stručne najdôležitejšie body, ktoré nastali od tohto obdobia. V decembri bola schválená novela zákona o miestnom poplatku za rozvoj.. Nepočujete?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Z čoho vyplýva.. Už zo ide? Áno?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Z čoho vyplýva, že správcom tohto poplatku na území Bratislavy sú mestské časti. Na základe tejto zmeny predkladáme všeobecne záväzné, teda návrh všeobecne záväzného nariadenia o miestnom poplatku za rozvoj. Tento materiál bol prerokovaný v odborných komisiách miestneho zastupiteľstva. V rámci pripomienkového konania sme obdržali 3 pripomienky, ktoré neboli akceptované a dôvody sú uvedené vo vyhodnotení pripomienkového konania. Týkali sa hlavne takých ustanovení, ktoré sú upravené v zákone a preto by bolo nadbytočné upraviť to aj vo všeobecne záväznom nariadení.

V tomto návrhu upravujeme územie, na ktorom plánujeme vyberať tento poplatok čiže celé územie našej mestskej časti.

Potom sú upravené sadzby poplatku. Tieto sadzby boli alebo sú navrhnuté na základe odporúčania hlavného mesta. Vzhľadom na to, že v decembri hlavné mesto prijalo svoje všeobecne záväzné nariadenie, kde upravilo aj sadzby tohto poplatku avšak museli toto, alebo teda musia, alebo budú nútení toto všeobecne záväzné nariadenie zrušiť vzhľadom na to, že správa prešla na mestské časti. Avšak sadzby navrhujeme prijať tak ako boli prijaté vo všeobecnom záväznom nariadení hlavného mesta.

Ďalej upravujeme účinnosť, ktorú navrhujeme od 1.marca 2017. Nevieť, asi..

Starosta:

To je asi všetko?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

..všetko k tomuto návrhu.

Starosta:

Ďakujem pekne doktorke Barátiovej. Otváram diskusiu dámy a páni.

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem. Ja by som sa chcela opýtať v §25 Dane bod e) 35 € za ostatné stavby. To sa chápu stavby verejnoprospešné, školy, škôlky..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Nie, nie!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Alebo aké stavby?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Nie. Školy a škôlky a sociálne zariadenia sú úplne...

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Sú vyňaté?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

...oslobodené od tohto poplatku. Ostatné stavby napríklad garáž, to je ostatná stavba. Samostatne stojaca garáž.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže verejnoprospešné stavby, keď mestská časť..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Sú oslobodené.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

..sú oslobodené..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Všetky sú oslobodené od tohto poplatku.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Zo zákona. Áno. Zo zákona.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Dobre a ostatné stavby, garáž a ešte čo by to tak mohlo byť?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

To ma teraz ani nenapadá, ale to bude..

Starosta:

Všetko to, každá stavba, ktorá nie je uvedená v zákone a ktorá nie je uvedená v tomto nariadení. To je ostatná stavba.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Dobre.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Také stavby, ktoré nebudeme vedieť zaradiť do tých ostatných písmen teda, ktoré sú tu uvedené pod ostatnými písmenami, tak to bude všetko ostatná stavba. A pravdepodobne to bude vyplývať aj zo stavebného povolenia. No pre nás dôležité bude stavebné povolenie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Muránsky. Nech sa páči.

Poslanec Muránsky:

Dobre. Ja by som chcel dať kolegom do pozornosti opodstatnenosť vôbec tohto zavedenia tohto poplatku. Lebo podľa môjho názoru ide len o prehodenie zlého hospodárenia štátu na plecia občanom, aj podnikateľom, ale hlavne občanom. Lebo samozrejme každý developer, ktorý niečo postaví v konečnom dôsledku tento poplatok zavedie do ceny tohto svojho produktu. A v čase kedy stúpa ekonomická úroveň tejto republiky, máme peniaze na rôzne vlaky zadarmo alebo na podporovanie handlovských baní neziskových a podobne, si myslím, že by štát mal nájsť iné, iný zdroj prostriedkov ako dofinancovať podfinancované samosprávy ako zase len zadaniť už aj tak vysoko zdanených občanov. Tak to je na úvahu pre všetkých, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec. Ja len ak môžem doplniť, tak v súčasnosti je prax taká, že každý developer, každý investor investuje v rámci takzvaných vyvolaných investícií, ktoré priamo nesúvisia s jeho investíciou, ale sú na žiadosť obce alebo teda v rámci záväzného stanoviska, v prípade Bratislavy, Magistrátu, jednoducho nariadené tomuto investorovi. Tu vyvstáva otázka či takýto spôsob je v poriadku keď jednoducho vyvolaná investícia tiež zvyšuje, samozrejme, náklady na výstavbu. Domnievam sa, že poplatok za rozvoj má byť náhradou týchto vyvolaných investícií. Vieme dobre, že v niektorých obciach aj niektorých mestských častiach v Bratislave bola prax, v Starom Meste sme takúto prax nemali, ale chápem niektorých tých starostov, že snažili sa získať od investorov prostriedky na dobudovanie infraštruktúry. Často to bolo na hranici zákona. Práve tento poplatok za rozvoj umožňuje obciam, aby legálne mohli investovať do infraštruktúry z prostriedkov, ktoré vyberú na poplatku za rozvoj.

Pán poslanec Kollár, nech sa páči faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ďakujem. Možno súhlasiť s filozofiou pána poslanca v tom, že áno, tieto náklady sa započítajú do tých developerských nákladov. Ale to nie je výnimka. To je vo všetkom. Ak sa zvýši cena nafty, okamžite sa zvýši cena dopravy a podobné veci.

Ale takisto i súhlasím s vystúpením pána starostu v tom, len mali sme byť dôslednejší pri schvaľovaní tohto poplatku v tom, aby tá solidaritizujúca časť hlavného mesta voči mestskej časti Staré Mesto bola vyššia. Aby si nenárokovali percentá z tohto poplatku ako odvod mestskej časti Starého Mesta. Pretože Staré Mesto má mimoriadne postavenie v štatúte hlavného mesta v tom, že všetok život sa, všetok život sa uskutočňuje v Starom Meste a dnes už nemáme rezervy na dofinancovanie. Takže toto bola asi naša chyba pri prerokovaní tohto materiálu, že nemali by sme byť solidárni s hlavným mestom pri odvode tohto, časti tohto poplatku. V celej výške mal tento poplatok ostať Starému Mestu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Len si dovoľm poopraviť pána poslanca, že v štatúte hlavného mesta nemá mestská časť Staré Mesto žiadne výsadné postavenie. Sme tam ako akákoľvek iná mestská časť. Jedna zo sedemnástich to znamená, že nie je to celkom tak.

Pokiaľ ide o to prerozdelenie výnosu z tohto poplatku, samozrejme predstavy pána primátora boli úplne iné. Nakoniec zákon, zákon a mestskí poslanci rozhodli o tomto nastavení, ktoré je platné. Takže nie je to vec miestneho zastupiteľstva. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Staré Mesto má v zmysle zákona právo prijať takéto, takýto, takéto nariadenie.

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja vlastne naviazem na pána Muránskeho a troška aj na pána starostu. Áno dochádza k tomu, že tá myšlienka je dobre myslená aj myslím, že bude v prospech Staromešťanov len obávam sa tiež toho, že sa prenesú dualitné náklady do ceny bytov a tým pádom budú vyššie pre záujemcov. Lebo naozaj dochádza k tomu, že hlavné mesto v povolačiacich procesoch určuje niektoré investície. Ja neviem, dopravné pruhy, signalizácie, mám s tým aj najčerstvejšie skúsenosti. A tým pádom, vlastne tá istá investícia je zaťažovaná dvojnásobne. Takže pokiaľ toto schválime, tak treba potom nejakým spôsobom iniciovať tlak na hlavné mesto nech sa táto dualita, ktorá dopadá na investorov vlastne a v konečnom dôsledku na spotrebiteľov alebo užívateľov, odstráni. To je všetko, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem, pán poslanec Muránsky, faktická poznámka.

Poslanec Muránsky:

Tiež som chcel reagovať na Vás, pán starosta. Že úplne by som súhlasil s tým, čo ste povedali, keby sa súčasne zrušil inštitút vyvolaných investícií. Ale keďže zostávajú obidve teda obidva poplatky v platnosti, tak sa mi to zdá značne neprimerané a naozaj je to len nové zaťaženie všetkých čo chcú pre toto mesto niečo spraviť, ako aj jeho budúcich občanov.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len upozorním, že vlastne tie vyvolané investície nie sú nikde zakotvené, nie je to formou nejakého poplatku. Je to naozaj na základe stanoviska Magistrátu. Mestská časť žiadne vyvolané investície nestanovuje investorom. Ako povedal pán poslanec Boháč je to naozaj vec Magistrátu, aby po zavedení tohto poplatku zvážili do akej miery budú na investorov prenášať povinnosti dobudovania infraštruktúry. Pretože práve na dobudovanie infraštruktúry je určený tento poplatok.

Pán poslanec Borguľa, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem za slovo. Pán starosta, niekedy keď rozprávaš ja mám pocit ako keby si tu bol prvý deň, lebo to čo si teraz povedal je úplný nezmysel. Však predsa stavebné úrady nie sú v kompetencii mesta, ale sú v kompetencii mestskej časti. Čiže čo má s tým mesto, že čo bude investorom diktovať, že čo má robiť alebo nebude robiť. Jednoducho to robíte vy ako mestské časti ..

Starosta:

To nie je pravda!

Poslanec Ing. Borguľa:

..pri stavebnom povolení. No zažívam to dnes a denne musím povedať a mnohí, ktorí sa snažia niečo postaviť v tomto meste to zažívajú.

A ja musím povedať, že s týmto poplatkom, poplatkom na jednej strane súhlasím. Škoda, že nebol zavedený ďaleko skorej keď tu bol developerský boom ešte za čias pána Ďurkovského, po ktorom mali praskať vo švíkoch mestskej kasy, toľko peňazí v nich malo byť. Dneska to funguje tak, že jednoducho alebo nesúhlasím s tým, že keď developer niečo postaví, postaví 200 bytov, tak len hodí kľúče od tých bytoviek a vybavené, mestská časť staraj sa! Jednoducho k tým bytom treba postaviť aj nejakú komunikáciu, treba k nim postaviť škôlku, treba k nim dostávať základnú školu, možno keď tých bytov bude viac. Čiže jednoducho tá infraštruktúra, ktorú treba z toho budovať, tak tá má byť postavená čiže ja nemám s tým problém, že ten developerský poplatok bude premietnutý do ceny nejakých bytov a následne z tých peňazí sa teda bude stať, postaví táto infraštruktúra. Čiže na jednej strane s týmto poplatkom súhlasím. Súhlasím aj preto, lebo tu sa tie peniaze v podstate vyťahovali od investorov, developerov ale kadejakými pokútnymi spôsobmi. Proste dostali ste na stôl od stavebného úradu darovaciu zmluvu ja neviem na 300.000 € a vám bolo nakázané čo všetko darovať, potom vám bolo vydané stavebné povolenie. Všetky prípady sú známe, dokonca neviem či za to v Mariánke nemusel odstúpiť starosta alebo bol

trestne stíhaný alebo ako to bolo. Jednoducho takto to tu fungovalo. Čiže toto je len zlegálnenie, podľa mňa, existujúceho stavu.

S čím však mám veľký problém, pán starosta, je to že Ty si úplne pohorel pri vyjednávaní o tomto poplatku s ostatnými mestskými časťami. Jednoducho v Starom Meste, čo sa postaví? Čo sa postaví? A možno niečo na Amfiteátri, možno River park II. a to sú také asi, neviem, dve väčšie stavby, ktoré sa budú robiť a dost! Dost. Nič viacej. Jednoducho my, nech to bude 30.000 m² krát 35 € niekde bude okolo milióna €, tuším dobre rátam, neviem, matematika mi nikdy moc nešla. A, čiže toľkoto peňazí my dostaneme. A v Devínskej Novej Vsi sa ide postaviť 80..., sa ide postaviť 2 milióny štvorcov nových hál pre Volkswagen a keď sa zmení územný plán ďalšie 2 milióny. Sú 4 milióny štvorcov. To je, to je 120 miliónov euro dostane Devínska Nová Ves. 120 miliónov euro. To je desať našich rozpočtov. Takéto peniaze! A tie peniaze, ja, strašne mi je ľúto, že sú delené spôsobom takým, že 65 % ostáva v kase mestskej časti, 35 % ide do Magistrátu. Okej, niečo Magistrát vyzbiera a dúfam, že niečo z toho čo on vyzbiera dá aj do Starého Mesta, lebo my z tohto poplatku nebudeme mať viac-menej nič. Ale mestské časti ako Vajnory, kde teda logistické parky, cepity a neviem čo tam má všetko vzniknúť, tí sa budú váľať v peniazoch. Devínska Nová Ves, tí sa budú váľať v peniazoch. Petržalka, kde vznikne celé Južné mesto, obrovské plochy, obrovské metre štvorcové, tí nebudú vedieť čo s peniazmi. Žiaľ, my budeme tí jediní, ktorí budú sa smutne pozerieť na rozvoj okrajových mestských častí. A my ako centrum, napriek tomu, že tými ľuďmi, ktorí tam začnú žiť v tých okrajových mestských častiach budeme zaťažovaní, tak my v konečnom z toho dôsledku nemáme žiadne peniaze. Ale nikdy nie je neskoro čiže ja Ťa aj týmto vyzývam, aby si jednal s ostatnými starostami aj na ZMOSe, aj na regionálnom ZMOSe, aby jednoducho z toho, čo oni kasírujú, niečo solidárne dávali Starému Mestu tak, aby sa aj Staré Mesto rozvíjalo.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dovolím si pán poslanec poopraviť. Stavebný úrad neurčuje čo sa má vybudovať. To je určené v záväznom stanovisku Magistrátu. Stavebný úrad len vydáva stavebné povolenie na základe podkladov, ktoré získa od všetkých. Nie je to vôľa Starého Mesta alebo stavebného úradu, je to rozhodnutie alebo teda podnet, záväzok, ktorý dáva Magistrát.

Pokiaľ ide o tie peniaze, ktoré mesto získa, tých 35 % zo všetkých mestských častí, to znamená aj z tej Devínskej Novej Vsi. Tak myslím, že tieto peniaze budú práve používané na tie a verím tomu, že budú používané na tie investície, ktoré majú celomestský charakter. A verím tomu, že budú použité v zásadnej, v zásadnom rozsahu aj v Starom Meste.

Dovolím si poopraviť, ja som nezlyhal v nejakých rokovaníach. Poslanci Národnej rady rozhodli o tom, že takto to má byť prerozdelené. To bolo ich rozhodnutie. To nebolo rozhodnutie moje.

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Tak chcem sa len kratučko dotknúť toho, že presne. Stále sa tu operuje s tou solidaritou, ktorá nás svojím spôsobom poškodzuje aj v iných, teda, príspevkoch a podobne. A teraz si to povedal, že a to je niečo kde naozaj vedenie bude musieť bojovať, a to povedal vlastne aj Martin Borguľa, že vlastne tieto okrajové časti chtiac-nechtiac zaťažujú na konci to Staré Mesto tým, že sem chodia a tak ďalej, a tak ďalej. Takže treba nejakým spôsobom zabojovať o to, aby hlavné mesto za prvé, ako sme povedali, nezaťažovalo investorov a na konci tých obyvateľov dvojnásobnými poplatkami, dvojnásobnými nárokmi na investície. A za druhé, keď už sa vyberú aj z tých okrajových častí, tak aby z tých 35 % vznikol nejaký kľúč alebo nejaký záväzok, že do toho Starého Mesta natečú nejaké peniaze. Lebo samozrejme, že to hlavné mesto môže sanovať potom aj komunikácie v Dúbravke z tých peňazí a podobne, hlavné, jednotky a tak ďalej. Ale asi nie je to celkom fér, tak ako aj Martin povedal. Takže vlastne mala by sa táto nespravodlivosť nejakým si spôsobom napraviť. Takže je to na vás, aby ste sa snažili to dať do poriadku, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Môžem, ako som vás už informoval na decembrovom zastupiteľstve, pre tento rok bola znížená solidarita pre malé mestské časti a mestská časť Staré Mesto získa z tejto solidarity vyše 80.000 €, ktoré predtým odchádzali do siedmych malých mestských častí. Verím, že po zavedení tohto poplatku za rozvoj je tu ďalší argument na to, aby bola solidarita štyroch veľkých častí so siedmymi malými úplne zrušená ako neopodstatnená. Takýto názor zastáva vedenie Petržalky, Nového Mesta, Ružinova aj Starého Mesta, teda to znamená všetkých štyroch veľkých mestských častí. A verím, že v tomto podporí tento návrh, závisí to samozrejme na poslancoch mestského zastupiteľstva. Tak aby, jednoducho, keď príde na rokovanie návrh na zrušenie solidarity, aby takýto návrh podporili.

Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

Rado, to je hrubé zavádzanie. To ako sa mestský poplatok, tento poplatok za rozvoj, rozdeľuje, to neurčil zákon. To určili starostovia, určilo to zastupiteľstvo a na návrh starostov, ktorý si podporil aj Ty, že 60 % ostane v mieste kde sa ten poplatok vyzbiera a 35 %, 35 % ide do mestskej kasy. Ja aj na tomto zastupiteľstve som kričal, že to je absolútny nezmysel pre Staré Mesto. Navrhnete aby sa 100 % vyzbieravalo do mestskej kasy, navrhnete starostovia komisiu,

ktorá bude prerozdeľovať následne tie peniaze do jednotlivých mestských častí a tak sme mohli získať ďaleko ďaleko viacej peňazí ako získame teraz. Lebo teraz získame nič! Získame my niečo drobné, niečo získa drobné Nesrovnal, ten to rozdelí do predĺženia električky a rekonštrukcií mostov a neviem čoho všetkého, čo skutočne potrebuje, ale v Starom Meste ostane absolútne minimum. Kdežto keby bol balík peňazí, sa celý vyzbieral na úroveň mesta, na úrovni miesta nejak komisionálne sa rozhodoval, tak ako som Ti to navrhoval, a Ty to dobre vieš, že som Ti to navrhoval, tak do Starého Mesta by ste dostali ďaleko viac peňazí ako teraz. To rozdelenie, ktoré je nenavrhol zákon, ale to ste navrhli vy starostovia a následne to bolo schválené v miestnom zastupiteľstve. Taká je pravda!

Starosta:

Ďakujem pekne pán poslanec. Dovolím si pripomenúť, že Ty si navrhoval, aby všetkých 100% z poplatku ostalo hlavnému mestu a aby pán primátor rozhodoval o tom kam..

Poslanec Ing. Borgul'a:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Vieme ako to je s komisiami, ktoré sú zriadené ako poradné orgány pána primátora. Pán primátor má v tomto...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale však to je známe!? Ako však sledujete rokovania mestského zastupiteľstva, viete dobre, že zriaďujú sa komisie a tie komisie jednoducho nerozhodujú a rozhoduje pán primátor. Takže z tohto pohľadu.. Ten návrh, pán poslanec, ktorý si Ty navrhoval, aby 100 % ostalo hlavnému mestu, tak z toho by mestská časť nedostala nič. Respektíve úmerne počtu poslancov, ktorých má Staré Mesto v mestskom zastupiteľstve, štyria zo 45.

Poslanec Ing. Borgul'a:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Kollár. Faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja k dvom veciam. Najskôr by som chcel povedať, že som rád, že ste vlastne podporili ten návrh, že Staré Mesto by malo byť zvýhodnené; že otázka solidarity by sa nemala chápať ako diskriminácia voči Starému Mestu.

Na druhej strane, myslím si, že aj Vy, pán starosta, máte právo na mestskom zastupiteľstve vystúpiť trebárs s takou požiadavkou, o ktorej som hovoril, že celý ten poplatok mohol zostať u nás.

A takisto netárajme tu! Stále rozprávame o tom, že sme diskriminovaní a keď treba hlasovať o solidarite štyroch mestských častí s ďalšími mestskými časťami, vždy to podporíte! Ja som to nepodporil, pretože aj keď tu bol primátor, nám to dal ako by som povedal, ako ultimátum, že nebude štatút schválený ak nebudeme súhlasiť s tým, aby tieto štyri mestské časti boli solidárne. Že síce sa tam znižuje ten solidarizačný poplatok, ale to je diskriminačný poplatok. Stojí pred nami úloha aktívnejšie bojovať za postavenie Starého Mesta v rámci hlavného mesta, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem. V podstate my tu čelíme jasnej realite. Na jednej strane chápem a je celkom fajn, že máme momentálne, nazvem to, že vyššie percentá k dobru. V každom prípade musíme sa trochu pozrieť do ďalšej budúcnosti, kde naozaj pán Borguľa má pravdu, že v podstate Staré Mesto za pár rokov bude pomerne stabilne investične zastabilizované, čiže nebudú tu žiadne väčšie investície. A naozaj je už najvyšší čas, aby sme začali negociovať o nejakým spôsobom rozumnom, rozumnom prerozdelení podielu mesta. Aj keď chápem, že momentálne asi to nebude padať na úrodnú pôdu. Ale nič iné nám neostane z dlhodobého hľadiska. Z krátkodobého hľadiska je to fajn, ale budeme musieť v tomto smere podniknúť nejaké kroky.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Gajdoš, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak pán poslanec Dostál, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Mgr. Dostál:

Rád by som sa vyjadril k tomu sporu, že či mesto alebo mestské časti. Jednak je pravda to, čo hovorí pán poslanec Borguľa, že nerozhodol o tom zákon, rozhodlo o tom mestské zastupiteľstvo na základe toho, že sa zmenil zákon a zákon splnomocnil zastupiteľstvo aby v Štatúte upravilo ako sa rozdelí ten miestny poplatok. Ale zároveň zveril rozhodovanie o zavedení poplatku mestským časťam. To bola z pohľadu mestskej časti pozitívna zmena oproti dovtedajšiemu stavu. Ja si myslím, že takáto úprava je v poriadku a keď sa pozrieme na to ako to

vyzeralo ešte pred pár mesiacmi, že to dopadne, tak by z toho mestská časť mala podstatne menej ako teraz bude môcť mať. To je jedna vec.

A druhá vec je, že ten poplatok nie je len tak, že si mesto vyberie a bude s ním môcť robiť čo chce. Zákon totiž presne upravuje na čo sa má použiť výnos z toho poplatku. A stanovuje, že výnos z poplatku za rozvoj sa použije na úhradu kapitálových výdavkov súvisiacich so stavbou a potom sú tam vymenované tie účely. Ale teda ak máme postupovať v súlade so zákonom, tak výnos z toho poplatku naozaj má byť použitý na kapitálové výdavky súvisiace so stavbou. A je to síce možno nespravodlivé, ale nejaké dramatické kapitálové výdavky súvisiace so stavbou v Devínskej Novej Vsi budú asi predovšetkým v Devínskej Novej Vsi, možno v nejakých okolitých mestských častiach. A veľmi sprostredkovane možno aj na území našej mestskej časti. Ale nie je to tak, že si môžeme úplne svojvoľne povedať, že vybrali sme peniaze a teraz, teraz sa sami dohodneme, že čo s nimi spravíme. Musíme postupovať aj v súlade so zákonom a preto si myslím, že aj to rozdelenie, ktoré bolo schválené v mestskom zastupiteľstve je v poriadku. A vzhľadom na moje skúsenosti ako z mestskej časti, tak z mesta, tak si myslím, že hoci to matematicky vyzerá, že keby sme sa podieľali aj na tom poplatku, ktoré vyberú iné mestské časti, tým že by to všetko išlo do mesta, tak v konečnom dôsledku by sme z neho v mestskej časti uvideli ešte menej ako uvidíme keď je to takto rozdelené.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže to bol posledný diskusný príspevok, tak dovolím si ukončiť diskusiu. Pani doktorka, nejaké záverečné slovo spracovateľa?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Môžem ešte doplniť aj tie vyvolané investície. V zákone sa nachádza ustanovenie, že pokiaľ boli zo strany obce uložené nejaké povinnosti obstaráť hmotný alebo nehmotný majetok alebo proste nejakú povinnosť, tak už nie je predmetom poplatku, takže to nebude akože dvoj, dvojité spoplatnenie. Takže to vylučuje priamo zákon.

A ďalej, tiež je tu ustanovenie, že môže sa použiť, tieto finančné prostriedky sa môžu použiť aj v iných katastrálnych územiach avšak musí to uložiť všeobecne záväzné nariadenie. Takže na meste by mali prijať všeobecne záväzné nariadenie ako budú použité tie peniaze. Lebo je jasné, že my tie naše prostriedky použijeme v našom katastrálnom území, ale mesto by už malo prijať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým určí ako bude nakladať s tými peniazmi a kde to použije. A samozrejme by mali o tom rozhodovať potom poslanci.

Starosta:

Ďakujem pekne. A to je práve priestor pre mestských poslancov.

Takže poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Návrhovej komisii neboli doručené žiadne pozmeňujúce návrhy, preto prosím hlasujme o materiáli tak ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, nech sa páči, prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

Čo s tým? Čo s tým mám spraviť?

A hlasujte prosím.

Viac toho nevidím. Že kto, čo, ako.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 18 poslancov, 4 sa zdržali. Konštatujem, že návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti bol schválený. Poďme k bodu č.2.

2. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 2/2017 o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Bod č. 2 Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta. Poprosím pani Barátiovú o návrh..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Ďakujem. Tento materiál bol tiež prerokovaný v jednotlivých komisiách miestneho zastupiteľstva. V rámci pripomienkového konania sme obdržali 4 pripomienky, ktoré boli akceptované a boli zapracované do toho návrhu, ktorý ste obdržali spolu s tými pripomienkami.

V tomto materiáli navrhujeme doplniť.. Teda najprv by som povedala, že tieto zmeny fakticky vyplývajú z toho, z tej skutočnosti, že historické jadro bolo rozšírené o novú časť a to ulice Mikulášska – Židovská – Beblavého a Zámocké schody. Práve vzhľadom na túto úpravu v §2 navrhujeme doplniť ešte ulicu Zámocké schody pretože aj pod touto adresou sa nachádzajú obytné domy na, teda v rámci tejto novovytvorenej pešej zóny.

Ďalej navrhujeme v §4 v písmene a) doplniť za slovami „s trvalým pobytom“ doplniť slová „alebo vlastníckym vzťahom k nehnuteľnosti na uliciach historickej časti mesta.“ To znamená, že

na 10 € paušálnu sumu, by mali povolené, povolený vjazd občania nielen s trvalým pobytom v historickej časti mesta ale aj s vlastníckym vzťahom k nehnuteľnostiam.

Ďalej v písmene c) navrhujeme doplniť slová za slovami „pre fyzickú osobu“ slovami „alebo právnickú osobu, ak preukáže možnosť parkovania v garáži alebo v dvornom priestore“. To znamená, že aj nielen fyzické osoby ale aj právnické osoby by platili paušálnu sadzbu 365,00 € za vjazd do historickej časti mesta, ak preukážu možnosť parkovania. Takže toto by sa, toto ustanovenie by sa vzťahovalo aj na právnické osoby ak budú mať kde parkovať mimo komunikácií pešej zóny.

Vzhľadom na túto úpravu navrhujeme vypustiť písmeno d) pretože to tým pádom sa javí ako nadbytočné.

Ďalej v paragrafe f) navrhujeme upraviť sadzbu tak, ide o občanov teda s preukazom ťažko postihnutého občana, ťažko zdravotne postihnutého občana. Navrhujeme to upraviť z 0,03 € na 33 centov a paušálnu sumu 10,00 €. Pôvodná sadzba celoročná bola 10,95 €.

Ďalej v písmene l) navrhujeme doplniť písmeno l), prepáňte, áno písmeno l); pôvodné písmeno bolo l) teraz po novom je to písmeno k) doplniť ešte písmeno e) vzhľadom na to, že aj v rámci novovytvorenej pešej zóny sa bude týkať teda celoročná sadzba 702 € zásobovacích vozidiel, pokiaľ teda budú zásobovať nejaké prevádzky v rámci novovytvorenej pešej zóny. Z mojej strany je toto zhruba všetko.

Účinnosť navrhujeme od 1.marca 2017.

Starosta:

Ďakujem pekne pani doktorka. Otváram diskusiu.

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem pekne. No, mňa veľmi mrzí, že takto v chvate prijímame tak vážne VZNko. P Pretože už v decembri keď sme prijímali a keď sme zadefinovali alebo rozšírili predmet dane o nové ulice, ktoré tvorili pešiu zónu alebo historické centrum mesta, tak som upozorňovala na to, že problémy prídu. A problémy prídu vtedy, keď ľudia začínajú platiť. Ja rozumiem, pán starosta, že po rokovaníach a po tlaku občanov aj Vy ste nejakým spôsobom chceli vyjsť v ústrety občanov. A potom možnože robíme takéto chvatné rozhodnutia, že v decembri prijímame niečo a v januári alebo vo februári na novom zastupiteľstve sa k tomu vraciame opäť. Opakujem, mali sme na to veľmi málo času. Ale ja si dovoľm teda, podporujem tento návrh, ale dovoľm si ho ešte upraviť alebo rozviť alebo vyprecizovať ešte v jednej časti, aby sme mohli poňať do toho širší okruh ľudí kým sa spôsobili nejaké čiastočné problémy a ktoré sme spôsobili my. Lebo

vlastníctvo tej garáže a tej nehnuteľnosti mali skôr ako my sme zadefinovali, že ulica, ulice sú pešou zónou.

Takže ja si dovoľím v §4 Sadzba dane upraviť bod a) a to takým, v nasledovnom znení: „Sadzba dane je za motorové vozidlo a za každý, a každý začatý deň vjazdu a zotrvanie v historickej časti mesta po a) 0,33 € alebo paušálna suma 10 € na kalendárny rok pre a bude aa) pre fyzickú osobu s trvalým pobytom na uliciach v historickej časti mesta, alebo ab) fyzickú osobu alebo právnickú osobu s vlastníckym vzťahom k nehnuteľnosti na bývanie na uliciach v historickej časti mesta, alebo ac) fyzickú alebo právnickú osobu s vlastníckym vzťahom ku garáži respektíve garážovému státiu v historickej časti mesta“. V zátvorke, „V prípade vlastníckeho vzťahu fyzickej alebo právnickej osoby k viacerým nehnuteľnostiam podľa písmena ac) sa paušálna suma použije pre jedno motorové vozidlo vo vzťahu ku každej nehnuteľnosti. V ostatných prípadoch sa paušálna suma použije len pre jedno motorové vozidlo vo vzťahu k jednej fyzickej osobe písmeno aa) alebo jednej nehnuteľnosti písmeno ab).“ To je to čo nás občania žiadali, že keď mám dve garážové miesta, tak mám právo vojsť dvoma autami. Myslím si, že tento návrh čiastočne, čiastočne upravuje aj túto, túto možnosť. Takže dávam to písomne.

Starosta:

Ďakujem pekne, ale to umožňuje aj tento návrh. Aj súčasný právny stav umožňuje na každé parkovacie miesto jedno auto.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie, nie, nie!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre. Pán poslanec Kollár, nech sa páči diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno, ďakujem. Ja sa vo svojom príspevku tiež opriem o požiadavku občanov ulice Židovská v tom, že na jednej strane chcem povedať, že máme právo vydávať všeobecne záväzné nariadenia a vôbec nespochybňujem tento akt, ktorý sme teraz urobili, že ideme vyberať miestnu daň. Ale musia všetky tieto veci korešpondovať s medzinárodnými zmluvami a s Ústavou Slovenskej republiky. Totiž nesmie byť spochybnené právo vlastnícke, ktoré je deklarované v Deklarácii práv človeka, občana z roku '78 a dohovore z roku '52 článku 1 označovaného ako Ochrana majetku. Citujem: „Každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok.“ My

nemôžeme niekoho limitovať v tom, že do svojej nehnuteľnosti sa dostane len vtedy, keď v tomto prípade ako hovorí pani Uličná zaplatí 10 €, alebo tak jak je v tom návrhu 350 €, ako bolo ešte v tom predchádzajúcom návrhu 2.000 € Totiž, on nejde parkovať na verejné priestranstvo! On ide do svojej nehnuteľnosti, ktoré my mu dávame tam vlastne vecné bremeno, že môže ju užívať len vtedy, keď si zaplatí nejaký poplatok. To je jednoducho neprístupné, to je neprijateľné z hľadiska ochrany vlastníckeho práva.

Preto dávam pozmeňovací návrh v tom, aby v §7 Oslobodenie od tohto poplatku sa doplnilo písmeno h) „fyzická alebo právnická osoba, ak preukáže vlastnícky alebo nájomný vzťah na parkovanie motorového vozidla v garáži alebo v dvornom priestore mimo verejného priestranstva v historickej časti mesta za účelom vjazdu na parkovanie motorového vozidla v predmetnej nehnuteľnosti.“

Praktické prípady. Tento človek môže mať aj 20 áut, ale má len jednu garáž, to znamená, že vždycky môže garážovať len s tým jedným autom. Ak by tam vošiel s druhým autom, nemôže ísť do garáže, už je na voľnom priestranstve a vlastne konáme v zmysle tohto nariadenia, že dostane pokutu. Takže toto vlastnícke právo jednoducho nemôžeme obmedzovať! Pretože tento človek si platí daň za nehnuteľnosť, platí si daň za garáž a my mu ešte znemožňujeme ten prístup bezbariérový v tom, že mu tam dávame to vecné bremeno, že najskôr si musí zaplatiť aby do svojej garáže išiel. To je jednoducho z hľadiska medzinárodných zmlúv, dohovorov a Ústavy Slovenskej republiky neprijateľné.

Ešte ďalej dávam na zvažovanie ďalší pozmeňovací návrh, prosím ešte o jeden diskusný. Stojí za zmienku aby sme sa vyvarovali tomu čo aj pán Muránsky hovoril, že dávame nejaké poplatky, ktoré potom tie osoby si zapracujú do svojich ziskov alebo celkových nákladov. V tomto prípade ide o to, vývoz smetia komunálneho odpadu motorovými vozidlami, ktoré takisto zdaňujeme, neviem tuším..

Starosta:

Nezdaňujeme!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Oslobodené.

Nie kto:

Oslobodené.

Starosta:

Sú oslobodené, pán poslanec!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

To nemám!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

V §7 sú oslobodení. OLO je oslobodené v §7.

Starosta:

Pán poslanec, túto informáciu ste dostali na komisii dopravnej. V decembri bolo toto zdanenie zrušené.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tak to prečítam, dobre? To znamená, §4 v tomto poslednom návrhu, áno? §4 písmeno m) 2,70 € za motorové vozidlo zabezpečujúce čistenie komunikácií, za zásahové motorové vozidlo SBS a motorové vozidlo zabezpečujúce odvoz komunálneho odpadu v historickej časti mesta alebo paušálna suma.“ Tak ako je to oslobodené?

Starosta:

§7 si pozrite.. A písmeno b)

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Áno.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Písmeno b)

Starosta:

„Od dane sú oslobodené rozpočtové a príspevkové organizácie zriadené správcom dane a hlavným mestom a akciové spoločnosti so 100 % účasťou správcu dane a so 100 % účasťou hlavného mesta“.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno, to je v poriadku. Ale môže tam ísť aj iné vozidlo, ktoré zabezpečuje odvoz komunálneho odpadu.

Starosta:

Nie! Na území Bratislavy to môže zabezpečovať len OLO!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tak potom načo to tam píšeme!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Ale keby sa aj v budúcnosti..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Načo to tam píšeme v tom paragrafe!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Keby sa aj v budúcnosti..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tak to vyškrtnite!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

...niečo také stalo, že sa vytvorí alebo založí nejaká takáto spoločnosť, tak samozrejme potom to funguje tak, že oni nám zaplatia za vjazdku, za povolenie k vjazdu a nám zase vyfakturuje. To úplne bežne takto funguje. To máme aj pri užívaní verejného priestranstva.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Dávam tieto dva návrhy a prosím aby sa..

Starosta:

Poprosím písomne, pán poslanec.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

..hlasovalo o nich samostatne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bučko, faktická poznámka. Nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár myslím, že v tom prvom návrhu ste sa akoby trochu približovali k tomu, čo chcela aj pani poslankyňa Uličná. Ale to čo navrhla pani poslankyňa Uličná a pán starosta povedal, že to je jednoducho rozporová. Tak by som bol zvedavý v čom je teda ne.., neopodstatnená žiadosť pani poslankyni Uličnej.

Starosta:

Pán poslanec ja som povedal, že vlastne to je umožnené aj súčasnou, súčasným nariadením. Na každé park..

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No ona, ona hovorí o tom, aby sa umožnilo, aby na, keď jeden vlastník má dve parkovacie miesta, aby mohol dvomi autami. A to sa môže aj teraz!

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ale to druhé je viacej..

Starosta:

Ale môže! Pani doktorka..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Môže, len nie za 10 €ale za 365.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

No ale za 365 (ďalej nie je rozumieť)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ale to sú moje garáže, nie smetiarov!

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Je pravda, že v písmene a) je paušálna sadzba pre jedno motorové vozidlo na jednu osobu. A podľa písmena c) môže vojsť toľko vozidiel, na koľko preukáže možnosť parkovania. Ale to už je podľa písmena c).

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Už d) vypúšťame. Takže d) tam kde sme mali 2.000 € za paušálnu sadzbu..

Starosta:

To sa vypustilo.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Tak to vypúšťame, pretože vlastne to d) bude neaktuálne. Všetci čo boli pod písmenom d) teraz budú pod písmenom c) a budú vlastne platiť a to sú právnické osoby. Fyzické osoby samozrejme budú platiť len 10 € a právnické osoby 365 €

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

To by mohlo byť, lebo.. Proste..

Starosta:

Pán poslanec Dostál, nech sa páči. Faktická poznámka.

Dámy a páni, poprosím, počúvajte sa. Pán poslanec Dostál hovorí.

Poslanec Mgr. Dostál:

K tomu, čo hovoril pán poslanec Kollár, že ide o obmedzenie vlastníckeho práva. No samozrejme, každé, každý zásah takýto je obmedzenie vlastníckeho práva a to by sme potom tu nemohli mať žiadne pešie zóny, lebo by to neboli pešie zóny ak by sme tam neobmedzili vjazd.

Ja chápem účel toho, čo navrhuje pani poslankyňa Uličná, len teda si nie som istý, že či to nebude kolidovať s inými ustanoveniami, to by asi bolo dobré pozrieť. A teda či tá formulácia to naplní. Lebo chápem, že je odlišná situácia na území, ktoré nebolo doteraz pešou zónou a zrazu sa pešou zónou stalo a na zvyšnom území. Ale keď to dáme takto do všeobecne záväzného nariadenia, tak to bude platiť pre celú pešiu zónu.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Áno.

Poslanec Mgr. Dostál:

Teda aj pre tie ulice, kde je pešia zóna už desaťročia. Čiže chceme to dosiahnuť aj, aby, aby v historickom centre platil ten režim, ktorý možno je legitímny pre Židovskú?

Starosta:

Dobre, dobre.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Neviem, či som nebol správne pochopený, ale rozdiel medzi mojim návrhom a pani Uličnou je zásadný v tom, že právo vstupu do svojho majetku nemôžem byť limitovaný nejakým poplatkom. To je zásadný rozdiel! Jednoducho nemôžeme obmedziť, aj keď pán Dostál hovorí, áno, v zákone sa hovorí, že obmedziť možno len vo verejnom záujme a to za náhradu. Ale v tých peších zónach tie garáže sú, tí ľudia platia za ne. Jednoducho musia mať oslobodený vstup len a len do tých garáží! Nie na parkovanie! V tom je, pán Bučko, zásadný rozdiel. Ona dáva 10 €, to je jedno či to bolo 2.000. Už ten princíp, že vstup do mojej garáže alebo môžeme povedať potom aj do domu môžeme obmedziť. Nie! To jednoducho nie je v súlade s Dohovorom ľudských práv a ochrany majetku. Takže v tomto je ten rozdiel! Ja kardinálne chcem umožniť ľuďom, ktorí tam bývajú, aby mali voľný vstup.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja si uvedomujem to, čo povedal pán Dostál, však ja tiež nie som ako polyhistor ani právnik, aby som vedela všetko. Ale ja iba reagujem na tú situáciu, ktorá vznikla ad hoc. Vzniklo 23.1. muselo visieť VZNko, 25.-ho sa dostalo rýchlo do komisie a žiadna diskusia k tomu neprebehla. Keby prebehla diskusia opäť s poslancami, trošičku vo väčšom časovom predstihu, možno by sme vyprecizovali a dostali viacej vecí. Pán starosta, Vy ste chceli vyjsť v ústrety nejakej skupine ľudí, ktorí za vami chodili a poukazovali na tú skrivodlivosť. Ja som to iba navrhla v tom kontexte, že ja rešpektujem to pre fyzickú osobu, jedno auto – jedna vstupka za 10,00 € Ale keď má vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti, to znamená človek alebo právnická, ale podľa mňa aj právnická osoba vlastní nehnuteľnosť čiže garáž, tak ja prečo by som ho mala spoplatňovať 365,00 €? Mestská časť pre moje vlastníctvo neurobila, nepohla ani prstom! Čiže ja

nerozumiem, ja nerozumiem prečo to musím takto vysvetľovať. Ale ja rešpektujem názor väčšiny, a teda v prípade, že sa poslanci vyjadria nejakým spôsobom, ja to budem rešpektovať.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja by som chcel len upresniť, či sa to bude týkať podľa návrhu pani poslankyni Uličnej, len vlastníkov garáží, v typologickom slova zmysle garáže. Lebo napríklad v Starom Meste keď sa urobilo sčítanie, kde sú dvorné priestory a podobne, to sa, sme sa nebavili o troch garážach alebo piatich. Ale neviem, keď si to Denko rátať, tak to bolo nejakých..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

24

Niektó:

Garáží?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

24 garáží je..

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Nie garáží! Ale teraz hovoríme o parkovacích miestach na nádvoriach.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Tak to je...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Čiže hovoríš, hovoríš len o garáží, jednoznačne.

Niektó:

.. garážové státie!

Starosta:

Poprosím, hovorme na mikrofón vtedy keď kto má slovo!

Poslanec Ing. arch. Boháč:

To chcem upozorniť, že či hovoríme o garáži alebo garážovom státi v podzemnej garáži, však v poriadku, alebo nejakých nádvoriach, kde tie čísla boli oveľa väčšie. Tam napočítal nejakých okolo 120 parkovacích miest. Takže toto si ako uvedomme keď chceme hlasovať.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja Vás len poprosím, teraz ako na koho reagujete faktickými? Prepáčte, viete Vy vôbec koho..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ale na seba reagujem! Však..

Starosta:

Ale už ste reagovali raz na seba!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

No a? Môžem aj trikrát reagovať na seba!

Starosta:

No, nie som si istý!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

No ja som si! Ja chcem povedať, tu nejde o väčšinu, že akú má väčšinu názor. Ide o zákon.

Starosta:

Dobre, ďakujem.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Či je to 5,00 € 50,00 € 2 000,00 € To je princíp! Obmedzenie vlastníckeho práva. My robíme miestnu daň preto, aby tam neprišli osoby a vozidlá, ktoré tam nemajú čo robiť! Ale keď tam raz bývam, musím mať prístup k svojej nehnuteľnosti v zmysle Dohovoru z roku '52, že každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok, len obmedziť to môže vo verejnom záujme a to za náhradu. Čiže tu nejde o väčšinu. Ide o princíp. Ide o zákon. A ja vás prosím, aby ste v týchto intenciách rozhodovali. Vlastnícke právo musí byť nedotknuté, či je na tam alebo inam. Ďakujem.

Starosta:

No ale.. Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka na pána Kollára, poprosím!

Starosta:

Takže pán poslanec.. Pán poslanec Borgul'a, diskusný príspevok. Ďakujem pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. Borgul'a:

Ďakujem za slovo. V prvom rade by som rád upozornil na to, že faktická pripomienka slúži na to, aby som fakticky doplnil..

Starosta:

Poprosím dámy a páni, naozaj! Rešpektujme sa, počúvajte sa. Ďakujem pekne.

Poslanec Ing. Borgul'a:

Že nám faktická poznámka slúži na to, aby som fakticky doplnil toho predrečníka alebo teda rečníka v hlavnom diskusnom príspevku. A faktická poznámka nie je vlastne expresný diskusný príspevok. Lebo ja mám mnohokrát pocit, že len tým, ktorým sa nechce čakať tak sa prihlásia faktickou, aby sa čím skôr dostali na radu. Nemyslím si, že je to úplne správne alebo okej, hlavne, že si povieme čo je treba.

Môj názor je na to nasledovný, a teraz nebudem rozlišovať medzi, alebo až v druhej časti svojho príspevku budem rozlišovať medzi Mikulášskou a Židovskou a ostatným, ostatným Starým Mestom.

Proste každý byt a jeho lokalita má nejakú svoju výhodu. Bývať uprostred lesa znamená mať absolútny klúd od ľudí na nejakej rezidencii, možno sa tam dá zaparkovať 20 áut, možno sa tam dá dokonca vrtuľníkom pristávať. Proste vie to byť absolútne dopravne komfortné a takéto problémy nikto nerieši. Ale zas tá nehnuteľnosť má kopec nevýhod v zmysle je ďaleko od akejkoľvek infraštruktúry, mestskej hromadnej dopravy, škôlok, škôl a podobne. A zase bývať na pešej zóne má, má rovnako svoje výhody – nevýhody. V zásade nehnuteľnosti na pešej zóne, keďže ich ponuka je veľmi limitovaná, tak bývajú cenovo vyššie ohodnotené. Ale sú tam isté nevýhody – práve z toho, že sú lokalizované práve v tom absolútnom srdci toho-ktorého mesta. Tak majú proste nevýhody, že jednoducho k tým nehnuteľnostiam sa neviete dostať autom, lebo sú na pešej zóne. A to nie je Bratislava, to je snáď celý svet. Pretože jednoducho každé mesto sa snaží to svoje srdce si nejak chrániť, uzatvárať ho do pešej zóny a poskytnúť ho na kultúrne, turistické a akékoľvek iné vyžitie. A tie autá sa snažia, snažia tie mestá, rovnako Bratislava, vytláčať z tej pešej zóny. Neviem či si, teda ja si to pamätám, že ja som si teda nevedel predstaviť, že niekedy budem rozprávať, že si niečo ako akože pamätník, ale je to tak. Že tá pešia zóna bola otvorená, tam sa normálne autom dalo dôjsť, ste došli k hotelu Danube, tam ste to obišli a autom ste išli hlboko do pešej zóny. Potom niekto najprv zavrel pešiu zónu, neskôr zrek--, sa teda ešte Hviezdoslavovo námestie revitalizovalo a vznikol jeden pekný priestor. Je mi ľúto, že sa niečo podobné nerobí s Námestím SNP a takýmto spôsobom, alebo že sa napríklad nevyužila Štúrova na tú príležitosť aby aj tam vznikla pešia zóna, lebo ja som za každé rozširovanie pešej zóny. Ja som za to vďačný. Pokiaľ samozrejme je ten priestor okolo adekvátny. Čiže rovnako som rád, že sme rozšírili aj pešiu zónu na Židovskú.

A čo sa týka vjazdu do pešej zóny. Ja som v zásade proti akémukoľvek vjazdu do pešej zóny. Jednoducho keď si firma volí svoje sídlo v pešej zóne, tak musí brať na vedomie to, že je v pešej zóne. Keď tam niekto žije, tak žiaľ bohu – to je proste ľarcha s tým spojená, že musí zaparkovať v hoteli Carlton alebo v hoteli Danube, musí si tam prenajať nejaké parkovacie miesto a tam parkovať a peši prejsť tie, tie, tú cestu. Je to jednoducho tak! A je to jednoducho tak.

A viem si predstaviť, poprosím ďalší diskusný príspevok teda ak môžem, a viem si predstaviť, že pred x rokmi keď sa zavádzala v centre mesta pešia zóna, tak podobné protesty boli aj tam a teraz sú tie protesty na Mikulášskej. Ja súhlasím, aby bol zavedený nejaký režim na Mikulášskej ulici, aby tí ľudia proste, ktorí vôbec netušili, že možno my tam pešiu zónu chceme robiť, aby tam mohli sa nejakým spôsobom alebo v obmedzenom množstve autom dostať, lebo bolo by to úplne nefér ísť z čierneho na úplne biele, že úplný zákaz. S týmto nemám problém.

S čím mám problém je, že sa povoľujú ďalšie vjazdy do toho jadra mesta. Keby bolo na mne, teda nebudem predkladať ten pozmeňujúci návrh, ale čo sa týka mňa ja by som zakázal úplne akúkoľvek dopravu v Starom Meste v historickom jadre. Od 9,00 alebo od 7,00 do 9,00 kedy je ten čas vyzásobovať jednotlivé prevádzky, pustiť tam OLO a dosť! Dosť. Jednoducho nehnevajte sa, minule mi skoro ten autobusík čo to jazdí zrazil 4-ročného syna a teda môj 4-ročný syn za to nemôže, že v pešej zóne lieta hore-dole, bol pod naším dohľadom. To autíčko sa vyrútilo spoza rohu a teda mal som čo robiť. A, ale to už je taký môj, možno to bola aj moja chyba, neviem. No jednoducho tie autá nemajú v tom, v tej pešej zóne čo hľadať. Ja budem za každé obmedzenie. A vôbec si nemyslím, že porušujeme nejaké ľudské práva alebo niečo. Absolútne nie. Jednoducho mi regulujeme to, čo nám prináleží regulovať. To je všetko, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Tatár, faktická na pána poslanca Borguľu.

Poslanec MUDr. Tatár:

Možno ešte na pána poslanca Kollára. Len taká známa vec, že Zürich je mesto, ktoré často býva označené za najlepšie na svete. Z rôznych hľadísk samozrejme. Ale je to mesto, kde roky rokúce sa nesmie chodiť autom do centra, nikdy a všetci sú tam šťastní. Bodka.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Dostál, faktická poznámka na pána Borguľu.

Poslanec Mgr. Dostál:

Nepredbieham sa, reagujem faktickou na pána Borguľu. A súhlasím práve s tou potrebou rozlíšenia medzi tou pôvodnou pešou zónou, ktorá je tam už desaťročia a kde možno boli podobné problémy vtedy keď sa zavádzala..

Starosta:

Boli, ale sa to nehovorí.

Poslanec Mgr. Dostál:

..ale to už, to už ako nie je náš problém a my to, my to nevyriešime. Tam už je nejaký režim a ten už je ustálený a dnes keď si tam niekto kupuje nehnuteľnosť alebo prenajíma nehnuteľnosť tak musí rátať s tými obmedzeniami. Môžeme sa baviť o tom aké majú byť, ale naozaj by to

chcelo nejaký špeciálny, možno len prechodný, ale teda z nášho hľadiska asi ťažko zdefinovať prechodný, špeciálny režim pre tú časť pešej zóny, ktorá sa teraz stala pešou zónou. Lebo naozaj tí ľudia, ktorí povedzme si teraz spravili garáže tak netušili, že budú mať garáže v pešej zóne. A toto neošetruje ani ten návrh, ktorý máme na stole, ale ten návrh pani poslankyni Uličnej to rozširuje na celú pešiu zónu, takže neviem čo s tým teraz.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Straka, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo. Ja by som chcel na príspevok pána poslanca Dostála chcel povedať iba toľko, že..

Starosta:

Na pána poslanca Borguľu môžete, na pána poslanca Borguľu môžete.

Poslanec Ing. Straka:

Pardon, na pána poslanca Borguľu. Že úplne s ním súhlasím čo povedal, že pešia zóna, keď to voláme pešia zóna, no tak nemôžeme predsa povedať, ako sa aj hovorí, že niekto v pešej zóne stál na chodníku. V pešej zóne je celá vlastne tá ulica alebo komunikácia je vlastne pešou zónou. A som za to, aby platili všetky rovnaké pravidlá, či to bolo v pešej zóne v centre v Starom Meste, ktorá sa tvorila nie zo dňa na deň, ale niekoľko rokov, by som povedal. Tak táto pešia zóna, ktorá teraz vznikla by mala mať presne tie isté pravidlá už teraz zo začiatku, nemusí prechádzať tým celým vývojom ako to bolo cez Hviezdoslavovo námestie, ten vjazd. Ďakujem pekne za slovo.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Gajdoš, diskusný príspevok nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

My na komisii, v podstate, sme zobrali tento dokument na vedomie s nejakými, množstvom pripomienok. Musím sa priznať, že ja s tým tiež nie som úplne 100 % stotožnený. My totižto máme účel nejakým spôsobom obmedziť nejaký pohyb na ulici Mikulášska. To má zase za následok, že sa snažíme zase trošku zbenevolentniť na základe rôznorodých požiadaviek vstup do klasickej, pôvodnej pešej zóny, s čím sa vlastne tiež takisto nestotožňujem. Nemyslím si, že to je správny spôsob, naozaj už to tu odznelo viacej krát. Myslím si, že tá cesta by mala byť v nejakom špeciálnom režime v tejto lokalite a tú starú pešiu zónu nechať naozaj skľudnenú alebo čo najviac bez motorových vozidiel.

Ďalšia vec, naozaj, upratali sme nejakým spôsobom terasy, dali sme nejaké požiadavky na stavanie terás, máme tam množiace autíčka turistické, hej? Skôr by som videl ešte nejakým spôsobom či máme vyregulovanú túto záležitosť. Naozaj, stal som sa tiež zopár krát svedkom, že

som musel sa pritlačiť k múru, aby prešlo autíčko na uliciach, podľa mňa kde turistické ani nemalo čo robiť a tak ďalej, a tak ďalej. Čiže ja som tiež zástanca, nechcem hovoriť, že dvojakého metra, ale na tej Mikulášskej ulici tí ľudia žili v nejakom režime a nemôžeme im ho až tak radikálne upraviť. V každom prípade v pôvodnom Starom Meste teraz už novousadlíci určite musia rátať s tým statusom, ktorý tam je.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja som v tom návrhu, prosím vás pekne.. Takto! Ja rešpektujem názory kolegov a máte pravdu, áno, pešia zóna je od slova, že chodím peši. To nám ale presne upravuje aj §59 o cestnej premávke, ktorý citujem: „že v pešej zóne je státie motorových vozidiel zakázané, ak dopravnou značkou nie je určené inak.“ Tie vstupy, my sa tu bavíme o každý, motorové vozidlo za každý začatý deň vjazdu a zotrvania v pešej zóne. Čiže vojdem, vyložím, odídem z pešej zóny. Všetky vstupky Straková a Františkánska, tam značkou nie je povolené nejaká doba státia čiže auto môže iba vojsť a hneď odísť. Režim na Mikulášskej a Židovskej je trošičku iný. Tam máte dopravnou značkou povolené státie 30 minút. Tiež to považujem trošičku za nešťastné, pretože tie autá, ktoré sú tam parkujú tam celý deň.

Starosta:

To nie je pravda.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ale teraz to je asi iný problém. Ja som chcela iba precizovať to, že ako keby sme my trestali ľudí za to, že majú garáže alebo garážové státie. Predsa on keď vojde do pešej zóny, zaparkuje do svojej vlastnej garáže, tak nikoho neobťažuje na tej pešej zóne. Tak tento návrh chcel..

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No prejazd! No bohužiaľ k svojej nehnu--, no k svojej nehnuteľnosti! Čiže toto bolo, toto bolo celé! Ale ja, ja súhlasím, že je to možno narýchlo robené, tak nech pán starosta stiahne tento návrh, vrátime sa k tomu na ďalšom zastupiteľstve a vyprecizujeme všetky veci, na ktoré sa občania na Vás obrátili. Toto malo riešiť, tento môj návrh, malo to riešiť, že nieкто má dve garáže tak má právo vojsť dvoma autami za 10,00 € To je celé.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem. Tak ono to parkovanie v tej pešej zóne obťažuje esteticky, ale práve ten prejazd je problematický. Jednoducho v piatok večer sa predierate pomedzi plné korzo, aby ste sa dostali do svojej garáže. Však to je nezmysel. My úplne likvidujeme týmto pešiu zónu. Nehovoriac už o tom, že aj tie dlažby, ktoré tam sú, nie sú na to stavané, aby tam jazdili ťažké autá. Dokonca aj spoločnosť Odvoz a likvidácia odpadu kvôli práve Starému Mestu a jeho historickému jadru nakúpila ľahšie autá, aby nelikvidovalo, á, nelikvidovala tieto dlažby. Čiže ono to je, aj takýto dôvod to má prečo by sa tam mala, mal ten vjazd obmedziť čo najviac. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Dostál, faktická poznámka na pani Uličnú.

Poslanec Mgr. Dostál:

Účelom tejto miestnej dane nie je predovšetkým zabezpečiť príjmy pre mestskú časť z tohto poplatku, ale predovšetkým regulovať to ako veľa áut bude jazdiť po mestskej zóne, nie, či po centre mesta, nie je tam nutné parkovať. Pretože výška tej dane má byť istým spôsobom akoby odstrašujúca, aby tam jazdil iba ten, kto to naozaj, naozaj potrebuje. A keď je teda úzus, že zvyhodňujeme fyzické osoby s trvalým pobytom, prípadne ideme teraz zvyhodniť fyzické osoby, ktoré tam majú vlastnícky vzťah k tej nehnuteľnosti tak prosím, ale už keby sme to mali spraviť vo vzťahu k právnickým osobám vo vzťahu k nehnuteľnosti na bývanie v historickej časti mesta, tak naozaj sa obávam, že by sme dali príliš široký priestor na to, aby vzrástla premávka na tom historickom centre.

Starosta:

Ďakujem pekne..Pán poslanec Kollár, faktická na pána poslanca..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Už posledný krát, nebudem sa vyjadrovať ešte k..

Starosta:

Borguľu.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Chcem povedať ešte jednu vec pani Uličnej. Vy hovoríte presne to čo ja. Uznávate vlastnícke právo, ale zdaňujete ho 10 €. A tam je ten zásadný rozdiel, pani Uličná! Tak buď uznávame vlastnícke právo a uznávame, že má právo vstupu do tejto nehnuteľnosti alebo ho zdaňujeme! Tak prosím, aby ste podporili môj návrh. Pretože Vy jednoducho zdaňujete toto vlastnícke právo. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

No predostielam, že som nevodič a nie majiteľ auta a nežijem v pešej zóne. Ale keď sa zamýšľam nad princípom takéhoto rozhodovania, tak skutočne dôležitá by mala byť aj ústavná rovnosť občanov. A pravda je v tomto zmysle paradoxne, sa možno po dlhom čase stretávam názorovo, parciálne, s kolegom Kollárom. Pretože ak ja vlastním v mojej nehnuteľnosti stáciu plochu na svojom dvore alebo svoju garáž a prechádzam terénom, ktorý ma k nej dovedie bez toho aby ma z lenivosti, že sa mi nechce nacúvať, dohodu, že by som zaparkoval pred vlastným domom na verejnom pozemku, tak samozrejme nevidím dôvod nakladať so Staromešťanom v tejto lokalite inak ako s akýmkoľvek iným Staromešťanom s ohľadom na ústavnú rovnosť. To znamená iná vec je, ako to tu povedal kolega Borguľa, estetické rušenie tým, že na Ventúrskej by stálo 16 áut. To samozrejme by sa okamžite malo sankcionovať papučou, odtiahnutím a krutou pokutou, i keď stojí pred svojím domom. Ale stojíš pred svojím domom na staromestskom teritóriu. Ak stojíš vo svojom dome a vo svojej garáži, mimo toho teritória, tak by malo byť Tvojím svätým právom sa tam dostať.

Ja som bol jeden z tých, ktorí odmietal tézu o ústavnej nerovnosti občanov jednej uličky voči druhej vo vzťahu k hluku z krčmy. Proste nemyslím si, že existujú iní Staromešťania, ktorí majú iné práva na nočný klúd ako ďalší Staromešťania. Majú mať rovnaký hluk alebo klúd všetci.

A v tomto prípade sa opäť domnievam, že tak ako by sa malo na jednej strane prísne sankcionovať blokovanie pešej zóny z lenivosti dočasne zaparkovaným autom (na celý deň alebo na 2 hodiny), tak na druhej strane príjazd k mojej nehnuteľnosti nemá byť vôbec ničím zaťažovaný, ak nie je zaťažovaný v ktorejkoľvek inej staromestskej ulici. To znamená právo prejazdu by malo byť na Starom Meste pre všetkých vlastníkov garáží a stácich plôch rovnaké, pretože v opačnom prípade zabíjame do ústavnej nerovnosti občanov.

Starosta:

Ďakujem pekne.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ďakujem!

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Neviem, v podstate pán Osuský používa tieto veci, my sme sa pár krát v tomto skrížili. Že vlastne si myslím, že nejaký organizmus mesta je organizmom mesta a platí to v doprave, vo všetkom, sú tam nejaké hierarchizované vzťahy. To znamená, že ak ľudský organizmus má tepny,

žily, cievy a podobne, tak neexistuje človek len ktorý má cievy iba, ale má všetku tuto štruktúru. A tá štruktúra tým pádom sa nejako správa.

Poviem iný príklad, možno nejaký zrozumiteľnejší. Keby ste mal chatu v TANAP-e niekde v super chránenej oblasti, tak neviem že či by sme sa vedeli tam dostávať a vynucovali by sme si právo, že proste.. Ja si myslím, že spoločnosť... Ale tým nechcem povedať reštriktívne k tomu pristúpiť, ale nejak rozumne ako to tu už párkrát zaznelo. Áno, nech tam tí vlastníci prídu, ale nech obmedzíme špekuláciu keď na jeden dvor, ktorý bol dvorom v minulosti a teraz je tam zaparkovaných nad sebou, teoreticky, 10 áut alebo čo na tom dvore a teraz tí 10 budú vlastne tangovať tak naozaj tú pešiu zónu, tú kvalitu tými prejazdmi si budeme ničiť. Čiže rešpektujme vlastnícke právo, ale zase tú špekuláciu sa snažme nejako trošku ako by som povedal odstrihnúť, no.

Starosta:

Ďakujem pekne. Len dovoľm si upozorniť, že vlastne tie ulice, ktoré sú v tomto VZNku vymenované sú súčasťou mestskej pamiatkovej rezervácie, čo je najvyššia forma ochrany kultúrnych pamiatok v meste.

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. Samozrejme, že aj k Sliezskeму domu vedie cesta pre džípy, ale aj ja ako turista a nevlastník sa tam nemôžem vytrepať so svojím džípom i keby som nejaký mal. A je to chránená oblasť. Pravda ale je, že tak ako som bojoval za rovnoprávnosť vo vzťahu k nočnému hluku, pretože ten nočný hluk nevychádzal z mojich priestorov, ale z priestorov, ktoré nie sú moje, nemám na ne vlastnícky nárok; tak to parkovacie státie, hoc i vo dvore Starého Mesta, je moje parkovacie a ešte raz hovorím, že sám to hovorím neutrálne, nemám žiadne takéto možnosti. A chcem teda povedať, že napriek tomu sa domnievam, že aj keď je to pamiatková oblasť, aj keď je to čokoľvek, preháňajú sa tadiaľ autobusíky a Prešporáčky celkom spokojne, ktorým by sme to mohli, keby na to došlo, zaraziť. Ale buď tu nemajú nijaký vlastnícky vzťah k Starému Mestu ani k jeho cestám, tým neútočím na ne, len to konštatujem zase z hľadiska rovnosti, v porovnaní so Staromešťanom, ktorý tu žije, platí dane a jednoducho má k dispozícii niečo, čo je jeho. Čím nič nám neberie. Akurát sa tam musí dostať. Na rozdiel od Prešporáčka, ktorý na tom zarába z našej vôle a to nám nejak vadí menej. Ja nehovorím, že to mne vadí. Ja len konštatujem, aby sme stále mali na mysli vlastnícke právo a ústavné právo Staromešťanov.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja bývam dosť dlho v pešej zóne na to, aby som zažila všetky etapy. Nás sa nikto nepýtal a bola vyhlásená pešia zóna zo dňa na deň, či sa nám to páčilo alebo nepáčilo, zvykli sme si. Nehovorím, že je to príjemné. Vôbec sa mi nepáčilo, že na to, aby som sa dostala k vlastnému domu a vyložila nákup mám platiť 70,00 € Až minulé vole--, minulý rok sa začalo o tom uvažovať, že teda je to nespravodlivé.

Tých garáží v pešej zóne, v tej starej, nie je až tak veľa. Samozrejme viac je parkovacích miest vo dvore, čo je fakt pravda, že je to vlastníctvo tých dotýčnych ľudí. Ale keď to tuná rozlišujeme na parkovacie niečo čo má strechu, niečo čo má, má nejaký vchod ako parkovacie miesto strešné alebo, alebo garáž, tak je to niečo trošku iné. Okrem toho za to platíte inú daň ako platíte za dvor, napríklad. Inú daň platíte za garáž alebo za garážové miesto. Myslím si, že je to spravodlivé a.. Ale tak samozrejme malo by sa to týkať aj úzkej pešej zóny ale tá naša pešia zóna, neviem o tom bolo povedané koľko má tých garáží, veľmi málo má tých garáží, ktoré sú úplne v tej úzkej pešej, lebo sú ešte na okrajoch, ktoré až tak nevadia. Fakt je, že.. No nám nepomohlo sa ani rozčuľovať! My sme to museli zobrať ako fakt. Naozaj to je najhistorickejšia časť starého mesta, Mikulášska a celá táto lokalita. Ja si myslím, že keď sa to prispôsobilo tak tá pešia zóna by tam mala byť. Ešte aj s tou možnosťou, čo teda ja som sa teda až teraz dozvedela, že ja naozaj môžem vyložiť, ale keď idem z dovolenky alebo z kúpeľov, tak to nevyložím na jeden krát. Takže neviem si predstaviť, že by som mala, mala vystúpiť z auta a ešte niekto to auto musel odnieť. A toto na Mikuláške je povolené. Áno, nebralo sa to až tak prísne, hoci aj to sa mi už stalo, že mi, som bola upozornená, tak som povedala pánom policajtom, že keď chcú nech mi pomáhajú nosiť hore veci. Ale boli slušní, ale nevedela som, že tá možnosť je, že tam môžu niekde parkovať polhodinu. Čiže to vlastnícke právo, minulý rok sa povedalo, že sa prehodnotí ten vstup zo 70 na 10 € spravil sa. Prosila by som, uvažujme do budúceho roku, zamyslime sa nad tým a majme na to jeden rok. Teraz by sme mali urobiť naozaj to, že ten, kto má naozaj tú garáž alebo garážové státie, kde platí inú daň ako len za ten dvor by teda mohol dostať ten vstup za tých 10,00 € a do budúceho roku rozmýšľajme, čo spravíme s niečím iným. Osobne, ja vám poviem pravdu, 10,00 € prežijem a platím. Som rada, že už to nie je 70,00 €, priznám sa ma to rozčuľovalo, ale 10,00 € sa dá prežiť už aj kvôli evidencii. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka na pani Ležovičovou.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja v podstate k tým vlastníckym vzťahom na pešej zóne. Ja vidím trošku problém. Teoreticky tie garáže sú jasne zadefinované, je to nejaká stavba, ktorá je jasne zadefinovaná. Trošku ja mám problém, ako aj Halka hovorila, k tým parkovacím miestam. To nie je nejako

definované. Je to podiel, spoluvlastnícky podiel na nejakej spevnenej ploche, prinajlepšom spevnenej ploche. Možno že je to udusaná tráva a tak ďalej a tak ďalej vo vnútrobloku. Môže k nej mať vlastnícky alebo spoluvlastnícky vzťah 30 – 40 ľudí a pritom tam zaparkujú 3 autá, hej? To je proste problém. Problém je to v tom, že my nemáme nijakú evidenciu koľko ľudí z toho objektu vstúpilo do tej lokality. To znamená, že zaparkuje tam, zaparkujú tam 3 autá a 47 áut sa otočí lebo majú plný vnútroblok, hej? Čiže ja vidím tam ešte takéto, takéto technické problémy celého tohto. My to momentálne nemáme šancu ako akýmkoľvek spôsobom ošetriť respektíve kontrolovať.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Môžem?

Starosta:

Pani doktorka, nech sa páči.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Ja by som reagovala hneď na Vás, pán inžinier. To sa nemôže stať, že sú tam 3 parkovacie miesta a príde tam 47 vozidiel, pretože my vydávame povolenie len na presný počet parkovacích miest. My to máme zmapované a do konkrétneho dvora vydáme len toľko povolení, koľko je tam parkovacích miest alebo voľných miest.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Na konkrétne auto to dáva. Áno. Za druhé, môžem ešte nejakú pripomienku?

Ja sa obávam ešte toho keď na základe vlastníckeho vzťahu oslobodíme niektorých daňovníkov prídu určite obyvatelia, že veď oni majú vlastnícky vzťah k svojmu bytu prípadne k nejakej svojej nehnuteľnosti. Tiež budú chcieť byť oslobodení. Ako to zdôvodníme, že môžeme dať alebo dali sme alebo sme oslobodili len tých, ktorí vlastnia garáž. Také isté vlastníctvo je aj k bytu. Takže ja sa tohoto trochu obávam, že začnú naši daňovníci chodiť a budú sa dožadovať proste ďalších oslobodení.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

A celý systém sa rozsype. Pán poslanec Gajdoš.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Ale nemôže parkovať. On tiež môže len prejsť, teda po tej pešej zóne, prípadne zastaviť nachvíľu a odísť. Tiež tam nemôže parkovať, to nie je na parkovanie.

Starosta:

Pán poslanec, prosím, počúvajte! Toto sú ľudia, ktorí s tým majú denno-dennú skúsenosť, dlhoročné skúsenosti, vedia ako ten systém funguje. Poprosím, dobre?

Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja, berte to ako moje pripomienky z praxe aké môžu nastať. Ja ešte hovorím o jednej modelovej situácii. Á, vydávame len toľko parkovacích kartičiek, koľko je parkovacích miest. Ale! V rámci medziľudských vzťahov si predstavte dom, ktorý má 15 ľudí a má 3 parkovacie miesta. Na základe akého kľúča mi budeme vydávať tie 3 miesta? A ešte špeciálne v bytovom dome kde sa nedohodnú ľudia, hej? Toto sú napríklad pre mňa také otázky, ktoré si ako Staromešťan kladiem. Čiže toto je napríklad špeciálna modelová situácia, ktorá je úplne bežná jak poznám tie medziľudské vzťahy v rámci tých domov.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Oni sa dohodnú, spoluvlastníci. Tam ide o to, aby nežiadali lebo máme prípady, že je tam nejaký prevádzkovateľ nejakého podniku a on tam tiež chce stáť. Ale nemá k tomu žiadny vlastnícky vzťah, tak samozrejme ten už nedostane povolenie.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. To je presne to čo hovorím! To, čo môžeme urobiť jednoducho urobme a to druhé riešme celý rok. Vlani sa sľúbilo, že sa to vyrieši, vyriešilo sa to. Ďakujem. Tak riešme celý ten nasledujúci rok ten problém, ktorý teraz vyvstal a vychytajme všetky muchy.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

Na pána Gajdoša. My máme zmapované všetky dvory. A vlastník nehnuteľnosti dáva súhlas, že kto tam môže z tých vlastníkov alebo z tých, ktorí majú žiadosť parkovať. Čiže my to kontrolujeme, každú jednu žiadosť. A ten, ktorý nemá, a je tam obyvateľ napríklad vlastní len byt a nemá súhlas, že sa nedohodnú, tak on má len vstup. Čiže všetko to je kontrolované a všetko to je po dohode s vlastníkmi nehnuteľnosti. Fakt každú jednu žiadosť kontrolujeme a rozhodujeme o tom takýmto spôsobom a funguje to. Funguje to v tom historickom centre a toto by sme chceli, aby fungovalo aj v tej rozšírenej pešej zóne. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná v podstate hovorí v tom svojom pozmeňovacom návrhu to, že ten vlastník má dve státa, ktoré sú v jeho vlastníctve. Hovorí o tom, že si tam môže s tými dvoma autami dostať za rovnakých podmienok ako s prvým a druhým, čiže sa to akoby zrovnoprávňuje.

Starosta:

Jasné.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Takže ale je to opäť konkrétne na dve miesta, na konkrétne autá. Nie je to akože všeobecné použitie.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Zaplatí.

Starosta:

Pani poslankyňa Černá, diskusný príspevok. Nech sa páči.

Poslankyňa RNDr. Černá:

No, stále hovoríme len o vlastníckych právach, ale o ľudských právach som zatiaľ veľa toho nepočula. A vytvárame bohove priestory pre to, aby sa zhoršovala situácia ľudí, ktorí potrebujú napríklad odvoz taxíkmi. Tých je čím ďalej, tým viac. A ja som nikde nezastihla, môžem vám povedať ako to vyzerá v skutočnosti. Ja si poviem, že chcem prísť tam a tam, je to náhodou v pešej zóne. Pri vstupe do tej pešej zóny mi taxikár povie, 'konečná!'. Hovorím, 'a nemôžete ma zobrať ďalej?' 'Nie, lebo nejaký debil ma nahlási a ja dostanem pokutu'. A o tomto som nikde nepočula! A môžem vám povedať, keďže mám dosť veľký styk s cudzincami, že oni zírajú, že taxikár im povie napríklad pri vjazde pod Michalskú bránu, že 'Koniec a vlečte si tie kufre sami!'. A sú to ľudia, ktorí sú postihnutí. A o tomto som nepočula nič. A to je rozdiel medzi vlastníckym právom a ľudským právom.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Osuský, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Pani Marta, ja by som na toto reagoval asi tak. Je možno spústa starších a o históriu zaujímajúcich sa turistov, ktorí navštevujú Prahu a veľmi radi by sa dovezli taxíkom do Zlatej uličky a pozreli si Daliborku a Bielu vežu. Ale jednoducho to nie je možné. Môžu sa rozliať na kolomaž, nijaký taxikár ich ani na prvé ani na druhé ani na tretie hradné nádvorie nedovezie. Je to možno ich ľudské právo fiktívne, ale proste nedá sa v Zlatej uličke splniť. Je veľký rozdiel

vlastnícke právo a právo byť kamsi dopravený kam si želám. Proste nedá sa svietiť s tým, že je ľudské právo chodiť taxíkmi po Celetnej. Po Celetnej sa nechodí taxíkmi, z princípu.

Poslankyňa RNDr. Černá:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Palko, diskusný príspevok nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Á, ďakujem pekne. Ja mám len jednu, jednu takú poznámku, ku ktorej som dospel pozorovaním. My sa tu bavíme o dani za vjazd pre ľudí, to je samozrejme v poriadku, ale riešime malichernosti pričom na Františkánskom námestí máme nelegálne parkovisko, ktoré tam vyrobili diplomati. Mňa by zaujímalo, že keď už sa tu bavíme o tom, že áno máme tu pešiu zónu a mali by tu platiť nejaké pravidlá, že prečo stále je to tak ako to je. Máme tu pána náčelníka Hitku, ja by som ho možno poprosil o nejakú reakciu, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán veliteľ Hitka. Je náčelník ešte. Ja len vysvetlím. Pred 3 rokmi bol vydaný na vjazd do historickej časti mesta 88 povolení pre diplomatické vozidlá. Po nástupe, po mojom nástupe bol v prvom roku zredukovaný tento počet na 44 a v druhom roku na 22. To znamená, že v súčasnosti 11 veľvyslanectiev, ktoré sídlia v historickej časti mesta majú povolené pre 2 autá vjazd a výjazd. S tým, že problémom zostáva správanie týchto vodičov, ktorí nemajú povolené, aby parkovali v pešej zóne. To platí aj pre nich. Žiaľ problém je v tom, že tieto autá nemôžu byť odtiahnuté, tieto autá nemôžu byť zamknuté imobilizérom. Jediné čo môže spraviť mestská polícia, a čo robí, to potvrdí aj pán veliteľ Hitka, informuje o tom miestny úrad a následne Ministerstvo zahraničných vecí, ktoré takýmto spôsobom informuje príslušné krajiny, ktorých vodiči alebo autá sa takéhoto priestupku dopustili. To je asi jediné čo je možné vzhľadom na medzinárodné záväzky, ktoré mestská časť má. Aj toto je napríklad jeden z problémov, ktorý má len mestská časť Staré Mesto na území celého Slovenska a absolútne to nie je nejakým spôsobom zohľadnené zo strany či už vedenia, či už hlavného mesta alebo štátu alebo jednoducho Ministerstva zahraničných vecí. Pán veliteľ Hitka, poprosím Vás o vyjadrenie, ešte doplnenie.

Starší komisár Hitka.

p. Hitka, veliteľ Okrskovej stanice MsP hl.mesta Bratislava-Staré Mesto:

Dobrý deň, vážené poslankyne, poslanci, pán starosta. Naozaj je to tak, že vlastne my každý polroka po dohode s protokolom Ministra zahraničných vecí posielame, rádovo je to až okolo 1.000 týchto upozornení na tie diplomatické autá. Následne verbálne nóty idú na príslušné krajiny a máme vzor tej nóty, kde ich oni upozorňujú na tieto veci a potom sa to spätne z príslušnej

krajiny vracia na ambasádu, kde veľvyslanec sa vyjadruje vlastnej krajine, že akým spôsobom to funguje. Zo zákona im nemôžeme dať ani imobilizér, nemôže sa ani odtiahnuť z tejto pešej zóny čiže tento stav; ja chodím pravidelne, konzultujem s tými ambasádami, čiže jednoducho aj preventívne sa snažím s nimi nejakým spôsobom nájsť riešenie, ale.. Samozrejme, že oproti tomu čo to bolo je to minimálne, ale momentálne ako povedali aj napríklad na francúzskej ambasáde tiež nemajú finančné prostriedky na garáže a ja neviem na čo. Takže asi tie problémy sú všade a preto tam tieto autá nejakým spôsobom fungujú. Dúfajme, že do budúcnosti, ale hovorím väčšina z tých áut je takýchto. Tie povolenky majú, stoja tam dlhšie alebo príde k nim návšteva, napríklad ambasáde ako grécka, japonská, s nimi problémy nemáme. Tí majú jedno vozidlo, upozornili sme ich, dali si do garáže. Druhé majú vo dvore, takisto aj Gréci tieto veci dodržiavajú. Samozrejme, problémy s niektorými tými ambasádami sú, možno do budúcnosti aj budú ale hovorím je to beh na dlhé trate. Takisto aj regulácia pešej zóny. Ja si pamätám začiatky a keď bolo vydaných 6.000 povoleniek na vjazd do pešej zóny, dneska hovoríme o nejakých pár stovkách ako povedal pán starosta, čiže naozaj sa aj z vašej strany aj zo strany vedenia urobilo maximum, ale nie je to ten ideálny stav, o ktorom hovorí poslanec Borgul'a. Že aby bola pešia zóna pešou zónou. To by bolo možno aj pre nás výhodné, že by sa stĺpiky o 9,00 dvihli a bol by pokoj. Okrem sanitky alebo nejakej pohotovosti by to bolo zatvorené. Čiže toľko. Pokiaľ by niekto chcel nejaké bližšie informácie k týmto veciam, som k dispozícii kedykoľvek. Som ochotný poskytnúť aj štatistické aj iné čísla. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len dovoľm si poznamenať, že vlastne v súvislosti s Františkánskym námestím, do veľkej miery je to ovplyvnené aj prostredím. Tam ten rožný dom jednoducho nie je zrekonštruovaný. Mestská časť Staré Mesto upozorňuje vlastníka, aby si plnil svoje povinnosti vlastníka, aby zabezpečil staticky tento objekt, aby ho rekonštruoval. Pokiaľ by tam bol zrekonštruovaný objekt a bola by tam nejaká prevádzka, tak myslím, že tento problém by neexistoval. Žiaľ je to taký, trochu by som povedal, zanedbaný a nie vinou samosprávy ale vinou jednoducho toho vlastníka, zanedbaný kút historickej časti Starého Mesta. Žiaľ tých pák je veľmi málo na to, aby sme to vedeli ovplyvniť.

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Fakt po tom, po tej úprave s diplomatmi ten počet aj tých áut na Františkánskom klesol. Prestažovali sa, aby ste vedeli, na Klobočnícku. A obsadzujú miesta pre úzku pešiu zónu. Jediná je Klobočnícka. Čiže nastažovali sa tam, oni nemusia platiť, čiže obsadzujú miesto. A ďalšia časť Klobočníckej je ešte pre Magistrát vyhradená. Čiže fakt tá úzka pešia zóna, ktorá je

v tomto centre nemá kde parkovať. Nielen že odvieť, doniesť ale ani nájsť miesto na zaparkovanie. To znamená, že tento problém tam stále je.

A keď ešte hovoríme o pešej zóne. Mne viac ako červené autobusíky, ktoré chodia pomaly a dávajú si pozor a idú raz za čas, vadia šialení cyklisti, ktorí letia cez Hlavné námestie a tie keď raz zrazia dieťa, lebo naozaj toto hrozí. Lebo to je nebezpečné, oni nejdú väčšinou jeden, idú väčšinou dvaja, traja a uteka--, a teda husto za sebou. Takže to je väčší problém.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Palko, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. Ja iba môžem potvrdiť slová kolegyne Ležovičovej, že najväč--, že naj, že najväčšími cestnými pirátmi v pešej zóne sú, bohužiaľ, spoločnosť Švihaj šuhaj. A návštevníci skôr menej, no tak chodím tiež ako cyklista centrom takže viem.

Na pána náčelníka Hitku mám otázku, teda že ktoré ambasády sú tie problémové a či naozaj miestna časť nemá žiadne páky ako nejakým spôsobom zakročiť proti, proti týmto, týmto diplomatom respektíve ľuďom, ktorí používajú tieto diplomatické autá. Napríklad, že by im každý deň dávali ja neviem za stierač nejakú milú výzvu, že 'ďakujeme, že neparkujete v centre' alebo podobnú kampaň. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán veliteľ Hitka.

p. Hitka, veliteľ Okrskovej stanice MsP hl.mesta Bratislava-Staré Mesto:

Ďakujem. Takže hovorím na tom Františkánskom námestí najväčší problém to je francúzska ambasáda jednoznačne. Pretože oni aj čo do počtu ľudí. A potom sú to ambasády typu Kazachstan alebo tieto čo sú hore, Uzbekistan, čo sú hore na Michalskej ulici. Čiže oni to tam dosť využívajú a prejdú len po tej Bielej ulici a idú tam. Ale hovorím, v prevažnej miere to je francúzska ambasáda, ktorá to robí. Rakúšania už sú preč, tí sa odsťahovali, Angličania tiež. Maďari tí tiež už majú len konzulárku čiže to je posledný problém, ktorý nám tam zostáva. Potom tí ľudia, ktorí sa vlastne na túto ambasádu nabaľujú z iných zastupiteľských úradov, ktorí tam chodia na návštevy alebo za nejakými služobnými účelmi. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Oráčová, faktická poznámka.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Ako hovoril aj kolega Palko, či existujú nejaké páky na týchto porušovateľov, tak by som chcela navrhnúť, ak porušujú tí čo majú dve povolenky na autá, tak im na budúci rok jednu zoberte a pochopia, že nebudú robiť to, čo chcú v centre mesta.

Starosta:

Toto je upravené vo VZNku. Tam je problém v tom, že jedno auto je auto veľvyslanca ako zástupcu teda krajiny. V prípade, že on nie je prítomný na území Slovenska, tak jeho kompetencie preberá jeho zástupca a stáva sa vlastne on „veľvyslancom“ tej krajiny. Takže z tohto dôvodu tam boli dve autá. Takže to je riešené vo VZNku.

Pokiaľ je tu problém s tými výletnými vláčikmi, tak samozrejme je to na poslancoch. Ak máte pocit, že sú naozaj problémom a treba ich, im zakázať vjazd do historickej časti mesta tak to skúsme, skúsme navrhnúť a zakázať. Je to možné.

Ja, ak dovolíte, na základe tej diskusie si dovoľm jeden pozmeňujúci návrh autoremedúrou prijať a myslím si, že tým vyriešime problém, na ktorý upozorňovala pani poslankyňa Uličná. A to v §4 v písmene a) v zátvorke: „paušálna sadzba na jedno motorové vozidlo na jedno parkovacie miesto“. Tým pádom je vlastne vyriešený ten problém, ktorý sa tu snažila pani poslankyňa tou rozsiahlou zmenou riešiť. To znamená, že auto..

Niektó:

Nie.. Garážové, garážové.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Nie! Garáž! Garážové.

Starosta:

Parkovacie miesto je v našom, našej interpretácii garáž. To je to isté.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Tak potom prečo (ďalej nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Lebo tak to je napísané vo VZNku.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Však ale nebude! Preto hovorím... Toto hovorím! Bod a) paušálna sadzba pre jedno motorové vozidlo na jedno parkovacie miesto. To znamená dve parkovacie miesta, dve vozidlá. Tri parkovacie miesta, tri vozidlá. A tým pádom je to..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Prosím? Áno, áno. To sú aj garáže, aj dvory, aj všetko.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ale ja by som chcela aj právnické osoby!

Starosta:

Právnické osoby, ak dovolíte, to by som naozaj nechal, nechal na budúce. Teraz prioritne si myslím, že riešime fyzické osoby. Sme to rozšírili aj na vlastníkov tých nehnuteľností. Myslím si, že v tejto fáze, to je za mňa čo ja teda ako pozmeňujúci návrh autoremedúrou mením tento §4 písmeno a). Takže je to, je na Vás či teda svoj návrh stiahnete alebo dáte o ňom hlasovať.

Pokiaľ už nie sú žiadne diskusné príspevky, tak dovolím si.. Pardon, ešte poprosím..

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Ja by som jednu poznámku. V tomto návrhu riešime aj legislatívne veci, legislatívno-technické, ktoré by mali byť schválené. Takže ja by som bola rada keby, proste sa to nestiahlo, nestiahol tento materiál..

Starosta:

Určite nie! Určite nie!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže ako to (ďalej nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

V zátvorke je „paušálna sadzba na jedno motorové vozidlo na jedno parkovacie miesto“.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

V tom a-čku.

Starosta:

Paušálna sadzba pre jedno motorové vozidlo na jedno parkovacie miesto.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

A keď má dve garáže?

Starosta:

Tak má dve a dve vozidlá.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Áno.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

..na parkovacie miesto.

Viacerí:

To je dobre podľa mňa. No a to je v jednej.. No a dve autá, dve vstupky. Neriešim!

Starosta:

Dobre? Ďakujem pekne.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Parkovacie miesto všetko garáž, parkovacie miesto vo dvore..

Niektó:

Aj státie.

Starosta:

Áno, áno.

Niektó:

Má kúpené.

Starosta:

Áno, áno. Sú aj také prípady, že proste je tam parkovacie miesto vo dvore.

Niektó:

Ale to je kúpené parkovacie miesto!

Starosta:

Áno, áno. Aj také sú prípady. Aj také sú prípady. To čo napríklad v tej dolnej časti historickej časti nie je, tak v tejto časti je viac rôznych druhov vlastníctva.

Takže končím diskusiu. Ešte na záver?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní:

Myslím, že to je všetko.

Niektó:

A stiahni, stiahni faktickú.

Starosta:

A poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dostali sme 2 návrhy na zmeny uznesenia. Prvý je od pani poslankyne Uličnej..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Prečítam návrh znenia:

„V §4 Sadzba dane doplniť a zmeniť bod a) 0,33 € alebo paušálna suma 10 € na kalendárny rok pre:

aa) pre fyzickú osobu s trvalým pobytom na uliciach v historickej časti mesta, alebo

ab) fyzickú osobu alebo právnickú osobu s vlastníckym vzťahom k nehnuteľnosti na bývanie na uliciach v historickej časti mesta, alebo

ac) fyzickú alebo právnickú osobu s vlastníckym vzťahom ku garáži respektíve ku garážovému státu v historickej časti mesta. (V prípade vlastníckeho vzťahu fyzickej alebo právnickej osoby k viacerým nehnuteľnostiam podľa písmena ac) sa paušálna suma použije len pre jedno motorové vozidlo vo vzťahu ku každej nehnuteľnosti. V ostatných prípadoch sa paušálna suma použije len pre jedno motorové vozidlo vo vzťahu k jednej fyzickej osobe písmeno aa) alebo jednej nehnuteľnosti písmeno ab).“

Starosta:

Takže ďakujem pekne. Nech sa páči prezentujte sa a hlasujte o tomto návrhu.

/Prezentácia/

Starosta:

Ďakujem pekne a hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 7 poslancov, proti boli dvaja a 12 sa zdržali. Konštatujem, že návrh nebol schválený. Ďalší návrh nech sa páči. Ďalší návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalší návrh uznesenia je od pána poslanca Kollára, „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje:

- a) Doplnenie v §7 o písmeno h) fyzická alebo právnická osoba ak preukáže vlastnícky alebo nájomný vzťah na parkovanie motorového vozidla v garáži alebo dvornom priestore, mimo verejného priestranstva, v historickej časti mesta za účelom vjazdu na parkovanie motorového vozidla v predmetnej nehnuteľnosti.

b)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Nie, nie samostatne každý návrh.

Starosta:

Tak, samostatne.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Okej.

Starosta:

Takže prosím, prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem za hlasovalo 5 poslancov, proti boli traja, 13 sa zdržali. Konštatujem, že tento návrh nebol schválený. Poprosím ďalší návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Vypúšťa v §4 písmeno m) v druhej vete text: „za motorové vozidlá zabezpečujúce odvoz komunálneho odpadu.“

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

Môžte, uhm.

Čo?

Nech sa páči hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 5 poslancov, proti boli 4, 11 sa zdržali. Tento návrh nezískal podporu. Nech sa páči ďalší návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalší pozmeňujúci návrh sme nedostali, takže hlasujeme o návrhu, ktorý bol upravený autoremedúrou pána starostu.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 19 poslancov, proti bol 1, 1 sa zdržal. Takže návrh všeobecne záväzného nariadenia bol schválený. Ďakujem. Poďme k bodu č. 2./A.

2./A Návrh na prvú zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh na prvú zmenu rozpočtu, poprosím pána Šutaru o úvodné slovo. Prečo k takejto zmene pristupujeme.

Ing. Šutara, poverený riadením oddelenia finančného:

Ďakujem pán starosta. Je ma počuť? Ďakujem pán starosta za slovo. Vážené pani poslankyne, páni poslanci. K tejto mimoriadnej zmene rozpočtu pristupujeme z toho dôvodu, že Ministerstvo školstva na svojej novej stránke zmenilo rozpočet pre oblasť školstva čo sa týka základných a materských škôl. A nakoľko my máme zákonnú povinnosť o doručení listovej formy tejto zmeny rozpočtu do 15 dní upraviť rozpočty škôl, tak sme pristúpili k tomuto mimoriadnemu kroku. Keďže najbližšie zastupiteľstvo je v marci a toto by sme nestihli, keďže pán starosta nemá tú právomoc robiť rozpočtové opatrenia, ani v mestskej časti nie je zaužívaná prax, že tieto rozpočtové opatrenia robíme automaticky ako to na jednej strane aj možno povoľuje zákon. Takže preto aby sme nenastavili a neupravovali pravidlá, ktoré tu boli zavedené doteraz tak predkladáme túto zmenu rozpočtu, ktorá sa vlastne týka úpravy rozpočtu decentralizačnej dotácie v oblasti školstva. Táto sa premieta vlastne do výdavkov základných škôl.

A taktiež Ministerstvo školstva upravilo príspevok na výchovu a vzdelávanie čo je vlastne príspevok pre deti v predškolskej výchove teda už deti, ktoré nastupujú do 1.ročníka základnej školy. Celkovo táto zmena sa týka len bežného rozpočtu, kde sa vlastne tieto príjmy a výdavky premietajú do príjmov a výdavkov bežného rozpočtu a celková bilancia zostáva nezmenená. To je asi z mojej strany všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu. Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Pán Šutara ja sa Vás chcem spýtať, lebo sme dostali včera ten materiál, že včera došli tie peniaze, áno? alebo?

Ing. Šutara, poverený riadením oddelenia finančného:

Nie, nie! To znamená to, že keď Ministerstvo školstva cez Okresný úrad nám listom oznámi zmenu dotácie v nejakej výške, my sme povinní ako zriaďovateľ do 15 dní upraviť rozpočty základných a materských škôl a o túto sumu aj zvýšiť tú dotáciu, ktorú im poskytujeme. To znamená, že nám teraz prídu peniaze, musí sa rozpísať rozpočet, rozposlať listy, na základné školy a materské školy s právnou subjektivitou, u našich to robíme automaticky, že to ide z výdavkov rozpočtu. Tým pádom keď teraz Ministerstvo zverejnilo koncom minulého týždňa,

ako sme s pánom starostom hovorili, asi v stredu, tak predpokladám, že do konca tohto týždňa príde z Okresného úradu list a na základe toho máme 15-dňovú lehotu, aby sme to rozpísali. Najbližšie zastupiteľstvo je v marci a nevieme to technicky stihnúť.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Dobre.

Starosta:

V opačnom prípade by muselo byť zvolané, ak by sme nechceli porušiť zákon, zvolané mimoriadne zastupiteľstvo, na ktorom by táto zmena rozpočtu bola schválená.

Ďalej nech sa páči, v rámci diskusie?

Ďakujem pekne, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadne pozmeňovacie návrhy, preto budeme hlasovať o pôvodnom návrhu tak ako je to uvedené v predkladanom materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem za 19 poslancov, nikto nebol proti, 1 sa zdržal. Návrh na prvú zmenu rozpočtu ste schválili.

3. Bod č. 3 bol stiahnutý

4. Návrh na schválenie spôsobu prevodu vlastníctva pozemku parc. č. 8510 vo dvore na Špitálskej ul. č. 31-35 a na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže formou výberu víťaza elektronickou aukciou

Starosta:

Bod č. 4 Návrh na schválenie spôsobu prevodu vlastníctva pozemku parc. č. 8510 vo dvore na Špitálskej ul. č. 31-35 a na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže formou výberu víťaza elektronickou aukciou. Poprosím pani Malinovú o úvodné slovo.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi.. Ďakujem veľmi pekne za..

Starosta:

Musí svietiť. Dobre, môžete.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne. Prajem pekný deň všetkým poslancom. Tento materiál je už asi všetkým dobre známy, predkladá sa už niekoľký krát. Takže návrhom je Návrh na schválenie spôsobu prevodu vlastníctva pozemku parc. č. 8510 vo dvore na Špitálskej ul. č. 31-35. Znalecká suma, pozemok je ohodnotený na 35 000 €, čo dávame ako teda minimálnu cenu aj v podmienkach verejnej obchodnej súťaže. Tento materiál už bol niekoľkokrát predložený na miestne zastupiteľstvo s tým, že prejav vôle predat' tam niekoľkokrát bol, len vždycky bola dohoda a polemika na tom aká cena, prípadne akým spôsobom.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. Pán poslanec Borguľa.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem za slovo. Ja mám výhrady voči tomuto materiálu a to nasledovné.

My okrem toho, že sa máme správať ako dobrý hospodár a máme náš majetok zveľaďovať a v prípade, že ho predávať, tak ho predávať za čo najväčšiu sumu, tak máme dbať aj o to, aby komunálne vzťahy, a vôbec medziľudské vzťahy medzi jednotlivými obyvateľmi Starého Mesta boli, boli korektné. Aby sme neboli my práve tí, ktorí podporujeme kadejakých špekulantov, vydieračov, podvodníkov a podobnú bagáž, á bagáž, podobných proste. A preto, preto si myslím, že keď je pozemok uprostred dvora, ktorý je obkolesený ja neviem či 2 – 3 – 4 vlastníkmi a tento pozemok majú možnosť reálne kúpiť a využiť, ale hlavne využiť, iba títo 4 vlastníci, tak je absolútnym nezmyslom tento pozemok predávať vo verejnej súťaži, aby ho kúpil ktokoľvek iný z ulice. Lebo čo sa stane? Kúpi ho niekto za pár tisíc euro a následne začne vydierať tých ostatných, že 'a nepustím vás cez tú cestu a nemôžete tam zaparkovať, a neviem čo.. Keď to odo mňa za dvojnásobok kúpíte..' Čiže ja ak niečo, jednoducho ja s takýmto niečím nemôžem súhlasiť. Ja si myslím, že tu sa hráme na pápežskejšieho než pápež. To je pozemok je uprostred dvora, má nejakých susedov a môžu ho kúpiť akurát tí susedia. Pre nikoho ďalšieho nemá zmysel akokoľvek sa na to pozrieme. Proste nemôže mať pre niekoho ďalšieho zmysel, lebo to nie je stavebný pozemok, to je nič, nemá k tomu nikto prístup a preto by sme mali vyhlásiť formu užšej súťaže. A síce osloviť tých susedov, ktorí vlastnia tie susediace pozemky. Oni nech nám predložia ponuky a z týchto ponúk vyberať. Jednak dáme zadosť súťaži a jednak dáme zadosť aj medziľudským vzťahom.

A do budúca keď nám nepríde adekvátne ponuka, tak v tomto zastupiteľstve tú ponuku môžeme kedykoľvek odmietnuť a povedať si, že jednoducho peňazí ponúkli málo a pozemok mi nepredáme. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem. Ja si myslím, že tento materiál už máme viackrát na zastupiteľstve. Mali sme to aj v majetkovej komisii. Asi je problém s tou cenou, tak ja by som si dovoľila navýšiť túto cenu na 40.000 € Uvidíme, či v rámci tej súťaže sa niekto prihlási. Aby sme zas nedávali ceny tak strašne vysoké. Videli sme, že sa nikto v rámci súťaže neprihlásil k takejto vysokej cene. Cena je navrhovaná 35 000, ja dávam návrh o 5 000 viacej, čiže 40 000 a uvidíme či súťaž prebehne. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Chcela by som mimoriadne súhlasiť s pánom poslancom Borguľom. Naozaj si myslím, že spúšťať cenu na úradnú je také nevhodné s majetkom.

Navyše si myslím aj to, že má pravdu, že tí okolití vlastníci najlogickejšie by mohli mať záujem o ten kúsok pozemku vo dvore.

Po tretie chcem povedať to, že zatiaľ sa o ten kúsok pozemku zaujímali vlastníci jednej časti toho objektu, kde majú byty a žiadali ich do vlastníctva za zníženú cenu oproti úradnej. S tým sme vtedy nesúhlasili. Náhodou som zistila, že dotčení úbohí obyvatelia, ktorí si kúpili ten vnútroblok, tak prenajímajú tie byty na komerčné účely. Takže si myslím naozaj, že by sme mali možno zvážiť nie formou elektronickej súťaže za 35 alebo 40 000, ale oslovením a urobiť takú tú, vnútorný osobitný zreteľ, že kto z tých spolumahateľov toho dvora by nám ponúkol najvyššiu cenu. Tak osobitným zreteľom z dôvodu, že inak je to nepredajné by sme to mohli a preto si myslím, že by sme nemali hlasovať za tento materiál ako celok.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Súhlasím s tým, čo povedal aj pán Borguľa, aj pani Satinská. Ja chcem ešte na jednu vec poukázať. A to je opäť tá cena a ten znalecký posudok, ktorý bol robený je zo 17.7.2013, to znamená, že bude prakticky 4 roky starý. Medzitým ten cenový vývoj opísal to, že jednoducho tie ceny nehnuteľností sú možno 20 – 30 % drahšie, to je jedna skutočnosť.

Za cenu 208,00 € na m², za toľko sa nepredávajú pozemky, aj keď je to v nejakom dvore ani v nejakých okrajových štvrtiach Bratislavy. Tá cena je naozaj veľmi, veľmi nízka a ani ten návrh na 40 000,00 € nejakým spôsobom toto nerieši. Je to naozaj veľmi nízka cena a mali by sme sa k tomu majetku správať tak, naozaj, ako dobrí hospodári s cieľom dosiahnuť aj pre mestskú časť čo najvyššie výnosy. Ako 208,00 € je naozaj neadekvátne, za meter štvorcový to nie je adekvátne cena. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Straka, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo. Ja by som chcel povedať len toľko, že pokiaľ viem, tak tá cena predajná alebo kúpna nesmie byť nižšia ako je znalecký posudok. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Na pána Zieglera. Ja súhlasím. Myslím si, že ten smer asi sa všetci zhodneme, týmto spôsobom, že mali by sme osloviť hlavne tých obyvateľov respektíve vlastníkov tých nehnuteľností. A aby nenastali nejaké špekulácie, na základe ešte pána Zieglera, ja teda navrhujem, aby sa dal vyhotoviť nejaký aktuálnejší znalecký posudok. Ale i tak si myslím, že z tej súťaže potom zide, by mala, mala tá, malo by to byť ale aby bolo zadost'účinené, tak myslím si, že to je to najmenej.

Starosta:

Ja poprosím pani Malinovú, nech sa páči.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Pokiaľ ide o platnosť znaleckého posudku, tak hlavné mesto, Magistrát, nám uznáva 3-ročnú lehotu. To znamená, že v tom období keď sme my žiadali o ...

Starosta:

Svietiť musí. Svietiť.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

V tom období keď sme my žiadali o predchádzajúci súhlas, tak ešte platný bol ten znalecký posudok a máme platnosť predchádzajúceho súhlasu na jeden rok. To znamená, v rámci tohto obdobia sa snažíme tú verejnú obchodnú súťaž vyhlásiť.

Čo sa týka tej užšej verejnej obchodnej súťaži, no ja neviem či niečo také zákon umožňuje. Hovorí jednoducho iba o verejnej obchodnej súťaži. Jediné čo si viem možno predstaviť je, že sa vyhlási verejná obchodná súťaž, vygeneruje sa tam nejaká cena a následne nejaké to predkupné

právo by sme mohli osloviť tých vlastníkov či za tú cenu, ktorá sa vygeneruje z obchodnej verejnej súťaže sú ochotní oni kúpiť ten daný pozemok. My sme nikdy neobchádzali týchto vlastníkov, vždy boli prednostne oni informovaní o vyhlásení verejnej obchodnej súťaže.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja nepochybujem.. Nepochybujem, že ten znalecký posudok nie je platný, alebo nie je akceptovateľný pre Magistrát ale myslím si, že tie ceny za posledné tri roky naozaj sú niekde inde. Číže myslím si, že toto minimum čo by sme mohli spraviť, aby bol úplne aktuálny. Za posledných pár rokov tie ceny stúpili naozaj skoro až o 30 %. Nemyslím si, že sa to týka tejto nehnuteľnosti. A ďalšia vec je, asi, asi tá užšia súťaž nie je úplne v poriadku, ale vzhľadom na takúto špecifickú určite, určite je tam možnosť aktívnejšieho prístupu, že by sme priamo oslovili my tých záujemcov, že sa niečo takéto deje. Pretože možnože nie všetci sú zavesení na internete a pozerajú sa čo sa deje. Možno že niektorí šťastní informovaní áno, možno že niektorí nie. Číže skôr to vidím v tom aktívnejšom prístupe v rámci toho predaja a oslovení tých vlastníkov.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Chcem reagovať na pani Malinovú a teda následne to isté, čo povedal kolega Gajdoš. Že to čo som navrhovala je ako keby zrušiť tú verejnú súťaž práve z dôvodu, že už pri vyššej cene bola neúspešná. Takto vyzerá, že nie je príliš transparentná, tá nízka cena je neadekvátne, nevhodná by sme sa obchádzali s naším majetkom. A ja si myslím, že práveže ten pojem, že užšia súťaž je taký dosť naozaj kontroverzný. Že skôr by sa malo ísť, hovorím, osobitným zreteľom. To znamená, že vyrokovať s jednotlivými susedmi optimálnu cenu, tú najvyššiu za ktorú sa to dá predáť. A v tom by spočíval ten osobitný zreteľ. Akože to je najvyššia cena, za ktorú sa to dá predáť.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

Oni v podstate to, pán poslanec Gajdoš a pani poslankyňa Satinská, povedali. My máme rôzne možnosti predaja. Môžeme koniec koncov predávať aj na priamo, úplne na priamo ako prípad hodný osobitného zreteľa určíme tomuto a predáme. A to ako určiť komu, tak ono sa to dá keď sa chce. Keď sa hľadá cesta, tak sa hľadajú spôsoby. Keď sa nehľadá cesta, tak sa hľadajú dôvody. Číže ja si myslím, že tu sa spôsob dá nájsť a ten spôsob je jednoduchý. Proste dorúčením

poslať list, osloviť, preukázateľne osloviť, na doručenkú, všetkých tých, ktorí tam majú akýkoľvek prístup k tomu pozemku – či už spoluvlastníci bytového domu alebo spolumajitelia vedľajších pozemkov. Teda v prípade, že majú záujem, tak nech sa páči v priloženej tabuľke nám do takého a takého dátumu oznámte cenu, ktorú nám ponúkate s tým, že najväčšia cena berie a zároveň vám hovoríme, že nemôže byť cena nižšia ako táto suma. Dôjdu nám späť nejaké ponuky, môže to robiť finančná majetková komisia, z tých ponúk vybrať a následne pozemok odpredať priamym predajom.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Za a) pozemky pod garáže, 19 – 20 metrov, pod vlastnicke garáže predávame za 230 € za m². Tu prázdny pozemok v centre, vnútro dvor, za 208,00 € Tak už len tu je ten nepomer, ktorý, ktorý je aj prehodnotiť ten znalecký posudok aj všetko ostatné.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Mňa by zaujímalo či bol vôbec niekto iný prihlásený do tej súťaže než tí, ktorí tam priamo sú dotknutí, ktorí bývajú tam. Bol niekto v tej súťaži? Uchádzal sa o tie pozemky niekto než tí, ktorí majú k nim priame, teda okolité vlastnicke práva?

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Keď bola vyhlásená súťaž, tak sa neprihlásil nikto. Lebo vysoká cena.

Starosta:

Ale predtým bola súťaž.. V predchádzajúcom volebnom období..

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Jáj, v predchádzajúcom volebnom období..

Starosta:

No, tak povedzte. Koľko tam bolo..

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Či viete z histórie povedať, že či tam mal aj niekto iný záujem než okrem tých, ktorí sú tam, možno ich je viac.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

To by som si musela overiť, ale myslím, že nie. Viem, že tam bol určite vlastník budovy na 31-tke, mal záujem. A plus istá pani z bytového domu, tá vkuse vlastne vypisovala a mala žiadosti.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som na tento prípad naozaj tiež pozeral určitým spôsobom ako na osobitný zreteľ vzhľadom na to, že na finančnú komisiu nám chodí kopec materiálov, ktoré sú podľa mňa častokrát na hrane. Ale myslím si, že toto je tak špecifický príklad, že naozaj, že tie pozemky keď zakúpi niekto iný tak iba, iba na základe špekulácie. Na základe ničoho iného.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Chcem zareagovať na to, že či sa niekto prihlásil do súťaže. No do súťaže verejne vyhlásenej sa nikto neprihlásil, ale my ako poslanci sme dostali niekoľko listov teda mailov, od tých vlastníkov jedného z bytov, ktorí hraničia s tým a hovorím, že zhodou okolností som sa dozvedela, že tá rodina, ktorá pokúpila tie byty v tom bytovom dome, tak oni ich prenajímajú podnájomníkom. Takže to je normálne ako teraz ako keby komerčný objekt, oni tam ani nebývajú, oni to prenajímajú. A tí podnájomníci teraz majú „pípatko“ zadarmo. Ja ich teda, zhodou okolností, niektorých poznám.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, diskusný príspevok.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Oni to chceli za zníženu cenu. Toto podotýkam! Že oni nám to písali ako poslancom a neviem, každý z vás to musel dostať vtedy. Ja som odpísala tej dáme, že môj súhlas na to mať nebude, lebo si nemyslím, že vlastníctvo bytu ju oprávňuje aby dostala ešte ďalší pozemok na nízku cenu.

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Vagač, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Pre mňa je veľmi podozrivé a divné, že prečo to už máme piatykrát na stole ako poslanci. Lebo zdá sa, že my nesúhlasíme s cenou, vy to stále predkladáte za nízku cenu a stále je tu tendencia z vašej strany, že furt to chcete len predať za nízku cenu. Ja sa pýtam, že prečo? Prečo my máme niekoho dotovať? Povedzme si rovno – tá parcela je v súčasnosti využívaná na parkovanie. Niekto sa chce veľmi lacno dostať k tomu parkovaniu. Ja sa pýtam, tak to nepredávajme! Proste to sú, s cenou to nesúhlasí, ak by niekto to kúpil za cenu 35.000, čo je teda vyvolávacía cena, nikto sa neprihlási. Tak niekto kúpi, ja neviem, či 6 parkovacích miest za

35 000. Dneska sa, v tomto centre sa kupujú rádovo, rádovo vyššie. Čiže proste nepredávajme to. Čo nás tlačí k tomu? Prečo je tu piatykrát? Piatykrát nesúhlasíme, piatykrát je to tu. A za takúto cenu! To je neúmerne nízka cena, čiže ak sme dobrí hospodári, tak takto nemôžeme hospodáriť. A to, že tam je niekto vlastník toho, tak a čo teraz? Za to že si vlastník tak my Ti tu dáme lacno ešte ďalšie parkovacie miesto? Prečo ideme uprednostňovať niekoho pre lacné parkovacie miesto a druhému to vyrúbime. Však si pozrite za koľko sa parkovacie miesta v tých nových tulo na Chalúpkovej predávajú! 20 000 euro! Však to sú rádovo iné, iné sumy. Takže ja som zásadne proti tomuto a pýtam sa prečo je to piatykrát tu. Vždycky to neprejde a znova to dostaneme na stôl. Čo vás tlačí, že my toto musíme teraz predat'.

Starosta:

Práveže to prešlo, pán poslanec.

Poslanec Ing. Vagač:

Čo prešlo?

Starosta:

No však ste to schválili. Predaj ste schválili. Opakovane ste schvaľovali predaj.

Poslanec Ing. Vagač:

Nie! Päťkrát sme to neschválili.

Starosta:

Schválili ste predaj!

Viacerí:

Nie! Áno!

Poslanec Ing. Vagač:

V tej predloženej sume to nechceme predat'! A vy stále predkladáte túto nízku sumu! Ja sa pýtam prečo!

Starosta:

Tak ju zvýšte! Ale však všetky materiály, ktoré idú..

Poslanec Ing. Vagač:

Čiže sme to zvýšili na 70 000..

Starosta:

Pán poslanec! Dovolíte?

Poslanec Ing. Vagač:

Sme to zvýšili na 70 000, nejde to predat', tak to nepredajme! Prečo za to, že to za 70 nejde, tak my to musíme predat' za každú cenu? Keď niekto nekúpi, tak teraz budeme predávať..

V predávate vlastné veci, keď nekúpite, tak znížite cenu? Tak nepredáte, pretože to má hodnotu, ktorá...

Starosta:

Poprosím.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

No ja len asi.. Preto to predkladáme, asi kvôli tomu, že ten pozemok je momentálne nevyužívaný, nie je z toho žiaden nejaký prínos pre mestskú časť. Nemáme z toho žiaden peňažný obnos, je to nevyužitý, teda aspoň nie mestská časť ho neužíva. Dokonca mestská časť naň nemá ani prístup! Tam nie je žiadne vecné bremeno cez pozemok 8509. Čiže tam my ani nemáme vecné bremeno práva prechodu, čiže ten pozemok je naozaj pre mestskú časť neprístupný, momentálne nevyužívaný, nemáme z toho obnos. Čiže považujeme za vhodné ho predat', či už teda spôsobom verejnej obchodnej súťaže alebo ako tu bolo spomenuté. A ďalšia vec, vychádzame zo znaleckej sumy. Tá cena je minimálna a je na vás či ju navýšiť alebo nie.

Starosta:

Ja len upozorním, že materiál predkladá prednosta tohto úradu. Všetky materiály, ktoré predkladá prednosta tohto úradu predkladá v zmysle zákona s cenou znaleckou. Takto to tu fungovalo, proste vždy to funguje a takto to funguje všade! Jednoducho je vo výlučnej kompetencii poslancov, aby oni rozhodili o cene. Tu nikto vám nechce upierať toto právo! Len vy ste, ako som správne pochopil, deklarovali, že to chcete predat', ale za vyššiu sumu. Keď sa ukázalo, že jednoducho za tú sumu to je nepredajné, tak asi logicky treba nájsť nejakú cenu. Alebo v tom prípade, ako tak si to nechajme ale upozorňujem, keď sa to nepredá nemáme z toho ani daň z nehnuteľnosti, ani nič z toho nemá. Mestská časť nevie ten pozemok využiť. Toto je celý problém. Nevie ho využiť. A keď prídete vy s nejakým geniálnym návrhom ako tento prostriedok, á, pozemok využiť pre blaho obyvateľov Starého Mesta, klobúk dole, nech sa páči, prídte! Ale tam nie je ani vecné bremeno, ani právo prístupu. My fakticky máme pozemok v cudzom teritóriu. Toto je ten problém.

Pani poslankyňa Uličná, pardon, ešte pani doktorka Hahnová chcela.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia právneho a správnych činností:

Dobrý deň prajem. Ak dovoľíte ja by som len to čo povedala kolegyňa a trošku zareagovala na to, čo tu odznelo v súvislosti s tými formami predaja alebo spôsobmi predaja, v nadväznosti na pána poslanca Borguľu o nejakej užšej súťaži. Zákon v podstate pojem „užšia súťaž“ nepozná. Predávať nehnuteľný majetok môžete jedine dražbou, obchodnou verejnou súťažou, priamym predajom takzvaným, priamym predajom..

Niektó:

Nie je rozumieť zo záznamu.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia právneho a správnych činností:

Ale vysvetlím čo je priamy predaj! A potom jedine ako prípad hodný osobitného zreteľa. Na to sa, na tie prípady sa tieto tri formy nevzťahujú.

Priamy predaj znamená, že pokiaľ má hodnota nehnuteľného majetku do 40 000 euro, čo by v podstate podľa tohto znaleckého posudku bolo splnené, vypisujete ponukové konanie. To znamená musíte zverejniť minimálne na 15 dní ponuku, na internet, na stránku a podobne, že sa ponúka tento pozemok na predaj, za akú cenu a musíte tam dať lehotu dokedy vám môžu prichádzať ponuky. Čiže v tomto prípade vy neviete eliminovať, že sa vám tam tiež neprihlási niekto z ulice. To môžete potom jedine riešiť, že by ste v podstate takúto, aj tú prvú súťaž, tú čo je tu teraz predložené zrušili, keďže v podstate by ste vedeli vyselektovať, že kto sa do tej súťaže prihlásil.

A čo sa týka osobitného zreteľa, áno, táto možnosť tu v podstate je, to čo navrhovala pani poslankyňa Satinská. Tam jedine ale zase treba mať na pamäti, že ani osobitným zreteľom to nemôžete predat' inak ako podľa znaleckého posudku. Čiže minimálne za tú cenu, lebo to by ste zase urobili v rozpore so zásadami hospodárenia.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia právneho a správnych činností:

Vyšším áno. Vyším samozrejme. Ale nie nižším ako za cenu znaleckého posudku.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Tak keď máme tu materiál, tak čítam. Predkladateľ Jesenský, zodpovedný Miháliková, spracovateľ Ferko a materiál obhajuje pani Malinová, tak tomu ako už vôbec nerozumiem.

Starosta:

Čomu nerozumiете?

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Iba by som si dovoľila, dovoľila opraviť, pán starosta, poslanci neprejavili vôľu en bloc, že chcú predat'. My sme neschvaľovali osobitne každý jeden bod, to v tej verejnej obchodnej súťaži. Potom máte pravdu, áno, keby sme to osobitne schvaľovali tak potom máte pravdu v tom, že áno, poslanci prejavili nejakú vôľu. Vždycky sa to schvaľuje ako materiál ako celok. Čiže tak to musíme vnímať. Myslím si, že ste dostali niekoľko dobrých návrhov, myslím si, že predkladateľ by si ich mal osvojiť a myslím si, že by bolo lepšie keby dneska ten materiál stiahol. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

Takže rád by som zareagoval na toto, že je to náš pozemok, nejde to predat' za nižšiu cenu lebo nikto to nechce. V poriadku. Buď to teda prenajmeme, aj keď teda hovoríte, že tam nie je prístup. Ja si myslím, že to ide prenajať. Ak to teda neprenajmeme tak tam proste postavme stĺpiky aby sa tam neparkovalo a ten pozemok sa volá 'záhrada'. Tá záhrada tam vždycky bola a pre tých obyvateľov domu tam bude iste lepšie ako tam v súčasnosti parkuje 6 áut či koľko, 6 – 7 áut, áno? Čiže robia tam splodiny, robia tam nečistý vzduch, ak sú to naftové motory tak je to ešte horšie, aj mikro-častice tam produkujú. Stačí tam postaviť stĺpiky a urobiť tam jednu záhradku. Toto je pre občanov vždycky viac ako to dať zadarmo, za 35 000, niekomu. A prečo by sme nemohli rozširovať parky? Koľko zelených plôch sme v poslednej dobe urobili? Tak tam spravme zelenú plochu tak ako to je druh pozemku, 'záhrada'. Lebo takto to stále niekto špekuluje a chce z toho spraviť parkovisko. A tvári sa, že to chce veľmi zlacno. Stačí, že poslali sme tam tie, tie hlavy biskupské alebo čo a uvidíte ako sa zrazu začnú veci riešiť. To vám garantujem. Nepredávajme to takto!

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ako sa môže stať, že keď predpokladám mestská časť Bratislava-Staré Mesto má stále právne oddelenie, ako sa môže stať, že vlastní majetok, pozemok, na ktorý sa nemôže dostať? Ako sa to môže stať? Vysvetlite mi to niekto!

Starosta:

Pani doktorka Hahnová, poprosím Vás o vysvetlenie.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia právneho a správnych činností:

No! K tomuto asi by bolo treba ísť do histórie keď sa tam v podstate predávalo, že prečo nebolo v prospech mestskej časti tam zriadené vecné bremeno. Respektíve to je.. Ale na to ja vám neviem odpovedať, lebo to je historicky dané, že taká situácia vznikla.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia právneho a správnych činností:

Ešte raz?

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja verejne poviem, že budem hlasovať proti a chcem podporiť aj návrh Vagača, že by sme vlastne mohli urobiť takú inventarizáciu, a nielen v tomto prípade, nášho majetku, ktorý máme problém využívať, máme problém predat' a robiť nejaké vnútrobloky a rozširovať zeleň. Lebo v Starom Meste zeleň..

Starosta:

Pán poslanec, toto sa robí už 2 roky na tomto úrade!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ale ja Vám neskáčem do reči, pán starosta! Keď dohovorím, buďte tak láskavý, dobre? Ja si vážim Vás ako starostu a ja sa tiež snažím už neskákať nikomu do reči, takže by som túto toleranciu poprosil.

Podporujem návrh pána Vagača s tým, že by sa urobila inventarizácia ďalších takýchto pozemkov, ktoré by sme mohli využiť pre skrášlenie zelene a pobyt občanov.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Hneď nasledujúci materiál je nový súdno-znalecký posudok, pozemok pod garáž, 20 m² a ten posudok je 335,00 € za m²! 20 m² pod garáž, garáž je majetok dotyčného človeka. Číže tuná tých 208,00 € je úplne smiešna suma.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím..

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Keby sme prepočítali tú sumu tak to vychádza na 57 000 aj niečo, podľa tých 330 – 340 euro.

Starosta:

Pani poslankyňa Černá, faktická poznámka.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Neviem či ste voľakto tam boli. Ja som tam bola, pre niečo som potrebovala ísť dovnútra a v tom podjazde za mnou pristálo auto takého mladého zasnana, ktorý mi narážal systematicky do nôh. Lebo som preňho nešla príliš rýchlo, aby on mohol fuknúť cez ten podjazd.

Niektó:

Áno?

Poslankyňa RNDr. Černá:

Viete ako by som to.. to snád' áno, lebo mám na to svedka. Môj syn si to s ním vybavil potom. Ale skutočne, bez každej srandy vám to hovorím a mala by som na to návrh. Ja by som ten priestor, myslím si, že celý ten barák je asi obsadený mafiánmi, mám taký tichý dojem. Takže ja by som ich všetkých vyzvala, že je ten pozemok na predaj s fixnou sumou a nech sa všetci, ktorí majú záujem prihlásia o to, že časť toho tu kúpi. Myslím si, že to by bolo asi najspravodlivejšie.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja reagujem na to, čo povedala pani Ležovičová. Tak keď si pozriete na Prokopa Veľkého je 340 x 168 to je 57 000 a my to ideme za 34. A kde je Prokopa Veľkého a kde je Špitálska? Všet' čo to tu robíme!? Načo to stále robíme? Ja neviem.. Tento materiál, nepredávajme to za takú cenu! Načo to robíme! Radšej im tam spravme záhradku a keď sa to nedá predat', tak to nepredávajme. Ale pod cenu? Prečo rozdávame majetok? Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ozaj faktická. Zrejme cena rešpektuje to, že tam nie je vecné bremeno alebo pokiaľ teda si myslíme, že to je tak vzácny pozemok, tak zaviazme úrad aby vybavil vecné bremeno k tomu. Sú to náklady samozrejme, ale potom pozemok s vecným bremenom a prípadné kolíky tam a proste potom by sa trochu ináč o tom rozprávalo. Ale tak bez toho vecného bremena naozaj by som povedal, že tá cena je adekvátna. Ale s vecným bremenom by to bolo trochu niečo iné, no tak. Nevieam aká je vôľa ostatných poslancov. Ďakujem.

Starosta:

Pani Malinová?

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Tak ak ide o zriadenie vecného bremena, tak pokiaľ sa nemýlim tak môže len vlastník. Čiže potom by to bolo aj na vôli toho vlastníka pozemku či by súhlasil s takým niečím.

Starosta:

Poprosím predkladateľa..

JUDr. Jesenský, prednosta :

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Okej. Takže končím diskusiu a poprosím teda návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Dostali sme jeden návrh na zmenu uznesenia od pani poslankyne Špankovej. Návrh uznesenia znie, „ za sumu najmenej 40 000 eur.“

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, prosím prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Za hlasovali 4, proti boli 4, zdržali sa 11. Konštatujem, že návrh nezískal podporu zastupiteľstva. Poprosím ďalší návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme ďalšie pozmeňujúce návrhy, preto hlasujme prosím o materiáli tak ako ho máme preložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovali 3 poslanci, proti boli 6, zdržali sa 11. Takže návrh nebol schválený. Bod č.5.

5. Návrh na predaj pozemku pod garážou na ulici Prokopa Veľkého, parc. č. 4840/38

Starosta:

Návrh na predaj pozemku pod garážou na ulici Prokopa Veľkého. Poprosím pani Mihá., Malinovú o úvodné slovo.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem za slovo. Oddelenie majetkové predkladá návrh na predaj pozemku pod garážou na ulici Prokopa Veľkého parc.č.4840/38. Ide o klasický prípad kedy vlastník garáže si požiadal o predaj pozemku pod garážou, čiže ide o zjednotenie vlastníctva pozemku a stavby. Na tomto pozemku predajná cena bola určená aktuálnym znaleckým posudkom na sumu 335,47 € na m². Čiže zaokrúhlene je predajná cena 340 € na m².

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Komisia majetková prijala k tomuto kladné stanovisko.

Starosta:

Keďže nie sú ďalšie diskusné príspevky, dovoľm si ukončiť diskusiu a prosím, prezentujte sa. A, pardon, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujme prosím o materiáli tak ako ho máme preložený.

Starosta:

Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 19 poslancov, 1 sa zdržal. Návrh bol schválený. Bod č.6.

6. Návrh Dodatku č. 1 k Zásadám o poskytovaní peňažnej pomoci obyvateľom mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v čase núdze

Starosta:

Návrh Dodatku č. 1 k Zásadám o poskytovaní peňažnej pomoci obyvateľom mestskej časti Staré Mesto v čase núdze. Poprosím pána Ležoviča o úvodné slovo.

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Ďakujem, ďakujem za slovo.

Starosta:

Svietiť, svietiť musí. Svieti? Svieti?

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Teraz svieti. Vďaka. Ďakujem za slovo. Vážení pani poslankyne a páni poslanci. Na začiatku pred zastupiteľstvom vám bol na stôl dodaný materiál, o ktorom budeme rokovať. Jedná sa o to, že ešte pred miestnou radou bol doplnený o 3 body a boli tam opravené formálne body, chyby, ktoré sa týkali v prvom a v druhom bode kde miesto článku 1 sa to týka článku 2. A potom boli doplnené body č. 6, 7 a 8. Čo sa týka tých doplnených bodov, jedná sa o to, preto boli doplnené a doplňované o, ešte deň pred miestnou radou, kvôli tomu, že týždeň predtým vlastne vyskytol, nastal problém, s ktorým sme sa ešte doteraz nestretli. A to ten, aj keď sa v Zásadách hovorí o tom, že tá peňažná, finančná pomoc je rozpočtovaná a daná na daný kalendárny rok, stalo sa nám, že sa tento krát našla jedna žiadateľka, ktorá si už podala žiadosť v októbri avšak nevyčerpala, neprevzala si a teraz vlastne chcela a chce čerpať tú dávku. Dali sme to na posúdenie právneho oddeleniu, ktoré povedalo, že tým pádom, že nie je v Zásadách ukotvené jasne koľko, aká je platnosť rozhodnutia a toho všetkého, tak má na to nárok. To znamená, že ona by vlastne, a dostane teda, to jej bude priznané podľa starých Zásad, dostane ten, tú dávku. Avšak zasa bude môcť si aj znova vyčerpať z tohtoročného rozpočtu, takže vlastne dvakrát bude čerpať z rozpočtového obdobia. Čo vlastne my sme chceli tomu predísť a tak to aj v Zásadách bolo myslené vždycky, že je to vlastne na to jedno rozpočtové obdobie, teda na ten jeden rok. A teraz sa nám ukázalo, že sa to dá aj tak, že by mohlo dôjsť k situácii, že by viacerí dvakrát čerpali z rozpočtového obdobia nasledujúceho roka čím by vlastne nemuseli a mohlo by sa stať, že by tam nebol dostatok finančných prostriedkov. Tak na to konto právne oddelenie ešte v deň miestnej rady, bolo to aj predložené miestnej rade a bolo to prerokované v súlade teda ako to má byť odporúčané na rokovanie miestnej, á, zastupiteľstva. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. faktickú poznámku alebo diskusný príspevok? Diskusia je inak. Najskôr by v diskusii mal byť asi diskusný príspevok, pani poslankyňa.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja nerozumiem totiž čo pán vedúci povedal! Že čo vlastne sa upravovalo na základe, v ten deň miestnej rady. Ja vôbec tomu nerozumiem.

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Bod 6, 7 a 8 je nový, ktorý vám ešte nebol rozdáný, ani sme ho nemali na komisii lebo..

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Áno. Ani nie že na komisii ani ja to tu nemám ani v internetovej verzii k dnešnému dňu!

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Nie, došlo to. Máte to na stole, to bolo rozdane dneska ráno.. Bolo to zaslané mailom.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Dobre, tak ďakujem pekne už som skončila s faktickou.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nasledujete pani Satinská s diskusným príspevkom? Áno? Tak nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Teraz by som chcela diskutovať, sa ospravedlňujem za to, pretože teda sa mi nedostala tá aktuálna verzia, ale verím tomu, že to, čo bolo legislatívne potrebné sa upravilo. Ja chcem skôr diskutovať teda k obsahu. K obsahu týchto Zásad. Vlastne o čo išlo. Išlo o to, pri návrhu zo sociálneho oddelenia, čo sme prerokovali na sociálnej komisii, aby sa mohla poskytovať peňažná pomoc obyvateľom mestskej časti v čase núdze iba tým, ktorí majú trvalé bydlisko, nie ako bolo doteraz 3 roky, v Starom Meste, ale zvýšiť to na 5 rokov. No a ja osobne musím povedať, že sa s týmto nestotožňujem. Zdá sa mi už dostatočne restriktívne to, lebo pochybujem o tom, že bude existovať taká tá dávková turistika, že každé 3 roky si budú ľudia prehlasovať ten pobyt. Tých 5 rokov mne príde, akože je to voči obyvateľom v čase núdze príliš restriktívne. A preto teda chcem povedať, že nemôžem podporiť v tomto zmysle ten materiál. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne.

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Môžem? Tá dávková turistika naozaj existuje. Už minulý týždeň som zamietal už dvoch členov tejto dávkovej turistiky, ktorí vlastne si tiež rýchle nahlásili pobyt. Tento rok si zas požiadali. Ono totižto nie je problém si prehlasovať tie pobyty. Jedná sa aj o ľudí, ktorí z iných miest dôjdu, tam môžu mať prechodný, tu si nahlásia trvalý, tam znova budú. Sú to dediny, kde nemajú problém, ich poznajú, takže tam im poskytujú tú pomoc a u nás vlastne zase na základe týchto vecí, týchto Zásad dostanú a požiadajú si. Môžem povedať číslo; oproti minulému roku, teda keď sme nastolili tento trvalý pobyt a tú dĺžku, o 22 menej žiadostí bolo tejto skupine ľudí vydaných, sociálnych dávok je o 22 menej za minulý rok. Oproti roku 2015 do roku 2016, o 22 menej.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka.

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

To je skoro polovička.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Áno. Chcem reagovať na to, že kedysi to teda bolo nastavené tak, že sa vyžadoval trvalý pobyt. Čiže nula, nasledujúci deň mohol požiadať.

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Áno.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Potom sa to teda zmenilo, že 1 rok a tam teda už aj vtedy bola tá dávková turistika, že sa teda prehlasovali. Ale, už keď sú tie 3 roky, keď aj Vy ste povedali, že znížil sa počet žiadostí o pomoc v hmotnej núdzi alebo v čase núdze keď bolo z nula na 1 rok. A ďalej sa znížil keď boli 3 roky. No a teraz ako mne naozaj príde, že 3 roky za tú drobnú dávku, že toto asi mi to príde, že to je zbytočné zvyšovať na tých 5 rokov. Pretože tam je jasná podmienka trvalý pobyt. No tak pochybujem, že dedina je taká sprostá, že vie, pardon, akože, že môžu v dedine vedieť, buď tam má trvalý pobyt v občianskom preukaze alebo nemá.

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Ale čo sa týka.. Chcem ešte aj k tomu podotknúť, lebo ono sa to netýka už ľudí, ktorí sú tuná. To sa netýka seniorov, netýka sa to občanov s postihnutím, netýka sa to rodín s deťmi a je to naozaj, a je to to číslo čo som, aj kvôli čomu to je. Je to, sú to tí nezamestnaní, ktorí chodia a vlastne žijú z toho, že hľadajú spôsob kde sa dá nájsť nejaký spôsob príjmu. Na tej dedine to je tak, že oni ani nemusia mať nejaké takéto pravidlá a môžu to mať. Hovorím zo skúseností a z toho ako my vlastne a ako priamo sa tuná hneď prihlásia v ten deň. Ja som sa stretával, osobne som odkázal dotyčného, že bohužiaľ. A v ten deň ako sa tu prihlásil, hneď si išiel a hneď bol u nás na oddelení a hneď si išiel pýtať, že dajte mi čo mi patrí.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Pani kolegyňa Satinská, Vy ste teda deklarovali, že to chcete kvázi za to, kvôli tej Vašej podmienke nezahlasovať za to. Podľa mňa by bolo rozumnejšie keby ste Vy nastavili svoj vlastný variant, dali o tom hlasovať a až potom sa vyjadrili keby by Vám ten variant neprešiel. Možnože keby ste Vy povedali, že hlasujme za ten 3-ročný odklad, tak by ste si to možno presadili. A mohli by ste hlasovať potom za celé, ako en bloc.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Teda reagujem na pána vedúceho aj na pána Bučka. Hoci teda, chcem povedať to, že teraz sú tie Zásady nastavené tak, že to platí, že 3 roky tu musí mať pobyt. Bodka. Čiže ja považujem za zvyšovanie časového horizontu tých ľudí, za teda zbytočné, ďalej na tých 5 rokov. A druhá je ale, ak hovorí pán vedúci, že toto nie je pre postihnutých, pre seniorov, že toto je pre tých nepracujúcich, s prepáčením, príživníkov, no tak potom čo tu hľadá taká dávka! Hej? Bud' teda takúto dávku nebudeme takýmto ľuďom poskytovať, ale keď si myslím, že naozaj tie 3 roky tak ako je to v súčasnej právnej úprave, ktorú má Staré Mesto nemusím dávať nový návrh lebo si myslím, že tie 3 roky, ktoré my už máme platné sú v poriadku.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok. Nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja som sa tiež chcela spýtať, že teda tu aj pán vedúci povedal, že netýka sa to seniorov a ZŤP ale týka sa to osamelého rodiča s nezaopatrenými deťmi, tak s tým už mám akože trochu problém. Je tu napísané teda výška toho peňažného príspevku je 100 € tomu jednotlivcovi a v prípade, že je to rodič s detičkami tak 150 €. Ešte ma zaujíma koľko sa tak cca. im prispieva. Dáva sa do maxima alebo menej alebo koľko oni majú, koľko teda im dávate kvázi tým príživníkom ten príspevok, keď to takto veľmi vulgarizujem, ale ospravedlňujem sa.

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Príživníkom medzi 30 a 40, nedávame to maximum, podľa toho. Tým novým nie. Sú zase tí, ktorí sú už tuná a spĺňajú zasa tie podmienky a už ich poznajú na oddelení a vedia teda nakoľko je to človek, ktorý je už aj inde známy a poberá kopec z iných ešte dávok, podľa toho sa to. Maximum sa môžem povedať, teda neviem teraz z hlavy povedať, koľko sme dali úplne maximum, ale ten priemer je medzi 30 a 40 euro.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Tam je ale 50 dané, to len sa, 100 je už iné potom. To je náhla núdza, tam dávame čo na tú 100.

Starosta:

Ja len poprosím pánov poslancov, aj pána vedúceho, aby sme používali adekvátne výrazy, nie sme v Národnej rade, dobre? Tak poprosím.

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

Jedná sa o jednorázový, jednorázový príspevok pomoc v hmotnej núdzi tak naozaj si myslíte, že nech je to maximum do 100 euro, raz za 5 rokov, že toto je.. Viete, že naozaj keď teraz aby sme tých ľudí naozaj neodoblokovali čo to naozaj pou.. Hovoríte, že v priemere dáte 30 – 40 – 50 euro. Hovoríme o takejto sume? A my to zvýšime na 5 rokov?

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Náhla núdza je iné zase. Iné zase je tá dávka v hmotnej núdzi. Náhla núdza, to je to čo sme si už vysvetľovali teda.

Poslanec Ing. Vagač:

Jednorazová dávka v hmotnej núdzi. O tom hovoríme.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

Ja navrhujem, aby to ostalo na tie 3 roky, už aj tie sa mi zdá veľa.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

Nie! Ale jediná zmena tohto bodu je, že z troch na päť. Tak hovorím..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

My ju nezrušíme, len zrušíme to na tých 5 rokov. Načo to tam..

Starosta:

Poprosím.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja som proti tomu, aby sme hlasovali za 5 rokov, to znamená, že odmietneme tento návrh a tým pádom zostáva pôvodný návrh v platnosti. 3 roky.

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Dobre.

Starosta:

Dobre, takže ak dovoľíte tak ako predkladateľ tohto návrhu, autoremedúrou článku 1, sťahujem alebo teda vypúšťam body číslo 3, 4, 5 s tým, že ostatné ostáva v platnosti. Dobre? A končím diskusiu keďže vidím, že sa nikto nehlási. takže poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujeme. Nedostali sme žiaden návrh, pozmeňujúceho uznesenia. Pán starosta autoremedúrou poopravil tento materiál, takže ak ste dávali pozor tak si to pamätáte a budeme o tom hlasovať.

Starosta:

Body 3, 4, 5 mimo. Nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Konštatujem, že návrh bol jednomyselne schválený, za hlasovalo 21 poslancov, nikto nebol proti a nikto sa nezdržal. Bod č.7.

7. Návrh na zrušenie Zásad o poskytovaní pomoci občanom v Sociálnej výdajni mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh na zrušenie Zásad o poskytovaní pomoci občanom v Sociálnej výdajni mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poprosím o úvodné slovo pána Ležoviča.

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Ďakujem. Vážení páni poslanci, pani poslankyne. Cieľom zrušenia Zásad je nastoliť právny stav zodpovedajúcemu stavu skutkovému keďže Sociálna výdajňa už sa neprevádzkuje a máme iba vlastne dokument Zásady, ktorý momentálne už nezodpovedá tomu skutkovému stavu. Nevykoná sa, nevykonáva sa teda činnosť, na základe toho dávame tento návrh.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, pardon, pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

No obávam sa, že to pani poslankyňa, a nie obávam sa, ale myslím, že to viac rozvinie. Ide o to, že my hovoríme o Zásadách, nie o zrušení výdajne samotnej. Čiže prečo máme rušiť Zásady, však sa na istý čas sa ruší výdajňa. Ale Zásady môžu zostať, lebo sa môže raz tá výdajňa obnoviť keď budú na to dôvody! Prečo chceme rušiť Zásady? Rozumieme sa o čom hovorím?

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Rozumieme sa, len tento dokument tu môže potom visieť a áno, to je to čo hovorím...

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

V zásade výdajňa je zrušená.

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Ono sa.. Ono sa nič nestane, bude to len tuná dokument, ale aj po analýze právneho oddelenia je momentálne, dá sa dať do poriadku ten právny a skutkový stav.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

(nie je rozumiť zo záznamu)

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Áno, keď sa nezrušia Zásady, nič sa nestane.

Starosta:

Poprosím pani doktorku Hahnovú, vedúcu právneho oddelenia.

Viacerí:

(nie je rozumiť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia právneho a správnych činností:

Nakoľko my sme mali informáciu, že výdajňa prestala fungovať, bolo tu prijaté uznesenie a týmto uznesením boli tieto Zásady schválené. Ale samozrejme, áno, máte pravdu, keď bude vôľa mestskej časti v budúcnosti niekde inde, v inom objekte alebo iným spôsobom takúto výdajňu zriadiť, tak tie Zásady môžu byť. Ale takisto keby sa zrušilo toto uznesenie a prišla by tá situácia v budúcnosti, tak nie je problém ako Zásady nové prijať, možno aj nejak modifikované a upravené na aktuálny stav. Ale keď neprijmete, nezrušíte to uznesenie tak stále tu budú niekde Zásady a stále budeme každý rok riešiť plnenie uznesenia a to uznesenie bude stále otvorené.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Oráčová, faktická poznámka.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Myslím, že dostávame raz za polroka alebo raz za rok takéto plnenie od pána kontrolóra. Plnenie uznesenia, splnené a nesplnené uznesenia. Je tam toho dosť veľa, každý rok si to čítame a je tam dosť veľa A4-iek. Čiže myslím si, že ak tam budú jedny Zásady navyše alebo menej, že sa naozaj nič nestane. A ukazuje sa, že oveľa ťažšie je prijať, jednoduchšie je zrušiť. Čiže ak tieto zásady fungovali a tento projekt bol veľmi pekný, Sociálna výdajňa bol veľmi pekný projekt. Myslím si, že naozaj, na inšpiráciu, že by to mohlo zase fungovať radšej si Zásady ponechajme a snažme sa, aby sme nejakú výdajňu mohli zase zriadiť. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok. Nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Pani Oráčová mi teraz úplne vytrhla vietor z plachiet, lebo som chcela povedať presne toto isté. Že možnože je to aj výzva pre vedenie aby sa skúsilo možno zazmluvniť alebo urobiť teda tú Sociálnu výdajňu. Lebo jedna vec je zrušiť Sociálnu výdajňu, okej, ale Zásady predsa môžeme nechať. A vidíme a sami sme v tom konfrontovaní, že veľmi bolestivo niekedy prijímame tie Zásady a niečo čo už máme, tak je dobré radšej na tom stavať. A hovorím, opakujem to. Je tu najvyšší podiel seniorov, myslím si že by sme sa mali k tomuto opätovne vrátiť keď možnože bude na to aj vôľa alebo bude na to priestor. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa, vôľa vedenia mestskej časti, žiadne výzvy nemusíte dávať. Dva roky sa snažíme o to, aby táto Sociálna výdajňa fungovala. Ale jednoducho nie je to možné. Situácia je taká, že a to si treba povedať otvorene, to čo tu hovoríme o tom ako to fungovalo predtým. Bolo to bez akýchkoľvek zmluvných vzťahov a naopak dodávateľ, po tom ako sa tam zmenilo vedenie, prišiel za mestskou časťou a vyčíslil stratu, ktorú mestská časť spôsobila tomuto dodávateľovi na vyše 20.000 euro. Jednoducho takýmto spôsobom to bolo robené amatérsky, klientelisticky a proste netransparentne. Áno, ten výsledok bol síce akože krásny, formálne, ale to čo bolo za tým, prepáčte, to bolo zhnité. To nebol zdravý zmluvný vzťah. Lebo respektíve nebol žiadny.

Momentálne my sme sa pokúsili zo všetkých možných zdrojov získať takéto potraviny, ktoré by sme mohli do Sociálnej výdajne zaradiť. Žiaľ reťazce, reťazce dávajú prednosť totálnemu dopredaju do posledného dňa. Jednoducho snažia sa ten tovar prediť do posledného dňa trvanlivosti a potom v zmysle platnej legislatívy nie je možné ten tovar nejakým spôsobom ďalej posúvať, je nevyhnutné ho zrušiť, teda zlikvidovať. Toto je skutočnosť. Takže žiaľ my nevieme získať do tej Sociálnej výdajne iné potraviny.

To, že dve mestské časti to majú, to je len vďaka tomu, že ich vedenia v minulosti dokázali s tými reťazcami dlhodobo zazmluvniť tieto vzťahy. A to sa tu nestalo. To jednoducho tu nebolo spravené. A toto je problém, že jednoducho Sociálnu výdajňu nie je možné zriadiť. Skúsenosť z Ružinova hovorí jasne. V Ružinove sa rok pokúšali Sociálnu výdajňu zriadiť, neúspešne. Jednoducho žiaľ taká je situácia.

Samozrejme ak Zásady ostanú, môžeme ich nechať Zásady a budeme vykazovať, že áno sme pripravení takéto zriadiť ale jednoducho je to maľovanie si naozaj vzdušných zámkov. Jednoducho realita je taká, že nie je to možné spraviť. Mrzí ma to, mrzí ma to osobne. Určite by som bol radšej keby bolo možné naozaj aj touto formou pomáhať Staromešťanom, tým, ktorí sú jednoducho v zlej sociálnej situácii. Ale žiaľ nevieme to zabezpečiť pretože súčasná legislatíva to neumožňuje. A na to musíte mať jednoducho niekoho, dokonca Potravinová banka, kde by človek očakával, že oni budú schopní zabezpečiť takéto niečo, nemali záujem. Sľuby, sľuby, sľuby.

Pani poslankyňa Černá, faktická poznámka.

Poslankyňa RNDr. Černá:

No medzi nami povedané, mierne sa zmenil zákon. To znamená, že konečne niekto pochopil, že so skončením tzv. doby spotreby sa výrobok neznehodnocuje, ale krásne sa dá používať. Tam je iný problém. Ako všetky naše zákony sú paškvily, tak nikto nemyslel na to, kto bude zodpovedný za to, ak rozdá nejaké potraviny po dobe spotreby. A pretože na rozdiel od hradného vrchu občania Slovenskej republiky sú tak dobre prečúraní, že už to určite majú spočítané dopredu ako budú vydierať pri každej hnačke alebo pri niečom týchto poskytovateľov, ktorí to dávajú zadarmo. Takže ja si myslím, že tam je iný problém. Tam je treba do slova a do písmena jedného človeka vyčleniť, ktorý sa v tom aspoň trochu vyzná a ktorý bude chodiť tak ako chodia fundraisings, ja sa ospravedlňujem ale nechajte nech to dopoviem, ktorí proste budú chodiť a ktorí budú prípadne s naším autom zväzať tie výrobky ale zmluvne naozaj to bol amaterizmus, ktorý spravila Rossová, ale veľmi dobre prijatý. A teraz by to bolo treba urobiť len tak, aby tí ľudia, ktorí dostanú tú pomoc aby sa nejakým činom zaviazali, že nebudú mestskú časť žalovať.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Keď sme toto začali prejednávať a zistili sme aká je situácia a prosili sme všetkých poslancov-kolegov, aby porozmýšľali o osobných kontaktoch a osobných nejakých možnostiach, aby sa urobili zmluvy. Už nie na dobré slovo ale zmluvy. A ako sme tu 25 tak nikto sa neprihlásil. Čiže bolo to na úrade, ale pretože všetka tá možná pomoc je zazmluvnená, zbytok nebol. Takže všetci poslanci mali možnosť do toho sa zapojiť a nebolo z toho nič. Takže nehovorme tuná, že nikto nič nerobil.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Práveže tu nikto, takéto obvinenie tu nepadlo, že nikto nič nerobil.

A iba na pána starostu. Že áno veď to sa nevyučuje čo ste všetko povedali, pán starosta. My teraz riešime iba zrušenie Zásad. V budúcnosti perspektívne sa môžeme baviť o Sociálnej výdajni. Nebudem pripomínať slová dnes už klasika, 'kde je vôľa, tam je cesta' a ten bol dvojnásobným premiérom, pretože jemu to vyšlo.

Starosta:

Pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno, ja som chcel nadviazať na tieto slová a povedať jednu vec. Sociálna pomoc prostredníctvom výdajní je celosvetový problém. Je tu skupina ľudí, ktorá žije v blahobyte a sú tu ľudia, ktorí nemajú čo jesť a pritom sa potraviny vyhadzujú. Čiže nemali by sme sa vzdať tejto myšlienky pretože, a práve je tu tretí sektor. Ja si pamätám, na našu školu prišli z tretieho sektoru a nejaké chladničky chceli umiestňovať. Hovorili, že sa chcú stretnúť aj s Vami, neviem či sa to stalo. Čiže hľadať takú spoluprácu pri tej Sociálnej výdajni aj v spolupráci s tretím sektorom pretože plytvanie potravin to je to najhoršie čo môže byť. Potraviny by sa mali konzumovať a poskytovať tým, ktorí sú na to odkázaní. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja asi na záver len toľko, že naozaj sa bavíme o zrušení-nezrušení, takže veľa poslancov to tu povedalo. Vlastne máme vodičský preukaz, nemáme auto, tak proste ten vodičský si nechajme a raz si to auto kúpime, no. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová, faktická.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja len k tomu čo ste spomínali, že už ste vyčerpali všetky reťazce. Tak na Búdkovej ceste na mieste reštaurácie Parcafé budú potraviny Yeme, ktoré doteraz boli iba na Trnavskej v priestoroch bývalej IKEA. Všimla som si, že už tam čulo pracujú čiže myslím si, že od marca otvárajú. To znamená, že by som navrhovala pánovi starostovi, aby skúsil osloviť aj týchto ľudí, toto vedenie pretože oni práve propagujú spôsob bio, farmárske trhy čiže myslím si, že by mohli byť naklonení. A tam aj mám osobný kontakt, ak by ste chceli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pokiaľ už nie sú ďalšie diskusné príspevky, tak si dovoľím ukončiť diskusiu. Poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujeme. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh preto hlasujeme o návrhu tak ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovali 4, proti boli 6ti, zdržali sa 9ti. Návrh nebol schválený. Bod č.8.

8. Návrh na delegovanie zástupcu mestskej časti do rady školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh na delegovanie zástupcu mestskej časti do rady školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Staré Mesto, Brnianska 47.

Bez úvodného slova, otváram diskusiu nech sa páči.

Končím diskusiu, ďakujem pekne a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujeme. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh preto hlasujme o materiáli tak ako ho máme predložený.

Starosta:

Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 19 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Bod č.9.

8./A Voľba poslanca Miroslava Kollára za člena Komisie pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie

Starosta:

Návrh na poskytnutie dotácií...

Viacerí:

8/A.. A.. Kollár.

Starosta:

Pardon, 8./A. Máme ten návrh písomne? Nejaký materiál k tomu, pán poslanec?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Bolo to v...

Niektó:

Ja som to odovzdala!

Starosta:

Dobre, tak otváram.. Nech sa páči, úvodné slovo pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Materiál je veľmi symbolický. Ja pracujem po komisiách. Predsedovia komisií môžu povedať, že patrí medzi aktívnych členov a zúčastňujem sa a aj práce komisie, o ktoré mám záujem pracovať nielen ako hosť ale chcem aj ovplyvňovať veci. A v konečnom dôsledku by som aj rád zvýšil akcieschopnosť tej komisie v účasti, pretože komisia má niekedy problémy aj s účasťou..

Starosta:

Poprosím hostí zastupiteľstva, aby medzi sebou nediskutovali.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

.. a obraciam sa na vás s prosbou aby ste mi umožnili pracovať v tejto komisii aktívne ako riadny člen. Chcem povedať, že nie sú tam žiadne nároky na finančné ohodnotenie, pretože pracujem v dvoch komisiách, tretia komisia je bezplatná.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu nech sa páči.

Pán poslanec Borguľa, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Pokiaľ máme aktívnych poslancov, tak to by samozrejme bolo treba len a jedine podporiť. A koniec koncov, do tých komisií sme sa tuším hlásili tak, že nejaké lajstro tu behalo a kto sa kam napísal, tak tam bol. Čiže mne by sa zdalo až také trápne keby sme blokovali pána Kollára, aby sa do tej komisie nedostal. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán Ziegler, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja by som len chcel naozaj súhlasiť s pánom Borguľom, že my aj noví poslanci keď sme prichádzali a keď sme sa rozprávali o zložení tých komisií, tak bolo povedané, že bolo tu v minulosti ale fakt je, že pokiaľ chce naozaj niekto pracovať v nejakej komisii tak mal by to mať umožnené. Na záver chcem povedať, že tento návrh podporím. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Každý poslanec môže ísť do akejkoľvek komisie bez toho aby bol členom tej komisie. Môže diskutovať, môže všetko, takže ja... A nie je tam ten problém potom, že je málo, je veľa, príde-nepríde a podobne. Každý poslanec má právo do akejkoľvek komisie prísť. To nie je obmedzené.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Áno, áno. Pamätám si presne na to ako do majetkovej a finančnej sa hlásilo možno do 20 poslancov a do školskej komisie sme mali problém dostať na uznášaniaschopnosť poslancov, takže takto to je.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja si tiež pamätám, že keď presne tento problém sme riešili na začiatku volebného obdobia, že do majetkovej komisie sa polka zastupiteľstva hlásila a potom sme boli obvinení, že tu je éra mečiarizmu, že niekoho chceme vyhadzovať z komisie alebo ja neviem ako. A práve preto sme zvolili ten model, že kto chce pracovať a chce byť riadnym členom, lebo má právo hlasovať, tak má mu to byť umožnené. Čiže ja tiež podporujem tento návrh. Môžem povedať, pán Kollár nikdy ma nenechal v štiche, naopak aj vďaka nemu sme častokrát o chlp boli iba uznášaniaschopní. Takže tiež podporujem tento názor a tak.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja sa chcem opýtať predsedu dotyčnej komisie, Martina Gajdoša, koľko majú členov, ako sú na tom s uznášaním, ako teda sa vedia schádzať. Že či mu to pomôže alebo nebodaj..

Starosta:

Poprosím pán Gajdoš, nech sa páči. Nechcete sa vyjadriť?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja som rád, že pán Borguľa ocenil aktivitu pána poslanca Borguľu, é, Kollára. Naopak pán poslanec Borguľa je menej aktívny v tomto volebnom období. Vzдал sa účasti vo volebných komisiách, teda v komisiách, pardon, komisiách miestneho zastupiteľstva. Pán poslanec, bez si príklad od pána poslanca Kollára.

Pani poslankyňa Satinská, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Ja by som chcela podporiť otázku, á ďakujem Martin, už sa hlásiš, okej.

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

My sme uznášaniaschopní vždy, v podstate. Zatiaľ sa nám nestalo ani raz, že by sme neboli uznášaniaschopní. Sme siedmi, čo je pomerne dobrý hlasovací pomer keď je nerovnosť hlasov, ale v každom prípade v našej komisii zatiaľ nenastal prípad, že by sme vzájomne nesúhlasili. Tuším, že pár krát historicky sa výnimočne stalo, že jeden tuším že sa zdržal, ale väčšinou sa hlasuje jednodhlasne.

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Domorák, diskusný príspevok. Nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Ďakujem za slovo. Ja len chcem povedať, že kvantita neznamená vždy kvalitu. Je to aj ukážka napríklad tohto zastupiteľstva.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ďakujem. Poprosím, pokiaľ nie sú už ďalšie diskusné príspevky tak končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrh znenia uznesenia: „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto volí Miroslava Kollára za člena Komisie pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie.

Starosta:

Prosím prezentujte sa, dámy a páni a následne hlasujte.

/Prezentácia/

Starosta:

Drž sa!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 10 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 9ti. Takže pán poslanec bol zvolený do Komisie pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie. Bod č.9.

9. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2017 – oblasť kultúry

Starosta:

Teraz máme 3 body, také dotácie. Myslím, že oni sú, obvykle nebývajú nejaké komplikované. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v oblasti kultúry.

Bez úvodného slova si dovoľím tento bod otvoriť a otváram aj diskusiu hneď.

Aj končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Starosta:

Aha, pardon.. pán poslanec poprosím.. Takže nech sa... Pán Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing.Vagač:

Ja som chcel sa spýtať, že predsa Ticho a spol. my sme mali na našej komisii a vy ste predložili, že oni žiadali 13.000, vy ste predložili 10.000 a my sme za zahlasovali 10.000. Že prečo je tu 13.000. Oni dostávali 10.000 a zrazu tu je, že 13.000. Takže ja teda žiadam, aby to bolo dané na 10.000, tak ako sme hlasovali v kultúrnej komisii. Nerozumiem prečo tu vzniklo nejaké navýšenie.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing.Vagač:

Pamätáte si pani Ležovičová, Vy sama ste povedali, že 10.000 a my sme za to zahlasovali..

Starosta:

No v uznesení, ktoré máme, súčasťou tohto uznesenia, teda ako komisie je napísané..

Niektó:

To sa požadovalo..

Starosta:

7 hlasovalo za 13 000..

Poslanec Ing.Vagač:

No len to hovorím, že tam nastala chyba!

Starosta:

Zdržal sa 1.

Poslanec Ing.Vagač:

Tam nastala chyba. My sme hlasovali za 10.000 a zápisnica prišla s chybou a tá sa prerobila do tohto uznesenia.

Starosta:

Kto robí zápisnicu komisie? Kto robí..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing.Vagač:

To sa stal omyl, omyl! My sme hlasovali za 10 000. To sa stal omyl, no tak...

Niektó:

Asi do zápisnice sa dostal omyl.

Poslanec Ing.Vagač:

Omyl sa dostal, no..

Niektó:

Oni požadovali..

Starosta:

Pán Šutara, vieme o tom?

Poslanec Ing.Vagač:

Oni požadovali 13, my sme hlasovali za 10, tak preto.

Starosta:

Kto robí zápisnicu Komisie kultúry?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja, ja som ju podpísala.

Poslanec Ing. Straka:

Ale Ty ju overuješ.

Ing. Šutara, poverený riadením oddelenia finančného:

Ale pani Tarjanyiová, pokiaľ viem. Že pani Tarjanyiová..

Starosta:

Je tam zhoda na to 10 000 alebo...

Viacerí:

Áno. Áno.

Starosta:

..komisie kultúry?

Viacerí:

Áno. Áno.

Starosta:

Dobre, v poriadku. Dobre, ako predkladateľ teda upravujem v súlade s.. Opravujem v súlade s týmto na 10 000. To znamená, že Ticho a spol. 10 000 euro ročne. Dobre?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak! Dobre? Diskusia, končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh. Hlasujeme o upravenom materiáli, čiže Ticho a spol. 10 000 euro, oživenie Kapitulskej ulice 350 euro.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 20 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Návrh bol schválený. Následne bude upravená aj tá, potom komplet, správa dôvodová v tomto duchu. Bod č.9/A.

9/A Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2017 – oblasť školstva

Starosta:

Dotácie v oblasti školstva. Opäť bez úvodného..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Poprosím Vás pán poslanec, neskáčte mi do reči, dobre?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre. Bod č.9./A bez diskusie otváram, teda otváram bez úvodného slova. Diskusia, nech sa páči. Pokiaľ, tak končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto prosím hlasujme o materiáli tak, ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa a hlasujte, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za 20 poslancov, proti nebol nikto, zdržal sa 1. Návrh bol schválený. Bod č. 9/B.

9/B Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2017 – sociálna oblasť

Starosta:

Návrh na poskytnutie dotácií v sociálnej oblasti. Bez úvodného slova. Otváram diskusiu, nech sa páči. Pán poslanec Straka, faktická.

Poslanec Ing. Straka:

Tak potom tiež treba opraviť v tom materiáli Ticho a spol. oblasť kultúry.

Starosta:

To je v dôvodovej správe, to samozrejme bude opravené. Vy schvaľujete návrh uznesenia, ktorý je na tej ľavej strane.

Ďakujem. Ďalší?

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujme prosím o materiáli tak, ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem za hlasovalo 21 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Návrh bol schválený.

Dámy a páni, dovoľm si prerušiť dnešné rokovanie, pokračujeme o 13:05, dobrú chuť.

Starosta:

..nedali fašiangovú šišku, nech sa páči, tuto v miestnosti č.10. Pokračujeme bodom č.10.

10. Návrh na pomenovanie novovzniknutého verejného priestranstva – „Námestie . Mateja Korvína“

Starosta:

A to je Návrh na pomenovanie novovzniknutého verejného priestranstva – „Námestie Mateja Korvína“. Myslím, že môžeme bez úvodného slova, otváram diskusiu, otváram diskusiu nech sa páči.

Pán poslanec Kollár sa hlási, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Sme už všetci prítomní? Aby som sa nemusel opakovať. Hádám už nás nebude viac. Vážení kolegovia, vážený pán starosta. Ja si vážim to, že chceme pomenovať námestie po uhorskom kráľovi Matejovi Korvínovi. Na Slovensku. Nebudem sa zosmiešňovať ako náš kolega pri prerokovaní návrhu Mórica Beňovského, že všetci králi sú masoví vrahovia a znásilňovali ženy. Od toho mám ďaleko. Chcem oceniť, že je tu snaha pomenovať toto námestie po Beňovskom, ale, že po Korvínovi, ale nemalo by to byť len snaha o pamätník nejakej developerskej spoločnosti Korvín Capital, ktorá realizovala tento projekt, ktorý sa volá veľmi honosne a krásne, projekt Blumentál. Chcem druhý krát citovať svojho kolegu v tom, že je správne, aby priestor vystihoval osobnosť, po ktorej je tento pomenovaný. To naprosto podporujem a preto si myslím, že priestor Blumentál, ktorého centrom je kostol Blumentál by mal byť pomenovaný, toto námestie, po človeku, ktorý je spojený s týmto kostolom. A preto predkladám návrh, aby toto námestie akcelerovalo meno kňaza, ktorý je známy všetkým intelektuálom, politikom, umelcom, aktivistom, mládeži ale aj bezdomovcom na okraji spoločnosti. Večný optimista, s neoddeliteľným zmyslom a neodolateľným zmyslom pre humor, schopnosť rozprávať o Bohu naskrz láske k životu. Chcel by som v tejto súvislosti aj citovať slová politika, bývalého predsedu Národnej rady Mikloška, ktorý povedal o tomto človeku, že je to „človek srdca, lásky, odvahy,

človek humanista, ale aj veľký bojovník“. Myslím si, že už všetci, prosím o ďalší diskusný, všetci jasne akcelerujete o koho ide. Ide o človeka, s ktorým sme sa práve v tomto kostole pred rokom s ním lúčili a je to kňaz Anton Srholec. Bolo by veľmi dôstojné a veľkým gestom tohto zastupiteľstva, aby toto námestie nieslo jeho meno. A Korvín by mal mať priestor v nejakej historickej časti starej Bratislavy, pretože keď Korvín vládol tento priestor nebolo nič, len periféria Bratislavy s vinicami. Takže predkladám pozmeňujúci návrh a budem rád keď budete o ňom hlasovať. A podporíte tento návrh.

Starosta:

Poprosím faktická poznámka, pán poslanec Bučko.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Pán kolega Kollár, prepáčte mi takto otvorene, robíte trošku medvediu službu vzácnemu človekovi, pátrovi Srholcovi. Ak chcete aby sa naozaj niečo po ňom pomenovalo, tak sa nemôžete takto, takto hodiť z placu bez toho, aby sme sa o tom rozprávali, aby boli... Proste takýto človek má mať pripravenú pôdu na to, aby nemohol byť nikdy odmietnutý! A Vy teraz dávate platformu na to, ho staviate do protipólu návrhu, o ktorom sa rokovalo s tým, že viete, že pravdepodobne tento návrh nemôže prejsť. Čo si teda páter Srholec, tak ako som ho poznal a veľmi osobne a dlhé roky, absolútne nezaslúži! Prepáčte.

Starosta:

Ďakujem veľmi pekne, pán poslanec, za Vaše slová. Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem. Komisia pre územné plánovanie, prešlo to komisiou v podstate skoro jednohlasne sme sa zhodli, že podporujeme.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Holčík.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne. Ja by som len chcel upozorniť, že ak sa podáva návrh na pomenovanie nejakého priestranstva po niekom, tak je úzus, že ten človek je mŕtvy 3 resp. 5 rokov. Nedá sa urobiť rok po jeho smrti ani ako výnimka. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Cez kultúrnu komisiu tento návrh prešiel ako Námestie Korvína. S tým, že v žiadnom nikdy nepadlo meno pátra Srholca. Čo nie je prediskutované nielen, ale ani so Saleziánmi, ani absolútne s nikým a to už nehovoriac o tom, že sú tam už nejaké podmienky od úmrtia. A otázka či by si

páter Srholec vôbec niečo takáto prial. A keď niečo bude, určite to bude v areáli Saleziánov alebo v nejakom cirkevnom priestranstve. A hovorím, kultúrna komisia podporu--, doporučila, podporila Mateja Korvína.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Chcem teda reagovať na pána predkladateľa pozmeňovacieho návrhu, pána inžiniera Kollára, kolegu. Osobnosť otca Srholca, myslím si že nikto, nikto z nás tu nespochybňuje, ani ja osobne; naopak. A zdá sa mi také zneuct'ujúce, to je druhá vec čo hovoril pán doktor Holčík a iste má pravdu lebo on to lepšie ovláda, že to vyžaduje určitý odstup od smrti veľkého človeka, ale myslím si, že je to nedôstojné tohto človeka, aby sme námestie medzi novovybudovaným developerským projektom pána Attilu Nagya pomenovávali po takej veľkej osobnosti ako bol otec Srholec.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Len posledný krát a v krátkosti. V štatúte je napísané, že ten človek nemôže žiť, nie je tam napísané koľko rokov. Ale to nie je podstatné. Podstatné je to, že to čo sa dalo robiť na minulom zasadnutí, keď len tak z vrecka vyšiel nejaký návrh a ani sa o Beňovskom už nehlasovalo, tak to sa teraz nedá. Nemáte rovnaký meter, kolegovia.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Námestie Mórica Beňovského sme prebrali na komisii trikrát, aj s novým názvom Steinov dvor. Takže to nešiel návrh rovno na zastupiteľstve.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bučko ešte raz, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Pán kolega, asi kolegovia vravia, že to nemá zmysel. Opakujem Vám ešte raz. Tento človek sa tak zapísal vynikajúcim spôsobom do dejín, nielen cirkevných, ale aj takzvaných profanných

dejín našej spoločnosti kde mal on ako cirkevný predstaviteľ obrovský dosah aj na ľudí, ktorí sú neveriaci respektíve vlažní vo viere. Čiže o to viac si nezaslúži on aby sa takýmto handlovným spôsobom o ňom teraz ako rokovalo a sa tak akože z brucha alebo z rukáva vystrelil tento argument. Tento človek si zaslúži aby sa o ňom veľmi veľa rozprávalo, aby tá zhoda bola absolútne neoddiskutovateľná. A nie aby sa prekazil nejaký iný zámer.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Straka.

Poslanec Ing. Straka:

Ja by som chcel len poprosiť pána poslanca Kollára keby bol tak láskavý a stiahol svoj pozmeňujúci návrh. Určite by urobil lepšiu službu. Ďakujem veľmi pekne.

Starosta:

Pani poslankyňa Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Ďakujem za slovo. Ja som chcela vlastne to isté, ale Peter ma predbehol. Takže pán Kollár, prosím Vás stiahnite to, aby ste, aby ste, aby sme vlastne neostali v nejakej hanbe, že teda hej? Že ani meno pána, teda otca Srholca nám nie je vzácne.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár, faktická ešte raz. Nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tak ako je vám vzácne meno dona Antónia, tak je vzácne aj mne. Už to, že Resoty, ktoré založil prevádzkuje naša univerzita Sv. Alžbety. A je myslím si, práve naopak, dehonestujúce to povedať, že niekto tu z vrecka niečo vyťahuje. Pretože len samotné meno Anton Srholec nepotrebuje žiadne zdôvodnenia, ďakujem. A na návrhu trvám.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Holčík. Ešte faktická.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ja by som len chcel upozorniť, že tu nesprávne odznelo teraz spomenutie Univerzity svätej Alžbety, ktorá bola založená pred prvou svetovou vojnou a bola potom odsťahovaná z Československa po prvej vojne.

Starosta:

Áno. Tak. Nie je to univerzita. Pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Možná som len predbehol beh dejín alebo beh dejín o 3 týždne. Je predložený návrh do vlády o premenovanie vysokej školy na univerzitu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže už nie sú ďalšie diskusné príspevky, tak prosím končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie, nie, nie karty. Musíte. Nech sa páči. Tak. Tak.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dostali sme jeden pozmeňujúci návrh: „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

- a) Schvaľuje pomenovanie novovzniknutého verejného priestranstva „Námestie Antona Srholca“, ktoré vznikne v súvislosti s výstavbou projektu Blumentál, administratívno-obytného súboru Mýtna – Radlinského – Blumentál rezidencia a Blumentál offices. Námestie bude z juhovýchodnej strany lemované ulicou Radlinského. Zo severnej, z južnej, východnej a západnej strany bude námestie obklopené novovybudovanými bytovými a administratívnymi budovami;
- b) Predkladá Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy návrh na určenie názvu novovzniknutého verejného priestranstva „Námestie Antona Srholca“ a ďalej pokračuje to isté ako v bode a

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa, aby rokovanie zastupiteľstva bolo uznášaniaschopné. A potom prosím hlasujte každý podľa svojho vedomia a svedomia.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasoval 1 poslanec, proti boli 2, nikto sa nezdržal. Konštatujem, že návrh nebol schválený. Bod č., pardon, poprosím ďalší návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme ďalšie pozmeňujúce návrhy preto teraz hlasujeme o materiáli tak, ako bol predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa a hlasujte prosím.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 15 poslancov, proti bol 1, nikto sa nezdržal. Konštatujem, že návrh na pomenovanie verejného priestranstva „Námestie Mateja Korvína“ bol schválený. Bod č.11.

11. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na I. polrok 2017

Starosta:

Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na I. polrok 2017. Poprosím o úvodné slovo pána miestneho kontrolóra Ing. Olivera Paradeisera.

Starosta:

Hodnosť máš akú? Hodnosť máš akú?

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Poručík.

Starosta:

Poručík.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

V zálohe.

Starosta:

Poručík v zálohe.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán starosta, vážené plénum. Materiály č. 11 a 12 sú predkladané v zmysle Zákona o obecnom zriadení, takže vlastne sú aj limitované tým, že tieto materiály musím v určitom časovom termíne predkladať.

K prvému materiálu č.11 to je Návrh plánu kontrolnej činnosti by som chcel povedať niekoľko slov. V podstate sú tam, v tých prvých odrážkach takzvané povinné jazdy, jak to môžem voľne povedať a potom kontroly tri, ktoré sú konkrétne.

Sú to kontroly, prvá je vykonať kontrolu všetkých materských škôl z hľadiska zverenia majetku technického stavu. Toto navrhujem z toho dôvodu, že na materskej škole Myjavská sa vyskytli určité problémy a aby sme sa im do budúcnosti na ostatných materských školách vyhli z toho dôvodu som navrhol túto kontrolu.

Ďalšie dve kontroly, teda kontrola vynaložených finančných prostriedkov na opravu pešej zóny kontrola uznesenia ohľadne investícií na Dobšinského ulici vyplynuli pre mňa z hlasovania pri voľbe miestneho kontrolóra. Ak si spomeniete, to hlasovanie dopadlo 14 ku 10 v môj prospech. Protikandidát, pán magister Drotovan vo svojej úvodnej reči namietal niektoré nedostatky alebo domnieval sa teda, že on by tie veci prešetril. Takže osvojujem si jeho témy, nie jeho závery a podľa vedomia, svedomia, ak mi teda odsúhlasíte urobím kontrolu. A ako klasik hovorí: „Padni, komu padni!“ Ďakujem pekne za pozornosť.

Starosta:

Ďakujem veľmi pekne. Otváram diskusiu, nech sa páči.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto prosím schvaľujeme plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na I. polrok 2017.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Konštatujem, že za hlasovalo 17 poslancov, nikto nebol proti ani sa nezdržal. Návrh plánu kontrolnej činnosti bol schválený. Poďme k bodu č.12.

12. Správa o kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2016

Starosta:

Správa o kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2016. Poprosím o úvodné slovo pána inžiniera Paradeisera.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Vzhľadom na to, že je to správa za minulý rok a boli ste účastní všetkých rokovaní a správ predkladaných tak poprosím bez úvodného slova.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, nech sa páči.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie správu o kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2016.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Konštatujem, že za hlasovalo 16 poslancov, proti nebol nikto, 1 sa zdržal. Zobrali ste správu o kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na vedomie. Keďže body 13 a 14 boli stiahnuté prechádzame k bodu č.15.

13. Bod č. 13 bol stiahnutý

14. Bod č. 14 bol stiahnutý

15. Informácia o zmenách v Organizačnom poriadku Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto účinného od 15. januára 2017

Starosta:

Informácia o zmenách v Organizačnom poriadku Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto účinného od 15. januára 2017. Myslím si, že bez úvodného slova môžeme otvoriť diskusiu. Nech sa páči, otváram diskusiu k bodu č.15.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o zmenách v Organizačnom poriadku Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto účinného od 15. januára 2017.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa. A hlasujte.

/Prezentácia/

Starosta:

Hm!

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne.. Konštatujem, že za hlasovalo 16 poslancov, nikto nebol proti, ani sa nezdržal. Bod č.16.

16. Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ul. v Bratislave

Starosta:

Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ulici. Myslím, že môžeme bez úvodného slova. V materiáli je uvedené posledné čo sa vlastne udialo od posledného zastupiteľstva. Mestská časť pristúpila k príprave podkladov pre vyhlásenie obchodnej, verejnej obchodnej súťaže na výstavbu zariadenia sociálnych služieb. Otváram diskusiu.

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Kollár, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Mňa by len zaujímalo z čoho to budeme financovať. A to je všetko.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem pekne. Ja by som len rada vedela, ako to teda vyzerá s tými povoleniami a tými papiermi, lebo som pochopila, že to trochu stojí teraz. Že nie sú tam územ--, tie, v akom štádiu je to teraz právnom. Územný plán a všetky tieto ostatné veci.

Starosta:

To myslíš k Železnej studničke. Toto je Dobšinského.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

No o Dobšinskom hovorím. Áno, Dobšinského. Lebo prečo to teraz stojí? Tak otázka moja.
Prečo Dobšinského teraz stojí?

Starosta:

Potrebovali sme sa nejakým spôsobom vysporiadať s tým uznesením, ktoré bolo v predchádzajúcom volebnom období schválené. To znamená, že tam mali stáť nájomné byty.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Áno, to sme odhlasovali.

Starosta:

Vy ste vlastne toto, tento zámer zrušili a vlastne schválili ste zámer vybudovania zariadenia sociálnych služieb.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ale toto stojí.

Starosta:

Toto je teraz potrebné pripraviť verejnú obchodnú súťaž na dodanie tohto, tohto, tak ako to bolo vlastne vtedy nastavené. S tým, že podľa mojich informácií malo by to ísť na marcové zastupiteľstvo, takýto návrh. Pokiaľ takýto návrh poslanci schvália, tak sa môže rozbehnúť proces verejného obstarávania alebo verejnej súťaže na výber dodávateľa. A s tým, že v podstate je tam tá projektová dokumentácia, je tam to uznesenie, že vlastne víťaz tej obchodnej súťaže je povinný uhradiť, prevziať tie, tú projektovú dokumentáciu, ktorá bola dopracovaná a ďalej pokračovať v tomto. S tým, že v takom prípade by stavebným úradom bola mestská časť to znamená, že nebudeme odkázaní na spoluprácu s iným stavebným úradom. Ale vlastne tento dodávateľ bude vystupovať v úlohe stavebníka, ktorý toto zabezpečí. Ten istý model ako bol nastavený vtedy s rozdielom tým, že nepôjde o nájomné byty, ale pôjde o zariadenie sociálnych služieb. Všetky tieto veci budú pripravené na marcové zastupiteľstvo.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

A dostaneme to stavebné povolenie? Ja som počula, že...

Starosta:

My si ho budeme dávať..

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

My si ho budeme..

Starosta:

Teda nie, nie my si ho budeme dávať..

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Áno, dobre.

Starosta:

..my budeme stavebným úradom.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Lebo že vraj tá hmota a objemy..

Starosta:

To je Železná studnička.

Niektó:

To je opačne.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dobre. No dobre, takže..

Starosta:

Železná studnička sa rieši cez Nové Mesto.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, dobre.

Starosta:

Ďakujem pekne.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem!

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Boháč, faktická.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No. Ja na Halku chcem nadviazať, že to všetko rozumiem, len podľa všetkého tam aj územné rozhodnutie budeme musieť. Aj stavebno-územné, to zase môžeme záväzné stanoviská, funkčnosť, všetko a tak ďalej. Lebo čiže nie je to celkom o stavebnom povolení. Ja neviem či máme platné územné rozhodnutie a ideme už len dosta-- No my! Projektant, ale predkladá to na náš stavebný úrad pokiaľ viem.

Starosta:

Ten projekt pôvodne nezískal, mal byť dokončený a skolaudovaný 15.novembra 2014. Nezískal ani územné rozhodnutie. To znamená, že nie je tam územné rozhodnutie.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No čiže aby sme to upresnili, čiže Proxenta si najme projektanta, projektant spracuje projektovú dokumentáciu, získa územné rozhodnutie a stavebné.

Starosta:

Nevieme kto to vyhrá.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No, tak nevieme kto vyhrá, však hovorím no.

Starosta:

Ale ten kto to vyhrá, ten bude zaviazaný v súťažných podmienkach prevziať ten projekt a pokračovať v tom projekte.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No to sa pýtala možno Halka, že ešte nie je jasné v akej fáze je ten projekt, no.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja chcem len pripomenúť, že pán poslanec Kollár sa pýta, že aké, ako budú vyčlenené finančné prostriedky na to.

Starosta:

Spôsob financovania bude predmetom toho materiálu, ktorý bude na marcové zastupiteľstvo.

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán starosta, prepáčte, ak niečo idem robiť, tak nemôžem povedať, že za 3 mesiace vám poviem ako na to. Tak musíme vedieť ako na to. A ja zámerne som hovoril preto keby bol, samozrejme, že už to nie je aktuálne, keby boli nájomné byty ste si všimli, že vláda 100 % dáva prostriedky na výstavbu nájomných bytov pre samosprávy. Ale už je to neaktuálne. Tak otázka znie, zmenili sme projekt, ale musíme vedieť z čoho to budeme financovať. Takže buďte taký láskavý, ja tu nepotrebujem žiadnych tútorov, aby zopakovali moju otázku. Ja žiadam od vás normálnu odpoveď a nie, že za 3 mesiace nám poviete.

Starosta:

Pán poslanec, marcové zastupiteľstvo nie je o 3 mesiace.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ale to musíte vedieť, pán starosta, že ako to bude..

Starosta:

Tých spôsobov financovania je viacero. Vy dostanete na výber. Vy sa rozhodnete.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Aha!

Starosta:

O tom nerozhodujem ja, o tom rozhodujete vy!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

No skúste povedať! Povedzte! Úver?

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže nie sú ďalšie diskusné príspevky končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ulici.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne.. Konštatujem, že za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, dvaja sa zdržali. Konštatujem, že informáciu ste zobrali na vedomie. Bod č.17.

17. Informácia o hospodárení spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s.

Starosta:

Informácia o hospodárení spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s. Myslím, že bez úvodného slova.

Otváram diskusiu.

Majetková a finančná komisia, pokiaľ viem, prijala k tomuto nejaké uznesenie, teda návrh na zmenu uznesenia. Predsedníčka komisie nie je prítomná. Takže pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Hovorili sme, hovorili sme o zmene uznesenia, ale v každom prípade keď tu nie je pani predsedníčka asi to iba vo všeobecnosti popíšem a asi to je hlavne, hlavne jej starosť. Hovorili sme o to, že asi je zbytočné každý mesiac dávať podrobnú finančnú správu vzhľadom na to, že veľa vecí, ktoré proste sa nedajú rozrátať na jeden mesiac z dlhodobého charakteru. Bavili sme sa predbežne o tom, že možnože by bolo lepšie dať správu raz kvartálne a priebežne informovať o plánoch Technických služieb.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja som len chcel doplniť pána predsedu môjho, Gajdoša, komisie v tom, že my sme diskutovali, my sme diskutovali na komisii a podporil som návrh našej predsedníčky komisie majetkovej v tom, že my chceme hodnotenie činností tejto, a nie o zámeroch! Hodnotenie činností nášho podniku, za ktorého sme sa zasadili, aby nešiel do likvidácie. A ja si myslím, že tam bola všeobecná zhoda s týmto, aby sme namiesto čísiel dostávali fakty. Ak pani predsedníčka chce doplniť, budem rád.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem. No presne ako povedal teda pán Kollár som zachytila, že dávať ako materiál ako účtovnú závierku nepovažujem úplne za šťastné riešenie, preto ja by som si myslela, že by sme mohli zmeniť to pôvodné uznesenie. A to, že „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto: a) zrušuje uznesenie č. 101/2016 z 28.6.2016 a po b) žiada starostu mestskej časti, aby predkladal Miestnemu zastupiteľstvu na každom druhom zasadnutí miestneho zastupiteľstva v podobe informácie na vedomie pravidelné správy o činnosti spoločnosti Technické služby Starého mesta, a.s.“ Pretože ja si myslím, že nás viacej zaujíma aký je zámer tej spoločnosti. Napríklad sme sa dozvedeli teraz, že jediný príjem je práve príjem z mestskej časti. Mestská časť teda Technické služby si u mestskej, teda mestska časť si u Technických služieb objednala služby za 2,4 milióna euro. Si myslím si, že to je veľmi veľký balík peňazí, takže si myslím, že je to legitímne, aby poslanci vedeli akým spôsobom hospodári táto nami zriadená spoločnosť. Vôbec celkovo aké sú zámery. Teraz sme sa dozvedeli, že trhovisko ostáva, čo samozrejme chválím. Ale možnože bude v nejakej inej podobe lebo, lebo polka toho pozemku nie je ešte celkom vysporiadaná.

Starosta:

Žiadna polka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže sú tam ešte takéto, takéto nejaké otázky, ktoré si myslím, že poslanci majú právo vedieť; hospodári sa s verejnými zdrojmi. Takže ja dám aj písomne takýto návrh uznesenia. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Holčík, nech sa páči.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ja by som len pani kolegyňu chcel trošku, že ten návrh čo teraz dala, pozmeňujúci musí začínať tým, že berieme na vedomie tú predloženú informáciu a až potom tieto ďalšie body.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím pozmeňujúce návrhy písomnou formou predkladať návrhovej komisii. Ja len si dovoľím, keďže pani poslankyňa Vy ste známa tým, že ste presná a dôsledná, tak aby nedošlo k mýlke. Nejde o polovičku trhoviska Žilinská, je to asi štvrtina toho..

Niektó:

20 %

Starosta:

20 %

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Veľká väčšina trhoviska je v správe Technických služieb od januára.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dostali sme jeden pozmeňujúci návrh od poslankyni Uličnej. Návrh znenia:

- a) Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o hospodárení spoločnosti Technické služby Starého mesta, a.s.
- b) zrušuje uznesenie č. 101/2016 z 28.6.2016
- c) žiada starostu, aby predkladal na každé druhé rokovanie miestneho zastupiteľstva správu o činnosti spoločnosti Technické služby Starého mesta, a.s., so začiatkom na zastupiteľstve 28.3.2017.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, za hlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti ani sa nezdržal. Myslím si, že je schválené uznesenie, takže už nemá význam teraz hlasovať o ...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Namietate zmätočnosť hlasovania, pán poslanec Boháč? Môžeme ho zopakovať..

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale on sa neprezentoval! On sa neprezentoval.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nebol si, nebol si prezentovaný. Nebol si prezentovaný.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre, takže poďme k bodu č.18.

18. Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s obnovou Pistoriho paláca

Starosta:

Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s obnovou Pistoriho paláca. Dovolím si bez úvodného slova otvoriť diskusiu, nech sa páči.

Starosta:

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č.18

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o krokoch vykonaných v súvislosti s obnovou Pistoriho paláca.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa. Stlačením ľubovoľného tlačidla. Zeleného, žltého, červeného.

/Prezentácia/

Starosta:

Všetci ste prezentovaní, prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem, hlasovali ste. Konštatujem, že všetci hlasovali, a jednomyselne, za 19, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Takže informáciu ste zobrali na vedomie. Bod č.19.

19. Informácia o realizácii investičného zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, ul. K Železnej studienke, Bratislava

Starosta:

Informácia o realizácii investičného zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb mestskej časti na ulici K Železnej studienke. Tu poprosím o úvodné slovo pána Boreckého, ako spracovateľa tohto materiálu, vysvetliť poslancom alternatívy ďalšieho riešenia s dopadom na rozpočet a čas.

Ing. Borecký, vedúci referátu investičných činností:

Dobrý deň. Dňa 13.12. sme sa z investičného oddelenia stretli s dodávateľom projektovej dokumentácie s firmou Dopravoprojekt v ich sídle ohľadom riešenia ďalších krokov tejto akcie. Dohodli sme sa, že na to, aby sme vedeli ďalej postupovať, musia nám dať možné varianty riešení. Tie varianty máte v správe, ktorá bola. Sú tri možnosti.

Prvá možnosť je, že projektovú dokumentáciu, ktorú nám čiastočne vypracovali, nám do nej zapracujú legislatívne zmeny, ktoré od počiatku realizácie tejto projektovej dokumentácie vznikli zmenou noriem a vyhlášok. Pričom celková cena takto upravenej dokumentácie, bez toho aby sme riešili nejaké zmenšenie objemov a kapacity, by nás vyšla na 94.874 euro, z čoho 17.000 euro za štúdiu sme už zaplatili. Čiže doplatok by bol okolo 77.600.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Borecký, vedúci referátu investičných činností:

Áno. To by bolo dokončenie, áno s tou projektovou dokumentáciou, ktorá vlastne, to čo bolo pôvodné zadanie.

Druhá možnosť je okamžité ukončenie tých začat--, tejto projektovej dokumentácie. Čiže nedorábali nám projektovú dokumentáciu realizačnú, len by sme, len žiadajú od nás doplatenie rozpracovanosť realizačnej projektovej dokumentácie, kde celková cena je 56.993 euro. Takisto, z toho sme tých 17 000 euro zaplatili, čiže doplatok je 39.700 euro. Tento je predpoklad, že v najbližšej dobe nebudeme realizovať túto stavbu.

Tretia možnosť, ktorú nám navrhovali je riešiť to systémom, ktorý sme uvažovali. Že by sme nebudovali pivničné priestory alebo podpivničené priestory celého objektu, ktoré je veľmi finančne náročné. Riešilo by sa proste, celková objem stavby by sa zmenšil, čiže kompletne prepracovanie realizačnej dokumentácie. Z čoho nám vyplýva komplet nový projekt, nová štúdia a všetky následné práce, nové územné konanie a vlastne začať od začiatku. Cena tohto projektu by bolo skoro 132.000 a po odčítaní toho, čo sme už zaplatili je to 114.700 euro. Tam je nebezpečie toho, že keď vypracujú nám nový projekt na realizáciu a nepristúpime okamžite k realizácii, znova sa nám môže stať čo sa nám už stalo, že znova budú nejaké nové legislatívne zmeny a po rokoch, keď sa pristúpi k realizácii, znova by sme museli aktualizovať projekty a boli by tam ďalšie náklady. Síce sa celkovo znížia náklady na hlav--, na celkovú budovu oproti tomu, čo je momentálne ale je tam, je tam vlastne ten nárast ceny celkového projektu a možnosť ďalších doplatkov podľa času realizácie.

Momentálne, momentálne je vlastne teda na uvažovanie, že či pokračovať v tomto projekte, lebo pôvodný odhad, keď sme pristupovali k prvému projektu na realizáciu bolo okolo 5 až 7 miliónov na celú stavbu. čo je asi dosť vysoká cena, neviem či, či momentálne by sme išli do takej investície v blízkej dobe. Hlavne keď momentálne ideme riešiť tú Dobšinského čiže vlastne nám to nahrádza, nahrádza tento, zariadenie sociálnych služieb. Takže máme tam tie 3 alternatívy, treba sa rozhodnúť, ktorý si vyberieme.

Starosta:

Ďakujem pekne za úvodné slovo. Pán poslanec Kollár, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ďakujem. Začínam sa tu cítiť ako v nejakej projektovej kancelárii. Dva roky som už poslancom a nič tu neschvaľujeme len projekty, zmeny projektov, nové projekty. Čo sa týka Železnej studničky, poznáte môj názor. Vedľa je komplet zariadená nemocnica, ktorá by mala slúžiť na ďalšie alebo nadväzné zdravotno-sociálne zariadenie, pretože viete dobre, že aj vďaka nášmu, našej iniciatívy občianskej sa podarilo, že Rázsochy sa dostávajú a nebude Patrónke táto

nemocnica. Budíme aktívni v tom smere, ako som už povedal, zastavme tento projekt a využime tú možnosť, ktorú vláda teraz poskytuje na budovanie nájomných bytov. To znamená bez akejkoľvek finančnej investície respektíve skoro minimálnej. Nestavajme si vzdušné zámky, na ktoré nemáme. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Pani poslankyňa Satinská, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Ja by som potrebovala si to ako keby tak ujasniť. Rozumela som tomu pôvodne tak, keď sme tu začínali, že zariadenie na Železnej studničke vlastne má byť to čo máme Seniorcentrum ako ubytovacie už na Podjavorinskej plus tie ZOSky. No! A teraz vlastne sa situácia, čiže malo by to byť, mali sa tam združovať dve zariadenia sociálnych služieb čiže ako keby po starom Domov dôchodcov a tá Stanica opatrovateľskej služby, ktorú teraz máme na 3 miestach, v nevyhovujúcich priestorových podmienkach. Už sme teda odhlasovali, že stanice opatrovateľskej služby sa pokúsime vybudovať jeden, združiť na tej Dobšinského, aby sme ich mali na jednom mieste s prevádzkovými nižšími nákladmi a lepšími podmienkami pre tých chova..., jak sa to povie, pacientov ja tomu hovorím.

Starosta:

Klientov. Klientov.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Klientov, áno! No a Seniorcentrum je stará budova, ale v celku funguje. Zdá sa, že ani nemáme nejaké obrovské tlaky na akože umiestnenie a to práve z dôvodu, že vynikajúco, čo musím pochváliť, tu funguje tá terénna opatrovateľská služba v Starom Meste. A tak, takže. V tejto chvíli naozaj, ak tomu teda takto rozumiem, tak vlastne už ten projekt sa ako keby zužuje iba na ten Domov dôchodcov, teda to Seniorcentrum ubytovacie a tuto je teda naozaj otázka, že či sa za tie obrovské milióny máme púšťať do tej investície alebo to zabaliť s tým najmenším, najmenšími výdavkami. A mne sa v tejto chvíli javí správne teda ukončiť teda ten projekt. A kedysi ste tu hovorili, ak som to správne počula, že vlastne on sa dá v tom štádiu ako keby predať aj s tým súčasným územným rozhodnutím.

Starosta:

My to územné rozhodnutie stále nemáme. To, o tom rozhoduje Stavebný úrad Nové Mesto. Stále územné rozhodnutie nevydal. Nám tam chýbalo, dva roky chýbalo, záväzné stanovisko hlavného mesta. Po dvoch rokoch, možno aj viac, bolo dodané a momentálne je to v konaní stále na Stavebnom úrade Nové Mesto. Medzitým ako bolo povedané sa zmenili legislatíva a normy a už to čo bolo projektované v podstate by nevyhovovalo pre tento druh služieb sociálnych. To

znamená, že preto sme vlastne aj sa rozhodli, keďže našou originálnou kompetenciou je opatrovateľská služba, vybudovanie zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ulici. S tým, že tuto bola snaha, ak by to bolo možné, zredukovať rozsah toho objemu, lebo povedzme si otvorene ten objekt, aj to bol problém Magistrátu, lebo ten objem bol nafúknutý na maximálne možné hranice. A preto mal aj Magistrát, či už primátor alebo hlavná architektka, problém s týmto projektom. Nakoniec teda súhlasili, ale ukazuje sa, že naozaj tá ambícia vybudovať takéto zariadenie v hodnote naozaj za 5 až 7 miliónov euro je nad možnosti mestskej časti. Navyše prevádzkovanie Seniorcentra nie je originálna kompetencia mestskej časti. Je to kompetencia samosprávneho kraja. To znamená, že a keďže bolo tu naprojektované aj s tým suterénom, ktorý je v bezprostrednej blízkosti Vydrice, ako vodného toku a jednoducho predraňuje celú tú stavbu neúmerne, tak sme hľadali možnosti ako to nejakým spôsobom zredukovať, ten objem. Ale ukázalo sa, že bez zmeny územného rozhodnutia to nie je možné. My ak by sme teraz aj mali právoplatné územné rozhodnutie a by sme chceli ten projekt, je taká možnosť, že proste pozemok aj s projektom a už s tým územným rozhodnutím predať. Otázka je, že čo by tam ten kupujúci urobil. V podstate mohol by to nejakým spôsobom v rámci tej hmoty zmeniť, účel využitia, ale musel by zachovať tú hmotu, ktorá bola, ktorá bola v tom územnom rozhodnutí. Takže z tohto pohľadu máte pravdu a navyše sa ukazuje, že tento projektant, v tomto prípade Dopravoprojekt, ktorý sa špecializuje na inú projekčnú činnosť ako je projektovanie zariadení sociálnych služieb alebo senior centier, tak sa ukazuje, že je finančne, je prídrahý. To znamená, že ak by sme sa aj prípadne rozhodli zmeniť ten projekt, tak určite by bolo efektívnejšie pre mestskú časť, aj finančne, nájsť nejakého projektanta lacnejšieho, ktorý by to vedel spraviť a ktorý má s tým skúsenosti a jednoducho nie je to pre neho tak náročné, náročné. Takže momentálny stav je taký, že čakáme stále na územné rozhodnutie. A pokiaľ aj dostaneme to územné rozhodnutie, tak fakticky môžeme pripravovať nový projekt, pretože za tie roky sa jednoducho tie štandardy zmenili natoľko, že nemohli by sme to, čo vlastne je naprojektované, ani postaviť. Respektíve postaviť by sme to mohli ale nie skolaudovať.

Pán poslanec Boháč, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Neviem či sme sa trošku nezamotali lebo myslím, že aj na rade starostu alebo v komisiách sme hovorili o tom, že vlastne počkáme si na to vydané územné rozhodnutie. A ak vychádzam z toho, že ďalej nemáme ambíciu zháňať tie peniaze alebo kompetencie originálne–neoriginálne. Čiže vlastne zháňať nejakého ďalšieho, lacnejšieho a podobne nemá zmysel. My si počkáme, doplatíme im len ten zbytok a koniec. Také bolo ako, taká bola dohoda si myslím. Čiže neviem, teraz to máme pred sebou, či varianta A alebo ktorá..

Starosta:

Dvojka je to. Dvojka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ale proste tá najlacnejšia, hej? Ale tam bolo hej len také, že už sú ďalej ako stavebné a to nevedia dokázať, čiže to sme povedali, že to nás nezaujíma. Takže vlastne ako finálne by to malo byť o tom, aspoň také bola väčšina názorov v komisiách, že vlastne sa toho zbaviť, predať v tej fáze ako je. Že nemá zmysel niekomu vylepšovať projekt, lebo ten takisto s tým nemusí súhlasiť, takže asi tak.

Starosta:

To je v poriadku. Ale hovoríme tu o tom pretože nie všetci poslanci boli na rokovaní komisií, sa to hovorilo a nie všetci poslanci boli na rokovaní miestnej rady. Takže aby o tom boli informovaní všetci.

Pán poslanec Vagač, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Podľa tých súm, celkových súm sa mi to skutočne, trochu sa v tom pohybujem, neúmerne veľa, aby sme platili za zhotovenie projektovej dokumentácie. Preto aj navrhujem, že s takýmto dodávateľom treba ukončiť vzťah a dať si normálne výberové konanie alebo nejakú súťaž na projektovú dokumentáciu, ktorú si myslím, že vieme obstarat' lacnejšie, výrazne lacnejšie. To je prvá poznámka.

A druhá poznámka je, že ja osobne si myslím, že aj keď v súčasnej dobe povedzme nemáme na to tých 5-6 miliónov, aj keď v súčasnej dobe máme inú prioritu, napríklad Dobšinského, aj tak tie trendy, však čítate noviny a ste v obraze, tak narastá počet starých ľudí, dôchodcov. To znamená, že my to, prečo by sme to teraz mali zastaviť? My to môžeme len správne teraz napríklad prerobiť projekt na menší objem ako hovoríte, ale to proste nezastaviť. Lebo ten trend tu je! To potom zase poslanci o 2-3 roky budú toto riešiť, že kde to ideme stavať, lebo ten počet dôchodcov v Starom Meste narastie, tých Staromešťanov to proste nebude ubúdať! Tu bude práveže pribúdať potreba aj keď teraz na Podjavorinskej máme zabezpečené, nemáme viac žiadateľov. Ale trend je taký, že to budeme potrebovať. Čiže nezastavme ten projekt ale postupnými krokmi sa dopracujeme napríklad to, že tam nebude suterén alebo ho zmenšíme na nejaký objem ale ja by som ho iste nezastavoval a už vôbec nie nepredával lebo my to budeme potrebovať. To je len otázka toho, že objednajme tú vec lacnejšie, dajme tomu to územné konanie, stavebné konanie a to celé, aj tak ten proces bude trvať dva roky a možno až iné zastupiteľstvo, nie my, sa bude rozhodovať, že či na to nájde ten objem peňazí. A možnože za dva roky bude taký

pretlak a záujem o miesta, že budeme vedieť naplniť možno ani z 50 % požiadavky. Takže toto je podľa mňa v súčasnej dobe by to nebol dobrý krok, z môjho pohľadu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len dovoľm si doplniť, že trend je teraz naopak terénna opatrovateľská služba. To znamená, že nie umiestňovať seniorov do senior centier, ale naopak, aby v domácom prostredí ďalej fungovali. My naozaj máme veľmi úspešný projekt a naozaj sme dokázali tú službu, tú terénnu opatrovateľskú službu rozšíriť na naozaj, myslím, že rekordný rozsah, ktorý bol v histórii. A toto je práve ten trend, že jednoducho neuzatvárať tých ľudí do zariadení, do tých domovov dôchodcov ale naopak, v ich prirodzenom prostredí im poskytovať služby a pomáhať pokiaľ je to možné, aby ďalej fungovali plnohodnotne.

Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Najskôr chcem reagovať faktickou poznámkou na Mat'a Vagača a nechám si diskusný príspevok potom ohľadom nájomného bývania. Mat'ovi som chcela povedať to isté čo Vy ste hovorili, pán starosta. Že vlastne i keď vieme o demografickej situácii v Starom Meste, že vlastne nám seniori budú pribúdať, že naozaj ten moderný trend je v tom, aby sme ich čo najviac udržali, doopatrovali teda v tom domácom prostredí. Prípadne v tom prechodnom zariadení ako keby už v tých krízových situáciách v tej Stanici opatrovateľskej služby, čo plánujeme postaviť na Dobšinského.

A ešte som chcela jednu múdru vec.. Aha! Pardon, lebo som zabudla. Že vlastne uvedomme si, že kde to je. To je jeden dosť príšerný pozemok, ktorý je pod ako keby v takom, pod svahom, v súvislosti s tým, že ešte tam tečie ten potok. A nachádza sa na hranici tretieho a štvrtého obvodu, on je úplne mimo, úplne mimo Starého Mesta.

Starosta:

No je v Starom Meste, ale je to na hranici Starého Mesta. Je to stále Staré Mesto.

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja som sa tiež chcela teda spýtať, čo hovoril pán Vagač, ja by som sa k tomu pripájala, že možnože nejakými postupnými krokmi, že hneď to neuzatvoriť. Ale keď ste povedali, pán starosta, že dneska už je nejaká nová legislatíva a nejaké nové platné nároky, to znamená, že my by sme museli s novým projektom do nového územného, ešte ani to územné čo sme nedostali tak by sme, to už je vlastne teraz de facto neplatné? Čiže my, no neplat--, nebude platné nikdy? Alebo..

Ing. Borecký, vedúci referátu investičných činností:

Keď ho dostaneme bude platné, pravdaže. Momentálne ho nedostávame len preto, že my sme oň požiadali dávnejšie, Magistrát sa nám nevyjadril, na to sme dlho čakali, medzitým sa zmenili zamestnanci. Zamestnanec, ktorý to mal na starosti odišiel z úradu, dostala to ďalšia na starosť..

Starosta:

Na stavebnom, na Stavebnom úrade v Novom Meste myslíte?

Ing. Borecký, vedúci referátu investičných činností:

V Novom Meste myslím, áno. Dostala to ďalšia zamestnankyňa. Momentálne som sa dozvedel, že už aj tá odchádza, dala to ďalšiemu čiže vždycky sa s tým niekto oboznamuje a žiada nás o doklady, ktoré sme im už dali. Takže z toho dôvodu sa to naťahuje.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie, nie, nie! Územné rozhodnutie, lenže problém územného rozhodnutia je v tom, že to územné rozhodnutie je nastavené na maximálny objem vrátane toho suterénu. A len ten suterén predražuje tú celú stavbu výrazne. To znamená, že ak by sme chceli realizovať niečo zmysluplné, tak asi sa nevyhneme tomu, že urobiť nové územné rozhodnutie alebo neviem.

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

To.. No.. Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Aby sme sa neprekrikovali. V podstate pre nás je kľúčové územné rozhodnutie. Keďže sme to nastavili na maximum, na maximálnu úroveň tak v podstate už v rámci stavebného konania môžeme robiť nejaké zmeny objemov smerom nadol, hej? Čiže pre nás je kľúčové tá alternatíva, že musíme dotiahnuť projektovú dokumentáciu na územné konanie, respektíve ho získať. To je jedna vec.

A teda potom sa naskytuje tá myšlienka, že máme podľa môjho názoru iba dve možnosti.

A začať premýšľať o tom, že či my to reálne niekedy v budúcnosti využijeme s tým, že sa to aktualizuje na nejaký menší objem a tak ďalej a tak ďalej. To má jediný problém, že to územné konanie má nejakú dobu, ktorú trvá a potom uplynie a je už, čiže to je pomerne, tie kroky musíme reálne rýchlo aj riešiť. Ad 1.

Alebo 2, že naozaj to potom dáme do ponuky na predaj.

Podľa mňa toto sú dve reálne možnosti, ale my sa musíme rozhodnúť. Ale kľúčové je aby sme získali to územné rozhodnutie.

Starosta:

Územné rozhodnutie. Pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Chcel by som doplniť len Vaše vyjadrenie, pán starosta. Áno, v súčasnosti, niečo viem o tom, budoval som domovy sociálnych služieb, je skutočne trend udržať ľudí doma. To znamená v tej opatrovateľskej terénnej službe, keď sú osamelí, ale udržať ich v rodinách. To znamená výstavba denných centier alebo stacionárov. Toto je, toto je súčasný trend a ja som tam predložil pozmeňovací návrh. Nemali by sme sa v žiadnom prípade vzdať tohto priestoru, ale hľadať možnosti ako využiť súčasné trendy. Som už hovoril, z Úradu vlády a v tomto smere konať. Ale skutočne súčasný trend je denné stacionáre.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Toto je materiál, kde berieme niečo na vedomie.

Starosta:

Informácia.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No jasné. Ale úrad prahne po tom, si myslím, že ako sa zachovať vlastne. Lebo my, celé sa to odvíja od toho, že my si budeme musieť najbližšie povedať to A alebo B.

Ak chceme my s tým projektom ísť ďalej, tak pravdepodobne, ale to už záväzne si povedať, pravdepodobne dôjdeme k tomu, že musíme zmeniť to územné rozhodnutie tak aby nám vyhovovalo v tom projekte, ktorý chceme robiť. To sú ďalšie peniaze a tak ďalej.

A keď si povieme, že my do toho nechceme ísť preto, lebo v hierarchii nejako, tak potom zbytočne dávať nejaký projekt robiť. takže absolútne základná vec je si povedať či chceme to mať v majetku a či chceme skutočne ďalej pokračovať. Lebo bez toho vlastne ani oddelenie investičné nebude vedieť akým smerom ísť. No a pokiaľ to bude tak, že chceme ísť ďalej tak treba urobiť zmenu územného, to bude peniaze atď. ale možno ísť aj do stavebného povolenia, aby sme mali istotu respektíve naši čo po nás prídu, tak to môžu naťahovať donekonečna a tak. No len toto potrebujú odpoveď na to.

Starosta:

Ďakujem pekne. Len chcem upozorniť, že momentálne máme v majetku alebo nemáme v majetku niekoľko projektov starých, niektoré majú aj 10 rokov a viac, ktoré neboli realizované a ktoré naši predchodcovia obstarali a nevieme akým spôsobom ich, ich, to vyčistiť. Jednoducho podľa tých projektov sa už nedá ísť. Tie projekty sú už zastarané, jednoducho už, už sú to mnohokrát veci, ktoré neviem boli možno aj neuvážené, takže toto riešime teraz práve čo sa týka.. tak aby sa nestalo, že budeme mať nejaký projekt a ten projekt jednoducho bude a nebude sa realizovať. Takže naozaj, treba si to nastaviť realisticky. Ja to hovorím stále, treba robiť to, na čo máme. To znamená, že nestavať si vzdušné nejaké zámky, ale robiť veci, ktoré sú možno menšie, ale ktoré sú reálnejšie.

Pán poslanec Boháč, ešte faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Len jednou vetou. Že možno by nebolo zlé mať nejaký expertízny posudok z pohľadu trendov takýchto zariadení alebo myslím, že poslanci budú mať obavu buď sa vzdať alebo sa nevzdať tých vecí. Či spravia dobre, či nespravia dobre. Keby bolo niečo, ktoré by bolo pomocnou barlou k tomu, že tam napríklad na tom mieste nie je to vhodné preto lebo alebo podobne. Asi to rozhodovanie by bolo lepšie. Lebo sa nevyhneme tomu rozhodovaniu či ísť ďalej alebo neísť ďalej. A buď to budeme robiť my podľa nejakého vlastného svedomia i keď niekedy neprofesionálne alebo nám pomôže nejaká organizácia, ktorá nám povie, že tak toto na čo to vy chcete asi moc dobré nie je preto lebo tam nie je dostatok pozemku alebo podobne alebo podobne. Takže možno že nejaká veľmi ľahká nejaká rada nejakej organizácie kompetentnej by pomohla v rozhodovacom procese.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Satinská, fakt--, diskusný príspevok. Nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Áno, tak ja by som sa chcela vyjadriť primárne k tomu, že ten Domov seniorov ako to zariadenie sociálnej služby ako ten domov akože, tak ten nie je v našej povinnej kompetencii čiže mestská časť ho nemá. To má ako v povinnej kompetencii vyšší územný celok. Lenže druhá vec je, že sa hovorí o tom, že vyššie územné celky by ani nemuseli čochvíľu byť.

Starosta:

A kto hovorí?

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Nevieme potom kam sa to preniesie, či na obce alebo mestské časti. Ale druhá vec je tá, že asi teda mne sa to javí tak, že by sme mali naozaj posilňovať terénne služby a krátkodobé pobyty seniorov.

A potom pán poslanec Kollár tu hovoril o tom, že aby sme tam to nájomné bývanie dali. No je to v takej okrajovej časti pod lesom a my vlastne v rámci činnosti zrušenej organizácie Maják nádeje máme jeden objekt na Smrečianskej ulici č. 48 kde sa plánuje s tými nájomnými bytmi. Práve to by mohol byť objekt kde je možné tuším 6 až 8 nájomných bytov vybudovať. S určite menšími nákladmi ako pri stavbe nového objektu. No a o ďalší objekt, o ktorý sa s prepáčením súdime ale ktorý asi patrí Starému Mestu, verím tomu, za tie 3 eurá, že sa to teda spravodlivo rozhodne, je na Karpatskej ulici č.24 a tam by teda tiež asi s menšími investíciami mohlo vzniknúť viacero malometrážnych teda nájomných bytov. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Áno, presne tak.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Dostali sme jeden pozmeňujúci návrh od pána poslanca Kollára. Návrh znie: „zastaviť projekt Železná studienka a preskúmať možnosť vybudovať v tomto objekte nájomné byty z dotácie vlády Slovenskej republiky“.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ide o preskúmanie...

Starosta:

Nech sa páči, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

Držte sa! A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasoval 1 poslanec, proti boli 4, zdržali sa 13ti. Konštatujem, že návrh pána Kollára nebol schválený. Poprosím ďalší návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalší pozmeňujúci návrh sme nedostali, takže hlasujeme o pôvodom znení uznesenia tak ako ho máte predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Všetci zobrali na vedomie okrem jedného. Takže 20 za a jeden sa zdržal. Konštatujem, že zobrali ste na vedomie túto informáciu. To bol bod č.19, ďakujem pekne. Bod č.20.

20. Rôzne

Starosta:

Bod č. 20 Rôzne. Pani poslankyňa Oráčová sa hlási.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Ja by som sa chcela informovať ako je na tom príprava VZN o otváracích hodinách. Dočítali sme sa o tom v médiách, že teda v marci by sme to mali mať predložené a hlasovať o tomto VZN. Keďže už dvakrát VZN bolo v zastupiteľstve, toto bude tretíkrát, tak sa chcem spýtať ako je to, kto robí tento proces, kedy môžeme vidieť návrh a predovšetkým na základe podnetov od občanov aj prevádzkarov, kedy bude k tomu verejná diskusia. Určite by som chcela poprosiť aj apelovať, aby to nebolo bez verejných diskusií, pretože ako sme videli na minulom zastupiteľstve, keď sme to schvaľovali naposledy, tak tu naozaj bola veľká, veľká dezinformovanosť a preto aj prišlo veľa ľudí, ktorí si nedobre vysvetlili ten návrh VZN. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne pani poslankyňa. Ak môžem k tomu povedať, či? Chcem k tomu povedať jedno. Myslím si, že toto, súčasná samospráva Starého Mesta pristupuje k riešeniu problémov otvorene a vždy diskutuje, aj verejne nie je problém diskutovať problémoch, ktoré trápia Staromešťanov. Tak to bolo aj v prípade tých, toho vlastne prvého návrhu, ktorý bol predložený. Boli tu verejné diskusie k tomu a boli rokovania aj s občanmi aj s podnikateľmi.

Pokiaľ ide o tento návrh, ako som deklaroval, jedna vec je návrh, návrh nariadenia o prevádzkovej dobe. To znamená, že tak ako nám to prokuratúra vyčítala a v podstate aj to čo, s čím sa potýkajú iné obce na Slovensku, tento návrh musí riešiť len to, čo mu zákon ukladá. To znamená len prevádzkovú dobu. Nič viac. V opačnom prípade je to nad rámec zákona a je tam naozaj hrozba toho, že opäť sa to stane predmetom protestu prokurátora.

Preto pripravujeme aj návrh nariadenia o ochrane verejného poriadku, ktorý by reflektoval tie najčastejšie porušenia verejného poriadku a najväčšie problémy, ktoré sú spojené práve s prevádzkou, poviem to, gastronomických zariadení. Pretože tie spôsobujú najväčšie, najväčší problém z tohto pohľadu. Tento problém, ako sme sa aj teraz presvedčil na stretnutí s pánom starostom Prahy 1, ktorý tu bol v piatok keď sme spolu otvárali výstavu v galérii Byzant, Václav

Havel Srdce nad Prahou, tak potvrdil, že Praha má presne tieto isté problémy. Problémom nie je to keď niekto sedí v krčme a zabáva sa vo vnútri. Problém je keď jednoducho z tej krčmy, toho zariadenia výjde von a robí hluk na ulici. V princípe, našťastie, nie sme ešte tak ďaleko ako v Prahe kde majú problém ten, že tam už existuje na to nejaký presný názov, ale taká turistika krčmová, že jednoducho chodia skupiny z krčmy do krčmy, aj 10 krčiem za večer, a jednoducho spôsobujú hluk na ulici.

Vrátim sa k týmto dvom návrhom VZN. Riešime to s právnikmi. Chcem aby to bolo naozaj zákonné, to znamená aby to malo, aby tam nebol žiadny, žiadny problém s prokuratúrou. Akonáhle budú tie návrhy vycizelované tak samozrejme budem o tom rokovať aj s podnikateľmi aj s poslancami, a tak s obyvateľmi, teda rokujeme so zástupcami obyvateľov aj zástupcami podnikateľov. Viete dobre, že podnikatelia sú v tomto rôznorodí a je pravdou, že konzultujeme tieto veci s cechom, ktorý vznikol len nedávno a ktorý združuje tie najväčšie prevádzky v centre mesta. S tým, že akonáhle dôjdeme k nejakému riešeniu, ktoré bude, ktoré nájde tu rovnováhu tak chcem o tom hovoriť samozrejme aj s poslancami, s Vami, ešte predtým ako to pôjde na verejnú diskusiu, aby ste, lebo vy budete rozhodovať o tom. Takže aby to bol návrh, ktorý bude akceptovateľný alebo akceptovaný obyvateľmi, akceptovaný podnikateľmi, akceptovaný poslancami.

Myslím si, že treba to riešiť naozaj s chladnou hlavou, bez nejakých zbytočných emócií. Tých emócií tu už bolo v minulosti dosť, myslím si, že už stačilo a naozaj je to problém, ktorý musíme vyriešiť a žiaľ musíme ho vyriešiť len v rámci tých zákonných možností, ktoré obec má.

Samozrejme je tam ambícia aby sme predchádzali tým problémom, ktoré s prevádzkou niektorých gastronomických zariadení na území Starého Mesta sú. Bolo by vhodné dokončiť decentralizáciu verejnej správy a možno po vzore Prahy alebo po vzore Viedne, kde živnostenský úrad je v kompetencii mestskej časti respektíve mesta. Praha 1 má aj živnostenský úrad pod sebou. To znamená, že oni tento, tieto problémy s tými, ktorí sa nevedia prispôbiť vedľa vyriešiť v zmysle živnostenského zákona.

Takže akonáhle to bude pripravené tak samozrejme bude k tomu aj stretnutie s poslancami aj verejná diskusia s tým, že to určite, určite skôr ako je tých 15 dní pred zastupiteľstvom. To znamená, že rád by som bol aby to už bolo začiatkom, začiatkom, koncom februára, začiatkom marca.

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Som rada, že pani Oráčová dala túto otázku, pretože zase ste nepovedali nič konkrétne, pán starosta. Boli ste nedávno v relácii TA3 a ste povedali, že návrhy máte pripravené. Je škoda, že

nám ich nechcete prezradiť, tie návrhy, ktoré máte pripravené. A ja si myslím, že začať debatu koncom februára alebo začiatkom marca, keď 28.marca má byť niečo schválené, údajne, je veľmi neskoro. Možnože by sme predišli naozaj veľkým nedorozumeniam. Potom by nemuselo sa stať, že poslanci schvália VZNko a vy si dáte vypracovať právnu analýzu, ktorá rozporuje to VZNko. Čiže tá diskusia kludne mohla už začať, ako ste to sľúbili už minulý rok v decembri, kludne mohla začať začiatkom januára a ona už môže teraz plynule prebiehať. Sám ste to povedali v TA3, že tie návrhy máte! Ja sa odvolávam iba na Vaše stanovisko, ktoré ste povedali v TA3.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja tak skromne by som chcel povedať pár slov o tom, že by sa tu patrilo povedať niekomu 'prepáčte, ospravedlňujem sa!'. Ved' tu bola skupina ľudí, ktorá pracovala na tomto projekte, za súhlasu všetkých a mali guľe, že ho predložili, ale pravdepodobne niekoho tu držali za guľe, že sa to neuskutočnilo. Viete? Je to slovo pejoratívne ale dneska sa bežne používa. Sledujete reklamu na to rádio. My pod vedením pána Boháča fakt sme sa nasadili, pripravili sme to, v dobrej viere sme mysleli, že veci sú urobené ale zrazu cítime, že sme si to robili na vlastnú päsť. V žiadnom prípade, pán starosta, všetci sme do toho išli rovnako.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Samozrejme, že som si vypočul Vašu reláciu v TA3, dosť som bol teda prekvapený. A teraz som Vás pozorne počúval, pán starosta. Tak Vy už jednáte s nejakým cechom, vy už jednáte, máte už kopec vecí rozpracovaných, cez takých, cez takých a my to možná že stihneme dostať tesne pred vyvesením, aby sme sa k tomu nemohli... Ja Vám len poviem rovno, si pozrite koľkátého je dneska, hovoríte, že koncom februára, že ale Vy už máte niekoľko jednaní za sebou. Vy, podľa tých Vašich vyjadrení v TA3, aj dneska čo ste povedali, tak Vy už sedíte s cechom, ale s nami nasedíte! Ani tie zámery ste s nami neprejednali! Akurát sme si vypočuli, aj v tej relácii aj predtým Vaše mediálne vystúpenie, že my sme urobili totálne zlý krok. Ale to pripravovalo, aj toto Vaše, Váš úrad to zas nie je tak, že... Celý minulý rok sme sa o tom stretali, bavili. Aj Vy ste na tých stretnutiach boli. Aj tí podnikatelia tam boli. Čiže pýtam sa prečo s nami jednáte na poslednú chvíľu? Ani nie na poslednú! My sa, náhodou sa spýta pani Oráčová, my sa náhodou dozvieme, že už ste mali stretnutie s cechom podnikateľov, že Vy už to máte v nejakej miere pripravené, tak načo sú tie naše komisie? Načo sú tie naše komisie? Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

No musím sa prihlásiť k predchádzajúcim mojim kolegom.

Pre mňa bolo veľmi veľké sklamanie to, čo som si vypočul v TA3. Prosto máte dvakrát za sebou kopec ľudí, ktorí vám znemožňujú normálne rokovanie, nátlak robia a napriek tomu sa zachováte spôsobom.. Že chcem nájsť to aby bol kompromis medzi podnikateľským prostredím a ľuďmi, ktorí žijú v tom regióne. Ten sme dá sa povedať našli v oboch prípadoch, statočne sme sa za to postavili, toľko „hejtov“ som na moju adresu nevidel a to aby som sa takýmto spôsobom za to zastavil, potom počujem, že my sme boli ako v podstate ako keby nejaký vydieraní (nezrozumiteľné) alebo obyvateľmi, sme podľahli niekomu kto na nás tlačil.

Ten predklad čo ste nám dali, som si ho pozorne prečítal, ten právnický výklad bol tak hrozný, že ma znovu v domnienke mojej doplnil, že pokiaľ ešte stále u učiteľa predpokladám, že chce učiť pretože je na to aprobovaný, že u lekára chce v prvom rade vyriešiť, tak tu som pochopil, že právnik nemá túto ambíciu nastrovať pravdu a poriadok a spravodlivosť, ale má chuť poslúžiť nejakému utilitárnemu výkladu toho, čo sa od neho v tej objednávke očakáva. Prosto takto isto by som si ja vedel objednať analýzu, ktorá by mi povedala, že my sme mali pravdu. Pretože my sme hľadali ducha toho princípu na to aby sme dokázali aby ľudia mohli aj podnikat' a zároveň aby tam mohli aj slušne žiť.

U Vás som to v tom vyjadrení nevidel. Bohužiaľ. A mám pocit, že práve naopak, Vy ste podľahli tomu návalu ľudí pred Vaším domom, že ste začali potom akoby konať trochu inakšie. Pre mňa to bolo veľmi veľkým sklamaním a ja už neviem či som schopný zahlasovať za nejaký návrh čo sa týka nočných hodín.

Lebo tieto boli postavené spôsobom, ktoré hľadali ducha spolužitia medzi podnikateľmi a medzi.. A viete, a keby my stavali na nejakej zelenej lúke! Ale ja som sa z Paríža inšpiroval, z Prahy, z Viedne, pýtal som sa dcéry, ktorá tam polroka žila, kedy vás púšťali? O 10:00 tej ste museli ísť do vnútra, o 12:00tej sa podniky zatvárali. Potom boli do jednej, do druhej cez víkend. Nič iné tam na tom nebolo, len tento návrh sme aj my v podstate predložili a opakovali! Sme nešli proti žiadnym iným štandardom, ktoré sú bežné vo veľkých metropolách Európy. A sme si za to zlízli prosto nesmiernu pohanu a „hejty“. A namiesto toho, aby sme boli v podstate pochválení za tento, tak sme boli starostom proste spochybnení. Je mi to veľmi ľúto.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

No po tomto takom dramatizujúcom bode niečo čo možno je aj redundantné, ale keďže sa to blíži a už nebudeme mať dovtedy zastupiteľstvo, myslím, že vám to asi ani nemusím pripomínať, ale bolo by fajn keby Staré Mesto zachovali tradíciu a 10. marca si pripomenulo vyvesením zástavy Deň Tibetu. To len dávam ako pripomenutie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Ďakujem za slovo. Keď hovoríme o tej čistote a poriadku a hluku, ja musím povedať, že mi chodia veľmi často maily o hluku zo stavieb a skrátka, že sa nedodržuje ani nedeľný pokoj alebo pokoj keď sú sviatky. Že ja viem, že nám to prokurátor napadol, hej? Viem to teda do podrobností veď bola som jeden z tých, ktorí navrhovali to pôvodné VZNko, ktoré sa mi zdá, že platilo skoro 8 rokov. A teda, hej?, dalo sa použiť. Že ľudia boli trochu chránení, že či teda sa nepokúsime niečo vymyslieť pre to, aby teda nejak teda tých ľudí naozaj to vyrušuje. Normálne v nedeľu na obed hocikto začne, ja neviem, so zbijačkou alebo teda práši tam alebo skrátka stavba o stošesť.. Že neviem, no. Ľudia sú bezradní, obracajú sa neviem či len mne píše alebo píše aj ostatným kolegom, ale naozaj niečo by sme s tým mali robiť. Viem, že niektoré mestské časti vlastne napriek tomu, že prokurátor to napadol, viem že Dúbravka a myslím aj Karlova Ves, čosi také nejaký taký trochu taký možno paškvil prijali, ale zatiaľ neviem, už po dvoch rokoch, že by im to prokurátor napadol. Takže neviem, no. Možnože s kolegami sa pokúsime, ale bola by veľmi rada keby sme ako mestská časť niečo v tomto pre ľudí spravili. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bučko, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ja som už v podstate povedal to, čo som povedať chcel. No v tom..

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja by som sa, využijem tento priestor, pán starosta, ja by som sa Vás chcela spýtať ohľadom tej rekonštrukcie Židovskej a Mikulášskej.

V tých prvých stretnutiach čo ste mali ešte v lete s občanmi, bol tam aj pán vicestarosta Boháč vtedy, tak vtedy ste na tých dvoch prvých stretnutiach hovorili, že uvažujete nad tým, že na Židovskej by sa predsa len vytvorili nejaké parkovacie miesta. Tak sa chcem spýtať, že či teda ste už definitívne od tohto zámeru, ja rozumiem tej pešej zóne a rozumiem všetkým tým veciam, ale že či predsa by ste ešte nepouvažovali nad tým, že v prípade, že by to bolo možné a nebolo by to

nejaké nekoncepčné a bolo by to celkom zmysluplné, či by sa predsa len tam neuvažovalo s vytvorením ešte nejakých miest, tak ako to bolo sľúbené na začiatku.

Potom sa chcem spýtať, že či teda, myslím si, že to bolo na miestnej rade aj spomenuté ale predsa sa vás spýtam, že neuvažujete už o žiadnej inej reparácii tej dlažby? Čiže zostane to takto ako to je? A maximálne si uplatníte, uplatníte pokiaľ budú kachličky poškodené tak ako obnovu? Môžem sa iba na toto teda informovať? Lebo ja som v Trende Reality čítala s vami rozhovor a Vy ste tam práve spomínali, že si napríklad neuplatňujete tú 0,5 % zľavu omeškania pre zhotoviteľa stavby. Takže prečo alebo asi by ste si to museli uplatniť asi u Staromestskej, no tak to by asi nebolo veľmi šťastné riešenie. A tam ste práve povedali, že radšej uprednostníte dokončenie a odstránenie, kvalitné, odstránenie chýb. Tak Vás chcem iba upozorniť, že bola som sa tam prejsť opäť a opäť sú tam asi 5 kachličiek je dneska poškodených, takže..

Ale zaujíma ma teraz to parkovanie, že či by ste predsa len tu nejakú svoju rétoriku nezjemnili a neporozmýšľali nad tým, či by sa tam predsa len dali, ako je na Mikulášskej 14 parkovacích miest, tak ešte nejaké miestečka vytvoriť na Židovskej. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa, tento verejný priestor, ako bolo povedané, v pešej zóne nie sú žiadne parkovacie miesta. Ak to má byť pešia zóna a chceme ten verejný priestor formovať ako pre peších a pre cyklistov, tak jednoducho nemôže ísť, ísť to parkovanie na úkor, na úkor chodcov. Domnievam sa, že v tejto lokalite je dosť parkovacích miest. Možno nie priamo na ulici kde tí ľudia bývajú, ale napríklad aj mnohí z nás bývajú v domoch, kde na ich ulici nie je žiadne parkovacie miesto. Jednoducho to parkovanie nie je úlohou samosprávy zabezpečiť každému jednému vlastníkovi auta miesto na parkovanie. Žiaľ, toto je trend alebo teda našťastie toto je trend, ktorý je všade vo svete, že jednoducho sa dáva prednosť chodcom pred motoristami. Aj prerokovanie južného predmestia, ktoré bolo s verejnosťou, aj z toho vzišiel záver, že obyvatelia jednoducho preferujú viac priestoru pre chodcov, pre cyklistov a naopak znižovať počet áut v uliciach. Jednoducho tie ulice neboli dimenzované na to, aby tam bolo parkovisko. To čo bolo na Židovskej ulici pred rokom, tak to bolo jedno hnusné parkovisko kde autá parkovali na chodníkoch a chodci museli chodiť po ceste. A neustále museli uskakovať množstvu áut, ktoré sa tam otáčali, ktoré hľadali márne parkovacie miesto. Jednoducho tento stav bol absolútne neúnosný. Ak niekto využíva auto raz týždenne, tak nech zvolí taký spôsob parkovania, ale nie na ulici. Na ulici, aj v podstate ten model, ktorý by bol schválený na úrovni hlavného mesta, na ulici má byť krátkodobé parkovanie. Ak niekto potrebuje garážovať auto, nech s páči, nech si garážuje v garážach, nech využije iné možnosti, ale nie ulica. Ulica nemá byť na uskladnenie áut, ktoré

jazdia raz za týždeň, raz za mesiac. Jednoducho takto je nastavená aj celomestská parkovacia politika. To znamená, že je tam, je tam zdôraznený ten princíp toho krátkodobého parkovania.

Pokiaľ ide o úpravu povrchu na Židovskej ulici. Myslím si, že bolo to vysvetlené na miestnej rade, ale chápem Vás, že chcete o tom hovoriť aj pred televíznymi kamerami, Vám to bolo vysvetlené.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak ja neviem, ale tá dlažba ktorá tam je, podľa dodávateľa spĺňa všetky kritéria nosnosti do 3,5 tony ako to je s dlažbou na ostatných uliciach pešej zóny, to znamená na Laurinskej, na Panskej, na Michalskej a tak ďalej. A takisto dodávateľ garantuje, že spĺňa štandardy protišmykovosti tak, aby to bolo pochôdzne.

My teraz rokujeme s dodávateľom o tom, že či existuje spôsob ako povrch tej, ako zvýšiť komfort chodcov v tejto časti Židovskej ulice. To znamená, že či existuje spôsob ako zabezpečiť nejaké zdrsenie toho povrchu, ktorý by zvýšil komfort peších. Verím, že v krátkom čase sa nám to podarí vyriešiť tento problém a budú o tom informovaní ako obyvatelia, tak aj poslanci.

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja skúsím odpovedať pani poslankyni Uličnej. Čo sa týka toho parkoviska tak naozaj by to bol krok, veľký krok, míľové kroky naspäť lebo to tu už bolo. Proste na tej, tento priestor Židovskej má takú veľkú danosť, že on vlastne spolu s Kapitulskou, zatiaľ cez ten jeden mostík a s možnosťou cez viaceré vytvára takú cirkulačnú zónu a navyše je aj rozptýlom smerom na Beblavého hore a potom smerom ešte na Zámockú ulicu. Čiže utlmenie tej dopravy je v absolútnej, myslím že odôvodnené a je to rôznymi súťažami alebo participáciami preverené. Takže, myslím že dávať teraz naspäť to, čo bolo na Židovskej by bolo úplne, úplne chybné. Napríklad my sme robili teraz Kapitulské dvory a chceme ich urobiť spolu so Židovskou ulicou prvý raz, s hradbami. Rozprávali sme aj so Židovským múzeom, ktorí vlastne budú tam nejaké, poprosil by som ešte, nejaké panely a podobné veci. Čiže vzniká nejaký priestor, ktorý dokáže vytvárať novú kvalitu kultúrno-spoločenskú, ale samozrejme, že treba nejak k tomu pristúpiť aj tými aktivitami a o čo sa pokúsime.

Čo sa týka tej drsnosti alebo podobne, tak to pán starosta povedal. Včera som išiel, pršalo. Môžem povedať, že, lebo Ty si ma inšpirovala, že choď sa tam prejsť, tak som, x-krát tam chodím, ale včera pršalo jak z vedra, absolútne sa nešmýkalo. Ale nespochybňujem, že keď je sneh, no nie, včera som išiel! No, keď je sneh tak verím, že sa šmýka, lebo sa šmýka všade

a netvrdím, že by nemohlo byť aj drsnejšie a aj nejako, na čo teda, aby sme neboli alibisti a keď je nejaká všeobecná nespokojnosť, tak Ty si to navrhovala či sa s tým naozaj už nič nebude robiť. Tak myslím, že je riešenie, ktoré dokáže nejak ešte zdrsníť, ale papierovo legislatívne je to v poriadku, len my sme trochu viac ako nejakí úradníci, takže asi tak, no. Dobré ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Holčík, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

Áno, ďakujem pekne. Ja by som len chcel pani kolegyniu Uličnú upozorniť, že nie je vhodné na tej Židovskej ulici parkovať, ale že 3 až 5 minút odtiaľ sa nachádza 5 veľkopodlažných, veľkokapacitných garáží. Jedna je pod hotelom Ibis, čo je pri vchode do tunela, druhá je v záhrade Pálffyho paláca, dve sú pri hrade, na Mudroňovej ulici a pod Hradným areálom z toho teda jedna je pod tou záhradou a ďalšie dve garáže sú pri Františkánoch, čo je tiež 5 minút odtiaľ a pod hotelom Falkensteiner, na dolnom konci Zochovej ulice. Tam sa sprace spolu asi 1.000 áut. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja som veľmi rada, že sa to tu povedalo a ďakujem aj čo povedal pán Boháč. Vážim si to vysvetlenie. Ja som sa iba pýtala na to, pán starosta, že na tých prvých dvoch stretnutiach v lete čo boli s obyvateľmi Židovskej ste im Vy prisľúbili osobne, že nejaké, že nejaké parkovacie miesta na Židovskej budú. Ja nie som žiadny..

Starosta:

Aj sú!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Na Židovskej hneď na začiatku..

Starosta:

Na Židovskej sú!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Na začiatku, okej, beriem na začiatku sú.

Starosta:

Pani poslankyňa prepáčte, ja Vám do toho vstúpim..

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Pán starosta ja Vám neskáčem do reči, rada by som dokončila.

Starosta:

Ale hovorte pravdu!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja chcem hovoriť prav..

Starosta:

Hovorte pravdu, prosím Vás!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Pán starosta ja hovorím pravdu, ja hovorím pravdu. My sme si povedali o pešej zóne. Vy tu argumentujete, že v pešej zóne, áno, že je to nelogické kresliť tam parkovacie miesta a s vami môžem len súhlasiť. Ale takisto je to potom nelogické kresliť parkovacie miesta na Mikulášskej, Beblavého, ktoré sme tiež definovali ako historickú časť. Ale v poriadku, keď ste sa takto vyjadrili, ja rešpektujem toto rozhodnutie a treba to povedať už iba tým občanom. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa prosím Vás, ja som verejne povedal, že zachováme na, a to potvrdí aj pán Boháč, pretože vlastne sme tam boli spolu, že budú zachované tie parkovacie miesta, ktoré sú na krátkodobé parkovanie v rámci systému BPS. To je tých 14 parkovacích miest, ktoré boli zachované. A tie aj boli zachované. A na otázku, že či budú zachované aj na tej novej dlažbe na Židovskej, tak som povedal, že zvážime túto možnosť, ale proste skôr nie. Ale to, že zvážime tú možnosť áno. A to sme zvážili. A ukázalo sa, že neodporúčajú to ani dopravní policajti, ukázalo sa, že proste nemá význam ten priestor rušiť nejakým parkovaním. Jednoducho opäť to zhorší kvalitu toho priestoru a celý ten zámer v podstate, ako to bolo povedané, sa vráti späť.

Pán poslanec Ziegler, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Pán starosta, ja som takisto na tých stretnutiach bol a takisto to čo sa pani Uličná pýtala tu naozaj nejde o to či to má byť-nemá byť ale padol tam nejaký prísľub a bola otvorená nejaká téma a tí ľudia sa nás na to pýtajú. Preto bola aj táto otázka položená. Myslím, že ste ju zodpovedali ale ja si to pamätám, že naozaj bolo povedané, že budete nad tým uvažovať a nebolo tam povedané, že skôr nie. Jednoducho bolo tam povedané, že nad tým budete uvažovať. Logicky ste to vysvetlili samozrejme, len preto na to pýtam, lebo potrebovali sme na to nejaké odpovede.

Takisto, možno sú rozdielne názory na tú pešiu zónu, ale v jednom v čom sa tí ľudia zhodnú a je na to veľa sťažností, je práve tá šmykľavosť toho povrchu. Ok, môže to splňať nejaké normy, ale spravme všetko pre to možno, aby pokiaľ dokážeme niečo s tým ešte spraviť, aby tam bol komfort, aby sa nestal nejaký úraz.

A tretia moja vec, že chcem sa spýtať lebo pani Uličná sa spýtala na tú sankciu za to omeškanie, takže prečo sme si neuplatňovali. Ďakujem.

Starosta:

No sankcie sme si neuplatňovali preto, pretože to nebolo spôsobené vinou dodávateľa. Boli tam objektívne príčiny, a to boli najmä teda, žiaľ SPP distribúcia, ktorí jednoducho nás zdržali natoľko, že nebolo možné dokončiť, dokončiť ten povrch v stanovenom termíne. Ako sú z toho proste stavebné denníky, kde je všade zapísané presne aký bol ten proces, aký bol ten harmonogram nastavený a jednoducho nebolo možné pokračovať ďalej.

Aj to stretnutie, ktoré bolo naposledy, niekedy v lete to bolo, kde sme vtedy predkladali obyvateľom dve možnosti. Chcete aby sme to ukončili na križovatke Židovská – Mikulášska a vrátili sa opäť na jeseň pretože stále čakáme na SPP distribúciu? Pretože nebola schopná spraviť tam ten uzol a ten ventil vymeniť!? Vtedy obyvatelia povedali, 'nie spravte to teraz hneď', dokončíte to, nech už máme od toho pokoj'. A vyšli sme im v ústrety a urobili sme to tak, proste samozrejme predstavy boli také a hovorím ja to zopakujem, pretože som to povedal už viackrát.

Bavili sme sa o tom, že rekonštrukcia Židovskej ulice bude v roku 2017. Taký bol zámer. V 2015 roku sme urobili časť Mikulášskej ulice, ktorá bola najviac zničená. Bolo to z podnetu obyvateľov, ktorí jednoducho sťažovali si, že tam bola nevhodná dlažba, tie dlažbové kocky lietali a spôsobovali problémy. To sme urobili v rámci roku 2015. S tým, že na druhý rok, 2016, dokončíme Mikulášsku. My sme urobili Mikulášsku od toho úpätia po Beblavého s tým, že dokončíme Mikulášsku zvyšok po Židovskú. A v roku 2017 urobíme, urobíme Židovskú. Keďže len sa objavila možnosť, že jednoducho prišlo to predsedníctvo a my sme skúsili teda, že či náhodou nám to neschvália, keďže nám to schválili tak bolo by hriechom aby sme tú možnosť nevyužili a jednoducho v rámci príprav na to predsedníctvo tento projekt nespravili. Samozrejme, ďalšia komplikácia bola tá, že na rok 2018 SPP distribúcia mali naplánovaný investičnú akciu Rekonštrukcia rozvodov a výmena prípojok na Mikulášskej, Beblavého a Židovskej. Viete si predstaviť, že by sme v 2016 a 2017 urobili nové povrchy, novú dlažbu na týchto uliciach a o rok nato by prišli plynári a rozkopali to? Jednoducho tak sme požiadali SPP distribúcia aby posunuli túto investičnú akciu na skôr. Začali okamžite ako to bolo možné, po skončení vykurovacej sezóny v roku 2016. Lenže potom sa objavil samozrejme ďalší problém keď už to bolo otvorené. Vyzvali sme vodárov, zase ZSE distribúcia, 'vymeňte si tie rozvody lebo najbližších 10 rokov nechceme aby ste tu vy kopali, aby ste menili svoje siete'. Toto sa podarilo spraviť. Nová, nové vodovodné prípojky, nové plynové prípojky, nové rozvody elektriny, nové rozvody slaboprádu. To všetko je tam spravené! To znamená, že toto boli dôvody pre ktoré, aj pre ktoré sa to oneskorilo. Hlavné, tie hlavné dôvody.

A v otázke či si uplatňovať finančnú sankciu alebo naopak trvať na čo najrýchlejšom dokončení a sfunkčnení toho územia a odstránení nedostatkov, tak som považoval, keďže nebolo

by možné preukázať, ak by došlo k nejakému sporu, čo by zrejme došlo, preukázať že kto spôsobil, že či to bol dodávateľ, ktorý spôsobil tieto problémy, alebo to oddialenie, nedodržanie termínu, tak myslím si, že rozumnejším riešením bolo trvať na tom, aby odviezol svoju prácu dôkladne, aby všetky nedostatky boli odstránené čo najskôr, aby všetko bolo odovzdané.

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

V podstate však ja netvrdím, že sa s Vami nedá súhlasiť, pán starosta. A nemôže sa iba povedať, ako iba, iba negatívne a všetko kriticky, lebo môžem a ja to aj chcem povedať, že niečo sa vedeniu mestskej časti podarilo, niečo trošku menej. Takže aby som tu nevyznela tak, že ja som a priori proti pešej zóne, že som a priori proti nejakej rekonštrukcie Židovskej a Mikulášskej, to vôbec nie je pravda. Možno že sme mohli mať na to viac času. A ja som si stále myslela, že vedenie mestskej časti, tejto mestskej časti, tam chcelo pešiu zónu a teraz sa dozviem, že vlastne dopravní policajti, tak tomu trošku nerozumiem.

Starosta:

Nie, nie, nie! Zase! Zase vytrhávate z kontextu! Ale keď sa schvaľoval ten dopravný režim, tak povedali, 'sem nepúšťajte autá na parkovanie'. To bolo odporúčanie Krajského dopravného inšpektorátu, lebo jednoducho aj oni vnímajú dopravu nie len úzko automobilovú, ale vnímajú dopravu v meste ako komplex. Ako všetkých účastníkov, chodcov, cyklistov a práve sa im to páčilo, že jednoducho sme dokázali tam zabezpečiť komfortný a bezpečný z pohľadu automobilovej dopravy prechod pre chodcov a cyklistov.

Čo ma najviac na tom teší je to, že Cyklokoalícia a Zelená hliadka oceňujú tento počin a teší ma, že, teší ma, že aj obyvatelia, ja aspoň čo mám teda, nájdu sa samozrejme ľudia, to si treba povedať otvorene, ktorí predtým mali vyhradené parkovacie miesta a parkovali pod svojím oknom, pretože na to mali peniaze a mali vyhradené parkovacie miesta od BPS. Samozrejme títo nie sú spokojní. To že parkovali na úkor ostatných a teraz sa dostávajú na jednu úroveň s ostatnými, sú si rovní v tomto, tak to ich samozrejme chápem, že budú sa ozývať. Ale sú takí, ktorí aj keď boli nespokojní, aj keď mi nadávali a teraz mi napíše, že 'ten výsledok za to stál'. A to ma na tom teší najviac.

Pán poslanec Boháč, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Krátke poznámky. Dúfam, a zároveň je to otázka takto z lavíc v trošku zmenenom garde, že tam boli ešte naprogramované, keď si spomínal Zelená hliadka a podobne, končilo to mobilnou zeleňou. Lebo pôvodne sme mali oveľa viac zelene v tej Kapitulskej. Len samotní obyvatelia nám v tých, Židovskej, len samotní obyvatelia sa postavili proti. Myslím, že veľmi zaváhali, ale

v poriadku. Takže niekde sa tie štvorce ako urobili na pevno, dlažbou, ale s tým, že sa nahradili a má tam prísť ešte systémová kvetinová, kvetináčová výzdoba, tak chcem sa spýtať či to dôjde na jar alebo ako to je.

Starosta:

Určite áno.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No to je prvá vec čo som chcel.

A druhá vec, možno otázka, ktorá tu vždycky ostáva, že prečo vlastne veľkoplošná betónová dlažba. Ona sa tak pejoratívne a hanlivo nazýva betónová, ale ono je to taký, vlastne veľmi sofistikovaný, umelý, skoro na úrovni umelého kameňa. A poviem tak, že skoro 1.600 m² tých kociek keby sme už nasilu chceli, sme nevedeli ich toho času zohnať, lebo napríklad ešte sa aj zobrali spreď americkej ambasády kocky a napriek tomu to celé nestačilo, aby sa spravilo. Čiže je to aj takýto pragmatický dôvod, ale ja si stojím za tým, že tá dlažba je tam ako v poriadku, lebo má symbolizovať práve v tej časti tú pešiu zónu, no.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

No vždycky keď sa niečo spraví, tak časť ľudí je spokojná, časť ľudí je nespokojná, ale my sme sa preto dneska otvorene pýtali na to, že práve opačne máme veľmi veľa podnetov od obyvateľov tej zóny, ktorí práve nie sú spokojní s tým parkovaním dokonca. Nie že tam nebýva až tak veľa ľudí ale je to, je to, dokonca je tam niekoľko desiatok ľudí čo to vnímalo negatívne preto sme to, preto sme to aj dneska otvorili a teda pýtali sa na Váš názor. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Gajdoš, faktická.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja som o parkovaní na Židovskej. Ja nemám zas takú krátku pamäť, ja si pamätám ako sa tam parkovalo. Všetko bolo niečo hrozné! Akože to bolo, to bola hrozná ulica! Hrozná ulica kde sa neparkovalo ani na ceste ale po chodníkoch krížom krážom, chodilo sa po takom úzkom chodníku blízko zábradlia, betónového, celé zle! Ja stále už toto vnímam ako naozaj blízke podhradie alebo už takú tu začínajúcu zónu samotného Bratislavského hradu. Donedávna to bolo vnímané skôr ako nejaká nepodarená štreka. Momentálne to už chápem ako naozaj nejakú pešiu zónu. My na komisii sme ešte trochu žiadali teda respektíve, aby sa tam objavila aj nejaká zeleň. Sú tam také tie mohutné betónové oporné múry. My sme tam navrhovali, že niečo v tom okolí naozaj iba v úzkom páse vysadiť, možno niečo popínavého charakteru, ktoré zakryje tieto

betónové opachy a tak ďalej. Čiže možnože ešte takýmto spôsobom, ale to už ste pán starosta povedali, že oživiť trošku tú lokalitu, hej? Ja viem, že možnože niektorí ľudia, totižto keď sa povie zeleň tak hneď majú pred očami, pardon ešte ďalšiu, ďalší príspevok..

Starosta:

No máš faktickú poznámku, to znamená, že..

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Tak iba toto dokončím!

Starosta:

Mal by si skončiť po minúte, pán poslanec.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Iba, iba tento jeden. No že proste majú pocit, že im tam narastie 30-metrový strom, ale myslím si nejaká malá zeleň by sa tam hodila.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová čaká od 14:44.

Pani Párnická, nech sa páči. Faktická.

Poslankyňa Párnická:

Chcela som povedať, že samozrejme keď sa robí takáto veľká vec, vždy sú problémy, hej? Nikdy nie sú všetci spokojní a chcela som sa teda vyjadriť ako k tej kritike tých ľudí.

Na Facebooku som našla takého teda blogera, dosť také známe meno a vlastne zistilo sa, že on teda najviac kritizuje tú Židovskú a vlastne Matúš Čupka, Polko a teda ľudia, ktorí, hej?, Polko tam robí, že vlastne povedali, že to je chlapík, ktorý tam býva a ktorý sám porušuje ja neviem, že jazdí autom, hej?, po dlaždiciach a tak. A najviac kritizuje a on vlastne píše tie blogy tak, ako tak presvedčivo, že ľudia ktorí nevedia, nemajú presné informácie, tak vlastne sa nechajú zmiast'.

Starosta:

Toto je prevádzkovateľ jedného podniku, ktorý je na Židovskej a ktorý bol taký bezohľadný, že keď tam dláždili a dávali tam tú čadičovú dlažbu a potrebovali aby, počkať teda kým to jednoducho nejakým spôsobom sadne, aby to mohli vyškárovať, on im po tom jazdil na džípe! Bezohľadne. Proste im hádzal, zábrany odhadzoval a toto je dnes, ako on ide, ako naozaj je to, je to smutné ak toto je hlas, ktorý niekto počúva, že je nespokojný. Samozrejme, ako toto bol naozaj najsmutnejší celý ten okamih. To bol človek, ktorý tam má krčmu, hej? A jednoducho on povýšil všetko, všetko nad to, aby, ten svoj záujem nad ten verejný. Ako naozaj, pani poslankyňa to presne vystihla a som rád, že práve ľudia, ktorým záleží na tomto mieste, ktorí vo svojom

voľnom čase robia veľa pre to, aby sa toto mesto zmenilo, ako je Matúš Čupka, ako je, ako sú ľudia z Cyklokoalície, dokážu toto oceniť a vnímajú to naozaj, naozaj pozitívne.

Pani Ležovičová, po 25 minútach sa dostávaš k slovu.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja sa vlastne vraciam späť a chcem poprosiť to dokončenie čo pani Párnická začala. Nemohli by sme sa zaoberať VZN, asi sme viacerí dostali tie maily o tom hluku stavebnom. V podstate máme tu stavebný a pracovný ruch, či by sme nemohli znovu pripraviť nejaké VZN lebo to posledné nám zrušil prokurátor a nič nové nemáme. A ona to navrhla, ale ja by som bola rada keby začal nad tým úplne vážne úrad uvažovať a s právnikmi našiel nejakú formu, ktorá by bola únosná a prijateľná pre, aj pre úrady a aj pre obyvateľov. Ja chcem oficiálne o toto poprosiť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja sa o to usilujem od začiatku ako som vo funkcii. Vy viete dobre, že som o tom hovoril s bývalým hlavným hygienikom, aj súčasným hlavným hygienikom. Som ich už požiadal o to, aby jednoducho v Zákone o ochrane verejného zdravia aby tam dali právomoc obcí regulovať na svojom území zdroje hluku, vibrácií a infra žiarenia. Toto by bol, formou nariadenia. Pokiaľ to tam takto bude uvedené v tom zákone, tak toto je cesta k tomu, aby obce na Slovensku, nielen Staré Mesto, ale všetky obce na Slovensku mohli regulovať aj tú stavebnú činnosť.

Žiaľ, zatiaľ pokiaľ viem novela Zákona o ochrane verejného zdravia nebola v parlamente. Urobím všetko preto aby sa to zmenilo. Robiť nejaké nariadenie s vedomím, že ideme nad rámec zákona.. Priznám sa, že vnútorne s tým, aj keď hovorí sa, že účel svätí prostriedky ale v tomto prípade si myslím, že sme v inej situácii ako bežní občania prijímať nariadenie s vedomím, že je v rozpore so zákonom, nad rámec kompetencie samosprávy to by asi nebolo správne.

Pán poslanec Dostál, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Aj v tejto súvislosti, aj teda v iných súvislostiach, my sme tu čo sme poslanci Starého Mesta a zároveň poslanci Národnej rady v postavení opozičných poslancov čiže naša možnosť niečo presadiť je značne obmedzená. Ale myslím si, že sme všetci otvorení a možno by bolo užitočné si sadnúť a povedať si o veciach kde by zmena legislatívy mohla prispieť k tomu, že sa samospráva Starého Mesta efektívnejšie dokáže starať o zverené územie a účinnejšie dosahovať tie ciele, ktoré pri súčasnom nastavení legislatívy sú problematické lebo povedzme že narážajú na protesty prokurátorov a nesúlad so zákonom a podobne. Čiže nehovorím, že sa musíme automaticky zhodnúť na všetkých riešeniach, ale asi by bolo užitočné keby sme si k tomuto sadli aj v súvislosti s hlukom napríklad.

Ale prihlásil som sa kvôli inému. Chcel by som sa spýtať na situáciu okolo obstarávania dodávateľa na rekonštrukciu a opravu komunikácie na území mestskej časti. Konkrétne teda na to, že prečo sa nebude postupovať elektronickou aukciou. Podobné debaty sme už aj na pôde zastupiteľstva v minulosti viackrát absolvovali a teda nerozumiem tomu, že ak tam bola možnosť, aby sa robila elektronická aukcia prečo sa elektronická aukcia nebude robiť.

A potom by som sa chcel spýtať, že aj na zmysluplnosť zastúpenia poslancov zastupiteľstva v komisiách pretože, v komisiách pre prípravu súťaže, pretože ak sú tam traja zamestnanci a dvaja poslanci a dôjde k situácii, že traja zamestnanci prehlasujú dvoch poslancov, povedzme v takejto zásadnej veci ako je konanie elektronickej aukcie, tak to z môjho pohľadu nemá veľký zmysel aby tam, aby tam tí poslanci boli, keď aj tak si to tá komisia schváli čo je úloha úradu.

Starosta:

Ja si myslím, že bolo to vysvetlené. Vysvetľovali to odborní referenti z referátu obstarávania aj z oddelenia investičného. To znamená, myslím, že páni poslanci, ktorí sú v tej komisii to mali vysvetlené aj ústne aj písomne, takže neviem čo k tomu ďalej dodať.

Problém je v tom, že aj zákon hovorí o tom, že v prípade, že sa niektoré teda služby sa obstarávajú.. Elektronická aukcia má význam pri obstarávaní tovarov. To sa zhodneme a to je celý problém aj elektronickeho trhu. Že jednoducho pri tých tovaroch je jednoduchšie nastaviť tie kritériá tak, že je možné riešiť len cenou a súťažiť a biť sa o tú cenu, pretože viem čo to je. V prípade služieb je však tento spôsob, sa neodporúča a je to aj z toho dôvodu, že v tomto prípade bolo tých položiek, ktoré sa skrývali pod tou celkovou cenou, konečnou cenou asi 160, ak sa nemýlim. Takže z tohto dôvodu by sa mohlo stať a to naozaj je veľké riziko, že by sa stalo, že jednoducho súťaží sa konečná cena a nesúťažia sa jednotkové ceny! A potom na záver sa stane to, že jednoducho dodávateľ si prispôbi jednotkové ceny tak, že jednoducho by sme zrazu asfaltovali možno drahšie a dláždili, čo by sme povedzme menej chceli robiť, tak lacnejšie, hej?, ako by bolo normálne. Myslím si, že je férové aby sa, aby každý dodávateľ nastavil tú jednotkovú cenu a to sa celé zráta a z toho vyjde konečná cena, konečná suma. Takýmto spôsobom to bolo obstarávané aj pred dvoma rokmi. Myslím, že to bolo celkom, myslím, že to bolo korektné, nebol tam žiadny problém s týmto. A jednoducho ceny, ktoré sme mali my vysúťažené tak boli nižšie ako, v konečnom dôsledku nižšie, ako malo napríklad vysúťažené hlavné mesto. Zhodou okolností ten istý dodávateľ. Takže toto bol ten dôvod.

Ale hovorím, bolo to vysvetlené odborným, odbornými referentmi z obstarávania aj z investičného oddelenia.

Pán poslanec Ziegler, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja sa len pýtam, možno ma opravte, ale myslím, že pred dvoma rokmi keď sa Pytel súťažil tak to bolo cez elektronickú aukciu, ale ma opravte možno ak to nebolo. A len všetky tieto veci, tá otázka alebo tá námietka voči tomu, že naozaj sa môže udiť aj pri tej obálkovej metóde, aj pri tej elektronickej aukcii, stále máme možnosť, možnosť jednoducho pokiaľ niekto ponúkne príliš nízku cenu pri niektorých položkách jedného z tej súťaže vylúčiť? Áno, môže to nejakým spôsobom ten čas predĺžiť ale teda o to bolo možno dôležitejšie púšťať sa do takéhoto niečoho, do takého niečoho včas. A pokiaľ zadefinujeme ako hlavné kritérium tú cenu a naším cieľom je získať čo najvýhodnejšiu cenu, tak toto sa naozaj javí ako vhodnejší, vhodnejší spôsob. Možnože ušetríme niekoľko desaťtisíc, možno sa nebude jednať o nejaké obrovské sumy, ale aj za to môžeme nejakým spôsobom nejaké cesty opraviť. Ja som členom tej komisie, v zásade tá diskusia tam bola naozaj, myslím, že trvala veľmi na veľmi širokej úrovni....neviem či mám ešte druhú, druhú...

Starosta:

Skúste.

Poslanec Ing. Ziegler:

Že vlastne tá, len som chcel povedať, ale naozaj že tá diskusia bola korektná na obe strany. Naozaj je to tak, že keď sme tam dvaja poslanci tak de facto skôr sme tam štatisti vo vzťahu k zamestnancom úradu. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Dôvody prečo nemôže byť elektronická aukcia boli vysvetlené poslancom, ktorí sú členmi komisie s výsledkom, že obaja poslanci, členovia komisie naďalej zotrvali na tom, že by mala byť elektronická aukcia. Tak buď sú tí poslanci nejakým spôsobom nechápaví alebo nebolo im vysvetlené dostatočne.

Po druhé, tak či tak je kritériom cena, tak či tak môže niekto podliezať. Keby sme tu boli v situácii, že vieme súťažiť nejakú kvalitu služieb, záruku, spoľahlivosť, ale to má byť podmienka toho, aby sa niekto mohol vôbec zúčastniť takej súťaže, zadefinovať nejaké kritéria účasti a tie majú overiť či je niekto schopný niečo také dodávať, ale aj tak sa súťaží len cena. To je druhá poznámka.

A tretia poznámka. Súťažiť cena sa predsa dá aj tak, že sa bude, budú znižovať položky v rámci elektronickej aukcie a jednotlivé položky..

Starosta:

160.

Poslanec Mgr. Dostál:

Áno. A z tých položiek..

Starosta:

160 položiek.

Poslanec Mgr. Dostál:

.. sa vygeneruje celková cena.

Starosta:

Pani poslankyňa Párnická, faktická poznámka.

Poslankyňa Párnická:

Ja som bola v komisii na to veľké obstarávanie tak tam vlastne bol systém, že teda najprv, teda obálky sa otvorili ale teda boli tam už kritériá s nejakými podmienkami, teda vopred teda dané. Takže kto teda nespĺňal tak v podstate ani nemohol prejsť a následne potom bola elektronická aukcia. Tak je to ďalšia možnosť.

Starosta:

Ten proces trval ale koľko? Neporovnateľne viac, ten trval pol roka.

Poslankyňa Párnická:

No trval, no.

Starosta:

To je celý ten problém, že jednoducho my tu, my tu viac času zabijeme verejným obstarávaním ako samotnou realizáciou toho. Toto je celé zle nastavené. Neviem aký je váš názor na to. Ja si myslím, že vláda keď schvaľovala zavedenie to stransparentnenia celého procesu, to znamená zverejňovanie zmlúv, to bol veľmi dobrý krok. Pretože zverejňovanie zmlúv odhalí akým spôsobom sa realizujú tieto veci ale to, že ešte navyše bol prijatý aj ten systém toho verejného obstarávania. Musím povedať, že z praktického života, len to komplikuje. A vždy sa nájde niekto kto to dokáže obísť. A jednoducho samospráva si nevie pomôcť. Je to ruleta.

To čo sa nám stalo na pri obstarávaní, obstarávaní projektovej dokumentácie materskej školy Gorazdova. To čo sa nám stalo s obstarávaním dodávateľských prác na Gorazdovej. Naraz sme obstarávali Gorazdovu aj Brniansku, na Brnianskej neboli problémy, na Gorazdovej proste bol dodávateľ, ktorý jednoducho neustále robil problémy a jednoducho sme sa dostali do situácie, že stále to nemáme ešte skolaudované, hej? Respektíve nie sú tam odstránené nedostatky.

A toto sú veci, jednoducho ja v tomto dávam prednosť výsledku aby sa proste niečo spravilo, ale nie aby jednoducho to bolo takýmto umelým spôsobom naťahované. Jednoducho, bohužiaľ, ten Zákon o verejnom obstarávaní je tak nastavený, že chráni kadejakých tých špekulantov, ktorí nemajú zamestnancov, majú len manažéra a všetko si objednávajú

dodávateľsky. A jednoducho takýmto spôsobom celý ten proces naťahujú. Ako naozaj odporúčam skúsenosti miest a obcí na Slovensku sa starostovia a primátori zhodujú v tom, že tento systém toho verejného obstarávania nie je dobrý. Jednoducho komplikuje život, ale v tom naozaj negatívnom slova zmysle, že jednoducho neviete koho vy obstaráte.

Pán poslanec Bútora, faktická poznámka.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne. Ja vnímam toto čo hovoríš, pán starosta, ohľadne toho obstarávania. Ja iba doplním možno tú informáciu, ktorú hovoril aj Tomáš Ziegler, že áno tá diskusia bola korektná na tej komisii. Napriek tomu ja si tiež myslím, že vzhľadom aj na pomerne prísne stanovené kritériá účasti tak tá aukcia, vnímam aj tie riziká ale myslím si, že stále si myslím, že by to bolo lepšie riešenie, že stálo by za to, to vyskúšať. Ale samozrejme rozhoduje úrad o tom, takže..

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Priznám sa, že nerozumiem. Keby sme sa tu bavili o tom, že dáme nejaké iné kritériá, ktoré nám zabezpečia, že ten vydavateľ, či dodávateľ bude spoľahlivý alebo si to budeme vyberať na základe skúseností a teda korektný obstarávateľ si vyberie toho najlepšieho a zároveň toho najlacnejšieho. Nemáme tu taký systém, musíme rešpektovať Zákon o verejnom obstarávaní. A keď si dáme ako jediné kritérium cena, tak presne tie argumenty, že nám tam špekulant zalezie, že tam príde niekto iný, že to potom nedokončí, že to nebude schopný za tú cenu spraviť, ktoré sa tu používajú proti elektronickej aukcií možno použiť proti akémukoľvek verejnému obstarávaniu, kde jediné kritérium je cena.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, diskusný príspevok nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ak dovoľíte, ja by som z druhého súdka začal. Poďakovaním. Chcel by som vám pán starosta poďakovať za to, že v decembri myslím že na zasadnutí to bolo 7.-ho sa nám podarilo zrušiť alebo vypovedať nájom sekundárnych rozvodov OST Chorvátska 1 a vy už 12.-ho ste realizoval toto uznesenie a oznámili ste to TERMMINGu. Veľká vďaka. Pravdu povedané mal veľké obavy ale o to srdečnejšie Vám chcem v tomto smere poďakovať.

V rámci toho čo sme schválili, bol tam aj taký časový harmonogram. Chcel by som sa uistiť v tom, pán starosta, že či ste nabehli na ten časový harmonogram tak, aby sme do toho 1.júla zdarma ukončili to odpojenie a nielen odpojenie ale aj pripojenie k BATke.

Zároveň by som sa chcel ešte opýtať v súvislosti s TERMMINGom, že v dodatku č.3 článok 5 bod 5.2 o cene kde sa hovorí, tam sa zaviazal TERMMING, že zníži ceny tepla vo výške 10 euro za 1 kW vo fixnej zložke ceny tepla oproti maximálnej cene fixnej zložky ceny tepla stanovenej ÚRSO. Možno by bolo dobré, je to zmluva medzi Starým Mestom a TERMMINGom opýtať sa či sa táto ústretovosť, ktorú TERMMING prejavil aj realizuje.

Chcem ešte upozorniť aj na jednu vec, že ÚRSO nie je tu kauza len električky a čo ja viem dajme tomu, že plynu, ale začína sa rysovať aj kauza tepla. BATka, BATke bol schválený výmer ÚRSO na zvýšenie fixných nákladov pri výrobe tepla o 50 % a zníženia tých druhých nákladov o 20 %. Treba tieto veci vnímať. My chceme uskutočniť s ľuďmi stretnutie na ÚRSO. Je pravdou, že tento cenový výmer nenadobudol ešte účinnosť, ale môže sa stať že ÚRSO nekonal len v oblasti električky, ale konal aj v oblasti dodávky tepla, nie celkom v súlade so zákonom.

A teraz by som chcel ešte poprosiť, ja som interpeloval asi dva alebo trikrát, podporil ma aj pán Muránsky, ohľadom Justičnej. Tam je katastrofálna situácia, ospravedlňujem sa, nebol som u starej mamy dva dni, prosím ďalší, že či už náhodou nedošlo k oprave toho prepadnutia tejto vozovky. Ale je to veľmi nebezpečné pre automobily. Je to pred vchodom č.9. Ďakujem.

Keby ste v krátkosti poinformovali ako ste nabehli na tú súčinnosť s Bratislavskou teplárenskou a s TERMMINGom. To by ma najviac zaujímalo.

Starosta:

Pán poslanec, prepáčte ako, určite to ide ako to má byť, takže ako neviem vám v tejto chvíli odpovedať. Nemám aktuálne..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, však sám ste povedali, že proste bolo to 6.-ho decembra to zastupiteľstvo, nie 7.-ho, ale všetko ide..

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, to sedí. Pán poslanec Vagač, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Vagač:

Pán starosta mám na Vás takúto otázku. Pred chvíľou mal príspevok Ondrej Dostál, ktorý jasne povedal a vlastne ako keby dotazoval sa Vás, že v čom teda vidíte ten problém ohľadom verejného obstarávania. Sa tu už niekoľkí ľudia vyjadrovali a Vy niektoré veci odpoviete

a niektoré neodpoviete, hneď vyvoláte ďalšieho a veci odídu do neznáma. A ja sa teraz nielen k tomuto chcem vrátiť ale chcem sa vrátiť aj k tomu čo sme tu predsa hovorili.

Niekoľkí z nás Vám hovoria, že chceme byť účastní toho celého procesu ohľadom tých otváracích hodín. Vy ste to nechali doznieť a už riešime asi tretí problém bodu Rôzneho a my vlastne odtiaľto odídeme bez jasného Vášho stanoviska. To znamená, však Vaše stanovisko by malo byť áno, však jednal som s tým cechom. Im som, však im ste poslali nejaké rámce o čom budete jednať. Prečo ich nepošlete nám? Však povedzte, 'Dobre jednal som s nimi, vám pošlem to čo som s nimi jednal, o takýchto rámcoch jednáme.' Však Vy musíte mať nejaké veci pripravené. Prečo aj tie pracovné materiály, prečo nejednáte aj s nami? Však Vy ste mali, tento január sme všetci sme boli v komisiách aspoň dvakrát. Prečo ste neprišli na komisie povedať, že som v takejto pracovnej fáze. Však to je taký neuraligický bod pre nás všetkých, však to vidíte! Aj pre Vás a pre nás, pre občanov, pre podnikateľov. Vy čosi máte ale nedáte. Pýtam sa a teraz ma necháte doznieť a nič nepoviete alebo však povedzte nejaké jasné slovo. Dobre, pošlem vám to, chystám za dva týždne, toto spravím toto a toto a tak. Ale to, že my to budeme mať v marcovom zastupiteľstve, no to je pre nás akože čierna diera. Lebo ak to dostaneme dva dni pred komisiou alebo nebodaj tri hodiny pred zastupiteľstvom, no čo z toho my máme. A potom budete hovoriť v médiách, že 'aha, tak to poslanci, oni to..

Starosta:

Pán poslanec, prosím Vás!

Poslanec Ing. Vagač:

No ja vás teda tiež prosím lebo vy ste nechali tú diskusiu zaniest' do prázdna! My vôbec nevieme o čom, ako sa to skončilo! Tak prosím Vás, skúste nám teda povedať akú máte predstavu, že kedy začnete spolupracovať reálne s poslancami a poslanci sa budú môcť reálne aj k Vašim návrhom vyjadrovať a budú mať aj oni šancu tu komunikovať s vlastnými ľuďmi, občanmi, právnikmi, podnikateľmi. Však aj my máme nejaké kontakty, aj my máme nejaké názory.

Starosta:

Jasné!

Poslanec Ing. Vagač:

Však nenechajte to prosím Vás zaznieť do prázdna tak ako pred chvíľou Ondreja Dostála, ako pred chvíľou tu niekto hovoril o tom verejnom obstarávaní. Však to sa nedá len vyvolať ďalšieho a takto tu lietajú témy bez odozvy. Ďakujem.

Starosta:

Ja som jasne povedal, že verejná diskusia k tomu, a to hovorím verejná diskusia bude koncom februára. To znamená mesiac, povedal som to, povedal som to?

Poslanec Ing. Vagač:

Však hej. (ďalej nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Verejnosti! S tým, že dovedy chcem o tom hovoriť s poslancami...

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

S tým, že predtým o tom chcem hovoriť s poslancami, ale nie na zastupiteľstve. Možno na pracovnom stretnutí. Ale to som povedal!

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale..

Poslanec Ing. Vagač:

S nami budete mať pracovné stretnutie? Tak to ste nepovedali! Ja si to hneď píšem, dobre? Skúste to hneď zopakovať!

Starosta:

Pán poslanec prepáčte, je to..

Poslanec Ing. Vagač:

Skúste to povedať!

Starosta:

.. vo vývoji. Ako nerozumiem tomu. Akože chcete si sadnúť ku mne do kancelárie a chcete tam proste sedieť pri každom stretnutí? Tak ak, dovoľte.. Dovoľte!

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie! Neprebiehalo to takýmto spôsobom...

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ále prosím Vás!

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec! Akože nie, nie je to tak!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Viete, pán poslanec, ja som sa naučil niečo. Že pokiaľ nemáš v rukách niečo konkrétne, tak radšej s prepáčením buď ticho. A preto, preto ako dovoľíte..

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Preto ako dovoľíte...

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Prosím?

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja som podnikateľom nepredkladal nič! Rieši sa to na úrovni právnikov!

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ak dovoľíte, pán poslanec ja si to vážim, ak dovoľíte, nechajte to na mňa. Dobre?

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre!

Starosta:

Ja si to vážim Váš záujem. Určite, určite..

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja o Vás nehovorí.. Čo som povedal o Vás v médiách? Čo som povedal o Vás v médiách?
Čo som povedal?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa, Vy ste ani nehlasovali, Vy ste radšej odišli zo sály tak prosím Vás nehovorte o týchto veciach!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ále no!

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Čo som povedal pán poslanec?

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

To som nepovedal! Nepoužil som..

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre! Pán poslanec Ziegler nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Dve veci.

Jedna, teda ešte k tomu obstarávaniu s tým asi, že v tomto sa asi principiálne nezhodneme čo sa týka metódy. Je to samozrejme vec asi názoru, vec rozhodnutia. Ja chcem vlastne povedať, že týmto sa chcem vzdať členstva v tej komisii pre schvaľovanie súťažných podmienok. To je jedna poznámka.

A druhá poznámka k tomuto, teda keď to počúvam aspoň som rád, že pokiaľ budeme riešiť tie otváracie hodiny, že tento krát o tom viete, že ako to bude vyzerat' a budete s tým návrhom stotožnení. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja by som tiež teraz preveksľoval na inú tému. Také nejaké by som nahodil veci.

Pripravili sme projekty Šafárikovho námestia – Fajnorovo nábrežie. Chcel by som sa spýtať, dostávam také nejaké dotazy, teda ako to stojí, ako to nestojí. Samozrejme niečo som vedel alebo veľa vecí viem ešte dodnes, lebo zrejme sa tak silne nepohli. Ale možno by bolo dobré keby to tu zaznelo. Teda konkrétne to Fajnorovo hlavne, lebo tam sme odkázaní na dohodu s Verejnými prístavmi respektíve s Ministerstvom dopravy ako 100 % akcionárom. Že jak sme s tým. Lebo vysúťažili sme nejaký projekt a dobre vieme, že nám bráni v tom vlastne dohoda s Verejnými prístavmi a teda otázka znie, že či sa pohli veci odvtedy nejako lebo viem že došlo k výmene Verejných prístavov, funkcionárov Verejných prístavov, na ministerstve došlo k nejakým posunom a že či teda bolo nejaké jednanie a ako to vyzerá s týmto. To je prvá otázka.

A druhú otázku by som mal, že pripravovali sme, a to bolo tak trochu súčasť vlastne aj tej Židovskej a tak ďalej. Že pripravil sa projekt, aj sa zaplatil na kamerový systém. Jednalo sa asi o 6 kamier, nebolo ich tak strašne veľa, možno rozvody boli komplikovanejšie a že či teda mestská časť, tento projekt je na stole a bol nacený a či nejakým spôsobom ho zaradí do nejakých investičných akcií, aby vlastne, sme ho nazvali aj pracovne, že Ochrana verejného dedičstva. Lebo naozaj tam dochádza k stálemu, to je Kapitulská – Farská, v podstate je to ešte aj Na vršku, je to Klariská ulica. Týchto 6 kamier dokázalo hrať dobrý systém, dokázalo vlastne ako keby získať prehľad o všetkých tých uliciach. No že teda prvá otázka bola, že Fajnorovo a druhá otázka, že či kamerový systém, ktorý niekde bol pripravený je niekde pripravený na jej finančné krytie a realizáciu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Rokoval som s ministrom dopravy ako hlavným akcionárom spoločnosti Verejné prístavy. Stretli sme sa so zástupcami, s vedením Verejných prístavov, so zástupcami Slovenskej plavby a prístavov a ďalej budeme rokovať. Hľadáme taký spôsob riešenia, ktorý nám umožní realizovať ten projekt. Je pravdepodobné, že to nebude možné v takom rozsahu ako sme si pôvodne predstavovali, pretože nie je tam ochota vlastníka poskytnúť mestskej časti celý ten priestor. Ďalšie stretnutie, ktoré má byť s predsedom predstavenstva Verejných prístavov je tento týždeň.

Pokiaľ ide o kamerový systém, boli na Židovskej ulici osadené dve kamery. Jedna je umiestnená na vjazde, druhá je umiestnená na križovatke Židovskej – Mikulášskej – Beblavého s tým, že táto kamera pokrýva, zasahuje priestor aj pred Dómom sv. Martina. To znamená to čo bolo dohodnuté, že bude monitorovať aj ten priestor, aby sa neopakovalo to čo sa stalo v minulosti keď tam bol umiestnený ten, tá bábka s tým samopalom, takže malo by to byť pod

kamerovým dohľadom. Mestská časť v spolupráci s Technickými službami zabezpečila mestskej polícii veľkoplošné obrazovky na dispečing tak aby vlastne každý, každá kamera, ktorá rieši hlavne vjazdy do historickej časti mesta, to znamená na Strakovej, na Františkánskej, a Židovskej aby bola na samostatnej obrazovke. A tie ostatné kamery, ktoré mali, boli do majetku mestskej polície. Nateraz tieto dve kamery sú, v tejto chvíli sú postačujúce. Budeme sa uchádzať samozrejme o finančné, o spolufinancovanie hlavného mesta, prípadne Ministerstva vnútra tak, aby to nemalo vplyv na rozpočet mestskej časti. To znamená, že využijeme všetky možnosti, aby sme ďalšie rozširovanie kamerového systému zabezpečili z iných zdrojov.

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(úvod nie je rozumieť zo záznamu).. keď sa od štatutára mestskej časti dozviem ako je elektronické verejné obstarávanie nie je veľmi žiadúce, ako nás tlačí čas, ako to nie je dobré, že predsa ako ja už naozaj neviem kde ja dneska sedím. A prepáčte to Vaše správanie! Ako tu po nás vyskakujete, to je nedôstojné a nehodné Vášho postavenia. Ja by som bola veľmi rada, aby sme túto úroveň, teda nie sme tu trhu. Lezie nám tu po krku, mám toho dosť!

Starosta:

Pokiaľ nie sú ďalšie diskusné príspevky, tak dovoľm si ukončiť diskusiu a tým pádom končíme bod č.20 Rôzne. Bod č. 21.

21. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti, nech sa páči. Poprosím poslancov, aby interpelácie predkladali v písomnej forme. Pokiaľ nemáme, nemáme teda ďalšie interpelácie, tak dovoľm si... Pani Satinská, nech sa páči faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja by som chcela upozorniť, že hádam máme právo, pán starosta, Vás interpelovať ústne na zasadnutí miestneho zastupiteľstva! Hádam nám to právo...

Starosta:

Samozrejme! Nikto vám nepovedal. Samozrejme!

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Áno? Ďakujem. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Dúfam, že nebudem posledný.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tak vyjadrujem radosť! Vyjadrujem z toho radosť, že budem posledný lebo posledný berie všetko! Takže tú Justičnú. Myslím, že štyrikrát sme interpelovali tú, to prepadnutie tej ulice pred Justičnou 9. Keby ste sa tam, nie vy pozreli, ale keby sa tam chlapci pozreli, že by to zasanovali, aby tam nedošlo k prepadu aj nejakých áut. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Pokiaľ viem Justičná bola rekonštruovaná napríklad vlani!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Na sedmičke. Viete to je tam všetko. Žiaľ napríklad sa nestala Justičná do toho vášho projektu, čo ste hovorili, že keby sme zobrali úver. No a myslím si, že takáto situácia je, koľko je asi ulíc v Bratislave? 500? 1.000?

Starosta:

V Bratislave?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno.

Starosta:

V Bratislave?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

V Starom Meste myslím! V Starom!

Starosta:

V Starom Meste okolo 300 ulíc.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

No fajn. No vidíte, takže tých 280 sa nedostalo do toho projektu a medzitým je aj tá Justičná, takže možno sme aj dobre urobili, že budeme veci sanovať postupne a z hľadiska potrieb jednotlivých tých ulíc. A že nebudeme nezodpovední ako ste nás označili v tom článku, že aby sme vysvetlili tým 20 uliciam prečo sme neschválili ten projekt. Ja by som chcel povedať, že treba vysvetliť tým 280, že prečo len 20 by sa robilo. Ale to už len skutočne na okraj a som rád, že som posledný.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže už nie sú žiadne interpelácie, tak končím dnešné zasadnutie tým, že máme tu ešte o 16,00 hodine priestor pre občanov. Otázka, že či čakáme do 16,00 hodiny alebo že či začneme hneď.

Priestor pre občanov

Viacerí:

Hneď!

Starosta:

Takže začneme hneď. Prihlásili sa pán Voltemar a pán Galis, takže. A pán Majer. Takže nech sa páči, títo traja sú prihlásení v tomto poradí. Pán Voltemar, nech sa páči.

Starosta:

Môžete! Nech sa páči, pán Voltemar, máte 3 minúty.

p. Voltemar, občan:

Dobrý deň, dámy a páni. Volám sa Marián Voltemar a zastupujem združenie Staromestských kaviarnikov. Už viackrát sme sa tu na rôzne veci pýtali a ja vlastne reagujem na článok v Hospodárskych novinách, o ktorom sa už tu rozprávalo. Pani poslankyňa Oráčová ho spomenula. Sme radi, že pán starosta deklaruje, že v rámci pripravovaného všeobecne záväzného nariadenia o otváracích hodinách komunikuje s obyvateľmi aj zástupcami podnikateľov.

Združenie Staromestských kaviarnikov zastupuje 45 prevádzok na území Starého mesta. Združenie Staromestských kaviarnikov je združenie, ktoré má svoje stanovy, má svoje predstavenstvo, má správnu radu. Združenie Staromestských kaviarnikov za poslednej, za posledných 6 mesiacov štyrikrát oslovilo pána starostu listom a požiadali sme ho o komunikáciu v rámci všeobecného záväzného, v rámci prípravy všeobecne záväzného nariadenia.

Veľmi nás prekvapila, prekvapilo tvrdenie alebo prekvapilo nás tvrdenie pána starostu, že vznikol v posledných mesiacoch alebo dňoch určitý cech podnikateľov, ktorý zastupuje vraj najväčšie prevádzky. Ja by som sa chcel spýtať pána starostu dve otázky.

Prvá otázka, prečo ignoruje Združenie Staromestských kaviarnikov?

A druhá otázka je, my o žiadnom, o žiadnom cechu kaviarnikov alebo cechu, ktorý ste vy spomínal nevieme, viete nám prezradiť tú tajnú informáciu kto sa za týmto cechom skrýva a koho tento cech zastupuje? Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán Gális, nech sa páči.

Pán Gális, nech sa páči.

p. Voltemar, občan:

Prepáčte, ja by som sa chcel naozaj spýtať či dostanem odpoveď. A vy ste mi neodpovedali.

Starosta:

Toto je vystúpenie občanov, každý občan môže vystúpiť a proste povedať. Nech sa páči, povedali ste. Nech sa páči, pán Gális. Nech sa páči.

p. Gális, občan:

Dobrý deň. Moje meno je Jozef Gális. Som podnikateľ a zároveň Staromešťan. Problém celý je v tom, že pán starosta nekomunikuje; takisto som v tomto združení. Starosta to celé berie, „ja ťám, ja ťám, ja ťám!“ To čo my tvrdíme. „Ja ťám“, je to ako z rozprávky.

Ja vás chcem požiadať ako poslancov, že vás žiadame ako poslanci, aby ste zaviazali mestskú časť Staré Mesto aby ukončilo bez vyrúbenia pokút všetky správne konania, ktoré boli začaté z dôvodu otvorenia prevádzky po 22,00 hodine len z tohto jediného dôvodu a samozrejme, aby mestská časť ani nezačínala nové správne konania. Tuná v rukách držím všetky správne konania, ktoré sú len na základe toho, že prevádzky majú naďalej otvorené a tým pádom dochádza k buzerácii. Je naivné si myslieť, že to ostane len tak a že nebudeme žiadať nejaké finančné odškodné, a tak ďalej, a budú z toho ťahanice. Naozaj vás žiadam, aby ste zaviazali mestskú časť, aby niečo také, že z takého dôvodu, že rok sa tu nevie schváliť VZNko, starosta odmieta komunikovať, zavádza, klame. Vytvoril si nejaký cech s pár podnikateľmi a s ostatnými odmieta komunikovať a ešte má tú drzosť, že začína správne konania. Jediný dôvod je tam vždy uvedený len prevádzková doba. Však to je nemorálne, aby sa niečo spackalo, nevedelo sa niečo nové prijať a na základe toho ste pokutovali podnikateľov lebo majú otvorené po 22,00 hodine. Samozrejme, že majú po 22,00, lebo inak to môžu zatvoriť. Prídu ľudia o prácu, oni prídu o biznis a v tomto prípade, v tomto jednom papieri máte 27 súdnych sporov, ktorí budú od Vás žiadať ušlý zisk a tak ďalej. Ako toto je naozaj nemorálne a naozaj pán starosta jedná len „ja ťám, ja ťám, ja ťám“. Takto sa nerobí politika na úrovni mestskej časti. Takisto ste videli, neodpovedá. Žiadny cech neexistoval, my o tom vieme. Pán starosta začal komunikovať s nejakými vybranými skupinami, ako je napríklad Medusa Group, s ktorými sa na niečom asi zrejme chce dohodnúť. A tu potom sa bude.. A preto to ani nikomu nechce dať! Nechce... Zastupujeme 45 prevádzok a on s nami odmieta komunikovať. Máme tu potvrdené listy, ktoré vám môžeme ukázať. Mestská polícia chodí ku nám, ja tu mám, môžem vám pustiť záznam, ak budete mať záujem kľudne vám ho pustím, ako so mnou komunikovala mestská polícia. Obchádzala zákon a jedinou je úlohou bolo, aby mohla dostať biely papierik na základe čoho môže začať správne konanie. Akože toto sú naozaj vážne veci, ktoré sa tu dejú pod taktovkou pána starostu. On síce tvrdí, že neovláda

mestskú políciu ale v zas klame. Zo zdrojov neoficiálnych vieme, že je to práve na podnet pána starostu, že majú chodiť a čo najviac podnikov buzerovať. Môžem pokračovať? Dostanem..?

Niektó:

Nie.

Starosta:

Nie. Ďakujem pekne.

p. Gális, občan:

Ďakujem.

Starosta:

Ďalej pán Majer, nech sa páči. Sú to vystúpenia občanov.

p. Majer:

Dobrý deň prajem. Ja som sa rozhodol prvý raz vystúpiť na zastupiteľstve, pretože sa skoro 3 mesiace nemôžem dostať k pánovi starostovi. Teraz fakta.

Bývam vo dvore Krížna – Záhradnícka, sú tam stovky bytov, stovky áut a peklo sme začali prežívať keď tam postavili Sociálnu poisťovňu. Každodenný boj o parkovanie. Bolo občianske združenie vytvorené, občianske združenie nepomáhalo. Dva roky sa vraj vysporiadavali pozemky a 2015 na jeseň boli vysporiadané. Do leta 2016 sa nestalo absolútne nič. Projektant dopravný urobil taký projekt, ktorému by som nedal diplom na škole, ale dobre. Potom sedemkrát na dvore rozmiestnili pohyblivé značky Zákaz zastavenia lebo bude značenie. Sedemkrát od augusta do 27.novebmra. Sedemkrát nebol nikto z odboru dopravy, ani dozorovať, ani kontrolovať, ani čo. Dvaja robotníci došli, vždycky som sa ich pýtal čo a jak, 'my sme robotníci, my robíme to, čo nám povedia' a nikto nikdy sa o nich nestará. Socializmus na plnej čiare.

Potom idú ďalšie fakty. Od 16.novembra som požiadal sekretariát, pani Boudová, neviem či tu nie je, nepoznám ju, po telefóne samozrejme ma vyspovedala, že čo chcem, prečo chcem a tak ďalej. Do Vianoc som volal každý druhý deň na sekretariát. Čo som sa dozvedel? 16.novembra, že pán starosta má ešte týždeň dovolenku. Potom je zaneprázdnený do 7.decembra. Potom bude dávať termíny, ale na mňa sa termín neušiel. Do Vianoc. Pýtal som sa, že čo po Vianociach. Starosta má dovolenku. Prvý týždeň roka, starosta má dovolenku a dodnes sa mi už nikto neozval, lebo som povedal, že to dám do médií. Pozajtra mi vyjde článok v Bratislavských novinách o spôsobe.. Mne toto pripomína silne socializmus na plnej čiare. Jak vedúci tajomník sa chováte!

Okrem toho som dvoch poslancov priebežne informoval o mojich krokoch, o mojich telefonátoch, sťažnostiach a tak ďalej, a tak ďalej. Dvaja poslanci povedali, 'No nečudujte sa! Starosta nám neberie telefóny, starosta nám neodpovedá na smsky'. Prosím Vás pekne, to sú fakty. To sú fakty. Proste..

A ešte jedna vec! Mestská polícia, to je tiež kapitola sama o sebe. Objektívne musím povedať, že dve autá na Staré Mesto je žiaľostne málo. Žiaľostne málo. Nevieť čo môžete alebo nemôžete urobiť, ale rozhodne by ste mali posilniť minimálne o jedno auto mestskú políciu, neviem koho je to kompetencia. Ale pochôdkari by mohli fungovať. Na najväčšom dvore v Starom Meste, na najväčšom dvore, by každý jeden deň, o ktorejkoľvek hodine, nájdete 5 až 10 protizákonne parkujúcich áut. Dúfam, že.. Prosím.. A ešte takto. Ten, kto maľoval ten projekt a ten kto maľoval tie čiary, keďže neboli kontrolovaní, diletantské chyby! Každý policajt mestský.. no. Môžem dokončiť vetu?

Niektó:

Dokončíte.

p. Majer:

úplne diletantské chyby! Pre invalidov namaľovali boxy, ale vymaľovali len modrú čiaru. Každý policajt povie, že kým tam nie je ten kríž pre invalidov, tak tam.. Naposledy sa tam postavil človek, nastavil si papiere na auto a volajte mestskú políciu. Piaty ľudia volali mestskú políciu, došli, odfotili a nič sa nedeje.

Dodnes nie je vyznačená asi štvrtina dvora.

A vrchol všetkého bol mladý referent, na ktorého ma pani Boudová chcela presunúť, že vraj mám nejaký problém, ma zavolať tri dni pred Vianocami. Tak som mu povedal, že ja mu ho poviem ale že napriek tomu sa hlásim pánovi starostovi ako sa sťažovať. No povedal mi, že jáj ešte mi povedala pani Boudová, 'tam bol problém s vysporiadaním, nejaká maličkosť sa vyskytla'. Bohapustá lož! Mladý chlapec mi povedal, 'Máte 100% pravdu, ale tá zlá firma u ktorej sme si to objednali, tá zlá firma to neurobila'. A keď som povedal, že však je sucho, prečo ešte teraz týždeň môžete robiť, 'no nie sú optimálne podmienky na maľovanie'. Ak sú nejaké otázky, prosím, ale za tým si stojím 100% a v novinách to výjde...

Starosta:

Ja naozaj neviem ako reagovať na nezmysly a nepravdy.

p. Majer:

Nepravdy?

Niektó:

Psst, nechajte, potom...

Starosta:

Skutočne ako nerozumím tomu.. Ja neviem, neviem ako... Človek stráca reč keď počuje, počuje dohady.. Pán Gális, ako Vy naozaj.. Toto nie je priestor na diskusiu.

p. Gális, občan:

Môžem reagovať alebo...?

Starosta:

Tak nepoviem radšej nič. Ďakujem pekne. Pán poslanec Bučko.

p. Gális, občan:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Poprosím Vás, pán Gális, nezavádzajte! Nikto si tu nič nevytvoril!

p. Gális, občan:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Poprosím Vás! Mali ste svoje 3 minúty, teraz pán poslanec Bučko, nech sa páči.

p. Gális, občan:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ako sa mám proti klamárovi obhajovať! Keď vy mi povieť, že ja dávam mestskej polícii nejaké príkazy?? To je absolútna lož! To je absolútna lož a vy to veľmi dobre viete! A napriek tomu rozprávate do médií klamstvá.

p. Gális, občan:

to nie je pravda! (ďalej nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Čo viete podložiť?

p. Gális, občan:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja hovorím o tom, že Vy permanentne klamete. Nehovoríte..

p. Gális, občan:

Ale povedzte mi v čom?

p. Voltemar, občan:

Pán starosta vyhýbate sa odpovedi!

Starosta:

Pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Pán Voltemar, pán Gális, my sme schválili VZNko o otváracích hodinách, ktoré bolo vonku do 22,00 hodiny, aby som to skrátil. Potom keď sa ten hluk preniesol dovnútra ste mohli byť do

polnoci a cez víkendy ste mohli byť vtedy tuším do 1,00 hodiny. Takto to vyzeralo. Čo bolo úplný štandard, ktorý som povedal som videl aj v Paríži, aj vo Viedni, aj v Prahe. A toto, to sú ako normálne štandardné záležitosti. To bolo. Pán starosta to nepodpísal, zrejme má teda nachystaný nejaký lepší, lepší variant, keďže to VZNko nevstúpilo do prevádzky. Ak nevstúpilo, znamená že platí stav súdu, ktorý povedal, že od 22,00 do 06,00 hodiny rána je nočný pokoj.

p. Gális, občan:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Aha! Tak potom mám iné informácie, potom mám iné informácie ako máte vy. Ale takýto stav je. Čiže teraz pán starosta sa správa pravdepodobne podľa toho právne stavu, ktorý momentálne je.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová, nech sa páči.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja chcem reagovať na pána Majera.

Ja som sa bola pozrieť na tom dvore ako sú vymaľované tie čiary. Dnes som o tom hovorila aj s náčelníkom mestskej polície pánom Hitkom. Je pravda, že je to tam naozaj vymaľované zle, preto by som chcela poprosiť, že keď už budú pod--, keď bude počasie primerané tomu nech to idú urobiť znovu a poriadne. Tie boxy sú zbytočne veľké, chýbajú tam boxy, ktoré mohli byť urobené, sú na to miesta. A hovoril mi aj pán náčelník, že je to tam zle označené aj značkami. Že to poprosím ako prioritu, akonáhle sa zlepši počasie aby sa to išlo opraviť. Býva tam veľa ľudí, takže tam je veľa nespokojných ľudí stým ako to bolo spravené.

A ešte vlastne mi nahral, pretože my sme schvaľovali pred 1 – 2 rokmi uznesenie pri správe o činnosti mestskej polície, kde sme žiadali Magistrát, primátora o navýšenie v roku 2016 10 % príslušníkov mestskej polície a taktiež ďalších 10 % do roku 2017. Ja som si pýtala od náčelníka pána Hitku čísla, nebolo navýšené ani o jedného príslušníka. Takže chcem poprosiť pána starostu, vyzvať ho, aby znova týmto uznesením sa obrátil na primátora, aby sa pokúsil o navýšenie týchto príslušníkov, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som chcel vyjadriť podporu pánovi Miller? Majer? Majer? Miller?

Viacerí:

Majer!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán Majer, áno. Ja sa ospravedlňujem, na mená som celý život slabý. Je pravdou, že mňa, mne pani Hrašková mi veľakrát volala, ja som sa snažil spojiť, pretože nemôže mať vinu len pán starosta! Veď vy viete, že Technické služby, jak sa to volá Staromestská?, tie to riešia a choďte sa tam pozrieť! To sú vyhodené peniaze na tie čiary! Tie modré čiary jednoducho nie je už teraz vidieť. Stali sa tam chyby, treba to skutočne napraviť. Nemá v tom chybu len pán starosta. Ja som volal riaditeľovi tých Technických služieb asi desaťkrát, nepodarilo sa skontaktovať. Je pravdou, že k pánovi starostovi sa ani poslanec nedostane tak ľahko. Pre mňa to bol taký...

Starosta:

Ale pán poslanec!

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Nedostane sa! Pani sekretárka to je perfektná baba, tá vás tak odstrelí len tak zahučí! To je pravdou! Ja som bol zvyknutý ako kancelár Národnej rady, že mohol prísť ku mne každý. A ja som posla--, že 'Čo chcete ísť za pánom starostom?' som poslanec, tak na 3 minúty. Že nemôžem! No tak v poriadku. Odišiel som. Všetka kolegyňa to vie.

Starosta:

Pán poslanec, ale keď ja mám nejaké rokovanie a Vy prídete a pustíte ma do vnútra tak to asi nie je ako štandardný spôsob, to ako uznáte. Ale ako, akože nehnevajte sa na mňa, ale tuto pán hovorí, neurazte sa pán Majer, ale že proste ku mne sa nemôže dovolať poslanec? Ktorý poslanec sa mi nedovolal? Ktorý poslanec Vám to povedal?

p. Majer:

Jak som povedal, že nebudem menovať.

Starosta:

No menujte!

p. Majer:

Načo ich mám menovať?

Starosta:

No lebo to nie je pravda.

p. Majer:

Povedal som nepravdu?

Niekto:

Áno.

Starosta:

Je to nepravda! Nie je pravda, že by sa mi nejaký poslanec..

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No tak potom..

p. Majer:

Každé slovo, je pravda čo som povedal! Každý termín (ďalej nie je rozumieť)

Starosta:

Tak povedzte, ktorý poslanec to povedal, že sa mi nemôže dovolať!

p. Majer:

Načo by som to hovoril! Aby mali problémy?

Starosta:

Jaké problémy?

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre. Pán poslanec Vagač, faktická poznámka. Nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja som chcel len povedať, že teda v tom vnútrobloku keďže už boli nejaké tie čiary namaľované a zistili sme teraz, že je to zlé, povedali to aj mestskí poslanci aj, že sa bude premaľovávať. Tak niečo to stálo, že kto berie zodpovednosť za to čo tam bolo spravené, koľko to stálo, kto to zaplatí, kto to robil? Teraz sa to bude celé prerábať, kto si to zobral na zodpovednosť? To by ma zaujímalo, že..

Starosta:

Pán poslanec, kto posúdi, že je to naozaj zle?

Poslanec Ing. Vagač:

Však teraz to..

Starosta:

Ten projekt bol schvaľovaný, ten projekt bol schvaľovaný Magistrátom. Ako prosím vás, vy ste odborníci na dopravné značenie?

Poslanec Ing. Vagač:

Nie. Nie. Ja som len počul..

Starosta:

Ivan Vám potvrdí, aký spôsobom celý ten proces ide. To nie je, že tu si niekto namaľuje farbičkami. To je proste projekt. To je proces, kde to schvaľuje Magistrát, ako cestný správny

orgán. Vyjadruje sa k tomu Krajský dopravný inšpektorát a projektuje to firma, ktorá sa tým živí, ktorá tomu rozumie, ktorá jednoducho to robí.

Poslanec Ing. Vagač:

Ale teraz sa povedalo, že sa to bude prerábať! Bude sa to prerábať alebo nie?

Starosta:

Ja neviem o tom! Takto. V tom dvore je problém ten, že protiprávne tam nejaká firma, ktorá vlastní alebo teda obyvatelia vlastnia časť pozemku a umiestnili svoju..

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No to je jediný problém, ktorý sa objavil akože ten hlavný..

p. Majer:

Ostatné sa dajú riešiť na rozdiel od toho.

Starosta:

Ale však sa budú riešiť! Ale ako chcete riešiť..

p. Majer:

Od augusta sa rieši! Od 27.novembra nikto tam nebol, nikto!

Starosta:

To nie je pravda!

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale pán Majer! Pán Majer! Nehovorte.

p. Majer:

Jak by som nehovoril! Každého jedného, ktorý tam vošiel, každú hliadku mestskej polície som kontaktoval, otváral som... (ďalej nie je rozumieť)

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Pán Majer, prosím Vás nekričte, lebo (nezrozumiteľné) zavolá mestskú políciu, aby Vás vyviedla. ... (ďalej nie je rozumieť)

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ostaňte, kolega!

Viacerí:

Ostaňte.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja som chcela len Maťovi povedať, že bol to projekt naozaj vymaľovaný podľa dopravného projektu, ten bol schválený na Magistráte. Čiže išlo to štandardnou cestou s tým, že vlastne ukázalo sa v realite, že naozaj bolo to zbytočne veľké a chýbajú tam čiary, kde by sa ešte autá pomestili. Takisto si tam niektoré firmy svojvoľne umiestnili zákazové značky, čiže to bude treba odstrániť. Takže treba sa tomu povenovať ako celku, určite ale až vtedy keď bude teplo a nie robiť to teraz a zase to bude zlé a zlezie to a bude to o polroka úplne...

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ospravedlňujem sa vopred, pán starosta. Nikoho som tu nechcel nejak obviňovať ale treba povedať, že ten projekt nie je dobrý. Barbara, nie je dobrý ten projekt a hlavne to maľovanie to bolo asi vodovými farbičkami. Chod'te sa tam pozrieť.

Starosta:

Pán poslanec Palko, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Raz, dva. Ďakujem pekne. Ja len na margo toho, že sa s pánom starostom nedá dohodnúť nejaké stretnutie respektíve že ignoruje maily respektíve iné správy od poslancov, tak má tu mail zo 4.mája 2016 v ktorom, ktorý vám prečítam: „ Dobrý deň pán starosta! Dovoľte mi požiadať o vytýčenie termínu stretnutia obyvateľov vnútrobloku Karadžičova – Záhradnícka – Krížna s OZ Dvor s Vami na tému rekonštrukcie vnútrobloku a vyriešenie statickej dopravy v ňom. Stretnutia sa zúčastním tiež, ďakujem. S pozdravom,“ a môj podpis. Nedostal som odpoveď na tento mail čiže nemám dôvod spochybňovať tvrdenia hocikoho kto by čírou náhodou od pána starostu nedostal odpoveď. Ďakujem.

Starosta:

Prepáčte pán poslanec, o tomto maili neviem. Viete dobre, že elektronická komunikácia nie je 100 % -ná. Moje telefónne číslo máte? Máte moje telefónne číslo?

Poslanec Mgr. Palko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem. Vaše telefónne číslo asi nemám, ale je verejne dostupné. Ale keďže máte oficiálny mail, na ktorý som to posielal radoslav.stevcik@staremesto.sk, ktorý teda používate, používa sa aj na distribúciu materiálov respektíve inú komunikáciu, ktorú používa aj úrad, tak.. Mám tuto ten mail, môžete si ho pozrieť ak ste ho nedostali. No viete..

Starosta:

Ako prepáčte, neviem o tom. Naviem o tom stretnutí, že ste ma žiadali o stretnutie a aby som nereagoval na to. Ak máte môj telefón, nie je pravda, nech mi povie.. Ktorý z poslancov povedal, že ja som mu nezdvihol telefón!

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Straka, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som chcel v prvom rade pánovi Kollárovi povedať, tak dohovoriť ako susedovi a požiadať Ťa, že bol by som veľmi rád keby si naozaj tých ľudí, a teraz nehovorím len o dnešku, ale tí občania, ktorí sem prídu a prídu si povedať svoj názor a oni sú v nejakom takom rozpoležení, tak aby si tých ľudí doslova nehuckal proti, hlavne starostovi, ale aj proti nám. Lebo my keď niečo schvaľujeme a prejde to, to znamená, že aj keď trebárs Ty si bol proti alebo sa zdržal hlasovania, tak si v tom kolektíve, ktorý to odhlasoval. A naozaj by som bol veľmi rád, aby sa nestalo to, že my nakoniec keď budeme chcieť presadiť nejaký návrh a aby prešiel v klude tak sme nedávali opačné riešenie ako si Ty želaš. Lebo Ty len z princípu svojho vlastného veľmi rád dávaš také proti riešenie, ktoré je opačné. Veľmi ťa o to prosím. A potom mám ešte.. Aha, dobre, nech sa páči, máš faktickú.

Starosta:

Pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán kolega! Ja som si vedomý, že nech dám akékoľvek riešenie, keby som teraz dal odhlasovať, že či je 16:07, tak všetci sa zdržia hlasovania.

Viacerí:

A prečo?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

To je jeden Saigon, pardon, už je to lepšie. Už je to lepšie. A verím, že to bude ešte lepšie. A nikoho nehuckám. Kristián, vážim si Ťa, ale ja nikoho nehuckám..

Starosta:

Dobre.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja som bol pre to, aby tu pán Majer ostal, aby to neostalo nedopovedané. Ja viem, že odíde spokojný.

Starosta:

Pán poslanec Straka.

Poslanec Ing. Straka:

Chcel by som sa vrátiť k tomu Združeniu staromestských kaviarníkov. Hovorím, je to pekné keď združujú 45 prevádzok aj keď teda neviem či je to združenie kaviarníkov je právnická osoba, či ste registrovaní na Ministerstve vnútra. V každom prípade je to pomerne veľká skupina. Tá druhá vec, ktorú chcem ale povedať, nie je tiež dobrý ten prístup tohto silného poviem, 45 prevádzok je dosť, tak tohto združenia. A myslím si, že to združenie by malo byť také otvorené nielen k nám, k poslancom, ale hlavne k pánovi starostovi, ako sa to dneska ukázalo, ale aj do svojich radov. Čiže aj tých svojich členov, neviem ktorých máte, ale aj tých by mohli usmerňovať, kontrolovať a nie všetko hádzať na mestskú políciu alebo čo. Čiže vážim si to, že máte nejaké také združenie, ale teda nemôžete byť tiež takí, že niečo vymáhate násilím, že máte zoznam prevádzok, ktoré dostali alebo sú voči nim vedené nejaké správne konania. Lebo tie správne konania, vy žiadate, aby ste teraz dostali nejakú amnestiu, keď to tak mám nazvať, pritom ale vy ste sami povedali, že vy nedodržiavate prevádzkové hodiny! A aj Najvyšší súd povedal, si prečítajte ten rozsudok, že od 22,00 hodiny do 06,00 hodiny rána je nočný klud. Čiže tento sa má dodržiavať. A síce sa tu zatiaľ väčšinou hovorilo len o tom, že ten ruch z tých prevádzok je vonku na ulici, čo teda určite je, najmä keď sú tie terasy vonku, ale aj vnútri. A keďže napríklad niekto pustí hudbu naplno, tam v tej prevádzke, tak keď aj tam príde mestská polícia, tak ten, ktorý tam robí, ten príslušný čašníka alebo neviem ako to mám povedať, tak mu nedokáže ten mestský policajt, že prekročil tie hodiny, á, hladinu hluku. Tak on môže akurát to urobiť, že 'Aha! Je povedzme 04,00 hodiny ráno, mali ste byť len do 22,00 hodiny'. Čiže toto môže on zdokumentovať a len s týmto môže ísť, keď to tak mám nazvať, proti vám. Ale skutočnosť je taká, že on nejde proti vám. Vy sami idete proti sebe. A akékoľvek rokovanie, ktoré tu budete niekedy v budúcnosti viesť, tak naozaj vždy dosiahnete viacej keď sa nebudete rozčuľovať, keď budete slušní, keď budete normálne komunikovať a nie tu prísť a kričať či hneď dostanete odpoveď alebo nie. Viete, tu je zavedený nejaký rokovací poriadok a my ako poslanci sa ho snažíme dodržiavať

aj keď nie vždy sa nám to každému podarí. Ale vám by sa to malo podariť vždycky. Ďakujem za slovo.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keď sa neprihlási ďalší občan, tak dovoľm si ukončiť rokovanie. Pani..

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem pekne, dovoľm si dámy a pá--

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem pekne. Mrzí má, pán poslanec, že ak to bolo od apríla 2016, že až teraz ste ma na, pardon od mája, že až teraz ste ma na to upozornili. To hovorím s pánom poslancom Palkom. Jednoducho, prepáčte, ak som neodpovedal. Naozaj tých mailov je dosť veľa a jednoducho stane sa, že nie každý sa dostane tam kam sa má. Ale hovorím, tak ako každý občan má možnosť ma kontaktovať, mrzí ma pán Majer, že ak takýto pocit máte, ale ja neviem Váš problém vyriešiť. Na to sú proste referenti, ktorí sú na tom oddelení. Pokiaľ oni to nevedia vyriešiť ako to vyriešim ja?

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

A vy keď povieť, že nejaký mladý muž vám povedal, no neverím tomu, že povedal, že tá firma, ktorá to bola tá proste bola zlá a bude to robiť iná firma. Viem, že bol problém.. Ak dovoľíte..

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

Nechajte ho dohovoriť!

Starosta:

Viem, že bol problém s tým, že bolo počasie zlé. Jednoducho potom tam bol problém ten, že obyvatelia odpilovali značky, jednoducho likvidovali dopravné značenie. A to hovoríte, že ste tam stále, tak to by ste mali vedieť! Jednoducho, no to nie je pravda!

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Máme to zdokumentované. Mestská polícia to potvrdila, že proste boli odpílené značky. Zvislé značenie bolo...

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Nechajte ho dohovoriť!

Starosta:

Toto je ten problém. Hej? Tam sú dva dvory. Za ktorý dvor hovoríte?

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No ale medzi Krížnou a Záhradníckou sú obidva dvory.

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu) Tak ten prvý.

Starosta:

Z Karadžičovej alebo od Námestia..

p. Majer:

Z Karadžičovej, jak je materská škôlka. (ďalej nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Vlani tam boli, vlani tam boli opravené všetky výtlky, ktoré tam boli. Boli opravené obrubníky, hej? To znamená, že nie je pravda, že by sme, nie je pravda, že by sme sa mi nevenovali tomuto vnútrobloku. S pani Hráškovou sme sa stretli opakovane. Bolo to na podnet, na jej podnet, na podnet občianskeho združenia Dvor. Sa začal tento problém riešiť. Bola vypracovaná projektová dokumentácia, ktorá bola vypracovaná firmou, ktorá sa tým živí. Následne to proste išlo celým tým procesom, bolo to schválené na meste. Nebol najmenší dôvod sa tým, najmenší dôvod to spochybňovať, ten projekt. Pokiaľ máte pocit, že ten projekt je zlý, mrzí ma to, preverím to kde sa stala chyba. Ono naozaj niekedy môže vzniknúť ten pocit, že jednoducho sú parkovacie miesta veľmi veľké. Ale je nejaká norma. V rámci tej normy, napríklad BPSka, ktorá má parkovacie miesta, má dvojmetrové. Ale aj šírka dva metre a dĺžka myslím 5 metrov. Oni nemajú 5,5 metra. A norma hovorí o tom, že musí to byť minimálne 11 metrov, to znamená, že 5,5 najmenej. To znamená, že oni majú staré parkovacie miesta, tie nové ktoré sa teraz robia musia už mať 5,5 metra. Na, hovorím, takých je x prípadov. Blumentálsku ideme kompletne riešiť. Blumentálska to bolo, celý zlý projekt, ktorý sme my zdedili a ktorý sa zrealizoval ešte v roku 2015. Jednoducho bolo to celé zle, celá tá modrá farba je jednoducho

nezmysel a ideme teraz celú Blumentálsku revitalizovať. Vráťane dopravného značenia, vráťane údržby zelene, vráťane chodníkov, vráťane obrubníkov, cyklotrás. Blumentálska bude kompletne tento rok urobená, robíme to v spolupráci s investorom s WNT, v spolupráci s ďalším investorom, ktorý tam stavia administratívu. Chceme spolu s nimi ulicu komplet od Legionárskej až po Floriánske námestie zrevitalizovať. Môže potvrdiť predseda komisie dopravy, Ivan Bútora, s ktorým sme to riešili. Aj pán poslanec Gajdoš.

Pokiaľ ide o vnútroblok Karadžičova – Krížna. Je tam viacero problémov. Celé ej to dimenzované.. Problém je v tom, že vodiči si zvykli parkovať v tom parku na chodníku. Akonáhle sme tam osadili stĺpiky, tak v momente boli vytrhávané. Je to pravda?

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

V tom Vašom dvore! V tom Vašom dvore! Akonáhle.. Lebo tam sa parkovalo na tých chodníkoch.

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

p. Majer:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dovoľte, aby som ukončil dnešné rokovanie miestneho zastupiteľstva. Myslím, že už hlasovanie ďalšie nebude.. Čo?

Niektó:

Nebude. Nebude.

Starosta:

Nebude. Takže dovoľm si pozvať Vás na tradičné stretnutie, kto môže, o 18,00 hodine v reštaurácii Zichy. Tam si môžeme niektoré veci prejsť osobne a bez zbytočných veľkých emócií. Ďakujem veľmi pekne.