

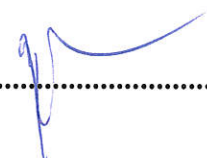
(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou protokolu z 31. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 12. decembra 2017).


Mgr. Radoslav ŠTEVČÍK
starosta mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto



Overovatelia:

Ing. arch. Martin GAJDOŠ


.....

Miloš DOMORÁK


.....

JUDr. Iveta HAHNOVÁ
poverená riadením Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto


.....

Prepis zvukového záznamu z 31. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti

Bratislava-Staré Mesto zo dňa 12.12.2017

Vypracovala: Ing. Sabína Sabolová

Sabína Sabolová

Predsedajúci Mgr. Radoslav Števčík, starosta mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Vítam vás na 31. zasadnutí Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Dámy a páni, dovoľte, aby som privítal na dnešnom rokovaní pani doktorku Annu Kašajovú, predsedníčku Okresného súdu Bratislava I, dobrý deň, vitajte. Pani inžinierku Janu Gašparovú, riaditeľku správy Okresného súdu Bratislava I, dobrý deň, vitajte. Pána Jozefa Hitku, veliteľa obvodnej stanice Mestskej polície Bratislava-Staré Mesto, pán veliteľ, vitajte. A pani riaditeľku Staromestskej knižnice, pani doktorku Zitu Kopáčikovú. Vitajte.

Svoju neúčasť na dnešnom rokovaní ospravedlnil pán poslanec Martin Borguľa, z dôvodu dlhodobého plánovaného pobytu mimo Slovenska a pán poslanec Viktor Muránsky, ktorý je zo zdravotných dôvodov. Pani poslankyňa Uličná sa ospravedlnila zo začiatku zasadnutia. Vchádzajúc z prezenčnej listiny a z pohľadu do Staromestskej siene konštatujem, že zasadnutie miestneho zastupiteľstva je uznášaniaschopné.

Z programu miestneho zastupiteľstva sťahujem bod č. 20 Návrh zásad o poskytovaní sociálnej služby v dennom centre a na miestnej rade bol doplnený materiál č. 10A vzhľadom k tomu, že predkladateľom je doktorka Hahnová, poverená riadením miestneho úradu, mala by dať návrh na doplnenie.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dáva, ďakujem pekne, 10A. Je to Návrh na zmenu uznesenia číslo 51/2017 zo dňa 21.04., ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru na ulici Záhrebská 9 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa. Dámy a páni, má niekto z vás návrh na doplnenie programu? Nech sa páči.

Pokiaľ nie, ďakujem pekne a pán poslanec čakal som, nech sa páči, hovorte.

Poslanec Mgr. Palko:

Dobrý deň, prajem všetkým pekný deň trošku upršaný. Mal by som návrh na nové zásady poskytovania finančného príspevku pri narodení dieťaťa. Poprosil by som kolegov poslancov, aby sme sa o tomto návrhu porozprávali a neviem, dajme ho ako bod 5A napríklad.

Starosta:

Pán poslanec, nebolo by vhodnejšie, aby sa o tom najskôr rokovalo v komisiách?

Poslanec Mgr. Palko:

Kolegyňa Uličná, ktorá je členkou komisie sociálnej tento môj návrh spomenula aj na sociálnej komisii, sociálna komisia si je vedomá...

Starosta:

Ale sú aj ďalšie komisie, ide o to, aby sme naozaj dodržali nejakú tú procedúru, aby tie materiály išli na zastupiteľstvo po tom, ako budú prerokované v miestnom zastupiteľstve. Pardon, prerokované v komisiách miestneho zastupiteľstva a v rade. Ja vám len chcem akože...

Poslanec Mgr. Palko:

Poslal som návrh kolegom poslancom mailom. Trvám si za tým, že ho chcem prerokovať dnes ako bod 5A, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Domorák, faktická, nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Ďakujem. Nemám problém podporiť tento bod ale chcem, aby body, ktoré prichádzajú v deň zastupiteľstva sa dávali do bodu Rôzne, pretože máme tú skúsenosť a opakuje sa to každé zastupiteľstvo, že jednoducho dajú sa body do popredia, o prvých bodoch sa bavíme päť, šesť hodín a potom sa zvyšných dve tretiny bodov ideme systémom, že aby sme boli uznášaniaschopní, tak poďme rýchlo rýchlo a to si nemyslím, že to je fér voči tým ostatným bodom a keďže zastupiteľstvo má nejaký program, tak pokým sa to naozaj netýka približne nejakého bodu doplnujúceho bodu tak áno ale pokým je to bod daný priamo na zastupiteľstve, je to samostatný bod, vidím na to práve ten bod Rôzne. Tak takto sme to robili aj v minulosti a veľmi dobre sa to osvedčilo. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec. Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Mám podobnú pripomienku ako pán poslanec Domorák ale ešte by som chcela povedať k tomu, že mali sme sociálnu komisiu minulý týždeň. Tento týždeň v pondelok? No mali sme poslednú sociálnu komisiu, nebol predložený tam tento návrh, dostala som ho mailom, aj som si ho prečítala. Som pripravená napriek tomu, že nebol prerokovaný sociálnou komisiou o ňom diskutovať, ale rozhodne nie ako bod 5A. Mal by ísť po ostatných bodoch, ktoré sú plánované, nie že vhodí niekto niečo, čo nám pošle mailom, ale ja mám rada pána poslanca Palka, len zásadne si myslím, že je nesprávne, aby sme mimoriadne body vracovali medzi ostatný program. Čiže ak, prosím pána poslanca, aby to zmenil tak, aby sa dostal na záver programu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Palko, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Palko:

Môžem ubezpečiť kolegu Domoráka, že z mojej strany bude diskusia naozaj krátka a vecná a zaberie to tak desať minút a ďakujem pani kolegyni Satinskej za milé slová, ale trvám na bode 5A. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová, faktická poznámka.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Ja by som chcela povedať, že poslanci môžu navrhovať svoje body do akéhokoľvek poradia a predsa bude o tom hlasovanie. Čiže hlasovanie ukáže, kde ten bod bude zaradený. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová. Pán poslanec Domorák, faktická.

Poslanec Domorák:

Áno, je to tak, ja s tým súhlasím, nebudeme obmedzovať poslancov, môžu si ho zaradiť kam chcú, len hovorím tu opakujúcu sa skúsenosť každého zastupiteľstva. Tí istí poslanci zostávajú do konca a tí istí poslanci odchádzajú skôr. A jednoducho tie body, ktoré sa podávajú dopredu, často krát sa myslí, že zdržíme sa desať minút alebo päť minút na tom bode. Nie je to tak, zdržíme sa na tom niekedy oveľa oveľa nečakane dlhšie a potom tie posledné body ideme raketovou rýchlosťou a toto nie je fér voči programu. Čiže som ochotný podporiť tento bod ak bude navrhnutý v bode Rôzne. Ak bude posunutý na inú časť, každý má na to právo, samozrejme ale v tom prípade nezahlasujem za to. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Oráčová, faktická.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja len chcem povedať k tomu, že keď teda všetci cítime, že máme k bodom veľa čo povedať, že bohatá diskusia a zastupiteľstvá trvajú často krát do večera, tak by možno bolo dobré zvážiť pri harmonograme na rok 2018, aby bolo zastupiteľstiev viac tak, aby mohlo byť každý mesiac tak, aby bolo každý mesiac a potom vlastne budú zastupiteľstvá častejšie a nebudú trvať až do večerných hodín. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Práve vďaka tomu týmto našim dlhým zastupiteľstvám som stále bojovala, aby sme mali zastupiteľstvo každý mesiac. V podstate sme ho mali. Do budúceho roku máme

zastupiteľstvo každý mesiac. Prosím vám, nevidím ani jeden z týchto dnešných bodov, ktoré sú na programe navyše, ktoré neprešli cez komisie, ktoré neboli prediskutované, aby neboli zaradené do nasledujúceho zastupiteľstva do normálneho programu. To není desaťminútová diskusia. Zoberme si chodníky pána poslanca Borguľu, to bola skoro dvojhodinová diskusia, ktorá mohla kľudne počkať do nasledujúceho zastupiteľstva. Mohla prejsť cez komisie, nebol to zlý nápad ale diskutoval sa rovno na zastupiteľstve. Toto sú veci, ktoré naozaj treba, aby prešli cez komisie a hádam bude potom kratšia diskusia ale bude to aspoň v programe naprogramované a rátať sa bude aj s tou diskusiou. Nie že dnes máme program nabitý do večera a my preradujeme body, ktoré nie sú tak urgentné, aby v najhoršom teda alebo v najlepšom nemohli počkať do Rôzneho. Aspoň tým poslancom, ktorým na tom záleží budú do konca, nebudeme nerváčiť my a prepočítat', aké máme možnosti ešte tu zostať alebo nezostať, lebo nebudeme uznášaniashopní. Idú Vianoce, nasledujúce zastupiteľstvo, keby sme ho dnes neskončili, je na Vianoce, uvedomte si to prosím vás. To znamená, že nedávajme body, ktoré nehoria dopredu, nechajme ich, nech počkajú do nasledujúceho zastupiteľstva, nech sa prediskutujú a preto je zastupiteľstvo každý mesiac a každý z týchto bodov ten mesiac počká. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Palko, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem, no áno, už sa tu bavíme desať minút o ničom, hlasovanie rozhodne. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Remišová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Sťahujem ho.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže dámy a páni, pokiaľ nie sú ďalšie, tak je tu jeden návrh na doplnenie programu, pristúpime k hlasovaniu. Prosím hlasujte o návrhu pána poslanca Palka, aby bol bod, ktorý spomenul, zaradený ako bod č. 5A. Nech sa páči, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 8 poslancov proti bolo 6, zdržalo sa 6. Konštatujem, že tento návrh nebol schválený. Prosím, hlasujte teraz o programe dnešného rokovania ako o celku, nech sa páči, prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

Pán poslanec Osuský. A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že všetci prítomní poslanci boli za, to znamená 20 poslancov bolo za. Takže program bol schválený.

Pristúpme k formálnych záležitostiach. Členom predsedníctva je zástupkyňa starostu pani poslankyňa Španková, do návrhovej komisie odporúčam určiť poslancov, pána poslanca Straku, pani...

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pardon, pán Straka sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Pán poslanec Kollár, pani poslankyňa Oráčová, do návrhovej komisie, ďakujem pekne. Pán poslanec Domorák, do návrhovej komisie. Pán poslanec Ziegler, do návrhovej komisie. Ďakujem pekne. A pána poslanca Boháča, do návrhovej komisie, nie. Pán poslanec Dostál asi nie. Pán poslanec, je tu niektorý z poslancov, ktorý by chcel ísť do návrhovej komisie? Prosím?

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Koho? Nerozumiem vôbec.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

On bohužiaľ nemôže, on sa ospravedlnila zo zdravotných dôvodov. Pán poslanec Kollár. Tak pán poslanec Straka, ďakujem pekne. Ďakujem pekne, takže prosím, dámy a páni, prezentujte sa a hlasujte o návrhovej komisii v zložení pán poslanec Ziegler, pani poslankyňa Oráčová, pán poslanec Straka. Nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že za hlasovalo 19 poslancov, takže návrhová komisia bola schválená.

Za overovateľov zápisnice odporúčam poslancov pána poslanca Domoráka za overovateľa a pána poslanca Gajdoša za overovateľa. Pán poslanec Gajdoš, za overovateľa. Ďakujem pekne. Takže prosím prezentujte sa, dámy a páni, a hlasujte o poslancoch, ktorí budú overovateľmi zápisnice. Pán poslanec Domorák a pán poslanec Gajdoš. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že obaja overovatelia boli zvolení. Poprosím členov návrhovej komisie, pán poslanca Zieglera, pani poslankyňu Oráčovú a pána poslanca Straku, keby mohli zaujať miesto návrhovej komisie. Dovolím si pripomenúť poslancom, že obed bude o dvanástej hodine a o šiestnástej hodine bude zaradený bod Vystúpenie občanov v dĺžke trvania maximálne tridsať minút. Prosím poslancov, aby sa do doplnenia uznesenia alebo návrhu na ich zmenu zapájali písomnou formou. Samozrejme, návrhy musia byť prednesené aj v rámci diskusného príspevku. Teraz pristúpime k prerokovaniu jednotlivých bodov. Bod č. 1 Voľba príslušných Okresného súdu Bratislava I pre funkčné obdobie 2018 2022.

1. Voľba príslušných Okresného súdu Bratislava I pre funkčné obdobie 2018 - 2022

Starosta:

O úvodné slovo požiadam pani doktorku Hahnovú, poverenú riadením miestneho úradu. Nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Dobrý deň prajem, vážený pán starosta, vážené dámy, vážení páni, materiál, ktorý predkladáme ako prvý, v úvode hneď, súvisí s voľbou príslušných Okresného súdu

Bratislava I. Na základe zákona o sudcoch a prísediacich obecné zastupiteľstvá je v ich kompetencii voliť si týchto prísediacich. Keďže momentálne aktuálne funkčné obdobie súčasných prísediacich končí v januári 2018, máme na stole návrh na zvolenie nových prísediacich na ďalšie funkčné obdobie. Z počtu miest 26, v podstate 21 sú prísediaci, ktorí už teraz ako sú vo svojom funkčnom období, nových je tam 5. Na základe komunikácie mestskej časti s predsedníčkou Okresného súdu sme v podstate pripravili tento materiál tak, ako ho máte popísaný v dôvodovej správe.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, otváram diskusiu k návrhu, nech sa páči.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Faktická alebo diskusný príspevok, pán poslanec?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Chcem povedať, že s týmto materiálom som sa mal možnosť oboznámiť až teraz. Ja si myslím, že no v programe. Ja si myslím, že o týchto veciach by sme mohli aj diskutovať skôr, aby sme mohli navrhnúť aj my nejakých zástupcov, lebo teraz vlastne len de facto budeme schvaľovať návrh, ktorý nám predložil Okresný súd. Takže do budúcnosti by bolo dobré, aby sme aktívnejšie vstupovali pri delegovaní týchto zástupcov občanov ako prísediacich. Teraz už nie je vlastne o čom diskutovať.

Starosta:

Pani doktorka Hahnová.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tam je len uvedené, že ono v podstate to bolo zverejnené na úradnej tabuli už od prvého októbra, takže tam bol priestor sa oboznámiť, úradná tabuľa je verejne prístupná. To vyplýva zo zákona.

Starosta:

Bolo to samozrejme zverejnené od 01.10. do 26.10. a bolo sa možné prihlásiť teda na Okresnom súde do 25.10.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tak.

Starosta:

Takže pokiaľ nie sú ďalšie diskusné príspevky, tak dovoľím si ukončiť diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. K tomuto materiálu návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňujúci návrh, preto prosím hlasujme o materiáli tak, ako ho máme predložený. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, nech sa páči, prosím prezentujte sa a hlasujte o návrhu uznesenia k bodu č. 1. Najskôr prezentácia poslancov.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem za hlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti, 1 sa zdržal, takže návrh prísediacich Okresného súdu Bratislava I pre funkčné obdobie 2018–2022 bol schválený. Poďme k bodu č. 2.

2. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č./2017 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva. Poprosím pani doktorku Barátiovú o úvodné slovo.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní a poplatkov:

Dobrý deň prajem. Vážený pán starosta, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, predkladáme Návrh všeobecne záväzného nariadenia o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Tento návrh bol prerokovaný v komisii pre nakladanie s majetkom a financie a v dopravnej komisii. V pripomienkovom konaní boli predložené dve pripomienky, ktoré však predkladateľom neboli akceptované.

Oproti súčasnému stavu navrhujeme schváliť dve zmeny. V prvom bode navrhujeme vypustiť prílohu číslo 1, ktorá je zoznamom ulíc a verejných priestranstiev v mestskej časti, kde môžeme vyberať túto miestnu daň. Dôvodom tejto zmeny je to, že zákon takúto úpravu neukladá a pre nás ako správcov dane to trochu robí v praxi problémy alebo teda komplikácie, pretože pri každej zmene v správe týchto komunikácií alebo verejných priestranstiev, musí sa

zmeniť vždy aj všeobecne záväzné nariadenie a taktiež keď v zozname sa nenachádza parcela, kde sa osobitne užíva verejné priestranstvo, tak sa daň nemôže vyrubiť, aj keď je to v našej správe.

Druhá zmena sa týka § 3 písmena m) a to sa týka sadzby dane za zariadenia, ktoré informujú o kultúrnych, spoločenských a športových podujatiach, a to zo 70 centov na 10 eur. Touto zmenou sledujeme zníženie vizuálneho smogu ale aj účelom je aj vyšší príjem prípadne vyšší príjem vzhľadom na to, že tieto informačné zariadenia slúžia aj na komerčné účely. Takže tuto navrhujeme túto zmenu. Účinnosť tohto všeobecne záväzného nariadenia navrhujeme od 1. januára 2018. To je zhruba všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Remišová, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Ďakujem. Ja som sa chcela len spýtať z tých 0,70 na 10 eur, to sa bude týkať všetkých takých tých pútačov, prenosných a hej?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní a poplatkov:

Týka sa to tých zariadení, ktoré informujú o kultúrnych, spoločenských a športových podujatiach.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Čiže také kvázi billboardové alebo také, ktoré sú položené na zemi?

Starosta:

Áno, áno, položené.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

A potom ešte mne osobne sa zdá dosť malá sadzba poviem rovno, v bode j) 10 eur za umiestnenie telefónnej búdky s reklamným a propagačným zariadením. Však vieme, že vlastne v našej mestskej časti máme také, ktoré boli bývalé telefónne búdky, teraz sú to nejaké neviem čo vlastne, nič tam není. Sú polepené billboardami každé voľby v podstate stále sú polepené, hyzdia priestor, tak som sa chcela spýtať, či aj tieto, neviem ani ako to mám nazvať, patria do tej kategórie j). Ak áno, zdá sa mi to málo.

Starosta:

Áno patria do tej kategórie ale môžem vás ubezpečiť, že pri najbližších voľbách už nebudú, pretože náš stavebný úrad ich rozhodnutím označil za nelegálne stavby a mestská časť začala s ich odstraňovaním. Na území Starého Mesta bolo 49 takýchto telefónnych búdiok, ktoré boli pôvodne telefónne búdky a dnes sú to reklamné nosiče. Z nich 6 už bolo odstránených v tomto roku a zvyšné budú odstránené začiatkom budúceho roka. Takže

myslím, že potom príde možno aj na mieste bude otázka, keď zmiznú všetky, že možno aj vypustiť takúto sadzbu z VZN, pretože nie je predpoklad, že by niekto umiestňoval ešte nejaké telefónne búdky v takejto podobe. Je to pozostatok vlastne Slovak Telekomu, ktorý mal verejnú hlasovú službu zo zákona danú, tá hlasová služba bola potom zrušená a Slovak Telekom tieto telefónne búdky prenechal iným spoločnostiam, ktoré mali zabezpečiť telefónne služby alebo proste nejaké multifunkčné porty. Nestalo sa tak, stalo sa tak iba v jednom prípade v osobnom prístave a v podstate všetky tieto telefónne búdky dnes slúžia ako reklamné zariadenia a tak ich aj stavebný úrad klasifikoval. Keďže nepreukázali vzťah k pozemku a v rámci stavebného konania bolo konštatované, že ide o nelegálne stavby, tak boli rozhodnutím stavebného úradu označené za nelegálne a bolo nariadené ich odstránenie. Takže začiatkom roka by mali byť všetky tieto telefónne búdky odstránené zo Starého Mesta. Aj na komunikáciách mestskej časti aj na komunikáciách hlavného mesta.

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja sa len chcem spýtať, nám pani Párnická ako členka rady nás informovala, škoda, že tu nie je, že sa budú meniť aj v § 3 k) aj l), to je za to filmovanie, že tam sa to malo zdvihnúť na 7 alebo 10 eur, toto z toho vypadlo alebo?

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní a poplatkov:

To bola pripomienka finančnej a majetkovej komisie, lenže táto pripomienky v rámci pripomienkového konania nebola akceptovaná.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

K tým búdkam, pán starosta, však môže sa stať, čo sa stalo v Londýne, že som videl pred troma týždňami, že tam sú tie staré búdky zachované ako taký kultúrny artefakt v podstate ako také rezíduum že plnia úlohu toho, že si tí ľudia tam prídu, odfotia sa a tak ďalej. Ale nie sú akoby miestom nejakej reklamy. Takže sa môže stať, že nejaká budka tu ako rezíduum kultúrne zostane.

Starosta:

Keby sa objavila nejaká historická budka z Prvej republiky, tak myslím, že by to bolo celkom fajn. Bolo by to určite atrakcia v Starom Meste, môžeme sa porozprávať so Slovak Telekomom, že možnože takéto niečo chceli umiestniť, aspoň jednu telefónnu budku verejnú v Starom Meste, lebo žiadna verejná telefónna budka funkčná v Starom Meste nie je.

Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem, ja si dovoľím opätovne predložiť návrh, ktorý vzišiel z rokovania majetkovej a finančnej komisie, ku ktorému sa prihlásili všetci členovia prítomní majetkovej komisie naprieč politickým spektrom. Ja rozumiem tomu, že treba bojovať proti vizuálnemu smogu ale nerozumiem potom, že vytrhávame účelovo z kontextu alebo vytrhávame alebo zvyšujeme alebo snažíme sa zvýšiť sadzbu dane len pre niektorých, ak keď z toho návrhu VZN to tak nevyzerá, pretože ja keď si čítam bod m), tak 0,70 za umiestnenie zariadenia poskytujúce výlučne informácie o kultúrnych spoločenských a kultúrnych podujatiach. Nerozumiem, prečo tam musí byť takýto neprimerane vysoký nárast dane na 10 eur, aj z daňového hľadiska mi to príde ako celkom nekorektné.

A potom, keď si porovnáam bod f) a bod g), tak bod f) hovorí 1 euro za umiestnenie zariadenia slúžiaceho na usporiadanie kultúrnych, spoločenských, zábavných a športových podujatí na verejných priestranstvách okrem tých, ktoré sa uskutočnia na Hviezdoslavovom námestí a potom bod g) 2 eurá za umiestnenie zariadenia slúžiaceho na usporiadanie kultúrnych, spoločenských, zábavných a športových podujatí na Hviezdoslavovom námestí. Čiže na jednej strane niečo, čo tiež môže pôsobiť ako vizuálny smog alebo ako zabraňuje alebo hatí ten verejný priestor, tak tunak ako riešime jedno euro a na druhej strane ako dobre, poviem to nahlas, trojnôžky, ktoré sú okolo stĺpov, tak tým ideme neprimerane zvyšovať daň.

Na druhej strane, keď sa pozriem, ako sa mení náš vizuálny smog na území Starého Mesta. Nuž, keď si pozriem každé hodiny, ktoré vidím na Hviezdoslavovom námestí, tak pod tým vidím ako veľký reklamný priestor, na ktorom ste boli aj mimochodom Vy, pán starosta, pred župnými voľbami, tak neviem, o akom vizuálnom smogu a o akom boji proti vizuálnemu smogu sa tu bavíme, keď nárast reklamných zariadení a nosičov nemám pocit, že má miernu tendencia ale naopak stúpajúcu.

A na druhej strane, takisto komisia pre nakladanie s majetkom a finančná sa uzrozumila, že v bode k) a l) by sme to vrátili na pôvodnú sadzbu, čo sa týka filmovačiek, pretože Máriu Teréziu už úspešne je za nami, kvôli tomuto jednému super veľkolepému projektu sme museli meniť sadzbu dane ale myslím si, že teraz je to už ako neopodstatnené. Okrem toho sme chceli od pani doktorky Barátiovej vedieť finančné porovnanie, aký bol výber dane pre filmárov v sadzbe dane za 14 eur a v sadzbe dane za teda v mimo pešej zóny.

Čiže ja si dovoľím dať pozmeňujúci návrh uznesenia v takom znení, čiže v bode e) nechať to na pôvodnej výške 0,70 eur, v bode k) na 14 eur a v bode l) na 7 eur s tým, že by som poprosila dať osobitné hlasovanie o každom bode. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Boháč, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja som chcel nadviazať na pani Uličnú. Tiež som zaregistroval, že v Starom Meste pribudol nový reklamný smog, konkrétne J.C. Decaux pred hotelom Devín a je ich asi dvadsať po Starom Meste a chcem sa spýtať, že či Staré Mesto, keďže sú to veci pevne spojené so zemou s elektrickým príkonom, či bolo stavebné konanie a kto teda povolil tieto reklamné smogy, ktoré sú v rozpore aj s územným plánom, lebo sa konfrontujú s historickou Redutou Starého Mesta, hradu a podobne, takže v tomto by som rád mal nejakú odpoveď, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, musím ťa sklamať, žiadne reklamné zariadenia J.C. Decaux na území Starého Mesta nepribudli. Nepribudli. To, o čom Ty hovoríš, to je reklamné zariadenie z roku 1995. Treba pozerieť sa po uliciach trochu pozornejšie. Naozaj žiadne reklamné zariadenia J.C. Decaux na území Starého Mesta nepribudlo. Je to aj z toho dôvodu pre Tvoju informáciu, že bývali pán primátor podpísal s touto spoločnosťou po voľbách dodatok k zmluve a súčasné vedenie mesta s touto spoločnosťou nekomunikuje. To znamená, že žiadne reklamné zariadenia J.C. Decaux sa v Bratislave za posledné tri roky neumiestili ani nepribudli.

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Preverím si, lebo pokiaľ dosť často som chodil na nábreží a proste tento reklamný pútač som tam neevidoval a nevidel som ani na niektorých fotkách, takisto pred Tatracentrom, teda nie Tatracentrom, ale na Kollárovom námestí a tak ďalej, ale dobre. Pokiaľ je to tak, že nepribudli...

Starosta:

Je to tak, naozaj.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... pribudli, tak sa k tomu vrátíme. Ďakujem pekne.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

... keď sa s firmou (nezrozumiteľné) ešte vtedajšou vyjednávalo bola veľká komisia, ktorá chodila po uliciach a určovala, kde môžu a nemôžu byť tie zastávky. Okrem toho firma (nezrozumiteľné) mala v zmluve s mestom, ktorá bola podpísaná ešte niekedy v 90-tom roku takú podmienku, že na vzdialenosť neviem koľko metrov, povedzme 100 alebo 30, ja neviem,

od takéhoto zariadenia nesmú byť iné reklamné zariadenia, čo mesto nikdy nedodržiavalo a vždycky už kúsok od firmy (nezrozumiteľné) stáli ďalšie všelijaké pútače ale naozaj žiadne teraz nepribudli.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Oráčová, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja len na margo Ľuba Boháča. Ja som mala tiež ten pocit, že pribudli tieto zariadenia, určite na námestí pri Redute, taktiež som si všimla toto zariadenie na Kollárovom námestí hore, ale je možné, že sme si to všimli práve preto, že odvšadiaľ sa Tvoja tvár na nás usmievala, tak možno práve preto to bolo také viditeľné.

Starosta:

Bol tam Martin Borgul'a predtým, takže potom som bol ja, áno, je to pravda.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nie, my hovoríme o tých veľkých, o tých veľkých pútačoch.

Starosta:

Citylighty hovoríme.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Tak potom veľké, ako sa to správne nazýva?

Starosta:

Citylight sa to volá. Pri Redute nie sú, ani na mestskom pozemku. Je to vlastne na stavbe. Patrí to vlastne ku garáži ku Carltonu. Takže vôbec...

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Tak ale pribudlo to teda máme pravdu.

Starosta:

Nepribudlo. Je to tam pätnásť rokov.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Tak vidíš, ako si Ťa všímame.

Starosta:

Ja viem, ďakujem pekne, pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

To, kto bol vycapený na nejakom billboarde nechajme tak, lebo som videl aj Barboru Oráčovú na megabillboarde a videl som aj Ľuba Boháča na takom menšom billboarde, takže ste všetci boli vycapení na billboardoch.

Starosta:

Je to tak.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

V Starom Meste.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Keď hovoríme o tom bode m), kde navrhujeme zvýšiť cenu z 0,70 na 10 euro a keď pozrieme bod e), kde je 10 euro za propagáciu produktov a služieb, ja keďže toto je na kultúru, najmä na kultúru, by som navrhla cenu 5 euro. Čiže nie 0,70, nie 10 euro ale 5 euro za tieto v tom bode m), taký určitým spôsobom kompromis, aby teda to bolo podľa mňa priechodné. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, ak môžem povedať ešte na záver jednu vec reagovať na pani poslankyňu Uličnú, rozhodne alebo aj pána poslanca, rozhodne žiadne reklamné zariadenia na území mestskej časti za posledné tri roky nepribudli. Naopak. Na Hviezdoslavovom námestí bolo odstránených 14 trojnožiek PRE SENT, bolo odstránených 8 citylightov, ktoré tam boli umiestnené v zeleni a taktiež boli odstránené 3 citylighty v osobnom prístave. Takže naozaj opačná tendencia je, sú odstraňované, mestská časť Staré Mesto, teda stavebný úrad mestskej časti vydal rozhodnutia asi na odstránenie 30-tich reklamných zariadení, ktoré boli nelegálne, o ktoré požiadal magistrát a ktoré boli už aj odstránené na Patrónke a ďalších pozemkoch hlavného mesta. Takže nie je pravda, že pribúdajú, naopak ubúdajú. Myslím si, že každý, kto tu v mestskej časti reálne býva vie a vidí to, že ubúdajú. To isté na Šancovej ubudlo veľké množstvo billboardov. Pokiaľ ide o ten návrh, pani poslankyňa, Váš na zvýšenie tej sadzby dane za filmovanie, ja len dovoľm si upozorniť...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Je to Váš návrh, pani poslankyňa, Vy ste ho predložili ako poslankyňa miestneho zastupiteľstvo pokiaľ ide o ten návrh, dovoľm si povedať, že je nesystémový. Pokiaľ o pol roka príde Slovenská televízia so zámerom natočiť film o Antonovi Bernolákovi alebo Ľudovítovi Štúrovi, tak teraz budeme zase čo robiť. Budeme opäť znižovať daň alebo vyrubíme im daň 14 eur za meter štvorcový a deň filmovania. Pretože viete dobre, že toto sa veľmi ľahko môže stať.

Poprosím pani Barátiovú, keby bola taká láskavá a keby vlastne informoval o tom, akým spôsobom sa zmenila situácia po znížení tejto dane. Naozaj je to je máme to zdokumentované, že pribudlo tých filmovačiek s tým, že jednoducho legalizovali filmári legalizovali svoje filmovanie. Poprosím pani Barátiovú...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno áno, poprosím pána Špulera, keby ste mohli ukázať tabuľku o tom, aký bol vývoj v roku 2016 a v roku 2017. Pani Barátiová, nech sa páči.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní a poplatkov:

Takže na porovnanie sme uviedli aj rok 2016. Tam spolu bolo 15 prípadov, celková výmera 251 metrov štvorcových a vyrubená daň 2 821 eur. V roku 2017 dali sme aj spolu, aj v pešej zóne a mimo pešej zóny, tam už narástol ten počet aj do konca aj vyrubená daň, aj výmera samozrejme narástla. Vyrubená daň bol 9 984 eur. Počet prípadov 45 a keď to premietneme pred novelou všeobecne záväzného nariadenia bolo 14 prípadov, 352 metrov štvorcových, vyrubená daň 5 509 eur a po zmene všeobecne záväzného nariadenia, kde vlastne bola znížená tá sadzba, bolo 31 prípadov, 2 446 metrov štvorcových a vyrubená daň 4 475. Tento prehľad bol vyhotovený k dátumu 06.12, takže ešte keď koncom roku niečo bude, tak ešte aj tá daň sa navýši o niečo.

Starosta:

Ďakujem pekne, myslím, že naozaj tu dlho sme zápasili s problémom, že vlastne aj keď tu bolo spomínané, že niekde sa filmovalo a mestská časť o tom nevedela. Jednoducho častokrát tá vysoká sadzba dane odrádzala tých filmárov alebo tých, ktorí chceli filmovať od toho, aby to ohlásili. Pretože neboli ochotní platiť 14 eur za meter štvorcový a deň. Naozaj v porovnaní s ostatnými metropolami sme o tom hovorili, je to abnormálne vysoká daň. V Prahe je to necelé euro. Takže z tohto dôvodu dávam na zváženie, či tento návrh je systémový, pani poslankyňa Uličná, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja si myslím, že celé toto VZN je nesystémové, že rok pred voľbami ideme účelovo vytrhávať konkrétne jednu sadzbu z nie x y položiek, pán starosta...

Starosta:

Vysvetlím. Vysvetlím pani poslankyňa.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Pán starosta, ja hovorím. Čiže ja si osobne myslím, že je to účelové VZN, nakoniec to bolo pripustené aj na komisii finančnej, že áno, naozaj nejaký urputný boj proti trojnožkám, čomu by som ako vo finále samozrejme rozumela, že treba ich nejakým spôsobom zlikvidovať, ale potom sa pozrime na to koncepčne a pozrime sa na ten celkový vizuálny smog, ktorí tu máme. A naozaj je neprimerane vysoký nárast dane z 0,70 eura na 10 eur, keď v tej istej položke v bode f) a g) hovoríte o 1 euro za umiestnenie toho istého...

Starosta:

Nie nie nie.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... alebo je to niečo iné, čo tiež máme pocit, že môže likvidovať verejný priestor. Ide o to, že teda je to nesystémový návrh a preto sa komisia k tomu takto iba, ja iba tlmočím návrh finančnej a majetkovej komisie.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

V čase, keď sa už informácia o veciach šíria sociálnymi sieťami a v podstate účasť na rôznych podujatiach je priamoúmerná toho, kto je ako zaradený na tej sieti sociálnej, tak sa mi zdá, že vytrhávať ten vizuálny smog z mesta je celkom legitímna požiadavka.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Barátiová, nech sa páči. Pardon, pani doktorka Barátiová, prepáčte.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní a poplatkov:

Ja by som také stručné vysvetlenie k tým písmenám f) a g), ktoré spomenula pani poslankyňa Uličná. To je za usporiadanie kultúrneho podujatia, ktoré sú väčšinou zadarmo. Majú tam prístup všetci občania, to sa nedá porovnať s nejakými reklamnými zariadeniami. To sú podujatia kultúrne, ktoré sú pre všetkých a hlavne v sezóne, v turistickej sezóne to je aj pre turistov aj pre našich občanov a to sú kultúrne podujatia alebo spoločenské podujatia, ktoré sú usporiadané na verejnom priestranstve ale bez vstupného, zadarmo. To neni sú nejaké propagačné alebo nejaké reklamné zariadenia.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... všetko v poriadku. Ja iba čítam bod m) za umiestnenie zariadenia poskytujúceho výlučne informácie o kultúrnych, spoločenských a športových podujatiach. Keď je niečo

výlučne informácia o kultúrnych, spoločenských a športových podujatiach je sadzba dane za 10 eur neprimeraná. A prepáče mi, ďaleko viacej vadí megabillboard oproti hotelu Devín ako nejaká trojnožka, ktorá je okolo stĺpu pri Moste SNP nehovoriac o tom, že áno, podarilo sa odstrániť trojnožky z Hviezdoslavovho námestia, ktoré špatili a hyzdili verejný priestor ale nie preto, že tu bola znížená sadzba dane ale preto, že majiteľ PRE SENTu mal záujem sa dohodnúť s mestskou časťou a rokoval s mestskou časťou a dohodol sa nakoniec so starostom mestskej časti.

Starosta:

Nie, pani poslankyňa, máte zlé informácie.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Pán starosta, prevencia vždy lacnejšia ako represia, takže tvrdím tento názor, je to naozaj účelovo vytrhnuté z kontextu. Tak potom sa pozrime na všetky sadzby dane a riešme to komplexne.

Starosta:

Pani poslankyňa, máte zlé informácie. Na Hviezdoslavovom námestí to bolo odstránené preto, že skončila nájomná zmluva a tá zmluva nebola predĺžená. Ale to nebola komunikácia. To je iný problém. Na komunikáciách sa riadime, to znamená na chodníkoch cestným zákonom. A tam bohužiaľ mestská časť má veľmi malé právomoci, keď ktokoľvek, nie len PRE SENT, ktokoľvek si umiestni reklamné zariadenie na komunikácii, mestská časť nemôže, aj keď mu dá nesúhlas. Trvá to tri roky. Momentálne je vydané exekučné rozhodnutie na odstránenie všetkých trojnožiek PRE SENTu. Bohužiaľ, tu nebol zo strany vlastníka alebo majiteľa absolútne žiadna snaha riešiť to, je to nasekané na Poštovej, na Medenej, na Gorkého. Pri každom jednom stĺpe verejného osvetlenia. Toto si nemyslím, že je celkom v poriadku. Ale je to samozrejme Váš názor. Ako tie trojnožky naozaj, je tu veľký tlak verejnosti, aby boli odstránené. Ja som neustále bombardovaný prostredníctvom Odkazu pre starostu mailami, kedy budú trojnožky odstránené z Poštovej ulice a Medenej ulice. Bohužiaľ, taká je situácia. Toto je možno jeden z nástrojov na to, ako tieto trojnožky eliminovať. To, že oni tam umiestňujú aj komerčnú reklamu, to je fakt. My bohužiaľ nemáme na to kapacitu, aby sme dokázali im dokumentovať každé jedno porušenie, bolo to opakované, takže je tu tento návrh.

Nech sa páči, pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

...nerozumiem, pán starosta, že prečo z Hviezdka nezmizli Akzent Medie aj so svojimi citylightami.

Starosta:

Z Hviezdky zmizlo 8 citylightov, boli umiestnené v zeleni.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Takisto, ako sú

Starosta:

Kde?

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... na chodníkoch, aj tuto hneď pri úrade, pri UK ako univerzite, čiže ako naozaj tak potom budíme korektní voči všetkým ...

Starosta:

Na Kúpeľnej sú na súkromnom pozemku.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Potom pán starosta, by sme mali byť korektní, dávať možnosť všetkým podnikateľom rovnako. Nie že veľkých hráčov uprednostňujeme...

Starosta:

Nikto nikoho...

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ale podľa tohto návrhu VZN to tak vyzerá ale v poriadku.

Starosta:

Pani poslankyňa, prosím Vás.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Nechajme to na hlasovanie

Starosta:

Pani poslankyňa, ani jeden citylight, ani jeden billboard nepribudol na území mestskej časti. Na pozemku mestskej časti tobôž. Nepodpísal som jedinú nájomnú zmluvu na umiestnenie reklamného zariadenia na pozemkoch alebo na komunikáciách zvereným mestskej časti. To, čo hovoríte na Kúpeľnej, to je na súkromnom pozemku. Ten pozemok patrí bytovému domu, ktorý je nad tým.

Pán poslanec Ziegler, faktická, pardon, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Kolegovia možno jeden spôsob, ako bojovať proti tomu vizuálnemu smogu je napríklad neobjednávať si takéto služby, pretože keď ich využívam, tak takisto podporujem ten vizuálny smog, tak potom možno na zamyslenie pre vás, ktorí takéto služby využívali, aj keď je to ok len potom mi to trochu nedeší, že na jednej strane hovorím, že bojujem proti

vizuálnemu smogu, na druhej strane objednávam si takýto typ služby a de facto to podporujem. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja som za kompromis a možnože by to mohlo prejsť, ja navrhujem k § 3 písmeno k) novú cenu, nie 14 ale 5 euro a § 3 písmeno l) nie 7 euro ale 3 euro. Čiže podľa mňa dostupnejšie ceny, je to kompromis, nebude to nízka ale nebude to ani tá vysoká. Podľa mňa toto je ústretové.

Starosta:

O každom hlasovať samostatne alebo spolu?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

O každom hlasovať samostatne.

Starosta:

Dobre. Návrhová komisia to povie, dobre?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja to poviem. Bod k) nie 14 euro, ako sa navrhuje, nie 2 eurá ale 5 euro. Bod l) nie 1 euro, nie 7 euro ale 3 eurá a bod m) nie 0,70 ani 10 euro ale 5 euro. Čiže taký určitým spôsobom kompromis.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa, už nemôžete, jedine diskusný príspevok môžete si dať, keby ste chceli. Faktickú nemôžete. Poprosím faktickú zrušte a nech sa páči, máte diskusný príspevok.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... návrh pani Ležovičovej, len ten kompromis viete, keď filmovačka je za 5 euro a reklamný priestor síce výlučne o informáciách o kultúrnych, spoločenských a športových podujatiach, možnože aj o reklame tej filmovačky, tak mi to nepríde ako tiež celkom zmysluplné ale v poriadku.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, končím diskusiu o tomto bode. Poprosím pani Barátiová na záver.

JUDr. Barátiová, vedúca referátu miestnych daní a poplatkov:

Ďakujem, ja už nemám.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, návrhová komisia, nech sa páči, návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Dostali sme dva pozmeňujúci návrhy, prečítam ich v poradí, ako sme ich dostali. Prvé, pozmeňovací návrh poslankyne Martiny Uličnej. Budeme hlasovať o každom bode zvlášť. Takže navrhujem vypustiť...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže písmeno m) ponechať v pôvodnej výške 0,70 eur za jeden meter štvorcový na deň. Tak je to? Počkaj.

Starosta:

Áno. V bode m) je návrh, ktorý...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Viacerí:

Paragraf 3.

Starosta:

Všetko je v paragrafe 3. Je tam m) a je tam návrh 10 eur, doteraz bolo 0,7. Teraz je návrh 10 eur a pani poslankyňa navrhuje opäť 0,7.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže ponechať pôvodnú...

Starosta:

Nepoužívajte ponechať, pretože toto je návrh, toto je návrh, takže navrhujete zmeniť...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie, navrhujete zmeniť oproti návrhu. Buďme prosím. Tu je návrh 10 eur a vy navrhujete zmeniť 10 eur na 0,7. Dobré, návrhová komisia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Áno, v pôvodnej výške 0,70 eur.

Starosta:

Dobré, nech sa páči, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za boli 6, proti boli 4, zdržali sa 12, 1 nehlasoval, návrh nebol schválený. Nech sa páči návrhová komisia, ďalej.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalej v bode k) 14 eur za meter štvorcový na deň.

Starosta:

Bod k) z 2 eur na 14 eur. Nech sa páči, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 6 poslancov, proti boli 5, 12 sa zdržali, ďalší návrh, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

V bode l) 7 eur za 1 meter štvorcový a deň.

Starosta:

Nech sa páči, bod l) 7 eur. Prezentujte sa dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za bolo 10 poslancov, proti boli 2 , zdržali sa 11, návrh nebol schválený. Ďalej návrhová komisia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalej je tu návrh na zmenu uznesenia od pani poslankyne Halky Ležovičovej. Paragraf 3 písmeno m), kde navrhuje cenu 5 eur za meter štvorcový na deň.

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa prosím pekne.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovalo 18 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 4, takže návrh bol schválený. Ďalej návrhová komisia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Paragraf 3 písmeno k), kde navrhuje cenu 5 eur na meter štvorcový na deň.

Starosta:

Ďakujem pekne.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

5.

Starosta:

5. Nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem za hlasovalo 17 poslancov, proti boli 3, zdržali sa 3. Ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Taktiež paragraf 3 písmeno l), kde navrhuje cenu 3 eurá za meter štvorcový na deň.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za 16, proti 3, zdržali sa 4, takže návrh bol schválený. Návrhová komisia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Teraz budeme hlasovať o návrhu VZN ako o celku s upravenými sumami v § 3 a to v písmene m) 5 eur, v písmene k) 5 eur, v písmene l) 3 eurá.

Starosta:

Ďakujem pekne.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

O VZN ako o celku, je tam potrebná trojpäťtinová...

Starosta:

Nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Trojpäťtinová väčšina.

Starosta:

Nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nie, trojpäťtinová.

Starosta:

Pardon, dobre, nech sa páči. Dámy a páni, prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

Prezentujte sa prosím a hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovalo 14 poslancov, proti bol 1, zdržali sa 6. Tri pätiny prítomných?

Niekoľko:

Áno.

Starosta:

Návrh bol schválený, ďakujem pekne. Tri pätiny prítomných.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak tak. Bod č. 3.

3. Návrh Štatútu Fondu obnovy chodníkov v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh Štatútu Fondu obnovy chodníkov v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poprosím pána inžiniera Magáta, vedúceho finančného oddelenia o úvodné slovo.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Prajem všetkým pekný deň. Prečítam dôvodovú správu. Dňa 19.09. tohto roku na Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Bratislava-Staré Mesto bolo prijaté uznesenia číslo 118, ktorým v bode B bol zriadený peňažný fond na obnovu chodníkov mestskej časti. Uvedeným uznesením v bode C bolo schválené účelové určenie výnosov z miestneho poplatku za rozvoj v objeme 20 % celkových ročných výnosov. Na základe uvedeného predkladáme návrh na schválenie Štatútu Fondu na obnovu chodníkov, v ktorom sú zakotvené zásady financovania Fondu obnovy chodníkov. Z mojej strany asi všetko, fond teda štatút je približne ten istý, ktorý reflektuje štatút fondu z poplatku za miestny rozvoj. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, otváram diskusiu. Pán poslanec Dostál, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja by som sa chcel len spýtať, že či nebudú aj nejaké úvodné slová od otca zakladateľa tohto fondu alebo teda stačilo, že pred voľbami s tým vystúpil ako s témou a teraz už štatút nech si schvaľuje niekto iný.

Starosta:

Ďakujem pekne, určite by bolo dobré, keby otec navrhovať alebo zakladateľ fondu prehovoril ako som na úvod povedal, je ospravedlnený, je v zahraničí.

Pán poslanec Kollár, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Nakoľko som spolupredkladateľom materiálu, som sa pripojil, takže nahradím, ak sa bude dať.

Starosta:

Môžem poprosiť v rámci diskusného príspevku. Nechcete diskusný príspevok, pán poslanec Kollár?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja chcem reagovať na ...

Starosta:

Nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Však to bude krátke. Chcem podporiť tento návrh. Samozrejme, že z niečoho trebalo vychádzať. Tých 20 % to je taký úvodný nástrel. Uvidíme, ako v tomto roku sa to bude vyvíjať a nie je problém ďalej tieto percentá zreálnovať a podľa toho plnenia realizovať. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Nechcel som reagovať ale keďže reagoval ako hovorca, takže ja zareagujem ako hovorca tých, čo sa vtedy zdržali práve preto, že považujem tento takýto systém takýto spôsob za nesystematický a máme tieto riešiť v rámci celého profilu cesty, keď ideme opravovať cestu, tak riešiť aj chodníky. Tých 20 % to sú také maličké čiastky, za ktorých opravíme možno tri, štyri metre chodníka, je to úplne nesystémové a hlavne si myslím, že máme na to to ďaleko odbornejšie orgány ako je komisia dopravná, ktorá túto vec s vedením Starého Mesta bude riešiť v celom profile cesty v celom návrhu, keď sa bude rekonštruovať, nie takto účelovo a teda ja si osobne myslím, že to bol skôr marketingový ťah, videli sme to potom na facebooku a všade, kde to predkladateľ akože sa tým prezentoval, tým to aj skončilo, lebo reálny dosah, tie reálne peniaze, čo tu budú v tom fonde to je úplne smiešne. To je úplne výsmech ale dobre to pôsobilo na občanov, dobre sa to prezentovalo. Takže ja sa opäť zdržím tak, ako som predtým, lebo to nie je systémové. Riešenie. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Remišová.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Ja sa pripájam k tomu, čo povedal pán Vagač. Navyše v návrhu vôbec nie je zadefinované akým spôsobom sa budú vyberať, ktoré chodníky sa budú rekonštruovať. To znamená, v prvom rade by sa mala spraviť nejaká pasportizácia všetkých chodníkov, malo by sa povedať, že kde napríklad nám chýbajú znížené bezbariérové chodníky, napríklad na Jakubáku neni ani prechod, tam sa nedá prejsť z jednej strany na druhú a určite takých miest je veľa, čiže to sa mohlo nejakým spôsobom prioritizovať, mal sa spraviť zoznam toho, nie je tu v tom uznesení napísané, akým spôsobom sa následne bude vyberať, lebo to som sa chcel spýtať, koľko je tých 20 %, aká suma to je.

Starosta:

Pán Magát.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Keďže v ďalšom bode toho uznesenia, že pri každom návrhu rozpočtu má byť aj použitie týchto peňazí a koľko bolo vybratých, tak k 30.11. poplatok za miestny rozvoj bol vo výške 50 432 eur a z toho 20 % je 10 066 eur.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Za celý rok.

Starosta:

Za celý rok.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Za tento rok.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Za tento rok.

Starosta:

Zatiaľ.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Do novembra, no.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Do novembra. A teda dajme tomu, že taká suma bude aj na budúci rok, hej.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Možno 15.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Možno 15, nech sme optimisti, tak 20. A koľko metrov chodníkov z toho opravíme?

Starosta:

Pán Vanda tu nie je ale pár metrov štvorcových to bude.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Koľko?

Starosta:

Pár metrov, neviem povedať.

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, to je to, čo som povedala. Bez prípravy bod č. 1, hodinu a pol diskusia a teraz som prekvapená, že tak veľmi rýchlo, za dve zastupiteľstvá tento materiál je daný do zastupiteľstva. Teraz sa dozvieme cenu 15, 20 000, čo urobíme 20 metrov alebo neviem koľko, 200 metrov chodníkov. Ja si fakt myslím, že všetky tieto bombastické veci by mali byť najprv pripravené. Ja som nevidela dôvod, prečo museli byť chodníky brané ako bod č. 1, potom som to večer pochopila, lebo večer to už bolo v televízii, takže ja si myslím, ja si myslím, že aj toto treba, ja nie som tento typ človeka, aby som vedela jak sa tie chodníky opravujú ale tá suma je naozaj asi smiešna.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Remišová, faktická.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Ďakujem veľmi pekne. Opravu chodníkov ja pokladám za mimoriadne chvályhodný návrh. Každá mestská časť, ak je trochu kultivovaná a civilizovaná, tak by mala mať v prvom rade najprv chodníky, potom cesty a tie chodníky by mali byť bezbariérové. Čiže o tomto, aby nebolo pochybnosti. Myslím si, že každá mestská časť jej vizitkou sú chodníky v prvom rade pre chodcov a zvlášť v Starom Meste, ktoré je určené na tú vizitáciu, na tie prechádzky, návštevy. Napriek tomu navrhujem tento návrh na dopracovanie, kde sa spraví nejaký systémový postup, akým spôsobom sa vyselektujú chodníky, a kým sa tie chodníky budú monitorovať a akým spôsobom sa tie chodníky za tú veľmi malú čiastku budú vyberať na to, ktoré chodníky skrátka budú mať prioritu, akým spôsobom sa to bude vyberať. Čiže ja dám teda aj návrh, aby bolo vrátené na dopracovanie.

Starosta:

Vrátenie na dopracovanie. Je tu uznesenie, ktoré má zaviazalo, aby som takýto návrh pripravil, takže ja rešpektujem uznesenie zastupiteľstva. Vy môžete neschváliť takýto fond. Alebo.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Môžem ja k tomu? Ja priznám sa, toto bolo pre nás práca navyše. Ja som vtedy upozorňoval, že my ten fond na tieto veci máme zriadený. Toto bolo len to, že sa rozdelili peniaze a vznikol Fond na obnovu chodníkov, lebo ten fond bol zriadený k 01.01.2017.

Starosta:

Poplatok za rozvoj.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Poplatok za rozvoj, v rámci čoho bol aj fond ale vy ste uznesením zriadili fond. My sme len pripravili štatút, aby ten fond mohol fungovať. Ja ten fond neviem zrušiť, vy už ste ho zriadili.

Starosta:

Dobre, pán poslanec Kollár, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja si myslím, že mali by sme upriamiť svoju pozornosť na jeden závažný fakt. Problém chodníkov na dostal na rokovanie zastupiteľstva ako dôležitý problém, na ktorý x-rokov upozorňovali ľudia, telefonovali, písali, hlavne starí ľudia, seniori, tuto v strede mesta. Ja som mal množstvo takých podnetov. Žiaľ nebol som ten, ktorí to využil. Využil to pán Borguľa. Česť a sláva. Využiť to skutočne grandiózne, aj mu blahoželám týmto, že sa za Staré Mesto stal poslancom do župy tak, ako Barbora Oráčová. Sú to ľudia, ktorí nám môžu len pomôcť, takže berme to ako obrovské plus. Každý sme tu šancu mali ale využil ju Borguľa. Blahoželám. A myslím si, že oprava chodníkov sa teraz stáva stredobodom pozornosti nášho Starého Mesta v prospech Staromešťanov.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ďuriš Nicholsonová, faktická.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Ďakujem pekne. Ja si myslím, že všetci, ako tu sedíme vieme, že ten problém s chodníkmi je obrovský, teda ja musím povedať to, čo hovorila aj pani poslankyňa Remišová, že fakt v momente, keď máte pred sebou tlačíť ten kočík, tak zistíte, v akom katastrofálnom stave sú tie naše chodníky, to je jedna vec. Druhá vec je ten fond ako bez ohľadu na to, kto si na tom urobil tú kampaň, ja si myslím, že dá sa s tým pracovať, keď už ten fond máme zradený ale podľa mňa nie takýmto spôsobom, ale ja chápem, že ste robili nadprácu, však my niečo schválite, vy to potom odmakáte tak a rozumiem aj starostovi v tejto veci ale faktom je, že ten materiál by mohol byť pripravenejší. Ako nevidíme do toho, nerozumieme tomu, nie je to úplne akože jasné, že akým spôsobom sa budú obnovovať tie chodníky, tak ja by som sa tiež prihovárala za to, ak je to po procedurálnej stránke možné, že nezaujať dnes k tomu stanovisko a jednoducho vrátiť na prepracovanie, možno preložiť na januárové zastupiteľstvo.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... obávam, že tým, že sme schválili to uznesenie pán Borguľu, tam my tento štatút ako musíme teda nie štatút fond nejakým spôsobom schváliť, je to ďalší fond, kde nám pritekajú peniaze ale ja si myslím, že otázka stojí niekde úplne inde. Keď sa hovorí, že my máme v tomto fonde 10 000 euro. Prosím vás pekne, pozrime sa na to, za koľko opravuje napríklad Karlova Ves meter štvorcový chodníka, to je 28 eur a Staré Mesto, čuduj sa svete, podľa tohto návrhu rozpočtu za 87 eur za meter štvorcový. A ja si myslím, že my si teraz nehráme, či fond, nefond, či tam treba precizovať alebo neprecizovať. Ja si myslím, že dôležité vo finále sú tie peniaze, a koľko za ne tých chodníkov opravíme.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja keďže som nevodič, mňa osobne viac zaujímajú chodníky, lebo po tých chodím stále a to, čo povedala pani kolegyňa je fakt pravda. Chodníky sa využívajú viac a lepšiu reklamu nám robia určitým spôsobom ako cesty. Máme fond navyše, dozvedela som sa teraz, že my máme ešte niečo na opravu chodníkov. Každé euro je navyše dobré a tak potom vysúľajme lepšiu cenu. Ja stále hovorím, keď tam je 87, tam je 28, tak musí byť prípadne nejaká cena medzitým, aby sme tých chodníkov opravili čo najviac. Mňa osobne, viac trápia chodníky ako cesty a stále tu hovoríme len o oprave ciest, všetky peniaze idú na, no, o chodníkoch sa nehovorilo skoro doteraz vôbec, to bolo jediné plus, že sa začalo o chodníkoch hovoriť. Ďakujem.

Starosta:

... celkom pani poslankyňa keď sa opravujú cesty, opravujú sa aj chodníky, pretože komunikácia je vlastne chodník aj cesta. To znamená, že keď sa robí kompletná rekonštrukcia, rieši sa aj cesta, aj chodník.

Pán poslanec Dostál, faktická, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Myslím, že by nám malo záležať aj na chodníkoch, aj na cestách bez ohľadu na to, či sme peší alebo automobilisti a problém je, že vytvorením fondu nevzniknú nejaké nové peniaze, ktoré padnú z neba a budú môcť byť navyše použité. O každom opravenom chodníku alebo množstve vyčlenených prostriedkov na opravu chodníkov, opravu komunikácie predsa rozhoduje toto zastupiteľstvo pri schvaľovaní rozpočtu. To, že sa tam vytvorí nejaký nový chlievik je naozaj len marketing, nič iné len marketing. Reálne, ak máme potrebu dať viac na opravu chodníkov, tak navrhujeme zmenu rozpočtu, navrhujeme, kde ubrať a navrhujeme, kde pridať na opravu chodníkov. Ale teda keďže môj postoj je podobný ako Mateja Vagača,

nechcem za toto hlasovať, tak sa chcem spýtať, ak by sme náhodou neschválili ten štatút, nespôsobí nejaký problém v rozpočte, lebo v návrhu rozpočtu už ten fond je zapracovaný.

Starosta:

Ten fond, takto. Máme tu Fond poplatku za miestny rozvoj. Z Fondu poplatku za miestny rozvoj ste vlastne na návrh pána poslanca Borguľu schválili vytvorenie fondu, že vyčleniť 20 % z toho fondu do Fondu opravy chodníkov, hej? To znamená, tie peniaze ostanú v tom Fonde poplatku za miestny rozvoj, ak to správne chápem.

Pán poslanec Gajdoš, faktická.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Staré Mesto má najvyšší priemer vekový v celom meste. Naozaj potrebujeme trošku posilniť financovanie opravy chodníkov a to z pohľadu toho, že naozaj naši obyvatelia zakopávajú bežne na chodníku ako na tankodróme. Tieto chodníky sú využívané aj spôsobom s vyššou frekvenciou vzhľadom na to, že je tu aj turistický pohyb a tak ďalej a tak ďalej. Chodia nám často krát po chodníkoch aj autá, zásobovanie. Proste máme tu naozaj problémy celkovo so sieťou chodníkov. Čiže to financovanie naozaj treba posilniť.

Ďalšia vec je zasa tá, že kde zohnať na to peniaze. No bude to ťažká voľba hej, alebo respektíve ťažký oriešok ale myslím si, že toto by mala byť tiež jedna z hlavných priorít Starého Mesta, pretože sme výkladnou skriňou a jednoducho toto je dôležitý bod, ktorý by sme mali riešiť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec. Ja sa snažím samozrejme získať ďalšie prostriedky, informoval som alebo žiadal som Ministerstvo financií, aby aj v súvislosti s tým, že na území mestskej časti Staré Mesto sa nachádzajú ministerstvá, zastupiteľské úrady, rezidencie veľvyslancov a je to naozaj veľa dopytov na opravy chodníkov a komunikácií aj v blízkosti týchto orgánov, tak som žiadal Ministerstvo financií o to, aby vláda alebo ministerstvo zvážilo nejaké prostriedky, ktoré by mohlo poskytnúť mestskej časti Staré Mesto za účelom rekonštrukcie týchto chodníkov a ciest, to znamená komunikácií v správe mestskej časti. Uvidíme, ako sa k tomu postaví ministerstvo, zatiaľ nemám informáciu.

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem za slovo, pán starosta. No samozrejme, že chodíme po tých chodníkoch, vidíme ako miestami vyzerajú, samozrejme, že sú aj dobré a sú aj teda pomerne tesné a najviac na tom celom je zvláštne to, že sa tu bavíme o, ako povedal predkladateľ alebo ten, ktorý ho reprezentuje, bavíme sa o 10 000 eurách. Na to by povedala moja stará mať, čože je

to proti sláve božej. 10 000 eur na chodníky Starého Mesta nechcem citovať klasika Richarda Sulíka, ktorý na to v inej súvislosti povedal „Čo je to vo vesmíre“. Teda vo vesmíre staromestských chodníkov sa tu bavíme o fonde s 10 000 eurami, mňa (nezrozumiteľné) úsmev pri tomto čísle. Teda som hlboko presvedčený, že Staré Mesto bude musieť vynaložiť viacej peňazí ako 10 000 eur, aby začali chodníky nejako vyzeráť a o nich budeme hlasovať v rozpočte, takže sa pripájam k názoru Ondreja Odstála, že sa bavíme o niečom, čo nič nenamnoží ale čo vyzerá ako marketing celkom fajn.

Starosta:

Pani poslankyňa Černá, faktická poznámka.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Aby som povedal pravdu, mne tu vadí niečo iné. Priatelia, keby u nás bola lepšia kontrola, tak sa tu nebudeme o tom, kto bude opravovať tie chodníky, pretože napríklad ja bývam v rezidenčnej štvrti, ktorá je permanentne stavebným dvorom. To znamená, že tam chodia tie najťažšie mechanizmy, aké existujú. Včera mi dolámali borovicu a skoro nabrali auto. Ale to je vedľajšie, to ja si viem vybaviť s nimi. Ale oni nám tam tak ničie chodníky, cesty, všetko. Čo sa deje? To tam stavia nejaký strašne veľký (nezrozumiteľné). Ale dávno mali byť niektoré časti Starého Mesta buďto stavebnou uzáverou alebo kto to tam rozrýpa, tak ten by to mal aj zaplatiť. A nemuseli by sme sa baviť o takých drobkoch, to má Osuského babka pravdu.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Pán starosta, tak áno, je to tak, že keď sa robí ulica, sa urobia aj chodníky. Príkladom je Škarniclova ale mám pocit, že prichádza aj k inej, nie je to úplne priama úmera, že tam, kde treba tie chodníky spraviť, repasovať, tak by sa malo pristupovať k tomu aj zvláštne skôr teraz v zime si pociťujem, že niekoľko rokov, že chodníky na to, aby sa umožnilo bezbariérový spôsobom ísť do, tak hlavne v tých kopcovitých častiach sa z toho stáva nepoužiteľný svah. Jednoducho na to stúpate a šmýkate sa nekontrolovateľných spôsobom dole. Do budúcnosti dávam takú možnosť, aby sa to nejakým lepším spôsobom ošetrilo.

Starosta:

Ďakujem pekne, my sme, naše investičné oddelenie vyčíslilo na kompletnú rekonštrukciu ciest a chodníkov, by sme potrebovali 24 miliónov eur. Keď rátam, že chodníky predstavujú v prípade, že by boli obojstranné po ceste, tak predstavujú možno tretinu tejto

sumy, tak asi tretina by bola potrebná na rekonštrukciu všetkých chodníkov z 24 miliónov. Samozrejme podarilo sa urobiť za posledné tri roky nejaké aj chodníky sa robili, na viacerých uliciach, uvidíme, ja by som bol strašne rád, keby sme mohli opravovať naozaj chodníky všade tam, kde robíme a kde opravujeme, robia sa bezbariérové. To znamená, to bol prípad Björnsonovej, Škarniclovej, ďalších ulíc, ktoré sa robili Palackého, Múzejná, Grösslinglová, všade tam sa robili bezbariérové priechody. To znamená, že tam, kde mestská časť rekonštruje, som rád, že aj hlavné mesto začalo s týmto a že už tiež začína sa venovať bezbariérovosti. Je to naozaj veľký problém, pretože sám viem zo situácie, keď som mal chlapca v kočíku, takže čo to bolo a vidím to aj dnes, jak sa musia mamičky a hendikepovaní, to už ani nehovorím, nie sú schopní sa proste prepraviť po tomto meste. Je to naozaj veľký problém, bohužiaľ je to dlh, ktorý máme za desiatky rokov a potrvá nejaký čas, kým to vyriešime.

Pani poslankyňa Remišová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Ja som len chcela dať návrh na stiahnutie a doplnenie Štatútu Fondu mestskej časti obnovy chodníkov o doplnenie procesu, ktorým sa budú chodníky na opravu vyberať a prioritizovať.

Starosta:

Takýto návrh, neviem, ja ho môžem stiahnuť ale zase aby niekto nepovedal, že som stiahol a nesplnil som uznesenie, aby bol predložený štatút. Budete hlasovať, rozhodnite.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

O stiahnutí nemôžete hlasovať ale môžete hlasovať o tom, že žiadate ho prepracovať napríklad, hej? To môžete. Pán Magát.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Keď môžem.

Starosta:

Alebo doplniť.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

V rámci tých uznesení bola aj časť, že ste zaviazali pána starostu vypracovať nejaký ten manuál a to bude o tom, ako to postupovať a čo s tým robiť ďalej, čo bude prioritou. Toto je len o tom, že sme svojim spôsobom splnili časť uznesenia, ktoré ste schválili.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... kolega to tu povedal, že či schválime alebo neschválime, nič sme nerobili, pretože my sme už schválili tento fond a štatút, či bude alebo nebude a preto odporúčam, aby sme ho schválili, pretože nič tým neurobíme zlé ale ani dobré.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

... neoddeliteľnou súčasťou toho dizajn manuálu by mala byť aj pasportizácia jednotlivých chodníkov, nejaký rating havarijného stavu a tak ďalej a tak ďalej, čiže na toto nezabúdajme, lebo to sa musíme odpichnúť ako od základného dokumentu.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Remišová, faktická.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Hej viem, že sa ten dizajn manuál sa schválil minule ale dizajn manuál predpokladám, že preto je to dizajn manuál, že tam bude napísané o tom, ako tie chodníky majú vyzerat', že nebude tam popísaný proces, akým spôsobom sa budú tie chodníky vyberať a ktoré sa budú rekonštruovať ako prvé. Mňa by veľmi mrzelo, keby sa tie chodníky rekonštruovali podľa toho princípu, že kto si čo vie ako tu presadiť a dať si odhlasovať tie chodníky. Čiže ak sa majú nejakým normálnym spôsobom tie chodníky rekonštruovať, hoci vidíme, že sa zrekonštruuje jeden chodníka za rok, tak.

Starosta:

Viacej trošku, viacej ako jeden za rok.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Tri?

Starosta:

Viacej, viacej. viacej.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Päť.

Starosta:

Viacej.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Takže sa zrekonštruuje desať chodníkov za rok, takže aj ten proces toho výberu chodníkov by mal mať nejaké pravidlá. To znamená, že ale to je odborníkov, ja to teraz

nevymyslím, na dopravákov, na odbore dopravy, aby si stanovili pravidlá, že akým spôsobom tie chodníky sa budú vyberať, že ktoré sú prioritné, keďže nemôžeme opraviť všetky.

Starosta:

Ja len chcem povedať, že vlastne upriamim vašu pozornosť v súvislosti s pešími, máme 55 schodísk, ktoré sú najmä v kopcovitej časti Starého Mesta, z nich asi polovica je v havarijnom stave alebo v zlom stave. Tento rok sa nám podarilo zrekonštruovať 12 takýchto schodísk. Na budúci rok chceme rekonštruovať a opravovať ďalšie schodiská, takže toto je tiež, súvisí, sú to chodníky vlastne, aktuár nie sú horizontálne ale sú vertikálne alebo.

Pani poslankyňa Ďuriš Nicholsonová, nech sa páči.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Ďakujem pekne. No ja chcem upozorniť na to, že štatút je určite nadradený nad nejaký materiál. A preto je veľmi dôležité, aby v štatúte bola naznačená tá transparentnosť pri tom výbere tých chodníkov. Pretože blížia sa komunálne voľby a tak, ako táto téma samozrejme je populárna a preto aj využiteľná, nechcem povedať, že zneužiteľná pred napríklad VÚC-karskými voľbami. Takisto je veľmi ľahko podľa mňa manipulovateľná a využiteľné nechať zrekonštruovať chodník v okrsku, za ktorý budem kandidovať, pretože nepozerám sa teraz na vás. Teda pozerám sa na vás ale nemyslím tým vás. Akože myslím tým všetkých, ktorí tu sedíme a ešte potenciálni, ktorí sú vonku, ktorý sa budú uchádzať o priazeň voličov, lebo ja bývam na Poľskej ale to je presne, však v susedstve pána Borguľu a tam sa nechal zrekonštruovať chodníka na Strážnickej, nie? Strážnická, Moskovská celá sa rekonštruovala.

Starosta:

Moskovská.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Moskovská. Ale aj Strážnická. Veď tá krátka ulica, kde je Papierový mesiac, tak sa tiež robil ten chodník.

Starosta:

Nie nie, len sa robili tie rohy.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Tak tie rohy ale dosť na to, aby si to ľudia natoľko všimli, že na to proste, že na to reagujú. Takže samozrejme, že toto chceme všetci ale malo by to byť pod nejakou kontrolou a malo by to byť naznačené už v tom štatúte, aby proste naozaj pred voľbami nedochádzalo k tomu, že si niekto presadí pre svojich, lebo to robí divy. A takýmto spôsobom to môže. To je taká malá korupcia by som povedala. No.

Starosta:

Ani nie presadí ale si privlastní.

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. No veľmi cenná informácia bola od vás, pán starosta, o 24 miliónoch predpokladaných reálnych nákladov, z toho tretina je osem miliónov. To ma privádza jednoduchou úvahou k tomu, že pri takto bohate naplnených 20 % máme na to osemsto rokov. Samozrejme, ak sa nám i na budúci rok podarí zvýšiť, tak už za štyristo rokov budú chodníky v poriadku a výborný bol tiež námet kolegu Gajdoša, ktorý by patril k poctivej práci s chodníkmi, to jest pasportizácia. Môj dermatovenerologický rozum mi hovorí, že za 10 000 eur neurobíš ani pasportizáciu, nie žeby si urobil ešte meter chodníka k tomu, takže mám taký pocit, že sa bavíme, no nechcem povedať o niečom nedôstojnom ale teda že ako téma je to skutočne výborné a (nezrozumiteľné) môžeme tu nocovať pyžamko, kefku na zuby a podobne.

Starosta:

Ja len chcem doplniť, že vlastne ten prehľad o stave chodníkov máme. Investičné oddelenie má prehľad o tom, v akom stave sú jednotlivé komunikácie a chodníky. Veľkou pomocou sú nám obyvatelia, ktorí nás upozorňujú a ktorí vlastne sa sťažujú na ten stav a na základe toho vieme vlastne reagovať. A dobrá správa, pán poslanec Osuský, je, že vlastne možno ten fond poplatku za rozvoj sa naplní o niečo rýchlejšie, keďže vlastne včera sa dvaja veľkí developeri vzdali ten štatútu významnej investície a tým pádom sa nevyhnú asi poplatku za rozvoj.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Hej. Pán poslanec Boháč, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja viackrát konštatujem, že úrade chýba trošku taký systémový prvok. To znamená, že to, čo povedala aj pani poslankyňa Nicholsonová, to ten tieň korupcie, nie korupcie, nejakého možného zneužitia preferovania a tak ďalej môže byť nastat', lebo vždy niečo sa spraví, niečo sa nespraví. Čiže ja si myslím, že to, čo povedal vlastne Martin, pasportizácia ako prvý krok. Druhý krok vytvorenie konceptu, na základe toho konceptu sa môže vytipovať komunikácie, ktoré napríklad sa môžu hrať z Úradu vlády, ako povedal pán starosta, ktoré môže sa zobrať nejaké granty, fondy, potom ten koncept keby bol odsúhlasený poslancami a následne realizácia. Ako to nepôjde takýmto krokováním, tak stále budeme nejak chytat'

muchy vo vzduchu a vždy vznikne obava, prečo práve táto a prečo práve nie tá druhá. Čiže myslím si, že pasportizácia a vytvorenie konceptu by bol dobrý predkrok k tomu, aby sme systémovo realizovali opravu chodníkov a ciest. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Domorák, faktická.

Poslanec Domorák:

Ďakujem pekne za slovo. Načo to komplikovať. V predošlom období som bol v dopravnej komisii a jednoducho spísali sme si problémové cesty, ktoré boli po zime zničené a dostali sme podnety od občanov. Každý poslanec za ten svoj obvod dodal alebo sme si priniesli na dopravnú komisiu spísaný zoznam. Ten zoznam sme si zobrali. Jedného dňa sme sadli spolu do auta a pekne sme sa povozili po tých uliciach a spísali sme objektívne. Nie že niekto si zmyslel, že ja to presadím. Objektívne sme videli, ktorá cesta je viac poškodená a ktorá bude teda prioritou, aby sa ako prvá opravila. A nebola tam žiadna protekcia, nebola tam žiadna hádka. Jednoducho sa to spravilo priamo, čisto a bez problémov. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Gajdoš tu nie je, takže pán poslanec Bútora, faktická.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem, ja nadviažem na Miloša Domoráka. Toto určite aj urobíme na najbližšom zasadnutí, buď vo februári alebo v marci, ja s týmto počítam, takže nevidím tam nejaký problém. Ono pokiaľ viem, úrad tu pasportizáciu má, veď my sme dostali asi pred rokom takú kompletnú tabuľku, kde bolo práve každých technicky a vyhodnotený každý chodník, každá komunikácia, takže toto je. A potom je to o niekoľkých prioritách ale tam sa nedá vyhnúť (nezrozumiteľné) lebo vždy o tom rozhoduje zastupiteľstvo. Takže zase sa netvárame, že to je nejaké úplne že stopercentne samozrejmé, že čo sa má robiť a čo sa nemá.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže nám poslanci Národnej rady odchádzajú, tak vlastne ja ukončím diskusiu, keďže nie je žiadny prihlásený a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č. 3.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujeme o materiáli tak, ako sme ho dostali predložený. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 7 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 10. Návrh nebol schválený, takže konštatujem, že návrh bude prepracovaný a po diskusii v komisiách a hlavne teda s dopravnou komisiou bude opätovne predložený na ďalšie zastupiteľstvo. Poďme k bodu č. 4.

4. Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2018-2020

Starosta:

Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2018 až 2020. Poprosím pána Magáta o úvodné slovo, nech sa páči.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Prajem pekný deň. Predkladám Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2018 až 2020, ktorý rešpektuje jednotnú platnú klasifikáciu príjmov. Na prípravu rozpočtu vydal starosta mestskej časti Staré Mesto opatrenie číslo 7 z roku 2015 z 25. júla. Rozpočet na rok 2018 sa po schválení miestnym zastupiteľstvom stáva záväzným dokumentom usmerňujúcim hospodárenie mestskej časti aj na roky 2020, ide o významovo dôležitú ale majú len orientačný charakter.

Východiskom pre stanovenie rozpočtu je dosiahnutá úroveň výkonov základných samosprávnych funkcií, preneseného výkonu štátnej správy a nové úlohy, ktorá bude mestská časť v roku 2018 zabezpečovať. Kvantifikácia príjmovej a výdavkovej časti: bežné príjmy sú navrhnuté vo výške 21 774 744 eur, kapitálové príjmy sú navrhnuté vo výške 15 000 eur, bežný rozpočet výdavky sú navrhnuté vo výške 21 774 744 eur, kapitálové výdavky vo výške 2 453 500 eur, rozpočet a finančné operácie príjmy sú vo výške 2 467 500 eur a výdavky vo výške 500 eur. Hospodárenie predpokladá s prebytkom 28 500 eur.

Rozpočet bol predložený v textovej aj tabuľkovej časti, pričom bežné príjmy sú rozpočtované zhruba o 1,6 milióna viac ako minulý rok, podstatnú časť z týchto zvýšených príjmov dávame do školstva, kde táto oblasť je navýšená o výšku zhruba 1,2 milióna eur, zvyšné sú proporcionálne rozdelené tak, ako boli navrhnuté jednotlivými oddeleniami. Keďže požiadavky oddelení boli zhruba o 1,5 milióna viac ako sme mohli rozdeliť, tak tie veci boli rozdelené podľa toho, ako tie veci si myslíme, že by mali byť zapracované. Jedna ešte veľká

podstatná zmena rozpočtu je, že sa zapracovali aj mimorozpočtové príjmy. Najviac to vidieť v tom, že sú rozpočtované aj príjmy za školské jedálne a jedlá, ktoré vlastne boli navýšené o 600 000. To je moje úvodné slovo.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Prosím? No platy v školstvách, tým, že sme dali do školstva zhruba o 1,2 miliónov viac, to reflektuje na požiadavku a teda legislatívne opatrenie, ktoré boli prijaté, že platy pedagogickým i nepedagogickým pracovníkom boli zvyšované. Pedagogickým o 6 % a nepedagogickým sa tiež zvýšili. Rozpočet nepočíta ešte so zvýšením platov, ktoré by mali byť dohodnuté na základe kolektívnej zmluvy, keďže nevieme ešte ako sa bude vyvíjať priemerná mzda v národnom hospodárstve, od ktorej sa to odvíja. Toľko na úvod.

Starosta:

Ďakujem pekne. To je na úvod. Poprosím, teda otváram diskusiu, pán poslanec Boháč, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja do rozpočtu navrhujem doplnenie návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2018-2020 v zmysle podania návrhovej komisie súťaž UAS Južné predmestie verejné priestory, participácia súťaž návrhov a ÚPNZ Južné predmestie prieskumy a rozborý a zadanie. Teraz k tomu voľne nejako by som chcel, v podstate tieto priestory, ktoré boli vytipované v rámci Južného predmestia patria medzi, dá sa povedať, také nejaké klenoty Starého Mesta, ktoré sme toho svedkovia viac-menej developeri a jednotliví stavebníci snažia sa nesystémovo zasahovať pre tých, ktorí nevedia, o ktorú časť sa jedná, tak sa jedná zhruba od Hviezdoslavovho námestia až po Dunaj. Od Nového mostu až po Starý most a dobre vieme z histórii, že v tomto území sme mali problémy aj máme problémy s Osobným prístavom, mali sme problémy s Park Inn, to je najčerstvejší problém. Máme potom nedávno tam dotkol štatút verejnej investície, významnej investície, včera bol vlastne stiahnutý ale zasahoval aj do tohto územia a budeme mať aj v bode schvaľovania funkčnosti propeler, tak v podstate všetky tieto body by boli regulované takýmto materiálom, ktorý by vznikol. Takto vlastne tápame vo vzduchu a nemáme nejaký nástroj, o ktorý sa vieme oprieť.

Práve preto tu bola motivácia už dva roky dozadu pomaly, keď sa tento priestor vytypoval a keď mal riešiť aj také veci tieto prvé body ako participácia, súťaž návrhov mali byť nutným predkolom preformovania zadania, potom prieskumy rozborý a samotný územný plán zóny, ktorý by vlastne zviazal niektoré veci a v podstate by sa oveľa ľahšie rozhodovalo

a povoľovalo v tých kauzách, o ktorých som hovoril a v kauzách, ktoré ešte nastanú a ešte ani netušíme.

Takže bolo veľkým prekvapením pre mňa, že sa tento materiál nedostal do rozpočtu 2017. Ja som na minulom zastupiteľstve vystúpil, zastupiteľstvo schválilo doplnenie týchto bodov do rozpočtu a v návrhu rozpočtu tieto body sa jednoducho neocitli. Takže mne sa akýmsi spôsobom celé to javí tak, že to je nejaký systémový krok, ktorý ako keby vyhovoval, aby sme tu dalo v týchto kalných vodách lepšie loviť. Takže myslím si, že je to veľmi dôležitý, veľmi dôležité dokumenty, ktoré treba do rozpočtu dať a v tom zmysle som predložil aj zmenu. Doplnenie rozpočtu. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Ako pán poslanec Ľubo Boháč ja nemám problém toto podporiť len zdôvodnenie tohto tvojho návrhu sa mi zdá byť trošku akoby ad hominem útok, že predpokladáš nejaký zlý úmysel u niekoho. To sa mi na tom jednoducho nepáči.

Starosta:

Žiadny zlý úmysel rozhodne v tom nie je. Pán poslanec Holčík, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec PhDr. Holčík:

... pri schvaľovaní rozpočtu už asi dvadsiaty raz za posledných 20 rokov a verím, že posledný raz. Ale ešte nikdy sa mi nestalo, že by niekto podal návrh na doplnenie rozpočtu, ktorý je len slovný a nie je tam napísané o akú sumu a kde tú sumu zobrať. To je zásadné, čo pri rozpočte a pri takomto návrhu musí byť uvedené. Teda prosím pána kolegu Boháča, ak takýto materiál chce dať, aby povedal odkiaľ tie peniaze zobrať a v akej sume. Ináč toto je nezmyselný materiál, toto je slovná hračka, ktorá nič nehovorí k bodu, ktorý prejednávame a ktorý sa volá Návrh rozpočtu mestskej časti. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

V podstate úrad má jasný harmonogram aj s cenovým ocenením. Jednalo sa o 4 000 pre participáciu euro a 12 000 pre súťaž návrhov a v následných rokoch potom 45 000. O tomto materiáli vedeli všetky komisie alebo väčšina komisií, schválilo ho na vedomie, na vedomie v 2017-tom roku mestské zastupiteľstvo a minulé zastupiteľstvo schválilo, že tieto na základe podkladov sa majú začleniť do návrhu rozpočtu. Čiže bolo dostatočne veľa času na

to, aby niečo sa vložilo a naozaj nie je mojou úlohou čo vložiť, čo nevyložiť ale pokiaľ mestské zastupiteľstvo schváli takýto materiál, tak je na úrade, aby sa s tým vysporiadalo. Najmä, ak hovoríme o tak dlhom období, to znamená, že obdobie dvoch rokov pomaly alebo jeden a pol roka. Čiže ten negativistický nejaký tón je aj v tom, že vlastne tak dlho na pána Bučka, poslanca Bučka sa toto neguje a nevidím dôvody, že prečo vlastne, lebo je to bohumilá činnosť, ktorá má sledovať dobro vlastne aj v rámci mestskej časti. Ďakujem pekne.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No pre mňa je tento materiál ako neprijateľný a teda si dovoľím uviesť dôvody, prečo nedokážem podporiť tento návrh rozpočtu. Sme v období, kedy sa ekonomike celkom slušne darí, aj zamestnanosti, čo má samozrejme vplyv na príjem samosprávy. Oproti Vašej predchodkyni, pán starosta, vo volebnom roku, oproti Vašej predchodkyni vo volebnom roku 2014 máte o 3 254 000 eur viacej. Pán Petrek Vám nechal vo fondoch 8,4 milióna eur, pani Rosová nechala vo fondoch pri odchode 6 641 000 eur a to boli peniaze, ktoré ostali z predaja piatich historických budov, za ktoré ste mimochodom aj Vy hlasovali. A tieto peniaze mali slúžiť prioritne na výstavbu zariadenia sociálnych služieb. Dneska podľa tohto návrhu rozpočtu aj podľa bodu 30, ktorý ešte budeme prejednávať, ak budeme chcieť niečo postaviť pre našich seniorov, tak si budeme musieť zobrať úver. A počítate s úverom od 2,5 milióna eur, pričom ešte na jar v roku 2017 ste hovorili o sume 1,3 milióna eur, čo bolo deklarované aj v minuloročnom návrhu rozpočtu. Mám pocit, že tu hádzate miliónmi hore dole presne ako z manuálu Róberta Fica, presne ako smerácka vláda.

Prevzali ste mestskú časť v dobrej kondícii. Mestská časť nebola zadlžená. Vo fondoch Vám zostalo 6 641 000 a dnes podľa tohto návrhu rozpočtu v roku 2018 na konci roka a podotýkam, že máte o 3 milióny eur viac v príjmoch, tak nechávate vo fondoch podľa návrhu rozpočtu 725 000 eur. Vy prenecháte mestskú časť s vybielenými fondami a možno, že aj zadlženú. Preto ja sa pýtam a bola by som rada, keby ste dali túto odpoveď za 3 roky, kde sa minulo skoro 6 miliónov eur. My sme tu 20 poslancov zvolení za pravicovú koalíciu, mňa veľmi mrzí, že to zaujíma asi len mňa.

Veľmi rád, pán starosta, opravujete cesty, čo chválím ale keď porovnáam s inými mestskými časťami nie je to až také výborné. Pretože Ružinov za 2 milióny eur opravil 50 ciest a 24 chodníkov, Karlova Ves opravuje tiež svoje komunikácie a predstavte si, oprava komunikácie sa pohybuje v Karlovej Vsi od 13 do 33 eur za meter štvorcový a chodníky opravujú za 28 eur za meter štvorcový a my podľa nášho návrhu rozpočtu ideme opraviť 5

ciest a 5 chodníkov dokopy za 1 114 000 eur, pričom komunikácia vychádza 45 eur za meter, oprava chodníka vychádza 87 eur na meter a plus ešte k tomu prirátajte opravu obrubníkov. Tak tu to niečo potom nesedí. Ja by som naozaj bola rada, pán starosta, a poprosila by som aj kolegov, aby sa naozaj zamysleli, akú hodnotu za peniaze my dostávame. To, že sa opravuje a určite skvele ale trochu treba zmysluplne narábať s verejnými zdrojmi a tento rozpočet je absolútne prejedací.

Starosta:

Pán poslanec Domorák, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Ďakujem pekne. Tu padlo veľa argumentov a informácií, ja by som poprosil pána inžiniera Magáta, aby nemusel by teraz, ale teda na záver alebo teraz, nechám to na ňom, aby sa k tomu vyjadril, podal k tomu teda svoje informácie to čo tu bolo hovorené. Ďakujem.

Starosta:

Počkajte. Pán poslanec Bútora, ešte faktická.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem, ja som chcel iba reagovať na tie porovnania tých cien. Ja teda ako neviem, či sa to dá takto a priori porovnávať hneď takto plošne, pretože zase je rozdiel ale je rozdiel, keď robíte opravu, je rozdiel, keď robíte kompletnú rekonštrukciu, ku ktorej máte aj projekt, niečo posúvate, keď tam robíte zeleň neviem čo. Keď si to chceme nejako porovnávať, tak urobme nejaké komplexné porovnanie, že aký typ projektu sa kde robil a aká bola kvalita a potom to porovnávajme ale takéto čísla tu dávať. Neviem, nezdá sa mi to byť korektné.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Áno, stiahla som si to z dostupných zdrojov, ktoré sú na weboch jednotlivých mestských častí, samozrejme môžeme sa baviť o tom, že či precizovať čo sa použije ale musíme sa zhodnúť na tom, že vyliatie asfaltu s kompletným podložíím by nemalo stáť v jednej mestskej časti toľko a v druhej mestskej časti toľko. Takisto ako chodníky, keď ich naozaj iba rekonštruujeme v nejakom jednoduchom systéme, čo sa aj dialo aj tuto v mestskej časti, tak mi povedzte aká suma alebo keď jedná časť to robí za 28 eur a druhá za 78 eur, tak tu niečo nesedí. Ako prepáčte ja netvrdím, že všetko, čo som povedala, že to sú úplne veci, ktoré sú možno porovnateľné ale pre mňa sú porovnateľné. Čiže ten nárast je obrovský.

Starosta:

Pani poslankyňa, keby ste chodili po tých uliciach by ste videli, že chodníky sa neasfaltujú ale sa dláždia, to je zásadný rozdiel medzi tým, čo robí mestská časť a čo robí možno iné mestské časti.

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Môžem vo faktickej ale aby som uspokojil Štefana Holčíka, ja by som do návrhovej komisie ešte do toho uznesenia doplnil cenu, jedná sa o 16 000 euro a malo by to byť hrazené...

Starosta:

Pán poslanec, vo faktickej poznámke toto nemôžete predložiť. Pozmeňujúci návrh je potrebné predložiť v diskusnom príspevku.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... tak si nechám na diskusný príspevok.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja iba vychádzam z dostupných informácií a faktov, ktoré máme na webeestskej časti. Keď kúsok Klariskej aj s rozobratím asfaltu a s novou dlažbou, celý úsek má cca 180 metrov štvorcových, stál túto mestskú časť 39 471 eur a potom dlažba na Židovskej, ktorú pán starosta opravoval z vlastných zdrojov 900 metrov štvorcových za 30 000 eur, tiež ako (nezrozumiteľné) dlažbu, tak prepáčte musíte uznať, že tam nejaký zrejme rozdiel je.

Starosta:

Pani poslankyňa, Vy si na tej Klariskej boli?

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Áno.

Starosta:

A viete, čo sa tam robilo? Tam sa proste dával preč asfalt, betón a namiesto toho išla žulová dlažba veľkoformátová.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale to je trošku iné, to je úplne iný materiál. Vy porovnávate rôzne materiály.

Pán poslanec Ziegler, faktická. Pán Magát čaká na to vysvetlenie.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja len poznámku k tým cenám len pokiaľ sa robila dlažba Židovská, tam stál meter štvorcový myslím 263 eur, hej? Takže tie ceny samozrejme môžu ísť vyššie pokiaľ tie materiály alebo tá rekonštrukcia je komplikovaná. A ja naozaj neviem (nezrozumiteľné) ako to porovnávať. Jasné, že niekde to môže byť komplikovanejšie, zložitejšie. Ale asi to naozaj o niečom hovorí, že keď to niekde robia o polovicu lacnejšie a naozaj neverím tomu, že jednoducho v Ružinove alebo v Karlovke teda všetko odflákli, všetko robili len povrchne, žiadnym nejakým spôsobom nedávali zeleň a jednoducho ja si myslím je to o tom, že pani Uličná chce upriamiť pozornosť na to, či jednoducho nedokážeme tie veci robiť efektívnejšie, aby sme dokázali za to spraviť viacej ulíc. Dneska sme počuli, že jednoducho tých peňazí máme málo. To znamená toto je jeden z tých nástrojov a len si zobrala nejaký relevantný dostupný príklad, ktorý je. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Martina Uličná povedala čosi o tom akoby zostatku, tých 6 miliónov eur, čo nechala pani predchádzajúca starostka. Je to tiež filozofická otázka, že koľko treba nechať akoby ďalšiemu zastupiteľstvu? Tie peniaze boli pravdepodobne míňané na to, aby sa niečo robilo v tom meste. Aby sa opravovali cesty, chodníky a tak ďalej a tak ďalej a tak ďalej. Tiež je to ako legitímna otázka len chcem vedieť, že koľko sa má nechať a koľko sa má minúť?

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... Matematicky lumen, aby som toto vedela povedať. Ja iba hovorím o efektivite míňania verejných zdrojov. Keď niekto minie 6 miliónov eur za 4 roky, ja chcem iba vedieť, na čo sa minulo...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... áno samozrejme. Väčšinou poslanci schválili rozpočet podľa, na návrh predkladateľa. Samozrejme, je to aj naša zodpovednosť a ja som veľmi prekvapená, že vás nezaujíma, kde 6 miliónov eur išlo. Ved' malo ísť na výstavbu ZOS-ky to je niečo hmatateľné, čo tu môže zostať, čo je prioritou každého vedenia a čo je potrebné pre našu mestskú časť, nakoľko naša mestská časť má vysoký podiel seniorov. Ale my potom zistíme, že sme to

minuli na opravu predražených ciest a chodníkov a prepáčte mám tu ďalšiu faktúru. Fakturujeme vám za stavebné práce na akcii oprava kamennej dlažby chodníkov a cestnej komunikácii na Panskej ulici v Bratislave za mesiac apríl 2016 bez výmeny podložia, bez novej dlažby, iba uvoľnené dlaždičky sa opravovali za 77 550 eur. Prepáčte toto aj laik vám povie, že to je neprimerane vysoká cena.

Starosta:

Pani poslankyňa, o tomto sme sa rozprávali už viackrát. Tieto prostriedky nešli z rozpočtu mestskej časti, išli z prostriedkov, ktoré boli poskytnuté v rámci daru Transpetrolu dovoľíte dokončiť. Chcem len povedať jednu vec. Buďte prosím presná. K dnešnému dňu je na fondoch 3 milióny eur. Takže nikto neminul 6 miliónov eur ako tu hovoríte Vy. To nie je pravda. Nikto neminul. A ako bolo povedané, neboli minuté, boli investované do rekonštrukcie kuchýň, do výmeny kotlov, do pozrite si prosím záverečný účet za rok 2015, 2016 a bude to aj v roku 2017. Tam je presne napísané, na čo boli tie prostriedky použité. Starosta tejto mestskej časti ani úrad nepoužil ani cent bez toho, aby nebol schválený týmto zastupiteľstvom. To, že Vy ste za to nehlasovali to je jedna vec. To je v poriadku. Ale ostatní poslanci to schválili. A porovnávať rekonštrukciu alebo opravy ciest, ktoré robia viete pán primátor Nesrovnal my to tak voláme u nás na investičnom, že na Nesrovnala, na Iva. Že on jednoducho len odfrézuje vrchnú vrstvu a natiahne nový povrch. Jednu vrstvu. Cesta pre vašu informáciu má dve vrstvy, jedna je obrusná, jedna je tá základná. My keď robíme alebo opravujeme komunikácie, opravujú sa výpusty, opravujú sa obrubníky a mení sa nie len vrchná obrusná vrstva ale ak je treba tak mení sa aj tá spodná. To sú dve rozdielne veci. Takže naozaj akože neporovnávajme prosím vás neporovnateľné veci. Porovnávajme to, čo sa dá porovnať. Vy ste teraz naozaj nie, že čarujete, čarujete s číslami ale nie je to fér, nie je to pravda, naozaj nie je to tak.

Poprosím pána Magáta, aby na reagoval ako poprosil pán poslanec Domorák, nech sa páči.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Veľa vecí odpovedal pán starosta. Fondy povedal ako sú, záverečné účty je jasné kam peniaze šli. Čo sa týka rozpočtu, je to vždy použité len na to, čo je schválené v rozpočte. Ja neviem viacej povedať, relatívne som tu krátko ale druhá vec je pravda, že na tých fondoch je toľko peňazí, koľko pán starosta povedal.

Starosta:

Máte to v materiáli v tabuľke číslo 5. Sú tam 3 milióny eur a je na vás...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

...ale potom nehovorte, že niekto tu minul 6 miliónov, čo nie je pravda. Ako tak nerobme nič z tohto, z kapitálových výdavkov nerobme nič tento rok a ostane na konci roku 2018 3 milióny. Môžem Vás ubezpečiť, je to maximálne efektívne.

Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja sa len zamýšľam, prečo je tu taký problém...

Starosta:

Prosím reagujete na pani Uličnú, faktickou nie na mňa.

Poslanec Ing. Ziegler:

... však ste teraz rozprávali a som sa prihlásil po tom.

Starosta:

Ale faktickou reagujete na pani poslankyňu Uličnú, ktorá mala diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Ziegler:

Tak potom Vy nehovorte. Ja nerozumiem jednej veci, my máme návrh rozpočtu pred sebou, kde je jasne napísané, aký má byť stav po skončení toho roku a je to veľký problém priznať k tomu, tak áno, tak na konci roka podľa tohto návrhu tam má byť necelý milión. Vykrúcate sa, uhýbate, je to také zvláštne nerozumiem tomu, lebo keď si za tým stojíte, že to tak má byť, tak to nejakým spôsobom obhájate a tiež nerozumiem ako ste prišli na to, že napríklad v Ružinove alebo Karlovke sa tiež nerobia tie výpusty a ďalšie...

Starosta:

Lebo to vidím. Lebo to vidím.

Poslanec Ing. Ziegler:

... áno, lebo to vidno. Zaujímavé, že my to vidíme inak a napríklad tú kvalitu opäť ja sa vrátim k tej Židovskej ani nie u nás, nie vždy tá kvalita tej rekonštrukcie vyjde. A je zaujímavé, že aj v tej Karlovej Vsi aj v tom Ružinove, takisto vidíme komplexné rekonštrukcie ciest, tak prosím nezavádzajte v tomto, že my sme jediná mestská časť, kde sa to robí a inde sa to nerobí, ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Španková, nech sa páči.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne. Ja mám dva návrhy na zmenu rozpočtu. Prvý návrh sa týka kapitálového, výdavky kapitálového rozpočtu ak si zoberiete tabuľku číslo 4, tak je to

program číslo 4 životné prostredie, Medická záhrada vybudovanie závlahového systému. Dnes už vieme, že vybudovanie závlahového systému bude stáť okolo 60 000 euro, preto navrhujem navýšiť túto čiastku tých 20 000 o 40 000 euro, ktoré zoberieme z programu 7.5 ostatné výdavky školstva. A tam je suma 172 000 euro, z toho by sme dali dolu tých 40 000 euro, čiže tam nám ostáva 132 000 euro a životné prostredie Medická záhrada sa navyšuje o 60 000 euro. To je prvý pozmeňovací návrh.

Druhý pozmeňovací návrh sa týka tabuľky číslo 3 bežné výdavky a tam by som vás poprosila, keďže v tom návrhu pána Boháča nebolo vyčíslenie územného plánu zóny Južného predmestia, tak by som poprosila, aby sme navýšili tento regionálny rozvoj sumu 288 500 o 24 000 euro, ktoré zoberieme z programu 3.1.2., a to je rozvoj cyklodopravy, kde máme rezervu 24 000 euro a týchto 24 000 euro by sme presunuli na regionálny rozvoj, čiže program 1.2.. Ďakujem pekne. Dám vám to aj písomne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Osvojím si tieto dva pozmeňujúce návrhy pani vicestarostky.

Pán poslanec Bučko, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. No neviem sa takto rýchlo v tom zorientovať pravdupovediac. Ja len to zaujalo, že sa má zobrať niečo zo školstva, čo teda...

Poslankyňa Ing. Španková:

Tam bola rezerva.

Starosta:

Je to v poriadku.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

... je to v poriadku?

Poslankyňa Ing. Španková:

Tam bola rezerva, hej.

Starosta:

Pán Magát.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

... ostatné výdavky školstva sme ráтали s rezervou okolo 100 000, lebo každý rok máme zhruba okolo 100 000 havárie a podobné veci. Bola tam rezerva trošku viac tento rok naplánovaná, čiže mali by sme s tým v pohode vyjsť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Holčík, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

(nezrozumiteľné) pamiatkari súhlasia s tým vybudovaním zavlažovacieho systému. To je predsa chránené územie.

Starosta:

Ja si myslím, že ten závlahový systém tam je nevyhnutný, ak nechceme mať z toho v lete Saharu.

Poslanec PhDr. Holčík:

No dobre, ja že myslím, len či (nezrozumiteľné) že súhlasia?

Starosta:

Pamiatkari s tým nemajú problém. Tak ako v Grassalkovichovej záhrade nemajú s tým problém, z pohľadu zelene je to žiaduce. Ako to bude všetko vlastne pod zemou.

Pán poslanec Kollár, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nezrozumiteľné) pozitívne správy v prvej časti svojho vystúpenia. Chcem oceniť pani Špankovú, bol by som tento návrh predložil, lebo keď porovnáte, že Belopotockého závlaha mala byť 25 000 a Medická závlaha 20 000, tak je to podhodnené. Som rád, že nemusím tento návrh dať, lebo asi by bol problém s jeho schválením. A oceňujem, že to urobila Janka.

Ďalej by som chcel pozitívne vyjadriť fakt, že naše trojročné úsilie o tom, aby už konečne nejaká solidarita mestských častí skončila s inými časťami, pretože tu nejde o solidaritu ale 3 roky som hovoril ide o diskrimináciu Starého Mesta. Všetky mestské časti by mali byť solidárne práve so Starým Mestom a tu bol zavedený nejaký uzus v roku 2009 pri finančnej kríze, že to bol len nejaký príspevok mestským častiam, ktorý sa zmenil na solidaritu. Som rád, že v tomto materiáli to je, na druhej strane som aj rád v tom, že ten môj minuloročný návrh o participatívnom rozpočte priorít poslancov, že sa stáva súčasnosťou, že poslanci už budú mať pravidelne v rozpočte plánovanú tú čiastku 4 000 euro.

Ďalej by som chcel sa aj vyjadriť k tomu, že efektívnosť čerpania finančných prostriedkov je aj v spájaní síl. Konečne hlavné mesto prišlo na to, že efektívnosť v zime a letnej údržby sa dá riešiť aj vytvorením vlastného podniku a preto by som dal na zváženie Vám, pán starosta, keby sme uvažovali o nejakom spájaní síl s hlavným mestom pri zabezpečovaní zimnej a letnej údržby vytvorením nejakého spoločného podniku, respektíve s väčšou účasťou našej bývalej a terajších Technických službách alebo bývalej Staromestskej, kde si tiež považujem za to, že som bol prvý z tých bojovníkov, ktorí povedal nerušiť Staromestskú a.s. ale naopak vitalizovať ju.

Ďalej by som chcel teraz s takým poľutovaním ešte chcel by som podporiť návrh pána Boháča na komisiách sme to prerokovali a si myslím, že je to správny návrh a teraz s poľutovaním musím konštatovať, že moje vyše dvojročné úsilie za revitalizáciu vnútrodvora Justičná, Chorvátska, Poľská a Karadžičova tento rok nie je korunované úspechom. Je to dané aj lacnosťou prístupu hlavného mesta, ktoré od mája..

Starosta:

Hlavne. Hlavne.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... no tak máme aj my to maslo, pretože Staré Mesto bolo jediné, ktoré nedalo stanovisko k vyjadreniu. No však to je ten list...

Starosta:

My sme žiadali o to, aby nám to zverili.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno.

Starosta:

Oni nám to odmietli zveriť a žiadali nás, aby sme vysvetlili, že na čo to chceme zveriť. Tak sme im napísali...

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... neodmietli. Ja som pravidelne vstupoval do rokovania s hlavným mestom. Všetky dotknuté odbory sa vyjadrili pozitívne okrem životného prostredia, ktoré to chcelo revitalizovať ale potom, keď som s nimi diskutoval, že tu nejde len o revitalizáciu zelene ale my chceme komplexne tento vnútrodvor, ktorý zhodou okolností sa zachoval ako Panenský dvor, čo je veľmi pozitívne, lebo množstvo dvorov nám zaniklo tým, že sú tam garážové. A my sme mali dať stanovisko do konca októbra až na naliehanie moje na komisii. Aj tak vám ďakujem v tom smere, že ste sa postavili za tento vnútrodvor. I keď ho nemôžeme dať dnes do rozpočtu, verím, že ako náhle nám ho zverí hlavné mesto, že by sme si mohli k tomu sadnúť a nejakými rezervami v rozpočte našli priestor na to, aby aj tá petičná akcia týchto občanov bola naplnená budúci rok. Budem hlasovať za tento rozpočet. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem veľmi pekne. Ja chcem upozorniť v tejto súvislosti na to, že my to financovanie alebo spolupráca s hlavným mestom nie je ideálna. My tento rok očakávame, že možno teraz v decembri dostaneme ešte možno nejakých 600 000 eur od hlavného mesta podielové dane a teda daň z nehnuteľností, to sú peniaze, ktoré nebudeme vedieť nejakým spôsobom už použiť a skončia logicky v prebytku. To znamená, že to budú ďalšie peniaze,

ktoré potom v záverečnom účte budú prerozdelené do rezervného fondu alebo do fondu rozvoja bývania. O tom budete samozrejme rozhodovať vy potom, keď bude záverečný účet.

Pani poslankyňa Oráčová, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Ja chcem vyjadriť rozčarovanie nad týmto materiálom, pretože ani po štyroch sedeniach s pánom vedúcim my poslanci, kde sme ho žiadali, aby do tohto materiálu boli explicitne vymenované aktivity, ktoré sa plánujú v roku 2018 vykonávať, tam tieto aktivity nie sú. My sme posielali dokonca na ukážku materiál mestskej časti Bratislava Nové Mesto, kde priamo v uznesení majú zahrnuté konkrétne aktivity, konkrétne ulice, chodníky. Jednoducho tak, ako má rozpočet vyzeráť. Taký rozpočet je transparentný, vedia si ho občania prečítať a vedia si tam nájsť, či ich ulica pôjde, či ich ulica nepôjde a presne s týmto materiálom, keby bol takto urobený by sme sa vyhli tomu, o čom sa diskutovalo v predchádzajúcom bode, v štatúte o chodníkoch, presne ako spomínala pani Nicholsonová, takzvaná malá korupcia, kde poslanci si musia pretláčať ulice, ktoré pôjdu, ktoré nepôjdu a nakoniec je to vždy na rozhodnutí pána starostu. Čiže takto ako je materiál pripravený by som povedala, že to je podpísanie bianko šeku, kde my schválime sumu ale my nevieme, čo sa za tú sumu bude robiť. Čiže mňa veľmi mrzí teraz na tomto zastupiteľstve tento materiál nepodporím. Bola by som veľmi rada, keby sa vycizeloval a keby sa tam doplnili naozaj konkrétne aktivity, o čo nás občania dlhodobo žiadajú, pretože nerozumejú takémuto rozpočtu a nevedia si tam nájsť konkrétnosti, ktoré sa tam budú robiť. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa čo ti bráni v tom, aby si ty navrhla, ktoré tam majú byť ulice napríklad? Tak to navrhni. Ja, my sme sa na tom zhodli s predsedom komisie dopravy, že jednoducho pred zimou nemá význam toto robiť. Počkajme na zimu a po zime uvidíme, ktoré ulice budú v akom stave. Tá zima môže byť tak krutá, že ulice, ktoré v súčasnosti vyzerajú dobre možno naozaj budú po zime vo veľmi zlom stave, takže poprosím...

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Pán starosta, my máme 2 roky ulice, ktoré treba opravovať. Tie ulice sú už teraz v katastrofálnom stave. Či bude zima zlá, dobrá to na tých uliciach nič nezmení. Budú stále rovnako zlé. Takže jednoducho myslím si, že na tento rozpočet bola dostatočne dlhá doba na prípravu, aby tam tie ulice mohli byť už konkrétne zapracované...

Starosta:

Ale ktoré to sú?

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

... konkrétne ktoré? Posielala som ich pánovi Vandovi ešte vo štvrtok s tým, aby mi povedal, ku ktorým uliciam z tohto zoznamu je už finančná kalkulácia projekty. Bolo mi odpísané, že ku žiadnemu pretože napríklad má sa robiť Sasinkova, pretože ju budú rozkopávať plynári. Možno áno, možno nie. Ďalej má sa robiť Zochova s Podjavorinskou, pretože sú totálne zničené od stavebníkov. Tak isto...

Starosta:

To kto povedal, že sa budú robiť Zochova?

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Konkrétne si to povedal ty na jednom zo stretnutí, kde si povedal, že dokonca...

Starosta:

Ale Zochova sa bude robiť z prostriedkov investorov.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

... z prostriedkov investorov, áno. Tam sa občania dlhodobo pýtajú, kedy to príde a čo sa bude robiť. Čiže jednoducho nemôžeme my si dovoliť priamo na zastupiteľstve dohadzovať do rozpočtu ulice, keď na to bolo naozaj kopa času predtým. Ďakujem.

Starosta:

Ale prečo si to nespravila na komisiách. Prečo si to neurobila jednoducho v tom pripomienkovom konaní? Toto je celý problém.

Pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre, na komisiách nám povedal samotný pán Magát, že máme si to určiť priamo na zastupiteľstve, čo sa mi vôbec tento proces nepáči. Zastupiteľstvo nie je trh. Ak to ideme robiť formou trhu poďme sa prekrikovať ja mám silný hlas. Tak poďme kričať všetci, Soni odpovedám pánovi starostovi dobre?

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec Ing. Ziegler:

Myslím, že už tretí alebo štvrtýkrát sa vlastne opakuje to isté, že v príprave rozpočtu diskutujeme, dávame nejaké návrhy, veľakrát je povedané už to nemeňte, lebo je to pripravené v prípade na zastupiteľstve, keď sme potom na zastupiteľstve, tak vlastne už to na tom zastupiteľstve meniť nemáme. Ale ja som chcel niečo iné povedať.

Kolegovia, to nie len voči vedeniu úradu ale aj voči nám poslancom, pretože už tu padlo správne my vo finále ten rozpočet schvaľujeme, to znamená, že pokiaľ ho schválime, tak tí za čo hlasovali naozaj nemôžu potom povedať, že sa niečo nepáči alebo s niečím

nesúhlasia. My dávame úradu nejaký rámeček, ktorý potom nejakým spôsobom by mal vykonávať. Ja to, čo určite treba pochváliť je tá aktivita, ktorú úrad vyvíja to znamená, áno robia sa veci, začali sa opravovať chodníky, začali sa robiť parky ale to, na čo tu vlastne dlhodobo upozorňujeme to, že podľa nás tie náklady, ktoré sa na to dávajú nie sú vždy vynakladané efektívne a rezignovali sme na to hľadať tie efektívnejšie spôsoby. Nie všade sa to dá.

Ja si pamätám prvý rok, keď sme tu schvaľovali rozpočet, išli sme pomaly položku po položke, rozprávali sme sa o tom, kde by to mohlo byť efektívnejšie, kde by sa dalo nejakým spôsobom ušetriť, vtedy nám bolo povedané teraz to neriešite potrebujeme to nejakým spôsobom rýchlo vyriešiť a budeme sa tomu venovať v budúcnosti. Dnes ubehli 3 roky de facto každý rok je tu rovnaká diskusia o tom, že poďme to skúsiť spraviť efektívnejšie.

My tu môžeme na druhej strane niečo schváliť pokiaľ sa úrad s tým nestotožní, tak budeme tu mať 1, 2, 3, 5, 6-tu zmenu rozpočtu. Tak ako to bolo napríklad v roku 2015, keď sme presunuli na opravu chodníkov nejakých 200 000 navyše a na konci roka tým, že to úrad nestihol zrealizovať sa to naspäť presúvalo do administratívy. To, čo mne jednoducho chýba za tieto roky sú naozaj nejaké konkrétne návrhy o tom, akoby to mohlo byť efektívnejšie. Sú veci, ktoré sa robia. Na majetkovej komisii sme sa rozprávali napríklad o tom, že idete upratovať úrad vo vlastnej réžii, pretože vám to príde nejakým spôsobom efektívnejšie a ten pomer cena/výkon ktorá je tam definovaná je zaujímavá. A takýchto vecí sa dá spraviť nejakým spôsobom veľmi veľa. Ja chápem ok, že ten rozpočet možno, ok ste starosta zvolený s podporou SMER-u, možno že naozaj, keď si pomôžem tou terminológiou veľkej politiky, tak je to naozaj možno taký ten prejedací rozpočet, na druhej strane nechápem niektorých kolegov, kde v neformálnej diskusii sa rozprávame o tom, možno že tie peniaze nie sú, kde ich nájsť a potom príde rozpočet a úplne v pohode za takúto veci zahlasujeme, keď bolo tu naozaj pomerne dosť tých príkladov povedané, že tie veci sa môžu dať robiť nejakým spôsobom efektívnejšie ako s tým nakladáme my. A preto nemôžem v tejto chvíli za ten rozpočet zahlasovať, bol by som takisto rád, keby sa ten rozpočet dopracoval a myslím, že vo februári v prepracovanej podobe sa môžeme k tomu vrátiť, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, bolo zvolané stretnutie poslancov, na ktorej mala byť prezentácia rozpočtu. Z 25 poslancov prišli asi 5. Tak prosím nehovorte o tom, že nebola príležitosť na to riešiť tieto otázky. A to je každý rok tak. Každý rok je spoločné rokovanie poslancov, kde je prezentovaný rozpočet a kde o tom môžeme diskutovať a jednoducho tam nechodíte.

Ďalšia vec, Vy ste boli vo výberovej komisii na verejné obstarávanie dodávateľa rekonštrukcie a opráv komunikácií viete, že my sme viazaní zmluvnými cenami, ktoré boli vysúťažené v elektronickej aukcii. Tak ako ja neviem nerozumiem tomu, že prečo hovoríte o tom, že tu je nejaká neefektívna práca alebo neefektívne nakladanie. Nie, je to maximálne efektívne. Môžem Vás ubezpečiť, že komunikácie, ktoré sa kompletne zrekonštruovali na ne nebude musieť mestská časť vstúpiť nie 10, možno 20 rokov, pretože jednoducho tam je to tak spravené, že jednoducho nie je to potrebné a možno by ste boli prekvapení o koľko sa nám znižujú náklady na bežné opravy výtlkov. Poviem len jednoduchý malý príklad. Tuto Múzejná ulica, ktorá bola počas výstavby mosta a uzávierke Štúrovej bola tranzitnou ulicou a všetky autá zo Špitálskej a z tejto lokality išli cez Múzejnú von, tak tam bolo pravidelne po zime okolo 15 až 19 výtlkov, ktoré bolo treba opraviť. Tá ulica bola kompletne zrekonštruovaná a tam nie je potrebné po žiadnej zime už ani siahnuť. Toto je efektívne nakladanie. Tá prvotná investícia možno na prvý pohľad vyzerá vyššia ale potom tie úspory na bežných výdavkoch tie sú proste zrejmé. A toto je na každej ulici, ktorá bola kompletne zrekonštruovaná.

Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Len Vás opravím. Členstva v tej komisii som sa vzdal, pretože sa mi nepáčilo spôsob, akým sa má vyberať tá daná firma ale to ste si mohli pamätať. Čo sa týka tej kvality, neviem čo bude za 15, 20 rokov bude to super, keď to tak bude ale teraz dneska to sľubovať, že to tak bude ja si to netrúfam, vy možno áno lebo viem, že vy veľakrát sľúbite niečo, čo potom nie vždy sa dá nejakým spôsobom dodržať. A ja som potom veľmi zvedavý, idú komunálne voľby budúci rok, koľko zase sľubov budeme a teda nemyslím len Vás ale vo všeobecnosti možno počúvať o tom, ako treba zefektívniť chod úradu, ako treba vynakladať efektívnejšie prostriedky. Je to jedna veľmi frekventovaná téma v tej veľkej politike je to nejaká hodnota na peniaze. A okamih sa tomu nemusíme nejakým spôsobom priznať len jednoducho my sa na takéto niečo snažíme upriamiť pozornosť a naozaj tých možností, kde by sa to dalo nejakým spôsobom robiť je veľa, takže mňa to len mrzí, že jednoducho takýmto spôsobom to neni len o Vás to je o nás ostatných k tomuto pristupujeme ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja len k tomu, že sa nezúčastňujeme, no veľa nás tam nebolo ale na jednom stretnutí som mal česť v úzkom kruhu sa zúčastniť. Sme aj dávali niektoré neformálne sme diskutovali,

aj sme dávali niektoré podnety a dve také, ktoré by boli, ja som dal konkrétne územné plány, ktoré sa nepretavili do návrhu a na poslednú chvíľu teraz sa riešia akýmsi spôsobom na zastupiteľstve.

A druhá vec neboli špecifikované ulice. To znamená, že jednoznačne bola požiadavka, aby sa vychádzalo z tých poslaneckých priorít z pred roku 2016 myslím, že to bolo, ktoré vlastne nie sú premietnuté do rozpočtu. Takže vlastne aj naša účasť ale boli tam aj iné veci ale ja si konkrétne tieto dve pamätám. Takže akože máme snahu do toho zasiahnuť aj pomôcť aj nejako a zrejme by sme sa dneska nebavili o veľa veciach, keby v tom rozpočte boli. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec bol predložený každému jednému poslancovi návrh rekonštrukcií komunikácií správ mestskej časti Bratislava-Staré Mesto do investičného plánu na rok 2018. Boli tam vymenované ulice Beskydská, Gunduličova, Lermontovova, Na Hrebienku, Tichá, Panenská v celkovej výške 1 114 000 €. Nech sa páči, vyberte, vyberte ktoré to majú byť. Všetkým navrhnete ale o čom pani poslankyňa rozprávate prosím ťa?

Niektor:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie sú tie ceny z brucha, prosím Vás prestaňte naozaj.

Niektor:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale čo? Čo chcete? Ale toto ste dostali, tak rozhodnite, ktoré to sú. Tak navrhnete, nech sa páči.

Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Nezúčastnil som sa na tom spoločnom stretnutí ale predpokladám, že v rámci komisií sa rozpočet preberal hej. Ja trošku je mi ľúto, že my sme mali oficiálny bod rozpočet a pán financmajster sa našej komisii nezúčastnil, čiže v podstate asi ťažko budeme diskutovať o rozpočte. Máme tam nejaké uznesenia komisie, kde sme povedali, že chceme presadiť do rozpočtu územné plány zón, plus obnovu Kmeťovho námestia a Blumentálskej ulice. Čiže toto boli naše požiadavky, naše výsledky našej komisie. V každom prípade na budúce naozaj, keď budeme mať takýto závažný bod, tak teda trváme na tom, aby sa niekto zúčastnil, aby sme mohli o rozpočte rozprávať aj z pohľadu našej komisie.

Niektó:

... chorý.

Starosta:

Ospravedlňujem sa, že pán vedúci nebol, bol práceneschopný. Ako sme hovorili vlastne Kmeťovo námestie má byť realizované z mimorozpočtových zdrojov mestskej časti. Mestská časť hlavne zabezpečí má vlastne v rozpočte na údržbu zelene, tú zelenú časť. Ostatné veci zabezpečí vlastne partner mestskej časti. S tým, že to sa týka isté aj Blumentálskej ulice. Či už to bude v rozsahu Legionárska, Bernolákova alebo vo väčšom, tak bude to vlastne robené, riešené z iných zdrojov ako z rozpočtových.

Pán poslanec Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. To len na úvod poviem, že zúčastnil som sa toho stretnutia o rozpočte, keď nám tu predkladal vedúci oddelenia finančného a samozrejme aj som bol na tej našej komisii. Aj na obidvoch sme teda predkladali požiadavky komisie územného plánu a životného prostredia. Samozrejme, že sme hovorili o tých územných plánoch a musím povedať, že ešte na tejto našej komisii nás vedúca, pani vedúca odboru životného prostredia pani Calpašová upozornila na tú Medickú, čo sme si ako osvojili a priznám sa, že teda to chcem len povedať, že to oceňujem, chcel som to dať teda ako návrh uznesenia ale ma predbehla pani Španková, lebo aj náš klub to prezentoval, že toto sú naše priority a osvojil si to teda pán starosta, za to veľmi pekne ďakujem, lebo naozaj považujem Medickú záhradu za klenot a tá starostlivosť pri tejto zmene klímy je viac než nutná. Ja som teda navrhoval v mojom uznesení dať z ciest, lebo považujem problém ciest za druhoradý v rámci tých priorít. Však peňazí nemáme dosť, takže životné prostredie a teda konkrétne Medická záhrada je pre mňa dôležitejšia ale oceňujem teda, že ešte pred hlasovaním ste si to osvojili a takisto oceňujem, že teda ste počuli ten hlas aj na tom prvom stretnutí aj tom našom, kde sme teda povedali, že územné plány zón sú tie nástroje, ktoré dokážu upraviť tú časť tej, tú mestskú časť. Takže vlastne sa to kryje aj s tým, čo bolo povedané tu Ľubom Boháčom, takže v tomto smere nemusím už teda dávať to uznesenie, lebo si ho dala ty a teda ďakujem, že ste to včlenili do rozpočtu. To je všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, druhý diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No ja by som sa chcela spýtať neviem, že či ja mám rovnaký návrh uznesenia ako má pán Magát. Vy tam dávate výdavky kapitálového rozpočtu návrhu uznesenia 2 453 500, pričom v tejto tabuľkovej časti, ktorú máme akože rozbitú aj keď podľa mňa veľmi vädne, tak

hovoríte o sume 2 463 500, tak niekde 10 000 mi tam lieta. Takže to si prosím pozrite, aby teda nedošlo k nejakému nedorozumeniu.

Ja sa opäť vraciam k tomu návrhu rozpočtu ako možnože pre niekoho je to veľmi vtipné ale mne ako minúť 6 miliónov eur a bez nejakej konkrétnej hodnoty alebo bez niečoho konkrétneho mne až také vtipné nepríde. Dobre to robíte pán starosta, že teda vo finále dávate návrh s pozmeňujúcimi územnými plánmi, tým pádom získate teda podporu pre takýto návrh rozpočtu. Na druhej strane treba si uvedomiť, že to, že ešte my nalejeme peniaze do nejakej kapitoly neznamená, že úrad sa s tým vysporiada a bude ju riešiť, pretože tie kapitoly v regionálnom rozvoji bolo vždycky každý rok dostatok a len preto, že ako spomínali, že kapacity úradu nestačia. Nestačia, to sú Vaše slová na to, aby sme vyprecizovali toľko územných plánov, koľko by možno bolo potrebných.

Ja už som spomínala cesty, ktoré sa mi teda porovnávala som Ružinov, porovnávala som Karlovku, kde teda naozaj tá naša bilancia je ďaleko, ďaleko vyššia. Takisto napríklad, keď porovnáam len také, že zeleň, tak zaplatila napríklad mestská časť za výruby a orezy stromov 236 000 eur a Karlová Ves, ktorá má určite mi kolegovia dajú za pravdu, že má dvakrát viac zelene dala 25 000 eur. Ja netvrdím, že sa ale to neznamená, že sa nestará o svoju zeleň.

Takisto ako som povedala máme v návrhu rozpočtu, teda pán starosta alebo máme o 3 000 000 eur viac pričom na sociálnu oblasť dávame len o 27 000 viac v tomto návrhu rozpočtu, pričom stále vieme, že máme najvyšší podiel seniorov v rámci Bratislavy. A naozaj mi vadí, keď sa peniaze, ktoré boli určené prioritne na výstavbu ZOS-ky prejedli na síce na rekonštrukciu ciest ale tiež si myslím, že teda ten pomer toho, čo tu potrebujeme nechať a pomer toho čo môžeme spraviť mi nepríde ako zmysluplný. A keď tu hovoríte o tej efektívnosti, pán starosta, tak ja si dovoľm teda trochu spochybniť tú Vašu efektívnosť lebo my sme, vy ste na závere teda na začiatku zrekonštruovali park Belopotockého čo teda samozrejme do značnej miery sa zaslúžila pani Párnická, Vaša predchodkyňa pani Rosová a dneska v návrhu rozpočtu ideme park rozbíjať a ideme tam robiť závlahový systém. Možnože sa to malo spraviť na začiatku a myslím si, že tie hlasy pamätám si kolegu Muránskeho, ktorý na to upozorňoval sa mali spraviť už vtedy. Takže neviem o akej efektívnosti hovoríme.

Takisto Šafárikovo námestie. Povedzte mi, ako dneska vyzerá Šafárikovo námestie. Okrem draho nakrmených holubov tam nemáme zatiaľ nič...

Starosta:

Poprosím pán Špuler.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... a takto by som mohla pokračovať ale v druhom príspevku to doberiem ešte.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bútora, nech sa páči.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne. Ja v nadväznosti na tú debatu o uliciach si dovoľujem predložiť dopĺňujúci návrh uznesenia ale neviem teraz či to bude tam je A, B, tak asi C pokiaľ nebolo niečo iné medzi tým v znení, že miestne zastupiteľstvo žiada starostu prerokovať plán rekonštrukcie komunikácií v správe mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2018 v komisii pre dopravu najneskôr v marci 2018. Čo sa týka tých ulíc, treba si povedať áno ten zoznam bol...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Bc. Bútora:

... no je mikrofón. Len všetci hovoríte...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Bc. Bútora:

... 1,1 milióna eur bolo v tom pracovnom, teda v tom návrhu, ktorý sme dostali od pani Schmidtovej myslím, že 4. novembra. Momentálne rozpočet je 710 z toho ale 150 je Šafárikovo, takže už sme nejakých neviem 560 to znamená, že aj tak tých 1,1 sa ani nedá všetko urobiť a bude si treba tie priority vybrať. Ten zoznam 2016-teho ja som vám aj písal taký mailík, že niektoré veci naozaj tam už nie sú aktuálne. Niektoré sa medzitým urobili. Niektoré sú také ulice, ktoré sú v zóne, kde chceme rozširovať rezidentské parkovanie a to znamená tam sa robí teraz nejaká pasportizácia a keď nebudeme mať tú pasportizáciu hotovú, nebudeme vedieť, že kde tam má byť to parkovanie, tak ako chceme posunúť chodník, tak asi nebudeme robiť kompletnú rekonštrukciu, to nedáva zmysel.

Potom je tam takzvaná Panenská, kde sa robí ten dizajnový manuál, z toho by mala vyplývať nejaká predstava o tom, že aké materiály a ako má vyzeráť celá táto zóna vrátane Zochovej, takže nie je to len také jednoduché, že teraz hodiť tu ulice a si schváliť, takže navrhujem naozaj venujme sa tomu kľudne aj na februárovej komisii aj na marcovej, na obidvoch a môžeme si ísť robiť aj obhliadky a všetko možné a skúsme k niečomu dospieť. Teraz tu dávať ulice sa mi nezdá byť rozumné.

Starosta:

Ďakujem pekne pán poslanec, osvojujem si tento návrh ako predkladateľ, to znamená, že aj na januárovej komisii, ak budete potrebovať aj v januári na komisii ak bude treba ale myslím si, že ten február je z tohto pohľadu optimálny, pretože až keď to umožnia poveternostné podmienky.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Osvojujem si to. Pán poslanec Ziegler, druhý diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Priznávam, že mi je trochu smutno, keď túto diskusiu počúvam v tom zmysle, že na jednej strane padajú tu nejaké konkrétne čísla možnože kde sa čo robí efektívnejšie a čo by sme s tým prípadne mohli sa od toho inšpirovať, čo spraviť. A v zásade časť z vás to vníma tak, že čím viac peňazí do niečoho nalejeme, tým je to určite nejakým spôsobom lepšie ale jednoducho žiaľ takýmto spôsobom, spôsobom to nefunguje. Tu naozaj padli veľmi zaujímavé čísla, niektorí kolegovia ste veľmi citliví na zeleň a to, že to je to naozaj obrovský nepomer, keď my na to dáme 200 000 a niekde na to dajú 20 000, takže netvrdím, že sa to dá úplne že jedna k jednej porovnávať ale určite sú to čísla, ktoré sú nejakým spôsobom na zamyslenie. A potom, keď počujem, že čím dáme viac, tým to bude lepšie no ja určite sa veci niektoré zlepšili to je v poriadku ale naozaj na to, že dávame výrazne viacej peňazí do zelene riešili sme napríklad to v lete, nepolievalo sa, nie sú na to peniaze a tak ďalej.

To znamená, že toto sú veci, kde toto môže byť naozaj bezodná jama, kde pokiaľ nenájde tie efektívnejšie spôsoby viem, že s Ľubom Boháčom sme sa rozprávali možno o tom nejaký pasport zelene presne vieme čo robíme a (nezrozumiteľné) a tak ďalej a tak ďalej, pretože možno nie vždy to, čo sa naozaj spraví je potom naozaj možno aj nejakým spôsobom flektorované ale hovorím ja z tej diskusie vidím, že niektorí ste s týmto absolútne v poriadku vo finále budeme o tom rozhodovať, takže len je naozaj som potom prekvapený, aj keď sa neformálne rozprávame, že potom rozprávate o tom, kde tie peniaze nájsť a prečo sa vynakladajú neefektívne a tu máme nejakým spôsobom o tom možnosť rozhodnúť. Ten materiál sa dá dopracovať.

Takisto my tu môžeme schváliť hocičo pokiaľ ten úrad sa s tým nejakým spôsobom nestotožní a nebude to robiť jednoducho príde nejaká zmena rozpočtu, tá predstava bude iná. Preto je pre mňa dôležité, aby ste sa s takýmto niečím, pán starosta, stotožnili. Ok vyzerá, že sa s efektívnym nakladaním finančných prostriedkov nestotožňuje je to takisto Vaše rozhodnutie ale zase potom našou úlohou takýmto spôsobom na to poukázať. A takisto

vyjadriť v prípade názor v tom hlasovaním, že s takýmto rozpočtom aj keď je tam veľa dobrých vecí jednoducho nesúhlasím ale pre mňa je to o tom, že teraz keď tam 10 vecí dobrých a 5 je zlých, tak dôležité je jednoducho dobrým veciam, jednoducho chcem, aby tam bolo tých dobrých vecí 15.

Starosta:

Pán poslanec, nepočul som od Vás jednu zlú vec, ktorá je v tom rozpočte prosím Vás. Jediný návrh ste nepredložili, aby ste tento návrh rozpočtu vylepšili.

Pán poslanec Vagač, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja by som chcel zareagovať totižto my sme hovorili s pani Uličnou, ona mi volala túto vec som veľmi rád, že ona napísala lebo sú tu proste relevantné veci, ktoré sa zdajú, že sú tam nejaké rozpory len ja vás poprosím aj Vás pán Ziegler, aj pani Uličnú však hľadáme to efektívne len, aby sme nerobili hrušky, jablká, keď tu sa rozprávam teraz s Ivanom, že nemôžeme porovnávať tamtú cestu a tamtú len na základe nejakého čísla, musíme sa pozrieť v akej kvalite sa to robilo a potom hľadáme tú efektivitu v tom, že dokážme, že sa tam robilo neefektívne. Ja sú to naozaj zaujímavé čísla. Zaviazme starostu a úrad, aby dokázal v tom porovnaní, ktoré tu sú, že nám predloží v akých kvalitách a kde tie peniaze ušli a ja som za to no však dobre viete, že ja som prvý ten čo tu naháňa ako efektívnosť a cepuje tu kadekoho za vynaložené prostriedky ale teraz sa tu o tom bavíme a nedajú sa hrušky s jablkami len tak porovnať, však hľadáme kde sú tie rezervy, o ktorých hovoríte. Ja som za.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, diskusný príspevok druhý, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja sa vrátim k tým uliciam, lebo poviem pravdu, že ten výsledný zoznam ulíc niekde som zaregistroval ale viac-menej teraz som prepočul aký je to zoznam ulíc. No ja sa vlastne pýtam, že kto vybral tieto, ulice lebo zase mi to pripadá ako nejaké administratívne rozhodnutie, lebo napríklad keby sme mali skutočne ten systém dotiahnutý akože pasport hovorme, že nejaký máme ulíc dobre. Potom druhý krok vypracovanie nejakého konceptu rekonštrukcie tých ulíc, možno aj taký, že je logické, že dve ulice vedľa seba sa budú robiť za sebou, aby sa stavebné stroje nepresúvali a podobne, čiže hovorím o čom by mal ten koncept dopravy ulíc byť. No až potom by mal realizácia, čiže tri kroky, pasport, koncept ale všetkých uličných sietí, ktoré sú a až následne ale nie tak, že Panenská, lebo som povedal, že tam bude Panenská, tak teraz robíme ale širší koncept všetkých komunikácií v rámci Starého Mesta.

A teraz je ďalšia vec ešte taká, že máme tu nejaký materiál PHSR, ktorý aj pomenoval priority a tak ďalej čo je pre nás ťažiskové a tak, ktorý sa nepremieta do tejto, do týchto rekonštrukcií ulíc lebo keby sa premietal, tak napríklad ulice Klariská, ktorej sme urobili 100 metrov, ďalej sme nepokračovali. Farská, Kapitulská ulica sú totálne v dezolátnom stave a pritom majú vysokú prioritu v rámci tohto PHSR, čiže chcem ešte raz povedať pasport, koncept opravy ulíc, tak ako všade chýba koncept aby sme sa neupodozrievali, že to sa robí preto lebo je to vedľa starostovho alebo vicestarostovho domu, to sa robí preto, že proste je to tak a ten koncept by sa schválil zastupiteľstvom a potom by odpadli akékoľvek diskusie asi je neskoro už v treťom roku ale ja som túto tendenciu ako v iných sférach mal (nezrozumiteľné) myslím, že dalo by sa pomerne rýchlo ak tvrdíme, že pasport je hotový, je na čom nastavovať a potom sa na to pozrieť cez PHSR ináč po slovensky objektívny nástroj, ktorý nám niekto spracoval čo je pre nás ťažiskové, čo je pre nás klenotom a tak ďalej a tomu prispôbiť, lebo keď pôjdeme od poslanca k poslancovi tak každý povie, že tak to je za mojím domom, to je môj volebný obvod, tak samozrejme sa nikde nedostaneme alebo to potom robíme tak, že tak tebe hodím nejaké zrnko, tebe nejaké zrnko, všetci sme spokojní ale nemá to tu kontinuitu. Čiže ešte raz nabádam a neviem, či to som aj schopný alebo je fajn niekde navrhnúť, aby sa skutočne k tým komunikáciám pristupovalo trojstupňovo pasport, koncept opravy ale v rámci celého Starého Mesta a potom ten dať schváliť poslancom a nakoniec až realizovať a vtedy odpadnú všetky diskusie o netransparentnosti, ktoré tu často vedieme. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok tretí, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No ďakujem, čiže ja asi sa chcem ešte spýtať pána Magáta tri položky, o ktorých si nie som celkom istá, čo sa týka kapitálových výdavkov. Rekonštrukcia budovy na Smrečianskej stále je tam projektová dokumentácia za 420 000 myslím si, že to je hádam mi všetci uveria, že za projektovú dokumentáciu dať 420 000 je nehorázný peniaz, pritom v minuloročnom návrhu rozpočtu sme mali ambície brať zo štátneho fondu rozvoja bývania, kde je zafixovaný úrok a pomerne dobré splátky a nezapočítava sa do dlhu, keď chceme teda stavať nájomné byty. Pistoriho palác rekonštrukcia elektriky, či na to máme projekt, či vieme presne, že to bude stáť 280 000, lebo nás to pomaly nabáda aj pani úradníčka na to ako treba podporiť a druhá, tretia vec ostatné výdavky školstva 7.5 kapitálových výdavkov čo sú to za 172 000, lebo nemáme to rozvíť ani v textovej časti.

To by ma ešte teda zaujímalo a ešte si teda dovoľím povedať teda odpovedať pánovi Vagačovi možnože naozaj chodníky alebo ja neviem rekonštrukcia dlažby alebo ja teda

nechcem pomenovávať je asi neporovnateľné s Karlovkou aj keď si osobne myslím, že je to porovnateľné. Tak sa pozrime na zimnú službu, prosím pekne Karlova Ves za zimnú službu za 38 km ciest dáva 68 000 a presne také autíčko aj ktoré chodí s našimi radlicami my dávame na zimnú službu za 65 km ciest 300 000, tak túto hádam už asi všetci vidíme ten nepomer.

Na druhej strane ešte sa chcem spýtať aj pána starostu obrátili sa na mňa občania z Langsfeldovej ulice, rekonštruujete schody medzi Jánošíkovou a Langsfeldovou, čo teda samozrejme vítam a je to dobrá vec až na to, že firma ktorá tam je tí traja ľudia, ktorí nemajú žiadne označenie ku komu patria poškodili plot a poškodili vstupnú bránu majiteľke alebo majiteľovi domu alebo pozemku a keď sa ho pýtali, že teda čo sa to tu stalo s hrôzou zistili, že čo sa im stalo tak pán stavby vedúci alebo aký povedal, že on nemá ani projekt on ani nevie on to tu robí z brucha, no tak keď takto rekonštruujeme bez projektu len z brucha a potom objednávka mestskej časti je na sumu 22 925 eur prepáčte, to tiež nie je málo peňazí, tak ja neviem o čom sa my tu stále bavíme. Ako to, že sa tu nelieva strašne veľa peňazí niekde neznamená hneď kvalitu naopak si myslím, že keď sa aj šetrí peniazmi, môže to znamenať aj istú efektivitu a kvalitu.

Starosta:

Pán poslanec Bútora, faktická poznámka.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem, ja som len chcel reagovať na tú zimnú údržbu, my sme sa o tom bavili aj na komisii dopravy myslím, že v novembri alebo dakedy vtedy a aj sme mali uznesenie k tomu, že žiadame o prednostu, aby sa urobila analýza možného riešenia zimnej údržby vo vlastnej réžii cez Technické služby, takže mali sme k tomuto uznesenie, tak verím, že nejaké posúdenie tohto sa spraví a potom sa k tomu môžeme vrátiť, že teda či je to cesta pre mestskú časť. Tiež si myslím, že by to mohlo byť zaujímavé.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu) pán starosta najskôr by som chcel len povedať, že aj táto diskusia naznačuje to, že je tam efektívnosť práce a rezervy priamo v komisiách. Sú tu veci, ktoré by sa mohli ventilovať v komisiách priebežne nie len, že ventilovať ale aj prijímať uznesenia. Ja som v troch komisiách, chcem poďakovať, že ste ma zvolili aj do tej tretej a chcel by som vyjadriť poďakovanie predsedovi Bútorovi. To je taký demokratický rámec a taký tvorivý rámec na tejto komisii, že vlastne tú káru tých problémov riešime, poposúvame a chcel by som poďakovať aj všetkým zamestnancom, ktorí vydržia tam s nami sedieť

niekedy až do šiestej a ja verím, že pán starosta sa o nich na konci roka aj postaráte, pretože si to asi zaslúžia. Dávam návrh, ja si myslím, že rozpočet je veľmi dôležitá vec ale venovali sme mu dostatočnú pozornosť, dávam návrh na ukončenie diskusie.

Starosta:

No je to procedurálny návrh, ktorý dávate, takže poprosím teraz návrhovú komisiu o hlasovanie o tomto návrhu.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No jasné.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ideme hlasovať o návrhu pána poslanca Kollára o ukončení diskusie.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Akože nie? No skončil diskusný príspevok a v rámci neho predniesol tento návrh.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

A to je kde napísané toto?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie, on...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Návrh na ukončenie diskusie musí zaznieť v diskusnom príspevku, nie je napísané, že v tom diskusnom príspevku nemôže...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre v poriadku, takže pani poslankyňa, pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok tretí.

Poslanec Ing. Ziegler:

Pán starosta, čo sa týka konkrétnych návrhov verím, že si pamätáte rok čo rok sme tu predkladali konkrétne pozmeňujúce návrhy a vždycky potom bola námietka alebo nejaká diskusia, že nie je to dobré robiť na zastupiteľstve, niekto s tým súhlasil, niekto s tým nesúhlasil podľa toho z akej zložky sme zobrali to znamená, že príde nám naozaj efektívnejšie pokiaľ tento návrh dneska neschválime a jednoducho dopracujeme to a o týchto veciach budeme diskutovať.

Opäť padli tu nejaké konkrétne čísla a ja som možno čakal v reakcii typu, tak skúsím sa s tou starostkou Karlovej Vsi porozprávať možno ako to robia, čo to robia, prečo to robia, keď je to takýmto spôsobom a už keď raz ten rozpočet už ten raz, keď ten rozpočet schválime, tak veľmi ťažko potom budeme hľadať možno tie spôsoby ako to spraviť efektívnejšie. Napríklad tá zimná údržba ok zase pripraviť si nejaký návrh, ktorý bude za pol trištvrte roka hotový už tu možno ani sedieť nebudeme. Potom príde nové zastupiteľstvo a zase bude o tom diskutovať. Zase tu máme nejaké konkrétne čísla, konkrétne fakty o tom, že to robí niekto päťkrát lacnejšie pri podobnej cene ale ak ste s tým kolegovia stotožnení ok v poriadku ale ja za seba s takýmto niečím stotožnený byť nemôžem. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem pán starosta musím povedať, že si ma inšpiroval touto diskusiou a tvojimi vystúpeniami, kde si viackrát zopakoval, že máme byť vecní a predložiť teda to čo chceme, aby v tom rozpočte bolo, preto si dovoľím predložiť návrh na zmenu uznesenia a to doplniť do podprogramu 3.1.1 rekonštrukcie ciest zoznam týchto ulíc, tieto ulice sú vybraté z toho zoznamu komisie dopravy, odkonzultované oddelením, čiže prečítam ich Novosvetská, Zochova, Podjavorinská, Blumentálska, Tichá, Sasinková, Úprkova a chodníky na Holubyho a bola by som veľmi rada, keby si si autoremedúrou osvojil tento návrh uznesenia, pretože ak to urobíš, tak za tento rozpočet budem hlasovať. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa, toto je návrh tvoj. Je tu kopec poslancov, ktorí na to môžu mať iný názor. Ak si to ja osvojím tieto ulice, tak oni zase povedia, že oni nesúhlasia s tými ulicami. Ako hlasujete o tom. Rozhodnite a ja to budem rešpektovať. Keď tento návrh schválite, ja s tým nemám najmenší problém. Nech sa páči. Veľmi si vážim, že si to spravila a takto som si to predstavoval. Toto mohlo byť takto navrhnuté už na verejnej, pardon na tej prezentácii poslaneckej alebo v komisii, veľmi si to vážim.

Nech sa páči pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Musím oponovať s твоjím návrhom, pretože 2016 sme dávali prvý návrh a sme povedali, že to budeme aktualizovať. Ale tam sú ďaleko ešte iné ulice. My komisia by sme si mali sadnúť a využiť ten rozpočet, ktorý je tam daný na ten budget a potom to predložiť. Takže neodporúčam vôbec o takomto niečom hlasovať. Nie je to demokratické a môžeme si to rozdiskutovať až na komisii. Myslím, že i ostatní členovia dopravnej komisie majú takýto názor. Nemôžeme ultimatívne subjektívne názory stavať za objektívne. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, diskusný, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja teda musím povedať, že nesúhlasím s tým, aby sme teraz vymýšľali tento zoznam ulíc, lebo teraz som pred chvíľou počúval Ľuba Boháča, ktorý povedal, že totálna priorita sú, že pešia zóna čo je Kapitulská, napríklad ja teda som za tú pešiu zónu, čiže nesúhlasím s týmto zoznamom. Čiže ale poviem, že koncepcne to je predsa tak, že máme na to komisiu dopravy a ja dôverujem ja nie som v nej ale dôverujem tým ľuďom, čo sú v komisii dopravy, že vyberú tie priority. Zvážia PHSR, zvážia stav ulíc a tak ďalej a za to, čo oni navrhnu ja zahlasujem. Nemôžem byť vo všetkých komisiách a nemôžem sa do všetkého akože montovať a verím, že zase vy ako kolegovia veríte, že my keď sa venujeme na našej komisii územného plánu Landererovmu parku alebo Šafku tak, že budete počúvať nás, že čo sme tam urobili a navrhujeme, čiže delíme si tieto úlohy a takéto ad hoc tu dávať ulice si nemyslím, že je dobrá vec, čiže nebudem určite za to hlasovať. Nie preto, že som proti tým uliciam ale preto, že som za to, aby sme robili koncepcnejšie.

A druhá vec ešte raz to, že niekde sa neefektívne vynakladajú prostriedky ja som len rád, že aj vy pán Ziegler aj pani Uličná, že to hovoríte. Ja som za hľadáme ale musíme to dokázať, nemôžeme to tu povedať len tak do pléna, že tam to je veľa. No exaktné čísla ale hovorím, že my to nemôžeme porovnávať teraz ako hrušky a jablká, lebo tam to robia za toľko a tu, tak poďme sa pozrieť veď na to je zase finančná komisia, ktorá povie, že pozrite sa tu to ste to robili za toto a tuto sa to robilo za toto, kvalitatívne to (nezrozumiteľné) aj ten orez aj to životné aj tú zimnú údržbu. Však ja budem prvý za to hlasovať ak tu to niekto robí neefektívne na úrade, tak hlasujeme proti ale musíme porovnávať dve rovnaké veci, nemôžeme to robiť len tak ad hoc, že tam to robia za to, za to tamto toľko a tu je to za toľko no tak to chce hádam trochu jemnejší pohľad na tú kvalitu čo sa robí. A ja teraz neobhajujem, že tento úrad robí to efektívne (nezrozumiteľné) ja sa k tomu neviem ale vyjadriť. Tie čísla, ktoré ste

predložili sú veľmi zaujímavé, začneme si dávať na to pozor ale predsa toto musí finančná komisia predložiť nám ako plénu, že pozrite sa našli sme túto konkrétnu vec, áno, táto istá kvalita a táto čiže hrušky a hrušky a tu sa robia o 20 % alebo 50 % horšie, čiže ja som za to ale toto musí byť takto porovnané nie skutočne, tak ako je to teraz predložené ja som opatrný ale nemôžem sa vyjadriť, že áno takto to je. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár, štvrtý diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja len preventívne vidím, že keď videli moje meno, tak už sa nehlásili, tak netreba dávať návrh na ukončenie diskusie.

Starosta:

Ja si myslím, že môžeme ukončiť diskusiu dúfam, že ste uznášaniaschopní. Končím diskusiu, poprosím teraz pána Magáta o nejaké záverečné slovo na závere chcete povedať poslancom niečo?

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ďakujem. To PD, to je tlačová chyba...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán Vanda, poprosím Vás vedúci investičného oddelenia poďte sem. Odpovedzte prosím na otázku pani Uličnej. K mikrofónu poďte. Pani Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán Vanda, nech sa páči odpovedzte na otázku.

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

Nerozumiem otázke.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

... je to realizácia za rekonštrukciu priestorov celého domu.

Niektó:

Vrátane projektovej dokumentácie.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Tak to má byť napísané, vrátane projektovej dokumentácie. Takto to vyzerá, že projektová dokumentácia stojí 420 000.

Niektó:

Ospravedlňujem sa...

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

Je to za realizáciu, stavebnú realizáciu.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

Áno, áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

Áno, áno. No však tá suma vzišla z rozpočtu, čím končí každý projekt vlastne.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

Pistoriho palác rekonštrukcia elektriny v súčasnej dobe riešime projektovú dokumentáciu na elektroinštaláciu, z ktorej nám potom vyjde vlastne samotná cena realizácie pre budúci rok.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

Je to návrh kultúry vlastne ako dostalo sa to tam ako finančné oddelenie z návrhu kultúry.

Starosta:

Toto je rámec na to, že to bude hotový projekt, aby sa mohlo obstarávať. Vo všetkých prípadoch, keď sa obstarávalo bola nižšia suma vysúťážená alebo obstaraná ako bola tá, ktorá bola v rozpočte.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

Ešte ak môžem tá elektroinštalácia potom rieši aj nápravu štuk a povrchov vlastne v samotnom paláci, kde až pri realizácii zistíte akým škodám respektíve akým povrchom a akým zásahom dôjde pri tej rekonštrukcii. Takže vyslovene vážne tam ide len o nastavenie toho rámcu a samotná súťaž vygeneruje potom nákladovú cenu.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

Ideme do vnútra, áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa, viete veľmi dobre, že strechu a fasádu to sme zdedili. To nebolo o tom...

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

... no tak jednoducho, tak sa nemohlo ísť do iného, tak sa robilo toto a teraz sa ide robiť...

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

... pokračovať.

Starosta:

... siete.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

172 000, vychádzali sme z minuloročného rozpočtu, pričom 100 000 sú vlastne rezerva na tie opravy investičné, ktoré v školstve každý rok nevieme čo prinesie zima, strechy, kuchyne a podobné veci 40 000 je rezerva na bežné výdavky a tých zvyšných 32 bolo na to, že sú určité projekty, kde sa máme spolufinancovať ako oprava telocviční a podobne, čiže to sú návrhy projektu. Ja neviem čo nám schvália, preto som to nechcel rozpisovať podľa jednotlivých položiek.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa, bolo Vám odpovedané na Vaše otázky, pokiaľ už nie sú ďalšie otázky k rozpočtu, tak poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem, idem ich čítať tak, ako som ich dostala v tom poradí, takže prvé pozmeňujúci návrh od Ľuba Boháča, návrh uznesenia...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

... dobre, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto po A) schvaľuje doplnenie za prvé súťaže UAŠ Južné predmestie verejné priestory participácia a súťaž návrhov. Po druhé ÚPNZ Južné predmestie prieskumy a rozborý a zadanie v sume spolu 16 000 eur do pripravovaného rozpočtu na rok 2018. Po B) poveruje starostu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zabezpečiť doplnenie územno-plánovacích dokumentácií v zmysle bodu A do návrhu rozpočtu.

Starosta:

Ja chcem upozorniť, že návrh uznesenia tohto materiálu je po A) schvaľuje rozpočet mestskej časti a po B) berie na vedomie. Takže ak ty navrhuješ teraz nový bod A a nový bod B, tak tým pádom ako celý tento rozpočet akože končí a bude schválené len tvoje bod A a bod B.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale kam to chceš doplniť? Tu je návrh uznesenia.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

To sa takto Ľubo nerobí. Je tam 24 000, ktoré sú navyše do rozpočtu na územný plán zóny Južné predmestie.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale to sa nerobí v takomto uznesení k rozpočtu. No ale kde si to mám osvojiť ako čo?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale v tej podobe čo...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Prosím pozrite si návrh uznesenia, ktorý tu je. Tam je napísané A, A1, A2, A3 a potom B1 až 7.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

To sa nedá takto do kapitoly. Peniaze sú už presunuté, respektíve v návrhu sú peniaze vyčlenené na územný plán zóny Južné predmestie.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale to, tie peniaze sú v rozpočte sú dôležité peniaze, hej?

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No rozumiem tomu.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ľubo, pri každom jednom územnom pláne, ktorý sa obstarával v tejto mestskej časti jednoducho sa išlo rovno do obstarania územného plánu zóny bez nejakej štúdií. Je to duplicita.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Hovoril som s nimi o tom.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Môžem poprosiť ten návrh pani Barbora? Dobre. Ak trváš na tom, aby sa išlo cez urbanistickú architektonickú štúdiu, dobre, tak to tam bude. Dobre? Nemusí to byť. Hovorím to verejne teraz tu pred všetkými. Bude to v tom.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

A bude to doplnené v textovej časti.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

V textovej časti to bude doplnené v...

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

V podprograme 1.2.

Starosta:

... v podprograme 1.2, že v prípade Južného predmestia sa bude robiť aj urbanisticko-architektonická štúdia ale tým pádom asi nestihneme spraviť štúdiu aj začať obstarávať územný plán.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ľubo, mám iný názor ale rešpektujem to, akceptujem a hovorím o tom, že v rámci tých prostriedkov, ktoré sú vyčlenené v rozpočte, ktoré sú navrhnuté začne sa aj najskôr obstarávať urbanisticko-architektonická štúdia.

Niektó:

A komisia to bude kontrolovať.

Starosta:

Áno.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Súhlasíš s tým, aby to bolo takto? A bude to v textovej časti uvedené? Doplnené do textovej časti to je táto časť, kde to bude uvedené v 1.2. v regionálnom rozvoji.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... uznesenie 1.2.

Starosta:

Áno.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Tak potom súhlasím, môžem stiahnuť tento návrh.

Starosta:

Ďakujem pekne.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalší pozmeňujúci návrh od pána poslanca Bútoru.

Starosta:

Ten som si osvojil.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre ale prečítam ho...

Starosta:

Áno.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

... aby to poslanci vedeli, lebo isto zabudli.

Starosta:

Áno.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže tam bolo doplnenie bodu C žiada starostu prerokovať plán rekonštrukcií komunikácií v správe mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2018 v komisii pre dopravu najneskôr v marci 2018. Čiže tento pozmeňovací si pán starosta osvojil.

Starosta:

Osvojil.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Potom je tu ešte môj návrh uznesenia, kde som navrhovala doplniť do podprogramu 3.1.1, kde sú ulice rekonštrukcie ulíc zoznam konkrétnych ulíc a ktoré boli Novosvetská, Zochova, Podjavorinská, Blumentálska, Tichá, Sasinková, Úprková, chodníky na Holubyho a o tomto teda môžeme teraz hlasovať.

Starosta:

Ja len chcem jazykovú korekciu je Podjavorinskej ulice a nie Podjavorinská.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Podjavorinskej.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

... to čo na čo upozornila pani poslankyňa Uličná je opisná chyba. Fakt tam má byť nie 710 ale 700 000. Takže ďakujem za upozornenie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže teraz čo? Hlasujeme?

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Áno.

Starosta:

Dobre.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja som dala pozmeňujúci návrh.

Starosta:

Dobre, takže prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne za 4, proti 4, zdržali sa 9. Návrh nebol schválený. Ďalej poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

...ideme hlasovať o rozpočte so zmenami v písmene A v bode číslo 3, kde si pán starosta autoremedúrou osvojil. Takže tam navyšujeme v použitie fondu rozvoja bývania zo sumy 733 000 eur na 773 000 eur použitie rezervného fondu...

Starosta:

Nie, nie, nie.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

... znižujeme z 1 655 500 na 1 615 500 eur plus je tam doplnené teda písmeno C, ktoré si tiež osvojil pán starosta, ktoré bolo o zozname ulíc na rekonštrukciu, ktorý bude prerokovaný na komisii dopravy. Čiže o takomto návrhu rozpočtu teraz ideme hlasovať.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 12 poslancov, proti bol 1, zdržali sa 3. Konštatujem, že návrh rozpočtu bol schválený. Dámy a páni, dovoľte, aby som teraz, keďže je 12 hodín a obed, aby som teda využil túto príležitosť a aby som zablahoželel čerstvému, teda budúcemu päťdesiatnikovi z pomedzi vašich radov pán Matej Vagač zajtra sa dožíva okrúhleho životného jubilea.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem veľmi pekne, dámy a páni, vyhlasujem teraz prestávku na obed do trinástej hodiny nech sa páči vidíme sa o trinástej.

~obed~

5. Návrh na deviatu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2017

Starosta:

... druhú časť dnešného rokovania miestneho zastupiteľstva 31. stretnutia zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Pokračujeme bodom číslo 5. Návrh na deviatu zmenu rozpočtu mestskej časti na rok 2017. Poprosím pána Magáta, nech sa páči.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Prajem pekné popoludnie. Návrh na deviatu zmenu rozpočtu mestskej časti Staré Mesto. Deviata zmena rozpočtu nasleduje na tie predošlé, siedmu ste schvaľovali uznesením zastupiteľstva 24.10. a ôsma zmena bola uskutočnená na základe § 14 odseku 1 zákona číslo 583 z roku 2004 z dôvodu poskytnutia daru na rekonštrukciu nebytového priestoru a prevádzky detských jaslí Záhrebská.

Táto deviata zmena predpokladá navýšenie príjmov bežného rozpočtu vo výške 389 859 eur, pričom navrhujeme znížiť podiel na dani z príjmov fyzických osôb o 82 000, nakoľko sa ten výber vyvíja týmto spôsobom. Navýšiť podiel na dani z nehnuteľností o 70 000 a daň za užívanie verejného priestranstva o 310 000, nakoľko sa nám podarilo

vybrať tieto príjmy. Plus sme dostali príspevok na vzdelávanie 855 eur a bolo nám zaslané o 12 250 poplatku za odpad. Decentralizačná dotácia na školstvo sa zvyšuje o 75 754 eur, príjmy z prenájmu pozemkov predpokladáme, že bude výber o 60 000 vyšší, príjmy z prenájmu bytov a nebytových priestorov oproti rozpočtovaného predpokladáme, že bude nižší o 46 000 a vratky za služby budú nižšie o 11 000 eur.

Tieto príjmy navrhujeme o túto istú sumu navrhujeme zvýšiť výdavky bežného rozpočtu, pričom tie najpodstatnejšie sú vo výške 93 284 na základné školy, navrhujeme zvýšiť, teda administratívu vo výške 173 500, čo navrhujeme na zvýšenie, teda na vyplatenie odmien zamestnancov a je tu aj položka, keďže sme začali upratovať priestory vlastnými zamestnancami, tak je to navýšene o toto. Tiež navrhujeme navýšiť o 64 500 správu údržbu bytov a nebytových priestorov, pričom je popísané, že tieto veci chceme opraviť kúrenie na kultúrnom centre v Gaštanovej, v Zichyho paláci opravu wc v kultúrnom centre Školská a plus taká väčšia zmena je ešte na oddelenia kultúry, kde navrhujeme navýšiť sumu o 23 500. Tie ostatné veci ešte navrhujeme zvýšiť zhruba o 11 000 podprogram materské školy, ktoré navrhujeme na dofinancovanie týchto materských škôl a o výšku 14 220 eur navrhujeme navýšiť podprogram 8.4 detské jasle tiež na dofinancovanie týchto zariadení, pričom tieto peniaze boli vlastne navrhnuté z úspory z podprogramu sociálna pomoc občanov. Čo sa týka kapitálového rozpočtu, tak navrhujeme len popresúvať výdavky medzi jednotlivými podprogramami tak, ako je navrhnuté a popísané v dôvodovej správe. Na úvod všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani Oráčová, otváram diskusiu.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Ja by som si dovoľila urobiť zmenu pozmeňujúcim uznesením v tomto materiáli v tejto deviatej zmene rozpočtu a to tým, že sa blížia Vianoce a dovoľila by som si presunúť peniaze pre pedagogických a nepedagogických zamestnancov materských škôl a takisto pre zamestnancov, zamestnankyne Staromestskej knižnice, aby im tieto peniaze mohli byť vyplatené v decembri na vianočné odmeny. A to konkrétne presunúť z podprogramu 1.7.4 a 6.1 52 000 eur na materské školy a presunúť z podprogramu 4.2 15 000 na zamestnankyne Staromestskej knižnice. Áno. Jedná sa tam o materiálové zabezpečenie administratívy, konkrétne nákup regálov pre Stavebný úrad, oddelenie kultúry si naplánovalo nákup ozvučenia myslím si, že to sú položky čo sa dajú zvládnuť aj v roku 2018. Rozpočet je schválený, čiže dá sa to tam nájsť. Takisto 15 000 z podprogramu z verejná zeleň malo ísť na smetné koše. Pokiaľ viem sú to smetné koše, ktoré sa montujú do ulíc, do cesty, čiže aj tak bude vlastne sychravé počasie, čiže nebude sa to dať robiť, takže myslím si, že

rozpočet je dostatočne veľký na to, aby sa to dalo zvládnuť aj v roku 2018. Takže bola by som veľmi rada, keby ste podporili tieto vianočné odmeny pre týchto ľudí, ktorí majú naozaj veľmi, veľmi nízke platy. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Satinská, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Zatiaľ nemám žiadny pozmeňovací návrh ale mám otázky. Mínus 9 000 eur je na cyklotrasy to znamená, že ako keby ostalo na cyklotrasy 1 000 eur. To znamená, že sme nepreinvestovali alebo nevybudovala sa žiadna cyklotrasa alebo prečo už nie sú potrebné peniaze pre cyklotrasy? To je moja prvá otázka.

A druhá otázka k tomuto, k tejto zmene rozpočtu je taká, že o 20 000 eur znižujeme položku sociálna pomoc občanom. Tak tiež by som prosila vysvetlenie k tomu, prečo znižujeme položku sociálna pomoc občanom o 20 000 eur. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pokiaľ ide o ten rozvoj cyklo dopravy to bol vlastne prvok, ktorý bol zavedený v prvom rozpočte. Na návrh pani poslankyne Remišovej s tým, že vlastne ona navrhovala, aby sa aj riešilo. My sme v rámci úradu alebo riešenia tejto problematiky jediný problém, na ktorý sme narazili alebo ktorá bola nejaká požiadavka zo strany cyklokoalície boli protismerky. Bohužiaľ tie robiť v prípade, že je rozbitá komunikácia nemá význam, takže jediné čo robíme je osádzame cyklostojany a tie osádzame v spolupráci so STaRZ-om. To znamená, že tam nečerpáme prostriedky z našich finančných prostriedkov ako nebol tu žiadny návrh, žiadne nič, žiadne riešenie, je to už tretí rok akým spôsobom by tieto peniaze mali byť použité. Prioritne cyklo doprava je v kompetencii hlavného mesta, to znamená zabezpečiť cyklo dopravu na komunikáciách prvej aj druhej triedy mestských komunikácií mestská časť môže riešiť aj to robia ale oni to robia aj na našich napríklad. Spomeniem teraz príklad toho historického okruhu, ktorý vyznačilo mesto a kde sú zahrnuté aj komunikácie, ktoré sú v správe mestskej časti Staré Mesto. Takže toto je skôr kompetencia hlavného mesta a tam je zaujímavá informácia tá, že hlavné mesto na tento rok malo vyčlenených myslím 1 000 000 eur. Ivan, oprav ma a z toho sa spravila jedna cyklotrasa čo som zaregistroval.

Pokiaľ ide o tú sociálnu pomoc občanom najlepšie by povedal asi pán vedúci, momentálne tu nie je, myslím že pán vedúci Magát vysvetlí.

A pokiaľ ide o odmeny pre materské školské jedálne, tak v rozpočte sú vyčlenené prostriedky na odmeny aj pre školských, teda pedagogických, nepedagogických

zamestnancov aj pre Staromestskú knižnicu, takže nie je potrebné robiť takéto presuny, tie peniaze tam v rozpočte sú ale to povie pán Magát myslím, že lepšie.

Pán poslanec Bútora, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Bc. Bútora:

Ja iba k tým, ďakujem, ja iba k tým cyklo som chcel doplniť, že ešte keď tu bola pani Rausová tak mali sa nejaké projekty začať robiť potom sa to nejak pozastavilo ale ja myslím si, teda dúfam, že v tento rok teda 2018, že niečo z toho predsa len by sme sa k tomu mohli vrátiť a pozrieť sa teda, že čo z toho by sa dalo spraviť. Ale tak už na tento rok samozrejme to je už neaktuálne.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Už som sa pred tým hlásil, potom som to stiahol, lebo som myslel, že už ideme k niečomu ale chcem reagovať tiež na pani poslankyňu Oráčovú, že bol som, zostal som trochu v šoku, že ak to takto je, že ako keby sme išli sociálne teraz ťahať týchto ľudí, že či sa na nich nemyslí aj iným spôsobom. Že to by bolo dosť ako prekvapujúce, keby tí ľudia ako zostávali bez nejakých príplatkov pred Vianocami ako sa bežne robí v iných veciach. No čiže len vy ste na to dali už odpoveď ale stále mi to ešte vrta v hlave.

Starosta:

No pán poslanec, poviem tak od 1. januára budú mať nepedagogickí zamestnanci materských škôl zvýšené platy o 16 % o 13 až 16 %. V niektorých prípadoch je to o 20 %. Ide o 56 nepedagogických pracovníkov, to znamená vedúce školských jedální v materských školách, kuchárky, pomocnice, upratovačky, školníčky. Títo ľudia naozaj mali minimálne platy. Je to najvýraznejšie zvýšenie plátov, ktoré bolo nie len v rámci samosprávy Starého Mesta myslím, že samosprávy na Slovensku vôbec. Oni od štátu dostávajú 4,8 na základe tej zmluvy vyššieho stupňa 4,8 my k tomu pridávame 8 respektíve 9 to znamená, že je to výrazne zvýšenie. Tak predpokladám, že toto je asi dôvod od 1. januára budú mať zvýšené platy, takže predpokladám, že niekto chce im zvýšiť alebo dať odmeny ešte na záver tohto roka ale tie odmeny tam sú. Pán Magát, povie viacej.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Čo sa týka tých sociálnych vecí, ja vám neviem na to odpovedať.

Starosta:

Pán Ležovič, poprosím pán Ležovič, pán Špuler, môžete mu dať mikrofón? A pani Vasilová, môžem Vás poprosiť prípadne potom aj k tým odmenám?

RNDr. Mário Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Môžem? Nevieť kto mal, pani Satinská, Vy ste mali tých 20 000 hej, že?

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

RNDr. Ležovič, PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Áno, je to z toho dôvodu, že to boli, to sú peniaze, ktoré sa mali vyčerpať do istého dátumu občanmi Starého Mesta. Nebolo vlastne stopercentné čerpanie týchto peňazí od obyvateľov Starého Mesta a tým pádom je tam tento prebytok. Tých 20 000, keď sa to napočíta z jednotlivých položiek to sú nevyčerpané peniaze, ktoré vlastne si nepožiadali a mali na to nárok Staromešťania si nepožiadali. Takže to je prebytok, ktorý ostal na základe toho, že si nepožiadali obyvatelia Starého Mesta.

Starosta:

Ďakujem pekne a poprosím pani Vasilovú, k tým školským jedálňam ešte.

Mgr. Vasilová, vedúca oddelenia školstva:

Ja sa ospravedlňím tým, že som prišla neskoro Vás poprosím zopakovať celé znenie otázky.

Starosta:

No tuto je pani poslankyňa Oráčová navrhuje zvýšiť odmeny pre nepedagogických pracovníkov materských škôl a presúva tam teda nejakú sumu, neviem koľko to má byť.

Mgr. Vasilová, vedúca oddelenia školstva:

Odmeny v rámci, lebo odmena je odmena a mzda je mzda.

Starosta:

Odmena.

Mgr. Vasilová, vedúca oddelenia školstva:

Na konci kalendárneho roka tohto?

Starosta:

Áno.

Mgr. Vasilová, vedúca oddelenia školstva:

Samozrejme áno. Máme pridelené prostriedky, lebo v materských školách sú financie dvojaké. Jedny sú zo štátu na triedy predprimárneho vzdelávania a jedny sú, ktoré financuje obec. A máme v obidvoch skupinách rozdelené mzdové prostriedky tak, aby boli ocenení všetci pedagogickí aj nepedagogickí zamestnanci vrátane školských jedální.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Mgr. Vasilová, vedúca oddelenia školstva:

Je to pokryté samozrejme, máme to nachystané už teda asi 2 týždne.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja chcem reagovať na Vás, pán starosta, keď ste hovoril o tých cykloprojektoch a cyklokoalíciách, že nemáme ucelený projekt, potom nerozumiem Vášmu návrhu rozpočtu prečo plánujeme na budúci rok 34 000 na cyklotrasy, keď ani tento rok sme 10 000 nedokázali minúť. Ďakujem.

Starosta:

V schválenom rozpočte na budúci rok je 10 000.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Tridsaťštyri...

Starosta:

Pani poslankyňa, keby ste sledovali rokovanie zastupiteľstva vedeli by ste, 24 000 bolo presunutých. Je tam 10 000, 10 000 zostalo.

Pani poslankyňa Oráčová, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja len k tým vianočným odmenám. Tí zamestnanci majú často krát minimálnu mzdu. Od januára im ideme dorovnávať, aby mali aspoň minimálnu alebo priemernú mzdu, to znamená, že ak tí ľudia dostávajú výšku odmeny nejakých 30, 40 eur to ja nepovažujem naozaj za vianočnú odmenu pre ľudí, ktorí sa starajú o naše deti. Títo ľudia nie sú zvyknutí na veľa a preto si myslím, že je dôležitejšie raz im poriadne prispieť, aby mali aj oni bohaté Vianoce ako nakupovať regále pre Stavebný úrad, čo je navyše prenesený výkon štátnej správy, čiže tie regále má nakupovať štát. Nemá to ísť vôbec z nášho rozpočtu. Ďakujem.

Mgr. Ľuboslava Vasilová, vedúca oddelenia školstva:

Môžem?

Starosta:

Pán Bučko, najskôr. Nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

No ja si práve naopak myslím, že systémovejší krok je zvýšiť plat. To je systémovejší krok. A rovnako ešte, lebo to sme hovorili o týchto ešte, ty si tam myslím spomínala ešte aj knižnicu. Čiže to by som tiež, keby tu bola pani riaditeľka by som tiež chcel vidieť tento názor. Lebo ak aj tam je takýto problém, tak treba zase systémovejšie urobiť, že prosto pridať

k tomu platu ak je to takto veľmi poddimenzované. O toto ide, lebo toto potom môže vyznieť ako populistický krok. Áno, lebo na tom sa veľmi ľahko zbierajú body ale systémové je proste udržať tú minimálnu dvíhať tak, aby to bolo udržateľné pre život. Práve preto, že majú takúto ťažkú prácu a robia pre naše deti.

Starosta:

Nepedagogickí pracovníci na budúci rok dostanú, budú mať zvýšene platy niektorí až o 140 eur mesačne, 140 eur mesačne niektorí, tí najnižšie platení do teraz. Myslím si, že to je také zvýšenie, že a systémové zvýšenie. Každý mesiac. Pani Vasilová, ešte chcela doplniť.

Mgr. Vasilová, vedúca oddelenia školstva:

No ja som len chcela doplniť, že nie je to len tento rok. Aj minulý rok dostali odmeny takmer vo výške funkčného platu. Tento rok tí zamestnanci boli odmeňovaní vzhľadom k tomu, že je (nezrozumiteľné) a museli sme rozpredelovať zamestnancov napríklad niekde nebol, lebo vypadol zo zdravotných dôvodov, tak vlastne prostriedky sme silne striehli a tam, kde došlo k úspore tie peniaze sme použili a odmenili sme zamestnancov, ktorí vlastne boli takto suplovať tých vypadnovších. Pán starosta, pán Magát aj teda pani vicestarostka vedia a v tomto momente môžem povedať pani poslankyňa, že tá suma, ktorú rozpredelíme na odmeny ak teda samozrejme to bude odsúhlasené je vo výške takmer 63 000, čiže opätovne tí, ten personál, ktorého sa to týka všetkých širokospektrálne dosiahne tú výšku toho svojho funkčného platu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani Oráčová, faktická poznámka.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ako bývalá učiteľka viem prečo je podstav v školách. Čo sa týka pedagógov aj nepedagógov. Je to práve kvôli mzdám, ktoré sú dlhodobo veľmi nízke. Tiež sa mi nepáči, že hovoríme stále o celkovej sume koľko tí ľudia dostali, pretože treba to vydeliť počtom zamestnancov a až vtedy sa dostaneme na číslo, ktoré naozaj dostávajú. Povedať, že dostane 100 000 a je tam tých ľudí ja neviem 10 000 to už úplne inak vyzerá ako keby sme delili medzi 100 ľudí. Vieš, čiže vždy tí ľudia budú radi každej korune, pretože ich platy sú naozaj nízke. Takisto čo sa týka Staromestskej knižnice, pani riaditeľka by tak isto privítala navýšenie, nakoľko každý pre svojich zamestnancov chce vždy viac. Takže kvôli tomu to je.

Starosta:

Ako povedala pani Vasilová, dostanú odmeny vo výške funkčného platu. To znamená, to je 13. plat. Ak to takto mám povedať, aby sme tomu rozumeli. Je to vo výške funkčného platu, takže žiadne a pokiaľ ide o Staromestskú knižnicu neviem o tom, že by pani riaditeľka

bola nespokojná s odmenami, ktoré zamestnanci Staromestskej knižnice majú a ktoré dostávajú. Pani Vasilová, nech sa páči ešte raz.

Mgr. Vasilová, vedúca oddelenia školstva:

Ja len doplniť chcem, že tá suma je v čistom čo som povedala tých 63 000, tam nie sú odvody. Hej? Čiže odvody v tom nie sú zarátané. To je čistá suma nároku, tak naozaj je to ten funkčný plat.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja úplne nerozumiem, že pokiaľ je toto nesystémový krok, tak my v tomto návrhu zmeny rozpočtu máme takisto odmeny pre administratívu. To znamená, napríklad potom kolega Bučko, že nebudeš s týmto tiež súhlasiť a nebudeš za to hlasovať, lebo je to nesystémový krok? OK hej len tuto bol nejaký návrh naozaj pre veľmi nízko príjmovú skupinu ľudí a je fajn to zvyšovanie, keď sa tu bavíme o 10 12 len keď to percento ide z veľmi nízkeho platu pri absolútnych číslach to zase nejaké veľké sumy nie sú a myslím si, keď im zase nejakou sumou trošku pred tými Vianocami prispejeme, budú len radi. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, keď niekto má 360 eur a zvyšuje sa mu plat na 500 eur to je málo? To je málo?

Poslanec Ing. Ziegler:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Hovorím z 360 eur, keď sa ide na 500 eur. Toto čo je za otázka pán poslanec prosím Vás? Pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Všetko beriem, tu sa to postaví, spraví sa nejaký presun vieš, keby sme boli o tom rozprávali sa pred tým na kluboch a tak, tak sme to mohli riešiť. Teraz sa to urobí spôsobom, ktorý sa má akože hneď zachovať. Systémové je tak, ak tu bola povedzme riaditeľka, aby sme zistili, že aké tam sú platy. Tak je to opäť systémovejšie im dávať zvyšovanie toho platu.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja sa chcem prihlásiť k pani poslankyni Oráčovej, ktorá tu spomínala ako bola učiteľka. Neviem ako mohla byť učiteľka tak veľmi chorá ale dobre bola učiteľka ale ako hovorila, hovorila si o číslach, že 30 40 eur odmeny ja som to počula, sluch mám ešte v poriadku. Takže 100 % z funkčného platu z minimálnej mzdy je 360 eur to znamená, že to je 10 násobok. To neznamená, že ja si nemyslím, že tí ľudia by mali dostať 1 000 alebo 2 000 eur. Ja si myslím, že naozaj by sme im mali podľa svojich možností naozaj prispieť maximálne ako máme ale počúvať takú demagógiu, že ty si bola učiteľka s tým minimálnym príjmom a vieš čo to je, keď máš navyše úplne iné príjmy nie z pracovnej činnosti a hovoriť, že 30 až 40 eur pre ňu odmena je málo považujem za nehoráznosť.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Budem robiť (nezrozumiteľné). Ja myslím, že nemali by sme sa znižovať do nejakých invektív a tak ako ja som v tom predchádzajúcom diskusnom vystúpení povedal, že vedenie vie a bude robiť to čo treba, aby ľudia boli spokojní v rámci daných možností a chcem aj pripomenúť tých 150 euro to nie je len že takto zdvihnutím prútika. To je štátna politika o tom, aby sa vyrovnávali mzdy v jedálňach súkromného a verejného sektoru, pretože minimálna mzda bude okolo 500 euro. Tak ja si myslím, že v prvom rade vedenie má viesť a zdá sa mi, nie že zdá sa, som presvedčený, že vie a my by sme nemali prejsť do takýchto invektív a zvyšovať, znižovať. To je vaša vec, jedine keby boli nejaké otrasné rozdiely, tak môžeme na to upozorniť ale nie žiadať.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja neviem prečo o tom toľko zase rozprávame. Viem, že všetci zamestnanci čakajú, že my toto dneska schválime. Viac-menej som nepočula od nikoho navyšte to, my chceme viacej a tak ďalej. Podľa všetkého čakajú na túto sumu, ktorá je asi reálne vypočítaná a ja si myslím, že naozaj je na vedení no musí to byť primerané to zvýšenie. Neviem či by bolo spravodlivá tá, či by bola spokojná tá učiteľka, ktorá by dostala o polovičku menej ako tá kuchárka len preto, lebo ta kuchárka má menší plat ale adekvátne k tomu všetkému. Podľa mňa je to prepočítané. Pani Vasilova povedala, že to prešlo cez ňu. Ja si myslím, že každý ja ako primár by som si vydiskutovala a keby som povedala, že s tým súhlasím, tak nemusí nikto iný za mňa diskutovať. Ja si myslím, že by sme mali schváliť toto, čo je navrhnuté. Viem, že ľudia na to čakajú a bude dobre, keď to doriešime.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

V nadväznosti na kolegyňu Ležovičovú. Veď práve preto, že to chceme schváliť, tak sa tu dali nejaké pozmeňujúce návrhy, ktoré si myslím, že sú zmysluplné. Keď na úrad, tento úrad pri 153 zamestnancoch alebo 160, neviem tie presne čísla. Lebo vám ich nikto nepovie. Navyšujeme na odmeny 173 000, tak iba úplne obyčajou logickou matematikou, vychádza mi to, že tu to úradník dostane 1100 alebo 1100 je plánovaná odmena na hlavu toho jedného úradníka. Čo je legitímne ale prečo nedoprajeme a nie sme rovnako veľkorysí aj k učiteľkám, ktoré učia staromestské deti, kuchárkam, ktoré varia pre staromestské deti, školníčkam čo sa starajú o staromestské deti. Naozaj oni tie odmeny majú vypočítané z úplne iných peňazí. A vždy bola som tu to mi rád pán starosta pripomína presne viem ako to fungovalo 100 euro dostalo odmenu učiteľka a 1 000 euro dostal odmenu úradník. Čiže si myslím, že nejaká istá spravodlivosť by tu mala byť.

A keď tiež podporujem návrh kolegyni Oráčovej, keď zoberiem z nejakých stoličiek a z pódia, ktoré sa dajú tiež kúpiť aj v budúcom roku a prednostne pódium a stoličku využívajú celá Bratislava, možno celé Slovensko v Pistoriho paláci, tak prečo nedopriať ľuďom, ktorí tu pôsobia v Starom Meste a učia a vychovávajú staromestské deti. Ja neviem, prečo sme takí neprajní. Na jednej strane vám nevadí, keď sa tu prejednávajú peniaze ale na druhej strane nedoprajeme obyčajným ľuďom, aby mohli mať tie odmeny trošičku vyššie. Nerozumiem tomu.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja si nemyslím, že keby tu niekto z tých ľudí bol o ktorých odmenách sa rozprávame, tak nám povie, nie ďakujem neprosím si, nepotrebujem. Myslím si, že boli by veľmi za to radi a vďační. (nezrozumiteľné) máme tu dva návrhy, sú veľmi podobné. Jedno je vlastne odmeny pracovníkov úradu (nezrozumiteľné) túto druhú zložku (nezrozumiteľné) systémové, nesystémové naozaj mi to trošku nedáva logiku a ja sa ešte ale možno k pani Satinskej na začiatok vrátim. Viete ono je to presne to, čo my sme hovorili aj pri tom rozpočte, že my si môžeme síce niečo schváliť ale pokiaľ sa a my sa tešíme, že je to tam vyčlenené ale pokiaľ sa to nezrealizuje a teraz je to jedno teraz z akého dôvodu, tak výsledok je taký, že (nezrozumiteľné) aj keď my sa tešíme, že máme na cyklotrasy 10, 20, 30, 40 000 a nech sú to

objektívne alebo subjektívne dôvody ale to, že je to v tej položke ešte neznamená, že sa to musí aj v praxi zrealizovať a nemyslím to teraz v nejakom negatívnom voči úradu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani Satinská, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

No ja absolútne súhlasím, ja som sa len chcela opýtať, aby mi to bolo jasné. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, končím diskusiu. Pán Magát.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ja k tomu poviem len toľko, keď ste schvaľovali pred chvíľkou návrh rozpočtu na rok 2018 s tým, že tam boli programové aj 19 20, tak podstatná časť navýšenia príjmov vo výške 1,2 milióna šla na školstvo. Čiže to systémové riešenie, tak to je. Keď si to pozriete, to tak je. To systémové riešenie je v tom, aby sme to zabezpečili tam je. To je presne o tom. Tu keď sme si vytiahli a čo povedala pani Vasilová jednoducho tí zamestnanci tých škôl majú na tie odmeny vyčlenené prostriedky zhruba vo výške toho, čo navrhuje pani poslankyňa Oráčová. To znamená, že bude pokryté to, aby mali v temer funkčný plat všetci ostatní. Môže niektorí dostať viac, niektorí menej ale to už potom je na riaditeľoch, aby to oni rozdelili podľa toho kto ako pracuje a to si dúfam, že je ich kompetencia, aby to takto podelili. Lebo keď to budú dávať každému rovno asi to nebude to pravé orechové. Asi toľko všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Diskusia bola ukončená, pani poslankyňa. Pán Magát vystúpil ako spracovateľ na záver po diskusii. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dostali sme jeden návrh uznesenia a to je môj. Ja si ho dovoľím prečítať.

Starosta:

Návrh na zmenu.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrh na zmenu uznesenia navýšiť podprogram 7.2 materské školy o 52 000 eur na vianočné odmeny pre pedagogických a nepedagogických zamestnancov a to presunom 28 500 eur z podprogramu 1.7.4 materiálové zabezpečenie administratívy a 23 500 eur z podprogramu 6.1 oddelenie kultúry a kultúrne zariadenia. A presunúť 15 000 eur z podprogramu 4.2 verejná zeleň na vianočné odmeny pre pracovníčky Staromestskej knižnice do podprogramu 6.2.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, prosím predstavte sa.

/Predstavenie/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 7 poslancov, proti boli 2, zdržali sa 8 konštatujem, že návrh nebol schválený. Návrhová komisia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Teraz hlasujeme o návrhu uznesenia o materiáli tak, ako nám bol predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím predstavte sa.

/Predstavenie/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem, za bolo 13 poslancov, proti nebol nikto, 3 sa zdržali. Konštatujem, že návrh na deviatu zmenu rozpočtu bol schválený. Poďme k bodu číslo 6.

6. Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Grösslingová č. 6 v Bratislave spoločnosti ABRÍK s. r. o. ako prípad hodný osobitného zreteľa a na schválenie dohody o urovnaní súdnych sporov so spoločnosťou Smart factory s. r. o.

Starosta:

Návrh na nájom nebytového priestoru na Grösslingovej číslo 6 a tak ďalej. Poprosím pani doktorku Hahnovú, poverenú riadením miestneho úradu, o úvodné slovo, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tak ešte raz prajem pekný deň. Tento materiál zahŕňa návrh dohody o urovnaní, jedná sa o užívanie nebytového priestoru na Grösslingovej 6 8. Na septembrovom zastupiteľstve, ak si dobre pamätáte, sme už predkladali jeden návrh urovnania, ktorý síce súvisel len s terajším užívateľom, so spoločnosťou Smart factory. Keďže tie podmienky vtedy tak, ako boli nastavené, neboli pre mestskú časť výhodné a nebolo to ani z ich strany celkom transparentné,

začalo sa v podstate rokovať o ďalšom spôsobe urovnania tohto sporu. V prvom rade rokovala vlastne táto spoločnosť s nájomcami nebytových priestorov priamo na Grösslingovej 6 8, a to so spoločnosťou ABRIK a elektronik-star, ktorí v podstate majú tam dlhodobo prenajaté nebytové priestory, užívajú tam aj v nájme od vlastníka nebytových priestorov a majú oni v podstate záujem sa nejakým spôsobom rozšíriť v týchto priestoroch a zostať teda v rámci tejto lokality, v rámci tejto budovy.

Prvé rokovania prebehli vlastne medzi spoločnosťou Smart factory, s ktorou sú vedené tri súdne spory. Jeden súdny spor sa týka určenia neplatnosti výpovede, ktorú dala spoločnosti mestská časť pre nedodržiavanie zmluvy. Druhý spor súvisí s vypratáním po uplynutí výpovednej lehoty, ktorú dala mestská časť voči spoločnosti a zároveň tam aj spoločnosť Smart Factory zažalovala mestskú časť o náhradu investícií, ktoré vynaložilo do tohto nebytového priestoru. Rokovania, ktoré prebehli medzi spoločnosťou Smart factory a spoločnosťou ABRIK a elektronik-star vo finále viedli k tomu, že do rokovania vstúpila aj mestská časť ako tretí účastník tejto dohody o urovnaní a vlastne na základe takéhoto trojstranného rokovania a komunikácie je predložený tento návrh.

To podstatné, čo je uvedené vlastne v návrhu uznesenia v tej prvej alternatíve, kde v podstate to urovanie, pokúsím sa to len tak zjednodušene povedať, je to podrobne popísané v tej dôvodovej správe a navyše to je podrobne po tej právnej stránke vysvetlené a napísané v tej dohode o urovnaní, ktorá je súčasťou vlastne toho materiálu, ktorá by sa mala teda podpísať v prípade, že bude to uznesenie schválené. To urovanie spočíva v tom, že vlastne ešte pred podpísaním tej dohody o urovnaní spoločnosť ABRIK zloží do notárskej úschovy 63 000 eur. To je v podstate suma, o ktorú zažalovala spoločnosť Smart factory mestskú časť titulom zhodnotenia alebo vynaloženia investícií do stavebných úprav toho nebytového priestoru. Na základe uloženia týchto peňazí bude podpísaná dohoda o urovnaní, až následne v podstate za určitých podmienok sa tie peniaze budú z tej úschovy uvoľňovať a to takým spôsobom, že mestská časť aj teda spoločnosť Smart factory stiahne žaloby, ktoré podala voči mestskej časti, odovzdá nebytový priestor, bude podpísaný protokol o odovzdaní a zároveň bude potom uzatvorená zmluva nájomná so spoločnosťou ABRIK. Podmienky tej nájomnej zmluvy sú vlastne zakotvené v tej časti A toho uznesenia. Tam je odôvodnené vlastne tá pointa toho prípadu hodného osobitného zreteľa v tej časti B konštatačnej a zároveň v C je schválená tá dohoda o urovnaní, ktorej celý obsah je vlastne prílohou v podstate tohto materiálu. Čiže z tohto hľadiska vlastne tá výhoda pre mestskú časť v podstate spočíva v tom, že budú ukončené tri súdne spory, ktoré sú momentálne vedené na súde, bude uzatvorená nájomná zmluva, to znamená, že do priestorov sa dostane nájomca, ktorý

prevádzkuje v podstate, bude to využívať na kancelárske a administratívne účely. Ponúka nájomné v podstate vyššie 6 eur za meter štvorcový a mesiac. Urobí samozrejme úpravy, ktoré bude treba pre túto činnosť v tých priestoroch urobiť, keďže doterajší užívateľ v tých priestoroch tam prevádzkoval reštauráciu bez teda v podstate súhlasu a zároveň mestskú časť v podstate ani to zhodnotenie a ten spor o peniaze vlastne nebude stáť žiadne finančné prostriedky.

Samozrejme, je tu potom aj tá alternatíva dva, keby ste mali teda s týmto materiálom problém, lebo ten materiál je treba potom schváliť ako prípad hodný osobitného zreteľa, čiže pätnástimi hlasmi všetkých poslancov, tak je tu potom aj tá druhá alternatíva a to je vlastne pokračovanie teda v tých súdnych sporoch, čo z nášho pohľadu pre mestskú časť nie je v žiadnom prípade výhodné. Tak sme to komunikovali vlastne aj na miestnej rade, aj na majetkovej komisii, kde sme v podstate už vtedy odporúčali, je to síce na návrhovej komisii v akom poradí navrhne hlasovať o tých alternatívach ale my sme samozrejme odporúčali tú alternatívu A ako jednoznačne výhodnú pre mestskú časť z hľadiska budúceho aj využitia priestorov aj prípadne nejakých finančných kompenzácií a podobne.

Ak by náhodou ešte, čo sa týka tej alternatívny dva, len tam poviem, keby aj bola teda vôľa o tom hlasovať, tak tam potom v rámci autoremedúry treba vypustiť z toho návrh uznesenia text, to je v piatom riadku od hora a síce „za podmienok uvedených v časti C tohto uznesenia“. Pretože keby to tam zostalo a hlasovalo by s a o tejto alternatíve, tak v podstate by to bolo to uznesenie trochu zmätočné. Ale každopádne teda odporúčame alternatívu A.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, nech sa páči, dámy a páni. Ďakujem, keďže nie sme na prípad hodný osobitného zreteľa uznášaniaschopní, tak, sme?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Sme, podľa mňa.

Starosta:

Dobre, tak poďme hlasovať. Poprosím návrhovú komisiu. Poprosím ešte teda zohnať poslancov, aby sa nestalo to, že o chvíľu nebudeme schopní.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Tak keďže návrhová komisia nedostala žiadne pozmeňujúce návrhy, hlasujeme o materiáli tak, ako sme ho dostali predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže prosím, prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

Ďakujem pekne, nech sa páči hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, za hlasovalo 15 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, ďakujem pekne, dámy a páni, bod č. 6 bol schválený. Bod č. 7.

7. Návrh na predaj pozemku parc. č. 4007/9 na ulici Prokopa Veľkého ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Návrh na predaj pozemku parcela číslo 4007/9 na ulici Prokopa Veľkého. Poprosím pani Malinovú, nech sa páči, o úvodné slovo.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne, dobrý deň, vážení poslanci, vážené poslankyne. Predkladáme Návrh na predaj pozemku parcela číslo 4007/9 na ulici Prokopa Veľkého ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ide o pozemok o celkovej výmere 18 metrov štvorcových. Žiadateľ požiadal o kúpu pozemku, nakoľko zistil pri vytýčení hraníc vlastného pozemku parcela číslo 3992/2, že požadovaný pozemok dlhodobo užíva, tvorí súčasť jeho záhrady a má ju v podstate oplotenú. Návrh kúpnej ceny bol stanovený znaleckým posudkom na sumu 275 eur meter štvorcový. Predchádzajúci súhlas pána primátora bol poskytnutý s tým, že kúpna cena nesmie byť nižšia ako 275 eur meter štvorcový. Materiál bol prerokovaný na komisii pre nakladanie s majetkom a financie. Komisia odporučila cenu navýšiť na sumu 340 eur meter štvorcový. Predkladateľ si túto sumu osvojil, čiže výsledná kúpno-predajná cena by mala byť 6 120 eur.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, dámy a páni, nech sa páči. Pán poslanec Osuský, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Pán starosta, toto je úplne mimo program a mimo mísu len tento napínák s 15-timi, či 14-timi, či 16-timi ma opäť vedie len pripomenúť toho, že takmer šestina členov tohto

zastupiteľstva sú parlamentní poslanci. A ja mám to šťastie, že som stihol za tú hodinku, kým sme hlasovali ešte aj preniesť svoj návrh, ktorý vyšiel z tejto miestnosti, to je zákon proti sprejerstvu. Ale je to notorický stav a moji kolegovia Ondro Dostál napríklad začne za 9 minút svoj bod. To znamená, že bolo by veľmi za hodno zvážiť a možno taký návrh ešte dneska v Rôznom padne, aby sa skúsilo konať tieto zastupiteľstvá napríklad v pondelok, keď parlament nikdy nezasadá a kompletná zostava je tu k dispozícii, to znamená, že nedochádza k hororu, či nás je 14 a pol v bode 7. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec, myslím, že v tomto prípade nebol problém v poslancoch Národnej rady. Vy ste tu, to znamená, že štvrtina poslancov Národnej rady je tu. Ďakujem pekne, nech sa páči ďalej.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujeme o materiáli tak, ako ho máme predložený. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, dámy a páni, prezentujte sa. Je to opäť prípad hodný osobitného zreteľa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Takže tento materiál nebol schválený. Za hlasovalo 13 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 3. Ďakujem pekne. Bod č. 8.

8. Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Obchodná č. 52 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Obchodná číslo 52 ako prípad hodný osobitného zreteľa. Opäť poprosím pani Malinovú.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem pekne. Predkladáme materiál Návrh na schválenie nebytového priestoru na ulici Obchodná číslo 52 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa do nájmu Okresnej organizácie Jednoty dôchodcov na Slovensku za podmienok uvedených v návrhu uznesenia. Táto organizácia Jednoty dôchodcov na Slovensku doposiaľ užívala priestory v rámci nebytových priestorov denného centra pre seniorov na objekte na Kýčerského ulici číslo 8. Nakoľko miestne zastupiteľstvo schválilo svojim uznesením číslo 12/2016 z dňa 09.02.2016 nájom tohto objektu pre spoločnosť Technické služby Starého Mesta a.s., navrhujeme premiestnenie aj Jednoty dôchodcov na Slovensku a ponúkli sme im náhradný priestor na Obchodnej ulici číslo 52. Boli si obzrieť tieto priestory a s návrhom riešenia súhlasia.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, dámy a páni, nech sa páči.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujme o materiáli tak, ako ho máme predložený. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 14 poslancov, proti nebol nikto, 3 sa zdržali. Konštatujem, že tento návrh nebol schválený. Nebol schválený. Ďakujem pekne, takže bod č. 9.

9. Návrh na nájom časti pozemku parc. č. 10362/11 vo dvore na Kmeťovom námestí 5 ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Návrh na nájom časti pozemku vo dvore na Kmeťovom námestí 5 ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím pani Malinovú.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne. Predkladáme Návrh na nájom časti pozemku parcela číslo 10362/11 vo dvore na Kmeťovom námestí 5 ako prípad hodný osobitného zreteľa pre

žiadateľa, ktorý je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím a v predmetnej lokalite má trvalý pobyt za podmienok, ktorý je uvedený v návrhu uznesenia bode A, pričom cena nájmu je odvodená z § 3 písmeno q) VZN číslo 9/2017 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva na území mestskej časti. Doba nájmu sa navrhuje na dobu neurčitú.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím, dámy a páni, pardon návrhovú komisiu prosím o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Keďže sme nedostali žiaden pozmeňujúci návrh, hlasujeme o materiáli tak, ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 16 poslancov, konštatujem, že návrh bol schválený, poďme ďalej, bod č. 10.

10. Návrh na nájom časti pozemku registra „E“ parc. č. 10254 vo dvore na Krížnej 32 ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Návrh na nájom časti pozemku registra „E“ vo dvore na Krížnej 32 ako prípad hodný osobitného zreteľa. To je obdobný prípad zrejme, nech sa páči, pani Malinová.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne, ide vlastne o obdobný prípad ako v bode 9. Žiadateľom je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. V predmetnej lokalite má trvalý pobyt a podmienky navrhovaného nájmu sú obdobné ako v predchádzajúcom.

Starosta:

Ďakujem pekne, nech sa páči, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Keďže sme nedostali žiaden pozmeňujúci návrh, hlasujeme o materiáli tak, ako je predložený. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, za je 15 poslancov, proti nie je nikto, nikto sa nezdržal, prípad bol schválený ako hodný osobitného zreteľa tento návrh. Bod č. 10A.

10A. Návrh na zmenu uznesenia číslo 51/2017 zo dňa 21.04.2017, ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru na ulici Záhrebská 9 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Poprosím pani Malinovú o úvodné slovo.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Vážení poslanci, predkladáme Návrh na zmenu uznesenia číslo 51/2017 zo dňa 21.04.2017, ktorým bol pôvodne schválený nájom nebytového priestoru na ulici Záhrebská číslo 9 v Bratislave a to ako prípad hodný osobitného zreteľa do nájmu spoločnosti Onkologický ústav svätej Alžbety, s.r.o.. Zmena uznesenia sa týka najmä bodu, teda výlučne bodu pokiaľ ide o dobu nájmu, pôvodne bola schválená doba nájmu do doby platnosti kolaudačného respektíve užívacieho povolenia, najneskôr do doby protokolárneho odovzdania nebytového priestoru prenajímateľovi. Navrhujeme zmenu v tomto bode a doba určitá sa mení sa na dobu neurčitú. Táto zmena vyplýva najmä z prebiehajúceho konania vo veci zmeny užívania časti stavby nebytového priestoru na detské jasle a na základe usmernenia príslušným stavebným úradom.

Ďakujem pekne, otváram diskusiu. Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja sa chcem spýtať, že či to sme nevedeli, keď sme dávali ten materiál na začiatku do zastupiteľstva, lebo okolo tohto materiálu bola dosť taká búrlivá diskusia si pamätáme. Rušili

sme denný stacionár, potom sme ho prehadzovali, potom sme neviem čo robili. Potom sme museli riešiť (nezrozumiteľné) Onkologického ústavu, potom sme tam museli dávať na Záhrebskú jasle. Čiže prečo sme nedostali hneď na začiatku materiál s dobou neurčitou? Prečo teraz máme tu takúto zmenu? Ďakujem.

Starosta:

Pani Malinová.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Priznávame sa, že nemali sme túto vedomosť. Až na základe 01.12., keď sa konalo kolaudačné konanie a boli sme tam prítomní, tak nás vlastne usmernili zamestnanci stavebného úradu a povedali nám, že teda je to lepšie v rámci stavebného zákona mať dobu neurčitú.

Starosta:

Pri tom pôvodnom návrhu bola naozaj snaha obmedziť tú dobu nájmu na minimálnu dobu. Len ukázalo sa, že toto obmedzenie v podstate spôsobilo, že z pohľadu stavebného konania tá zmenu účelu by bola vlastne nevykonateľná. Takže je to celé o tom.

Nech sa páči ďalej. Ďakujem pekne, končím diskusiu, chcem vás naozaj poprosiť o podporu tohto návrhu. Detské jasle sú hotové, sú dokončené, teraz len potrebujeme oficiálne zmeniť účel využitia. To konanie zabezpečuje stavebník, ktorý investoval do vlastne vybudovania týchto jaslí zhruba štvrt' milióna eur a tak, aby to mohol byť účel zmenený na detské jasle a mohlo by vlastne tento priestor odovzdaný do správy mestskej časti. Takže nech sa páči, prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňujúci návrh, preto môžeme hlasovať o materiáli tak, ako ho máme predložený. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, poprosím nech sa páči, prezentujte sa, dámy a páni. Ide o prípad hodný osobitného zreteľa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem veľmi pekne, dámy a páni. 15 poslancov za. Nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, 1 nehlasoval. Bol č. 11.

11. Návrh na zmenu alebo zrušenie uznesenia č. 113/2017 zo dňa 19.09.2017, ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru na ulici Karadžičova č. 1 v Bratislave

Starosta:

Návrh na zmenu alebo zrušenie uznesenia zo dňa 19.09., ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru na ulici Karadžičova číslo 1. Nech sa páči, pani Malinová, o úvodné slovo.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne, predkladáme Návrh na zmenu alebo zrušenie uznesenia číslo 113/2017 zo dňa 19.09.2017, ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru na ulici Karadžičova číslo 1 v Bratislave. Ako vidíte, v návrhu uznesenia a aj zo samotného názvu vyplýva, že predkladáme dve alternatívy riešenia. V prvej alternatíve ide len o zmenu doby nájmu, to znamená, určitá, kde je presne vyšpecifikované od kedy do kedy určité od 25.09.2017 do 31.12.2019 nahrádzame slovami, že doba nájmu je určitá do 31.12.2019.

Starosta:

Otváram diskusiu, nech sa páči.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

A ešte k alternatíve číslo dva, kde sa navrhuje úplné zrušenie uznesenia miestneho zastupiteľstva. Komisia pre nakladanie s majetkom a financie odporučila práve alternatívu číslo dva. To znamená zrušiť uznesenie.

Starosta:

Dobre, pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže to, čo povedala pani Malinová, že komisia nakladania s majetkom sa uzniesla na tom, že by sme mali podporiť alternatívu číslo dva, čiže úplne zrušiť to uznesenie a ja sa prikláňam tiež k tomuto návrhu, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto ideme hlasovať o tomto materiáli a ideme teda hlasovať o variante číslo 2?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Toto je úloha návrhovej komisie, aby navrhla.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Tak navrhujem, ideme hlasovať o alternatíve číslo dva.

Starosta:

Hlasujte najprv v rámci komisie, k čomu sa prikláňate.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

K dvojke.

Starosta:

Dobre takže nech sa páči, dámy a páni, predstavte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že všetci poslanci prítomní hlasovali za v počte 17 za, nikto proti, nikto sa nezdržal, takže návrh bol schválený. Bod č. 12.

12. Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru na ulici Moyzesova č. 1 v Bratislave

Starosta:

Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru na ulici Moyzesova číslo 1. Poprosím pani Malinovú.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne, predkladáme Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru na ulici Moyzesova číslo 1 v Bratislave. Ide o garáž v predmetnom bytovom dome. Žiadateľ je nájomcom tohto nebytového priestoru už dlhšiu dobu, od roku 1999, požiadal o jeho odkúpenie. Predchádzajúci súhlas pána primátora nám bol udelený v októbri 2017 za sumu nie nižšiu ako 9 350 eur. Komisia pre nakladanie s majetkom a financie odporučila prevod, jediná diskusia bola ohľadom ceny ale napokon to nechali na vás do miestneho zastupiteľstva, že v prípade záujmu upraviť cenu, tak ponechali to na vašom rozhodnutí.

Starosta:

Takže otváram diskusiu a kto chce, môže prihodit'. Nikto?

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujeme. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujeme o tomto materiáli tak, ako je predložený aj s pôvodnou sumou. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za 13 poslancov, proti nikto, 4 sa zdržali, konštatujem, že návrh bol schválený. Tu išlo o obyčajný prevod. Bod č. 13.

13. Návrh na prevod bytu za podmienok upravených zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov platných pre žiadosti podané do 31.12.2016

Starosta:

Návrh na prevod bytu za podmienok upravených zákonom číslo 182 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Ide o byt na Zelenej číslo 3. Poprosím pani Malinovú, pani doktorku Hahnovú poprosím, poverenú riadením miestneho úradu o úvodné slovo. Nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tak ešte raz dobrý deň, tento materiál predkladáme v podstate v nadväznosti aj na minulé zastupiteľstvo, keď ste schvaľovali dohodu o urovnaní s pani Pevnou. Jedná sa o v podstate byt na Zelenej 1, v minulosti tam boli prenajaté dva byty, jeden trojizbový, jeden jednoizbový. Pani Pevnej a pánovi Fabíkovi. Bežali tu v podstate súdne spory, keďže dodatkom bolo dohodnuté v oboch prípadoch, že bude tá zmluva na dobu určitú, ktorá bola, keďže tam bol súdny spor, bolo treba robiť nejaké úpravy, preinvestovať nejaké finančné prostriedky. Mestská časť sa v tom čase zaviazala, že zmení tú dobu nájmu na dobu neurčitú. K tomuto nikdy nechcela pristúpiť titulom čoho vlastne bežali súdne spory.

V prípade pána Fabíka tento súdny spor bol právoplatne skončený ešte minulý rok s tým, že prvostupňový súd rozhodoval v jeho prospech a druhostupňový to potvrdil a na základe vlastne rozhodnutia krajského súdu, ktoré bolo vydané v decembri 2016, on v podstate v apríli v tomto roku požiadal o prevod tohto bytu podľa zákona číslo 182 platného ale v čase do konca roku 2016, pre žiadosti podané do konca roku 2016. To znamená v čase, keď sa cena toho bytu stanovovala v zmysle zákona. Zmenou teda tohto zákona vlastne došlo k tomu, že od januára 2017 v prípade, že žiadosť je podaná po tomto termíne o prevod bytu, mal by sa byt predávať za cenu stanovenú dohodou. Keďže vlastne k doručovaniu toho rozhodnutia krajského súdu prišlo vlastne v decembri, 21. decembra sme dostali rozsudok my, 23. decembra dostala rozsudok druhá strana, to vieme v podstate z toho, ako sme si začiatkom roka dali vyznačiť právoplatnosť za vykonateľnosť. V podstate oni tú žiadosť dávali až v apríli tento rok. Tvrdia teda, že jednu žiadosť dali aj 27. decembra. Ako doklad o tom, že bola podaná táto žiadosť bolo v podstate len potvrdenie z pošty o úhrade 70 centov za obyčajnú listovú zásielku. Samozrejme my z toho nevieme z toho dokladu absolútne potvrdiť, že bola podaná taká žiadosť. Z došlej pošty, čo sa týka mestskej časti z evidencie takisto neevidujeme, až teda tú žiadosť v tom apríli tohto roka. Keďže ale vlastne ten spor, ktorý tu bežal primárne, v prípade o právoplatného skončenia a podania žiadosti v tom čase ešte do konca minulého roka by skutočne oni kupovali vlastne ten byt za cenu podľa 182 platnej teda v tom čase a to bol vlastne aj dôvod urovnávania pani Pevnej, ktoré ste tu mali v septembrovom zastupiteľstve.

Predkladáme tento návrh ako na schválenie prevodu toho bytu podľa zákona 182 platného v čase pre podávania žiadosti do konca minulého roka. Je to určite vlastne určitá analógia v porovnaní s tým, čo tu ste mali predtým, to bol trojizbový byt, toto je jednoizbový byt s tým, že ak by toto samozrejme neprešlo, my budeme vychádzať z toho, že žiadosť je podaná teda v apríli, budeme teda rokovať v tom zmysle, že predávame podľa nového predpisu a bude samozrejme na nich, aby z môjho pohľadu oni podľa môjho názoru dajú žalobu na súd o nahradenie prejavu vôle.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, pani doktorka Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja som už minule, keď sa o tomto rozprávalo hovorila, že toto boli byty, ktoré boli pridelené mimo bytov, ktoré obývali ľudia v tom dome 40, 50, 60 rokov. Boli to tak, ako si v texte prečítate, bežali súdne spory, tie dodatky všelijaké, nikto o nich nevedel boli urobené a z môjho pohľadu pani Pevná tam nebývala, keď dostala ten byt pridelený, mala

19 rokov, keď som sa pýtali prečo, tak lebo je tehotná a chce sa osamostatniť. Trojizbový byt, 19 ročná. Do roka porodila psa a viac sme ju nevideli. Nie, fakt tam prišiel akurát pes. Čiže ten byt toľko rokov koľko je, má sa prenajímať, bolo tam kopa ľudí, my ako nájomníci sme ich vôbec nepoznali. Čiže už dosť, že teda ten byt sa bude predávať ale nevidím dôvod, prečo by sa mal predávať podľa 182, myslím si, že ten byt by mal ísť trhovou cenou, teda dohodovou cenou, dohodovou cenou. Všetci ostatní nájomníci v tých bytoch bývajú desaťročia a aj predkovia ešte dlhšie a tak ďalej, jedine tieto dva byty boli a ten dôvod (nezrozumiteľné) ten jeden bol pavlačový jednoizbový, toto je jeden krásny trojizbový veľký byt...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Toto je jednoizbový teraz čo tu máte...

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ten trojizbový ste schválili v septembri.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Áno. No to, že jednoducho obidva tie byty, ja už som to minule navrhla, že by ísť cenou dohodou. Už nehovorím, že nepredať, ale mali by ísť cenou dohodou.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Prikláňam sa k pani Ležovičovej a verím, že nebudeme zase len my dvaja, ktorí budeme hlasovať proti, ale že budú aj ďalší poslanci, pretože ide o princípy.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, faktická.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

... pani doktorky Hahnovej musím povedať, že ak žiadam o kúpu psej budy, tak to pošlem doporučene. Ak idem kupovať byt na Zelenej, pošlem to s takýmto dokumentom a dokladom, tak je to fór. To mohlo byť parte pri príležitosti úmrtí svorky za 70 centov, takže ako toto ako doklad je čistý humor.

Starosta:

Alebo anonymný list. Pán poslanec Bučko, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Fakt je to, že to sú, ak som si dobre čítal včera večer, tak ten súd v podstate ani nedáva inú šancu než to potvrdiť, lebo on vraví, že sa to má dať podľa áno tak, ako to bolo nie je žiadna spochybnenosť to, že teda tomuto majiteľovi by to malo patriť.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Ziegler:

My zase riešime stav, ktorý sme nespôsobili žiaľ, takže asi jednak v mnohom má síce Halka asi pravdu ale teda už len riešime dôsledky tej situácie je pomerne z toho materiálu zrejmé to, čo Štefan hovoril, že je tam pomerne jasné rozhodnutie súdu a mali sme tu (nezrozumiteľné) prípad viacmennej na zastupiteľstve predtým a vtedy sme to odsúhlasili, takže nie všetci otázka je že teraz, keby sme postupovali samozrejme to je na vašom rozhodnutí, že to môže takú zvláštnu situáciu ale vo finálnej je to na nás ako sa rozhodneme. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No ja tiež si myslím, že teraz, keď už sme tu mali taký jeden materiál v predchádzajúcom zastupiteľstve by bolo minimálne také zvláštne, keby sme nepodporili tak, ako máme dneska predložený. Samozrejme, je to sa poslancoch ako sa rozhodnú len keď hovoríme o tom, že každému ako priamo, tak potom mi to už príde ako úplne absurdné, akože jednému áno a druhému nie a nehovoriac o tom, že keby mestská časť vo svojom období pristúpila k plneniu zmluvy tak ako mala, ako bola zadefinovaná, ktorú nepodpísal ani teda pán Števcík a teda ani pani Rossová v tej prvej fáze, tak tento materiál tu ani nemáme, pretože by sa to riešilo úplne iným spôsobom. Pán starosta to vie, pretože odpredaj bytov už ani nechodil cez zastupiteľstvo takže pre mňa, ja sa aj čudujem, že tu vôbec máme takýto materiál, možnože práve tam tá nejaký ten rozpor, ktorý tu nastal ale vo finále ako my asi v tejto chvíli nemáme ani nejak veľa možností nejak sa inak zachovať, ako je predložené v materiáli. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa, neviem, prečo spomínate moje meno v tejto súvislosti. Tu nájomca požiadal o odkúpenie a má o tom rozhodnúť zastupiteľstvo.

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja si uvedomujúc takú nejakú (nezrozumiteľné) o taký predchádzajúci judikát nášho hlasovania o prvom byte, nemám samozrejme nijakú námietku, aby pán Fabík vlastníkom toho bytu sa stal. Problém len je, že nemôžem uznať toto ako dôveryhodný dokument podania žiadosti pred 31.12.. Teda ja mu zo srdca žičím (nezrozumiteľné) ale nemôže to odvolávať na tento papier z pošty.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Tento materiál podľa môjho názoru má teda väčšie množstvo zádrheľov. Nevidela som žiadne z tých súdnych rozhodnutí z rozsudkov, čo vlastne tie súdy namietali, nenamietali. Otázka je veľmi sporná, či on dodržal zákonnú lehotu, považujem ju za nedokázanú tú zákonnú lehotu alebo čo ma na tomto materiáli absolútne udivuje je to, že tu vôbec nie je ten byt identifikovaný. Tu sa píše o nejakej 489 metrov, 353 metrov, to je zrejme celý ten bytový dom. Vôbec sa tu nepíše o tom, to je údajne jednoizbový alebo údajne trojizbový byt číslo 11 tu vôbec nie je ten byt identifikovaný.

Starosta:

Pani doktorka Hahnová, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja som zareagovať, ten byt je byt číslo 34 nachádzajúci sa prvom poschodí bytového domu, je to priamo v uznesení v návrhu napísané a čo sa týka tých súdnych sporov, tam boli práve tie spory, tu bola uzatvorená, tie boli právo o tom. Tu bola uzatvorená nájomná zmluva na dobu určitú pôvodná ja to poviem veľmi jednoducho, lebo tie spory to ja vám kľudne môžem prikladať do materiálov ale to budete mať materiál, ktorý bude mať dvadsať strán a neviem teda, či by to bolo nejaké zmysluplné.

Mestská časť uzavrela nájomnú zmluvu za určitých podmienok. Tá istá mestská časť urobila k zmluve dodatok, kde sa dohodla s nájomcom, obidve strany to podpísali, že zmenia tú dobu určitú na dobu neurčitú na základe splnenia troch vecí. Tie veci boli splnené a mestská časť odmietla ten dodatok uzatvoriť. Čiže keby postupovala v zmysle tej dohody tak, ako sa zaviazala, ten byt by bol z môjho pohľadu možno už dávno predaný. Pretože toto všetko by prebehlo bez súdneho sporu, lebo tá zmluva bola ešte v roku 2010 uzatvorená. Čiže keď v predchádzajúcom volebnom období bolo odmietnuté podpísať ten dodatok zmeny doby nájmu na dobu neurčitú, kedy by automaticky mohli požiadať o prevod bytu a mali by zo zákona právo, my by sme boli zo zákona povinný do dvoch rokov ten byt predat', by sa to realizovalo jednoznačne ešte podľa starej 182-ky. Mestská časť to neurobila naopak, napadla

na súde platnosť vlastného dodatku a ten súdny spor bežal ale bohužiaľ, súd dal za pravdu tomu nájomcovi, nedal za pravdu mestskej časti. To je celé.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Oráčová, diskusný príspevok.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja len, aby som teda tomu rozumela, čo ste teraz hovorili, čiže mestská časť definitívne súd prehrala.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno, áno, v decembri minulý rok.

Starosta:

Tam je len spor o to, že či ten predaj má byť podľa 182-ky alebo proste už za cenu dohodou.

Pán poslanec Bučko.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Aj to tam je vystrelené, že práve to, čo povedala doktorka Hahnová, že keby sa to nebolo preťahovalo, tak by to bolo už hej, čiže zase alebo keby sme my boli vinní z toho, že sa to preťahovalo.

Starosta:

Pokiaľ...

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

A súd ešte určil, že akýkoľvek štatutár to podpísal tie veci, aj tak to je platné, keby išiel povedzme proti nejakej vôli. Aj to tam je napísané.

Starosta:

Ďakujem pekne, končím diskusiu, pani doktorka niečo chceme ešte povedať na záver?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Nie.

Starosta:

Nechceme povedať nič na záver. Nejde o prípad hodný osobitného zreteľa, ide o vlastne prostú väčšinu prítomných poslancov. Pani poslankyňa Oráčová za návrhovú komisiu návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Návrhová komisia nedostala k tomuto materiálu žiaden pozmeňujúci návrh, preto prosím hlasujem o ňom tak, ako ho máme predložený. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

Hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za bolo 14 poslancov, proti 1, 2 sa zdržali, konštatujem, že návrh bol schválený nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov. Bod č. 14.

14. Návrh na predaj pozemku pod garážou na Langsfeldovej ulici, parc. č. 3874/5

Starosta:

Návrh na predaj pozemku pod garážou na Langsfeldovej ulici. To je tam, kde pani poslankyňa Oráčová opravila tú cestu.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Vážení poslanci, poslankyne. Predkladáme Návrh na predaj pozemku pod garážou na Langsfeldovej ulici parcela číslo 3874/5. Ide o klasický prípad zcelenia vlastníctva pozemku pod garážou so stavbou na tomto pozemku. Návrh predkladáme už s pozmenenou cenou, nakoľko komisia pre nakladanie s majetkom a financie odporučila cenu upraviť na sumu 340 eur za meter štvorcový. Predkladateľ si tento návrh osvojil, čiže výsledná cena je 6 460 eur.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu. Dámy.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujeme. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto môžeme hlasovať o materiáli tak, ako je na našich stoloch.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím dámy a páni, prezentujte sa.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Je tam opravená cena.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Celková suma je koľko sme hovorili?

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie, nie, nie.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak. Takže prezentujte sa prosím pekne.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem za 17 poslancov, nikto proti, návrh bol schválený. Ďalšia dobrá správa na Langsfeldovu v krátkom čase. Bod č. 15.

15. Návrh na predaj pozemku pod garážou na Fraňa Kráľa 31, parc. č. 3673/3

Starosta:

Návrh na predaj pozemku pod garážou na Fraňa Kráľa 31. Opäť poprosím pani Malinovú.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne, ide o obdobný prípad ako v predchádzajúcom bode. Ide o pozemok pod garážou, čiže zcelenie vlastníctva pozemku pod garážou s vlastníctvom stavby. Predkladaný návrh materiálu je opäť s upravenou cenou, to znamená, že komisia pre nakladanie s majetkom a financie odporučila 340 eur za meter štvorcový a predkladateľ si daný návrh osvojil. Čiže výsledná suma je 5 100 eur.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujeme o uznesení tak, ako bolo predložené so sumou 5 100 eur.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že za hlasovalo 15 poslancov, nikto nebol proti, 1 sa zdržal, návrh bol schválený. Bod č. 16.

16. Návrh na schválenie spôsobu prenájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Ventúrska č. 2 v Bratislave

Starosta:

Návrh na schválenie spôsobu prenájmu a podmienok verejnej obchodnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Ventúrska číslo 2. Poprosím pani Malinovú.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne. Predkladáme materiál Návrh na schválenie spôsobu prenájmu a podmienky obchodnej verejnej súťaže na prenájom nebytového priestoru na ulici Ventúrska číslo 2 v Bratislave tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia. Pokiaľ ide o podmienky, jedine ešte by som chcela pripomenúť, že v tom účele nájmu v bode číslo 4 na miestnej rade bola vynechaná vinotéka a ...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

5?

Starosta:

V bode 5, účel nájmu.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Áno, pardon v bode 5 a predkladateľ si tento návrh osvojil, čiže bez vinotéky.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Bez vinotéky.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Bez vinotéky. Čiže ostáva účelom nájmu potom cukráreň, parfuméria, odevy, jeden z tých predložených.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja som v zásade spokojný, len ide o to, že budeme tu mať jeden príklad propeler a prípadne ďalšie veci, ktoré hovorím našom majetku, že či by nemala predchádzať dakedy, aby sme to nejak neťahali z rukáva, že či môže byť, nemôže byť vinotéka, že nejakú takú cez komisie prípadne zapojiť do toho možno aj nejakú anketu, že čo by si obyvatelia prípadne, netreba sa toho totálne držať ale čo by mali pocít, že by bolo fajn, že im chýba v Starom Meste, lebo toto je naozaj jediný prípad, keď my vieme, ako si regulovať bez toho, aby nás niekto obvinil, že regulujeme násilne. Čiže v podstate možnože toto je celkom fajn naplnenie, to nejaké že funkčné ale viem si predstaviť, že tomu predchádzala nejaká taká aj kampaň svojim mini Staromestským alebo neviem kde, prípadne my by sme si to v komisiách povedali, čo si myslíme, že by bolo dobré. No ale je to tu nechcem zdržiavať, takže nejak to len taký bočný postreh.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Osuský, faktická.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja sa zase naopak na rozdiel od kolegu Boháča domnievam, že jaksi zvláštne určovať niekomu, kto ide do súťaže, ak tam chceme riešiť niečo, čo nie je vo svojej podstate nijako zavrhnúťhodné. Niekoľko si môže myslieť, že obchodov s handrami je po meste dosť. Iný si môže myslieť, že cukrárni je po meste dosť ale nie je mi celkom jasné, ako si predstavujeme absolútne exponovanej zóne, kde to ho hádam nerobíme preto, aby tí chudáci miestni mohli dôjsť do vinotéky alebo naopak do cukrárne v pyžame, že mám tam robiť o nich referendum, jednoducho ak sa rozhodnem, aby ten priestor bol pekne využitý, tak ja som za to, aby sme nechali slobodu tomu, kto ho ide využiť a nechápem, prečo práve z tejto zostavy na rozdiel od obchodu s handrami vypadla vinotéka. Nenamietam proti obchodu s handrami ale rovnako škodlivá alebo neškodná je vinotéka.

Starosta:

Na miestnej rade tam niektorí členovia miestnej rady mali výhrady k vinotéke, takže vlastne preto predkladateľka toto vypustila.

Pani poslankyňa Oráčová, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja na margo Ľuba Boháča mám pocit, že aj na miestnej rade sme rozprávali o tom, že keďže tu nemá byť hlavným kritériom cena ale predovšetkým teda ten obsah, účel toho obchodu, či by nebolo rozumné dať si aj percentuálny pomer, teda dajme tomu ako zvykneme niekedy dávať 70 % cena, 30 % účel alebo opačne. 50 na 50, čiže to by stálo za zváženie, to by vlastne mohlo byť taký akoby predvoj tomu súťaž návrhov, že nebudeme posudzovať naozaj iba podľa ceny ale práve podľa toho, že aké koncepty prídu. Tak to by som dala tak na zváženie, že čo si o tom myslíte.

Starosta:

Pani Párnická, faktická.

Poslankyňa Párnická:

Viem, že to percentuálne nejak rozdelenie toho, čo si hovorila, že sa v minulom období nejak neosvedčilo, ani v predminulom, lebo nastali tam nejaké špekulácie. Takže preto sa od toho odstúpilo.

Starosta:

Potvrdzujem. Pani doktorka Hahnová chcela niečo povedať.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja som len chcela doplniť, že áno, toto sme rozoberali, že bola by to jedna z alternatív, keby tie účely boli rôznorodé a bolo by ich veľa. Lebo tu najväčší problém robila práve tá vinotéka, tie ostatné boli takzvané neškodné alebo ako by som to nazvala, lebo tam padla taká poznámka, že sa tam bude nalievať víno alebo neviem čo, že preto sa to osvojilo, že nie, kdežto pri týchto troch sme ponechali v postate len tú cenu ale keď to budete chcieť teraz nejako zmeniť, len obávam sa, že tuto to na zastupiteľstve koncipovať potom tieto podmienky percentuálne a riešiť tam tie kritériá bude trochu komplikovanejšie. Keď sa rozhodnete do budúcnosti to takto pripravovať, tak budeme také návrhy potom pripravovať.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Osuský, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Len úplne nakoniec. To, čo ja chápem pod vinotékou a čo je napríklad v dome, kde máme (nezrozumiteľné) predsa nemôžeme chápať ako nejaký šenk štvrtej kategórie. To znamená, podľa mňa je úplne mimo úvaha, že vinotéka je menej dôstojná ako čokoľvek

druhé. Vinotéka je chrám vína ale nie žiadna nalievareň ale ďalší bod k tomu je teda ten, že podľa mňa začať vymýšľať týchto 70 na 30 je čisto gumové pravidlo. To znamená a to si môžeme potom hocijako interpretovať. Ja, ktorý sa tu dneska bavím so všetkými s vami o desaťtisícich hrdom fonde na ochranu podnikov a budovateľské úsilie sa smejem z tej sumy celkom logicky a jednoducho ako dobrý hospodár Starého Mesta ak mám priestor, ktorý môžem speňažiť za čo najvyššiu sumu na dôstojný spôsob podnikania vrátane vinotéky sa domnievam, že toto mesto potrebuje peniaze na ďalších 30 metrov chodníka a nebudem si vymýšľať k tomu gumové pravidlo, či sa mi viac páčia dámske kostýmčeky alebo špice s koňakom.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja len aby som bol dobre pochopený. Pán poslanec Osuský, že v podstate nejde o nejakú reguláciu tu išlo o to, či v našich priestoroch napríklad, myslím, že pani Rossová to nejak začala a ja neviem, či to bolo dobré alebo zlé ale mala byť nejaká ulica dizajnu alebo podobne a časť z toho sa proste ako chytila, napríklad Slávica a Kompot a tak ďalej, čiže ja som to myslel v dobrom, aby aj títo mladí, ktorí v podstate nemajú šancu tie vysoké nájomy zaplatiť, či nedať iným spôsobom my nevieme zmixovať v tom Starom Meste im takúto možnosť, aby ponúkli aj niečo iné, nie len že no lebo fantáziu máme bujarú ale nakoniec aj tak vieme, kto to tam akože dostane pokiaľ to necháme na cenu no. Tak toto bolo len v tomto, že dostať nejaký taký funkčný mix a možno dať nejakým mladým príležitosť, ja viem, že galériu už máme neďaleko asi nepripadá do úvahy ale tak pokiaľ ako nebude zhoda, tak v poriadku, no.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja som chcel len zareagovať na Ľuba Boháča, že mne sa zdá, že takto by to malo byť. Však my teraz nejdeme, neriešime prioritne len podnikanie, lebo ak by to išlo len o peniaze, tak tam dáme reštauráciu a vytočíme tam milióny. Nám ide o to, aby to mesto aj niečím žilo, niečím iným. Tých reštaurácií a krčiem je tam skutočne na mraky a mne sa osobne zdá, že ten účel nájmu máme strašne zúžený, skôr podporujem ten Ľubov, ten návrh, že malo to prejsť komisiou, minimálne kultúrnou alebo územnou, kde by sme si vedeli vyšpecifikovať, že čo, však čo by sme tam chceli mať. Však my sme tvorcami ten atmosféry toho mesta aj teda, aby sme nepovedali, že len a ten mne sa zdá, že to je veľmi zúžené, aby tam bola len cukráreň

alebo parfuméria alebo odevy, my by sme tam mohli dať do toho viac kultúry tak, ako presne boli spomenuté tie Slávica a Kompot a proste typy zariadení, ktoré sú vyhľadávané turistami, ktoré sú niečím oživenie toho mesta. Však tých krčiem a pivármi a to tam máme strašne veľa. Čiže skôr som za to, aby to prešlo nejakou komisiou alebo nejakým kreatívnejším nápadom ako dať tieto tri veci.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Osuský, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

... svoj tretí príspevok. Celé Staré Mesto Praha sa má veľmi dobre a žije preto, že v rámci reštitúcie a iných vecí, teda nie reštitúcie ale predávania bytov si ponechalo obchodné priestory. Z nich tečie ako z dobrej simentálskej kravy hodnotné mlieko a Staré Mesto je bohaté. My sme to urobili teda inak a horšie v tomto prípade, ale čo už nemáme si čo tu rekrimovať tak sme to našli na stole. Pravda je, že ak by sme chceli tam robiť to, čo my chceme, tak potom to neprenajímajme a vymyslíme si rovno a dajme to za euro a zmierme sa s tým, že z toho budeme mať to euro, to je možné.

Ale ak chceme, aby to nejako fungovalo tak, aby to niekto iný spravil, tak zas nemôže (nezrozumiteľné), čo my tam chceme inak, samozrejme uznávam priateľa Boháčovu tézu, že napríklad ulica módy alebo dizajnu. No samozrejme Carnaby Street môže dovoliť Londýn s 15 miliónmi obyvateľov, aj Oxford Street si môže, aj Paríž si mohol kedysi dovoliť (nezrozumiteľné), kde boli obchody so známkami asi 15. Ale my nie sme 12 miliónová metropola, ktorá si môže dovoliť 500 metrov Chanelových obchodov, preto si myslím, že takéto predpisovanie Bratislave trochu mimo misu.

Starosta:

No Praha 1 sa z toho má naozaj veľmi dobre. Len to sú iné, to sú miliónové nájomy.

Pán poslanec Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

No, môžem len zareagovať na pána Osuského, že prečo by sme takúto ambíciu nemali mať? Prečo by sme mali podľahnúť len tomu, že čo je tam najväčší zisk. Samozrejme, ja podnikateľov nechcem obmedzovať ale to, že na tej ulici môžu byť aj iné prevádzky ako len tie, čo sú tam, čo sú najvýnosnejšie, to znamená krčma, piváreň, vináreň, zmrzlináreň, tak kľudne poďme rozmýšľať čo môže byť ešte zaujímavejšie ako táto štvorica. Nevidím dôvod mať takúto ambíciu v Starom Meste takéto veci tvoriť. Vôbec si nemyslím, že to je nejaké obmedzovanie a prečo by ste to mali vydávať za euro a my prevádzkovať. Práveže my

povedzme tým mladým alebo kreatívnym a tým, ktorí to môžu urobiť za nás aj za nejaké nájomné. Vôbec nie za jedno euro alebo za korunu.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Boháč, faktická poznámka tretia.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja som len to povedal, že to bývalá starostka, ja nie som taký rojko a naivista, aby som si myslel, že to bude naozaj tá ulica ako v Paríži. Som povedal, že bol tu taký koncept ale že z neho sa uchytili tri obchody nejaké hej ale že na druhej strane zaútočím na vaše city, že kultúrne a takéto veci viem si predstaviť, žeby vás potešilo, že tam budete mať nejaký slušný antikvariát, že tam budete mať všeličo. Čiže možno alebo z iného súdku. Ja nemám predstavu čo, len proste ako ja by som uvítal pestrosť mixu v Starom Meste akože niečo keby sa podarilo, nevieme to nikomu donútiť ale akonáhle by sme, jak ste povedali za euro alebo nejakú rozumnú cenu možno však plná Cvernovka bola mladých všelijakých a tak ďalej, ktorý mali super nápady a strašne by nám poďakovali, keby sme im ponúkli vlastne takýto nejaký priestor. Podľa mňa inde nám tečie v nádrži koľko razy ako možno ten rozdiel na ten meter štvorcový tej plochy. Neviem, môj názor taký, že to som chcel asi povedať.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

... len sa mojím predrečníkom pripojiť. Áno, keby sme to boli vedeli skôr, sme sa mohli o tom hovoriť v jednotlivých komisiách a hľadať tomu nejaký účel lepší.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická.

Poslanec Ing. Vagač:

No ma teraz Ľubo inšpiroval. Stačilo ísť teraz cez víkend na Urban Market, oni sa kdesi za mestom sú tam kdesi za mestom a tam bol taký kvantum pekných návrhov a možností a tvorivosti, že z toho len keby oni mali len prezentačnú miestnosť v našom Starom Meste, tak si myslím, že to by bol ten turistický trhák a naozaj takúto vec podporme. Čiže kľudne a teda navrhujem, že stiahnime tento návrh a dajme to premyslíme to najprv v komisiách, však je nás viac hláv, viac rozumu a čo nás ženie na to, aby sme to museli teraz rozhodnúť. Teraz sa tu vyprodukovalo niekoľko ako zaujímavých názorov, teraz ja nehovorím, že to, čo tu hovoríme je najlepšie ale tak to premyslíme. Lebo raz, keď to povieme, že sú to odevy, parfumérie alebo čo sme tu dali cukráreň, tak to je zabite ale to, čo ste vy mohli dať na na Urban Markete, tak to by sa nám kukali, že čo keby to bolo...

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ako ja tu počúvam návrhy mojich kolegov, však nič nebráni predkladateľovi, aby to stiahol, lebo vidím, že tu máme úplne taký brainstorming burzu nápadov a áno. Tiež považujem, lebo čo povieme ako, kto povie, čo je kreatívne. To je ako taká otázka, že kto je mladý? Dvadsaťročný alebo tridsaťročný. Čiže viete čiže to, že tu hrotíme niečo sa tu snažíme riešiť na zastupiteľstve strašne malý priestor na to a súhlasím s Matom Vagačom, že by to malo byť predmetom komisie. Okrem iného naša komisia odporučila stiahnuť tento materiál.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Na jednu vec upriamiť pozornosť, o ktorej sme sa rozprávali na majetkovej komisii, je tu už aj pán Holčík, on teda túto tému otvoril a to je stav toho objektu, kde upozorňoval na to teda, že nie vo veľmi dobrom stave a možno by bolo na zváženie porozmýšľať nad predajom tohto objektu, pretože môžeme mať do budúcnosti s ním spojené nejaké náklady. To bola ... Ešte raz pán starosta?

Starosta:

Nič nič nič.

Poslanec Ing. Ziegler:

Skúste nahlas na mikrofón.

Starosta:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja len že ste nejakú poznámku povedali, tak by sme ju radi počuli, či? Nič? Dobré. Takže ale bola to otázka do pléna. Myslím, že dokonca majetková komisia ani neodporučila tento materiál posunúť ďalej, hej. Takže to možno asi tiež hovorí o tom, že asi to stiahnuť a ďalej sa o tom rozprávať, pretože asi ten predaj je už otázka, že či áno, nie ale padla tu aj takáto myšlienka. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

... ako by sa dalo ošetriť, lebo tam sú naozaj napísané len tri možnosti. Možno niekto vymyslí niečo lepšie, peknejšie. To znamená, že niečo špeciálnejšie, čo ešte nebolo, že či sa

dá k tomu prihladiť. Vieme, čo tam nechceme mať. Nechceme tam mať ďalšiu krčmu. Ako to všetci vieme, lebo však tam sa o ne už potkujeme, ako to ošetriť, aby tam bolo niečo iné a ten, kto si to bude prenajímať, si tu bude prenajímať aj s tou chybou, ktorá je. Takže bude vedieť, že prečo má taký nájom a nie desaťnásobne väčší a musí vedieť, do čoho vlezie. Všetci nie že zoberiem to a potom budem špekulovať prečo nie. Ja by som tam nechala tú možnosť, že možno niekto niečo ešte vymyslí, čo ani nám nenapadne. Rozhodne nie to, čo je všade naokolo. Možno niekto vymyslí ešte niečo špeciálnejšie.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No presne, že tu zazneli tie dva návrhy, že na jednej strane máme ambíciu niečo regulovať, pretože krčiem už máme dosť, na druhej strane nakoľko moja rodina podniká v tomto segmente tak viem, aké je to veľmi ťažké v dnešnej dobe sa živiť gastronómiou alebo kaviarňou alebo takýmto podnikaním a môžem vám povedať aj z vlastnej skúsenosti, že viacej ako 20 eur za meter tam nedokázate uplatiť ani keby ste tam mali cukráreň a kaviareň. Čiže ako náhle my pôjdeme do navýšenia akejkoľvek ceny, tak to skončí ako skončilo dvakrát predchádzajúce, že raz ten pán za tých 50 eur alebo 40 eur, čo vyhral, 44 vyhral, tak nedokázal to platiť a dneska tu máme exekúcie a v podstate je ten priestor už dlhodobo nevyužitý, čiže preto ja tiež sa prihovám a možnože aj teraz preto sa aj tohto hlasovania zdržím, že vráťme tento materiál ešte na dopracovanie, aby sme si my jasne zadefinovali, čo tam vlastne chceme, možno naozaj tá cena nemusí byť tým rozhodujúcim kritériom, keď tam nechceme teda ďalšiu krčmu a pobavme sa o tom na budúcom roku takže možnože vyzývam pani predkladateľku, či nezváži stiahnuť materiál, v opačnom prípade nedokážem podporiť v takomto stave tento materiál. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, diskusný príspevok, poprosím pána poslanca Vagača, keby tú faktickú poznámku si zrušil. Ešte raz to stlačte. Tak, ďakujem. Nech sa páči, pani Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem, ja už hrozne čakám na svoj diskusný príspevok, pretože som si vypočula asi 18 faktických poznámok, s ktorými čiastočne teda padlo aj to, čo som chcela pôvodne diskusne povedať, že mám teda naozaj problém s tým materiálom, lebo on sa vola návrh na schválenie spôsobu prenájmu a podmienok obchodnej súťaže. Čiže spôsob prenájmu a podmienky obchodnej súťaže vlastne sme sa k tomu nedostali ale vyrozumela som z toho, že vlastne čo nechcem je gastroprevádzka s predajom alkoholu, keďže cukráreň áno, nie

predaj alkoholu. Keďže cukráreň áno, možno by aj palacinkáreň mohla byť. A teraz napríklad je tu málo činností, áno? Kde to tu mám, päťka, cukráreň, parfumérie, odevy. Keď si predstavím odevy, predpokladám, že predkladatelia nechcú, aby tam bola výdajňa odevov pre bezdomovcov, lebo aj to by sa dalo, to by bolo skvelé miesto mimochodom. No takže samozrejme, že teda si viem predstaviť klenoty, kníhkupectvo, ako už bolo povedané antikvariát, porcelán, umelecké predmety, predaj novín, časopisov, cestovná kancelária, obzvlášť Limba napríklad, ktorá predáva naše produkty akože domácu rekreáciu pre celé Slovensko, tým by sme sa mohli do toho TPD dostať, no. Čiže vlastne to, prečo som sa ozvala k tomuto bodu, jak sa to volalo?

Starosta:

VTV.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Prepáčte. Lebo ten nápad je dobrý, mať tam teda kanceláriu, ktorá predáva tuzemské pobyty cez súkromných ľudí, čo aj marketingovo, aj dobré meno tomu mestu a centre mesta a cudzinci a tak ďalej. Čiže nápadov by bolo milión, čiže nechcem dávať pozmeňovanie návrhy, lebo to nemám premyslené, ale či naozaj by sme nezvážili ten materiál, nezvážili by predkladatelia.

Starosta:

To, čo ste navrhli, by bolo úžasné, možno ten zoznam, možno predkladateľka by si to aj osvojila ako výborné to, čo ste vymenovali vy, myslím si, že všetci, čo tu sedíme, tak.

Takto, ide v princípe o to, ten priestor je rok prázdny. Naozaj je to chyba a bolo by naozaj vhodné, aby čo najskôr začal žiť. To znamená, že každý priestor, ktorý je dlhodobo prázdny chátra, znehodnocuje sa, nie je to dobré riešenie. Takže z tohto dôvodu ja by som bol rád, aj myslím, že aj pani predkladateľky by bolo rada, keby sa nám podarilo čo najskôr tú súťaž rozbehnúť, realizovať a nájsť nejakého nájomníka, ktorý ten priestor pozdvihne a obohatí tú lokalitu.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, diskusný príspevok, nech sa páči Ľubo.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... jednou vetou, lebo sa už opakujem aj ja svojím spôsobom, že by som navrhoval, keby ste našli cestu to stiahnuť v prospech toho, že lebo my tu fantazírujeme a nakoniec keby sa dala len jedna jednoduchá žiadosť niekde medzi tých aktivistov proste buď v tej Novej Cvernovke a podobne, tak nám dôjde podľa mňa nejakých 20, 30 názorov, čo by chceli, čo by nechceli a potom by bola už len vec komisie, aby sa zjednotila, že asi čo by tam bolo. Pokiaľ

si myslíme, že to musíme rýchlo spraviť, už sme stratili veľa času, tak je to niečo iné, len môže sa nám stať to, čo sa nám stalo, že zase sa tam bude nejako sekera riešiť a tak ďalej, kdežto ten druhý model, keď nejdeme po cene a ideme po funkčnosti, tak nerátame s tým, že tam budeme mať z toho nejaký a je to možno trvale udržateľnejšie ako to, keď budeme len špičkovat' cenu a nakoniec chlapík tam niečo zarobí, potom nám nezaplatí a odíde dovidenia jak to bolo doteraz no takže tak.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... presne, že keď sme počali rok, tak už nejaké dva tri mesiace vieme počkať.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Nadviažem na Ľuba. Ide o to, že nerobme súťaž na peniaze ale robme súťaž na návrhy. Skutočne, ak oslovíme Urban Market, Cvernovku a týchto ľudí nám vyprodukurujú toľko skvelých nápadov, že potom komisie budú mať problém sa možno dohodnúť, že čo najlepšie by tam bolo, čiže navrhujem týmto spôsobom a skutočne môžeme na tom rohu, ktorý je exponovaný roh urobiť výkladnú skriňu Starého Mesta ako čosi, čo sa vryje do pamäte tých ľudí, nie len prosté sa opíjať v krčmách a druhá vec, ak teda si to predkladateľ neosvojí to stiahnutie, tak navrhujem kolegom poslancom, aby prosté zahlasovali proti alebo sa zdržali a tým pádom si myslím, že keď to rok stálo, tak teraz keď tu na najbližšom zastupiteľstve vo februári odsúhlasíme ten návrh, tak myslím, že toľko vydržíme ako. Ďakujem.

Starosta:

Ako ja si myslím, že predkladateľka určite nechce, aby ten návrh nebol schválený, to znamená, že tu ide naozaj len o to, aby niekto potom nepovedal, že vedenie mestskej časti sa správa netransparentne a neefektívne pri nakladaní s obecným majetkom. Takže tu je tá snaha, aby čo najskôr to malo nájomníka, aby čo najskôr to užíval a platil mestskej časti nájom a priestor využíval.

Pán poslanec Holčík, diskusný príspevok, nech sa páči, Štefan.

Poslanec PhDr. Holčík:

.... pán kolega Ziegler ma tu už menoval, tak preto nemal prv snahu tu niečo povedať. Prosím vás, rozprávame sa tu ako keby ten priestor, ktorý mienime prenajať bol perla Starého Mesta. Chod'te sa pozrieť na ten dom zvonka. Dobré si pozrite jeho fasádu. To je dom zo šestnásteho storočia, ktorý má fasádu z devätnásteho storočia, z ktorej časť štukatúry už

opadala a na ktorom sú trhliny. Uvedomte si, že akékoľvek nájomné by sme dostávali aj v budúcnosti, oprava toho domu bude stáť omnoho viac, ako máme. Tu sa dnes hovorilo a o všelijakom hospodárnom využívaní peňazí a neviem toto je absolútna blbosť, ak si predstavíte rekonštrukciu tohoto domu. Ten dom potrebuje rekonštrukcia a my nikdy nebudeme mať toľko peňazí, aby sme to zaplatili.

Starosta:

Našťastie nie sme väčšinový vlastník ale sme len menšinový.

Poslanec PhDr. Holčík:

Áno, ale alikvotná čiastka je vždycky alikvotná čiastka, to si uvedomujem.

Starosta:

Jasné, jasné. Pán poslanec Osuský, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem, no ja samozrejme nemám nijakú nelásku k tomu, aby tam bol druhý antikvariát od Steinera, aby tam bola druhá predajňa tlače zahraničnej asi 150 metrov od tej druhej na rohu Sedlárskej a vôbec, aby tam bolo čokoľvek len potom samozrejme to musíme postaviť úplne inak. To znamená potom musíme napísať ľuďom alebo vybubnovať po meste: Vymyslite si niečo, my tu máme toľkoto štvorcových metrov a nevieme vám povedať, za koľko vám ich prenajmeme, prípadne aj za nič. Samozrejme i toho ja nie som nijaký odporca i takéhoto riešenia, len to musíme mať nejakým premyslené. Toto bolo riešenie, ktoré malo akési mantinely. Dalo sa diskutovať, či mohli byť širšie alebo užšie ale boli jasné. Toto, čo sa navrhuje, je tiež fajn, ale mantinely to nemá žiadne a neviem si predstaviť vznik mantinelov z toho, čo bude hoci aj to je možné.

My sme pred päťdesiatimi minútami neschválili nejakému neborákovi predaj osemnástich metrov jeho ohradenej záhrady, čo bolo veľkolepé neviem prečo ale dobre, neschválili sme mu tu. Mohli sme dostať nejaké peniaze, ktoré by sme možno mohli mať v najhoršom na pridanie tým pracovníkov materských škôl. Ale chcem teda len povedať, že sa budeme musieť ozaj rozhodovať, či chceme jasné pravidlá a peniaze pre Staré Mesto alebo nie. A potom môžeme povedať, že to bude za euro a že zbierame nápady. Ale to je potom nie že toto stiahnuť, to znamená toto zrušiť a skúsiť vybubnovať to druhé.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja si dovoľm zareagovať teda len na jednu časť toho, čo povedal pán kolega poslanec Osuský, že mene 18 metrov neodhlasovali nejakému občanovi. Totiž to nešlo o 18 metrov

pozemku, išlo o pôvodnú požiarnu cestičku medzi tými budovami, kde pán údajne nevediac, že to nie je jeho, požiarnu cestičku zastaval svojim plotom a teraz si ju chce odkúpiť. Ja si myslím, že to je, jak sa to povie, že verejné ohrozenie, keby sme mu to predali.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, faktická.

Poslanec PhDr. Holčík:

... požiarna cestička, že to bola cestička medzi vinohradmi, ktoré dávno zanikli a že tou cestičkou by sa nijaký požiarnik nikam nedostal. Ale ani na bicykli.

Starosta:

S hadicou.

Poslanec PhDr. Holčík:

To je úplná blbosť, ak niekto si myslí, že toto je požiarna cestička. Ani historická alebo v čase, keď tam boli záhrady, tak tam nemalo čo horieť. Ak horelo, tak tam nešli hasiči.

Starosta:

Niektó mohol za pravdu horieť. Ďakujem pekne. Hlási sa predkladateľka.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Takže ak teda môžem v podstate, zaznelo tu strašne veľa dobrých vecí. Ja by som len chcela upozorniť v podstate na to, že majetková komisia naozaj áno v podstate chcela, aby sa ten materiál stiahol ale nie preto, že ako je nastavená súťaž ale preto, aby sa ten priestor predal, hej? Čiže toto treba mať tiež na pamäti. Tu zaznelo strašne veľa ako informácií, čiže ak by vám to nevadilo, ja by som to nechala na hlasovanie, ja by som ten materiál nestiahla. Mne sa páčilo napríklad pani Satinská, čo povedala keby to dala ako pozmeňujúci návrh. Toto sme presne rozoberali, aby tam jednoducho tých účelov bolo viac a potom by to vygenerovala tá súťaž. Súťaž sa dá kedykoľvek zrušiť, bude o tom rozhodovať komisia, to budeme riešiť tú smernicu ešte za pár bodov možno, čiže tým pádom tá komisia bude mať priestor na to, aby jednoducho tú súťaž vyhodnotila a keby bol problém so súťažou, tak vieme v budúcom roku nastaviť nejakým iným spôsobom nejaké bubnovanie asi teda do sveta podľa slov pána Osuského.

Starosta:

Takže materiál zostáva, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Pani Satinská, nedáte predsa len pozmeňujúci návrh?

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre ďakujem, ale ste inšpirácia, ďakujem. Poprosím.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre, nedostali sme teda žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujeme o materiáli tak, ako sme ho dostali predložený.

Starosta:

Takže nech sa páči, dámy a páni, rozhodnete hlasovaním, prezentujte sa. Bod č. 16. Prezentácia.

/Prezentácia/

Starosta:

A poďme hlasovať, nech sa páči.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za 4, proti 4, 10 sa zdržali, takže konštatujem, že návrh nebol schválený. Ďakujem za diskusiu k tomuto bodu a myslím, že bude inšpiratívna pre ďalší postup mestskej časti. Bod č. 17.

17. Návrh na schválenie spôsobu prenájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nehnuteľnosti na ulici Rázusovo nábrežie v Bratislave

Starosta:

Návrh na schválenie spôsobu prenájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nehnuteľnosti na ulici Rázusovo nábrežie v Bratislave. Pani Malinová, nech sa páči.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne. V podstate ide o obdobný prípad ako predchádzajúci bod. Ide o priestor Café Propeler tu na nábreží. Podmienky navrhujeme tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia s tým, že na komisii pre nakladanie s majetkom a financie si vyžiadali poslanci aj informáciu, či ide o národnú kultúrnu pamiatku alebo nie, tak máme vyjadrenie zo strany pamiatkového úradu, ktorá nám potvrdila, že táto nehnuteľnosť so súpisným číslom 66 nie je evidovaná v ústrednom zozname pamiatkového fondu ako nehnuteľná národná kultúrna pamiatka. Ale zároveň táto predmetná nehnuteľnosť sa nachádza v pamiatkovo chránenom území, čo v konečnom dôsledku znamená, že sú možné len interiérové úpravy v rámci súčasnej dispozície. Tak to máme potvrdené Krajským pamiatkovým úradom. Účelom nájmu je tam taktiež nejak zašpecifikovaný ale zase predkladáme len návrh, to znamená, že je na vás prípadne ešte ak ho chcete zmeniť alebo dať nejaké doplnenia.

Starosta:

Táto budova, ako bolo povedané už viackrát, bola pri tej rekonštrukcii kolaudovaná, účel nájmu cukráreň alebo proste kaviareň. V minulosti to bol predaj cestovných lístkov na propeler povie možno Štefan lepšie. Takže po rokoch je táto budova k dispozícii mestskej časti. Bol tam dlhodobý súdny spor a neviem nájom a tak ďalej, takže ku koncu augusta sa nám podarilo vlastne uvoľniť tento priestor na naše veľké prekvapenie bez nejakých vážnejších problémov a teraz je to vlastne na vás.

Pani poslankyňa Oráčová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Ja som si pripravila doplnenie účelu nájmu práve kvôli tomu, že podmienky sa mi zdali veľmi vágne a keďže je to priestor, ktorý prvý vidia turisti prichádzajúci z lodí, tak by bolo veľmi fajn, keby tam boli naozaj informačné služby poskytované, takže dovoľm si prečítať účel nájmu doplnenie a to: Poskytovanie informačných služieb, predaj sprievodcovských služieb, lístkov na vyhlídkové okruhy mestom na turistických vyhlídkových vozidlách a ostatné zážitkové atrakcie v meste a regióne, predaj vstupeniek na kultúrne, športové a spoločenské akcie, zabezpečovanie výstav umeleckých diel, poskytovanie služieb požičovne a úschovne bicyklov pre turistov, ktorí chcú navštíviť pešiu zónu, predaj turistickej...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Oni nemôžu ísť do pešej zóny na bicykloch, takže si ich tam uložia. A nemôžu ďalej ísť.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Áno, nemôžu ísť ďalej na bicykloch. Predaj turistickej karty Bratislava Tourist Card, úschovňa batožín a doplnila by som tiež podmienky na uchádzača, a to minimálne dvojročná prax s poskytovaním informačných služieb.

Starosta:

To je nový účel nájmu alebo doplnenie tohto nájmu? Pani poslankyňa.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja som to dala ako účel nájmu, môže byť doplnenie.

Starosta:

Doplniť, takže to, čo tam je plus toto. Pán poslanec Kollár, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... ako verejnoprospešný podnik Starého Mesta. Že tak zamyslime sa nad tým.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

No ale ona to kvalifikovala nie ako podnikateľskú činnosť ale ako verejnoprospešný podnik Starého Mesta.

Starosta:

Pán poslanec, cestovný ruch je biznis. Pozor. To je podnikanie.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... podnikat', nie?

Starosta:

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Iste to bude fajn, keď si tam konkurujúce podniky sprievodcovské budú ticho vyškrabávať oči v zápase o klienta ale dobre. Tá úschovňa batožín je výborná. Napadajú ma jediné batožiny ja keď som ako vodák plával dole Dunajom na kanoike z Nemecka až po ústie rieky, teda do Silistri, tak samozrejme sme mali na lodi batožiny. Ale ináč si neviem predstaviť, prečo by práve tam mala byť úschovňa batožín, keďže tí, čo prídu z lode majú kajutu, v ktorej majú batožiny. To znamená, kde sa vezme batožina pri Propeleri. Hovorím, napadajú ma jedine kanoisti z Tour International Danubien, ktorá kedysi plávala dole Dunajom. Takže boli tu rôzne avantgardné prvky v tom návrhu ale opäť sa musíme rozhodnúť, či to chceme urobiť ako benefícium pre Tourist Board alebo pre niekoho alebo za to chceme 17 euro.

Starosta:

Možno straty a nálezy. Pán Holčík, Štefan, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne. To, čo teraz poviem, nemá byť kritika na predkladateľky, len musím to povedať z historického hľadiska. My chceme prenajímať nehnuteľnosť ale v skutočnosti to sú dve nehnuteľnosti. Pravá časť tohto objektu bola postavená ako zastávka propeleru s takou ako pasážou po pravej strane a na ľavej strane sa predávali lístky. Potom o tridsať či štyridsať rokov neskôr pristavali tú ľavú časť, ktorá bola naozaj postavená ako objekt, v ktorom mala

byť kaviareň či bufet či čo ja neviem, párky sa tam predávali. Ale dôležité je, že tu sa píše v tomto materiáli, že navrhujeme prenajímať celú nehnuteľnosť. Ale ako povedala správne pani kolegyňa, pamiatkari povedali, že sú možné úpravy v interiéri. Lenže tým sa myslí tá ľavá časť, v tej pravej časti, kde je tam pasáž, no predstavte si, že tú pasáž, ktorú voľakedy Belluš projektoval ako pasáž, aby sa ňou išli na lode, oni sa dá zamurovať. (Nezrozumiteľné) druhej strane a bude tam cafe house.

Ale toto nie vec, ktorú by sme my mali podporovať. My by sme mali prenajímať nie nehnuteľnosť ale priestor. Interiér tej ľavej časti. Tam je pes zakopaný. Toto sú skutočnosti z môjho hľadiska dva objekty. A zaujímavé, že v druhej časti tohoto uznesenia vyhlasuje a tak ďalej, sa naozaj píše, že stavba, druh stavby, iná budova, a tam sa to rozdeľuje na dve stavby. Čiže naozaj si myslím, že tento materiál by nemal ísť ako nehnuteľnosť prenajímať ale ako interiér v tej nehnuteľnosti a to len ten ľavý. ďakujem.

Starosta:

Ja sa chcem spýtať, ten pravý to je čo?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ten výklenok? Ten štvorcový výklenok?

Poslanec PhDr. Holčík:

Nie, vyzerá to ako pasáž, ktorá nemá k Dunaju a k nábrežiu nijakú stenu, má stenu ku ako smerom ku Devínu hore vodou a má stenu tou na opačnej strane, kde sa tie lístky predávajú.

Starosta:

Tie hranice, tých dvoch budov, kde je hranica tých dvoch budov?

Poslanec PhDr. Holčík:

Hranica tých dvoch budov je vlastne rozdeľovací múr medzi tou prístavbou, ktorá je jedna miestnosť na tej strane smerom k Slovenskému národnému múzeu a tam bol voľakedy otvor, ktorým sa predávalo aj von. To je tá budova je zväčšená asi o jednu tretinu smerom k národnému múzeu. A tá časť je od Belluša.

Starosta:

Dobre, ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem za vysvetlenie a toto mi ešte viacej podporuje to, čo som ja myslela. Kaviareň, cukráreň, doplnkový predaj suvenírov, informačné materiály. V tom krásnom

presklenom môžu byť stolíky na kávičku a pozrieť si to napravo, aj naľavo, aj na Dunaj, aj na Staré Mesto. Čiže tam nemusí byť nič, tá káva môže doniesť obsluha z inokadiaľ. Čiže nerozširovať to a nerobiť tam žiadnu reštauráciu, žiadne jedlo. Naozaj kávičku, materiály informačné a niečo. My nemusíme suplovať, lebo poviem vám prístav sa bude predstavovať celý a prístav bude mať tam svoje služby a tak ďalej. Ale toto, to sa hovorí, že služba pre prístav. Ale toto, čo je tu pôvodne dané, kaviareň, cukráreň, doplnkový predaj suvenírov a informačné materiály plus tie stolíky v tom krásnom priestore presklenom by bolo to maximum, čo by sme mali tuna povoliť takže ja si myslím, že toto je dobré a môže to byť aj pekné a ja si viem predstaviť, že by som tam na tú kávu napríklad išla a vychutnala si ten priestor.

Starosta:

Ďakujem pekne. Osobný prístav, ktorý je tu, tak ten vlastne zatvára okolo šiestej večer a po osemnástej na tom nábreží nemáte absolútne nič. To znamená, že tam nie je len naozaj len (nezrozumiteľné) ako sa hovorí.

Pán poslanec Boháč, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja začnem od Štefana Holčíka, áno, bolo to tak, však je to v knihách, je to na fotkách starších a tiež navrhujem, že aby sme sa snažili, posnažili podržať toho genia loci vlastne každé mesto je také silné, ako si dokáže nejaké tie svoje špecifiká uchrániť. Vlastne nejaké nánosové veci, ktoré sú dneska už aj bežný turista dokáže odhadnúť proste fejk od nejakej skutočnej hodnoty a toto je čiastočne už niekde na polceste žiaľbohu ale v zásade je to niečo hodnotného. To znamená, že ja tiež nabádam k tomu, že to, čo navrhla Barbora je celkom fajn, lebo sa to blíži k tej prapodstate, že vlastne niečo, čo však vystupovali z lodí alebo prípadne propelerom z jednej strany na druhú sa chodilo, tak myslím, že toto je ten duch, ktorého by sme tam mali pridržať. Na druhej strane je pravda, že tam je taká v letnom období púšť, až sa dá povedať tam je to prebetónované, je tam horúco, tí turisti tam je pravda, že je to nejaký priestor, kde ľudia vystúpia, nastúpia, ale nič nebráni tomu, že je to na osi vlastne, ktorá bola kedysi korzom. To, že dneska preťatá tou silnou komunikáciou je druhá vec ale je to veľmi hodnotný priestor, čiže veľmi opatrne. Myslím, že to, čo Barbora hovorila je dosť blízko tomu, ak nechceme ďalej okolo toho krútiť, že čo by tento priestor mal byť ale s doplnením o nejakú vyslovene drobnú kaviarenskú záležitosť, aby sa nebol nútení to sa dá kryť aj mobilným stánkom, ktorý by tam bol alebo s nejakým takým mobilným ja neviem (nezrozumiteľné) alebo niečo také v letnom období.

No a potom je dosť dôležitá vec, na ktorú by som chcel upozorniť, že začať komunikáciu s hlavným mestom, len ten dotknutý priestor, tá Sahara, ten betónový priestor, to je myslím, že vo vlastníctve hlavného mesta a viem si predstaviť, že keby sme mali takú ambíciu, keď aj na vysokú školu, fakulta architektúry, že tam urobiť nejakú pergolovú krajinu, ktorá by zároveň mala nejaké výstavné plochy v sebe, zeleň, lavičky a tak ďalej, tak dostali by sme niečo, že vlastne by sa toto stalo nárazníkom Starého Mesta hlavného mesta Bratislavy. Lebo tí turisti prídu a oni väčšinu času a ponáhľajú z toho nábrežia preč, lebo sú v totálnom strese v tých úzkych uličkách a podobne a jedine tento priestor je trochu taký, kde sa prípadne aj môžu nejak tak vydýchnuť a pozrieť vľavo, vpravo a úplný nejaká prvotná informácia, nechcime príliš veľa od toho priestoru, čo tam máme. Však samozrejme, predmetom je riešenie toto priestoru. Ja som tak nejak vzdušne odbehol od toho celého ale rozprávam kvôli tomu, že nejaký kamarát alebo priateľ toho by mohlo byť to B, ktoré by mohlo nejakými spôsobom byť vo funkčnej väzbe s tým A, ktoré dneska riešime. Čiže turizmus, privítanie návštevníkov, drobná kaviareň, súhlasím, že to je fajn. Ďakujem.

Starosta:

Nie je to také dramatické ako si hovoril. Je tu park, veľa turistov v tomto parku využíva vlastne tieň tých stromov, to znamená, že nie je to Sahara, naozaj ako je tu ten park oproti úradu, ten je v lete myslím, že veľmi príjemný.

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja už som dosť starý na to, aby som bol pamätník toho, ako sme tadiaľ chodili na propeler, ten sa síce napriek úvahám nepodarilo vzkriesiť. Samozrejme, že tá pôvodná funkcionalistická verzia s modrými rámami okien s bielou farbou toho celého je pekná, zachovaniashodná, obnoveniashodná. Ale znova, a teraz ozaj Barbora neber si to v zlom, predstava, že to bude zahádzané kuframi, aj keby tam richtig nejaké boli alebo že tento priestor použijem na poopierané bicykle, tak to je ako totálne mimo, to znamená, tento priestor môže mať len ľudské využitie.

Ako hovorila Halka, možno keby začala letná spfška, tak si môžu ľudia dopiť kávu alebo mať aj pár stolčekov v tom pasážovom priestore, ktorý musíme nechať ako pripomenutie, že tadiaľ kedysi chodil propeler, tá pasáž je symbol toho propelera, to znamená obnoviť to s presklením s modrými rámami, bielymi stenami a urobiť tam ľahkú konzumáciu. Teda nie, žeby tam boli steaky a sekala sa hovädzina na kláto ale nie sklady, nie neviem čo, proste oáza na nábreží. Presne, ako povedal starosta, tuna zdochne o šiestej pes v prístavisku a potom (nezrozumiteľné) Riverparku najbližšie.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja som to pochopila, teda v náväzbe na Ľuba Boháča, že Barbora bola ako doplňujúci návrh k tomu cukrárni a kaviarne, čiže tým pádom pre mňa ten Barborin návrh je zmysluplný a takto by mohol byť zadaný a takto by mohol byť podporený. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja si myslím, že ten priestor je dosť malý, lebo do tej pasáže, tam naozaj môžeme dať len tie stolíky s tou stoličkou a nič iné, čiže nám tam zostáva jedna malá miestnosť a tam musí byť aj nejaké to zázemie plus teda dávanie tých informačných materiálov, čiže to neni také veľké, aby sme tam robili niečo veľké. A fakt, v lete sa tam dajú ešte dať nejaké stolíky von a každý rád sedí na nábreží. Voda je spojovací fenomén, ktorý každý rád vychutná, čiže toto treba a na tej kavičke, no zas nebudem sedieť tri hodiny. To ako máte na Hlavnom námestí Schokocafe, on nemá slnečníky, on nemá nič, on chce, aby si ľudia sadli, dali čokoládu alebo kávu a išli ďalej. Takže asi o tom to je, by to malo byť aj toto.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Holčík, faktická.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne, v tomto návrhu, on je logický, že by tam bola kaviarnička, cukrárnička ale tam nie je nijaké zázemie. Tam sa nič nedá, tam sa všetko musí donášať. Ale videl som na zásade bufety tohto bytu, teraz toto hovorím len ako prípad, nenavádzam, kde sú automaty a z tých automatov sa dajú kúpiť aj káva, aj čaj, aj čokoláda a dajú sa aj zákusky kupovať. V Paríži je to bežné. Toto si viem predstaviť ale takú kaviareň alebo cukráreň a kuchyňou, obsluhou a tak ďalej, to je vylúčené.

Starosta:

Kuchyňa nie. Pán poslanec Osuský, faktická.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

... teraz hovorím, nebudú sa tam variť lososy päťmetrové ale to, aby sa tam nedala v tom priestore spraviť káva, aby tam nemohol byť pult s chladenými zákuskami, aby tam nemohol byť pult so zmrzlinou, toľko miesta tam zas je. To znamená, to by som nevidel a nevylučoval. Vieš, mali sme tu minule tú kauzu Volkswagenu, ktorý stál na Poľnej alebo tam medzi Medickou a v tom malom Volksfágeniku, niekedy ho môžeš vidieť pred Starou

Tržnicou funguje presne zhuba to vo veľmi malom priestore, ktoré stačí na ľudskú túžbu po káve, čaji a prípadne niečom takom, takže zas taký malý ten priestor, keď sa na to pozeráš, že by tam nemohlo byť štyri krát tri metre servisnej plochy bez obsluhy, kde bude sedieť tá, čo podáva kávu a tá, ktorá dáva čaj zo sáčkov, tak to zas tam toľko miesta je.

Starosta:

Pán poslanec Domorák, faktická, nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Ďakujem, ja sa ospravedlňujem, že takú zvláštnu poznámku mám. Doširoka sa rozprávame o tomto a opakujeme sa viacerí a možno o dve hodiny už nebude uznášaniaschopní, tak ja len takú vsuvku.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Holčík, faktická.

Poslanec PhDr. Holčík:

... ja som tým nepovedal, že tam nemôže byť kaviareň. Ja som len chcel upozorniť, že to musí byť taká, kde sa tie veci donášajú ako dnes sú lekárne, ktoré sú len výdajňami a iné, ktoré majú aj galenické laboratórium. O tom bola reč len ešte jednu vec musím upozorniť. Ten objekt bol postavený ako solitér na nábreží a nebolo by vhodné robiť čo najbližšie k nemu robiť akékoľvek pergoly, či stromy či čo, to by naozaj ten objekt potlačilo. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prišiel pán poslanec Gajdoš, takže pribúda vás. Pán poslanec Boháč, faktická ešte.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja len na Štefana, že toto nebol také tie sprofanované, to bol len názor samozrejme. Ale to môže byť v odstupe päťdesiat, tridsať metrov čiže. Áno, solitér je solitér, chápem tomu, ten Propeler vždy bol ako solitér, čiže jasné, keď sa to riešilo, tak to nemôže byť tak, aby potláčalo jedno druhé ale to bokom. Dobré, ďakujem.

Starosta:

Keď sa pozriete na ten nákres, ktorý tam je a vidíte tam parcelu 21367, to je pre vašu informáciu, to je zeleň. Taká tá ten obdĺžnik, tam bol kedysi kvetinový záhon a stále v katastri je to vedené ako zeleň. Ale je tam dlažba. To len...

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, áno. Pani Španková, nech sa páči.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne. Ja sa prikláňam k účelu nájmu, ktorý máme v materiáli a poviem prečo. Pretože si myslím, že predaj lístkov pre prevádzkovateľov vláčikov si oni riešia svojim spôsobom. Po rokovaníach s nimi mi hovorili, že oni vlastne neriešia turistov, ktorí prichádzajú loďami, tých majú dávno zazmluvnených, tým nemusia predávať lístky ale predávajú lístky tým, ktorí sa pohybujú v centre mesta ako je Hviezdoslavovo námestie a to okolie. Čiže v podstate predaj lístkov by som určite v tomto priestore neodporúčala, toto myslím si, že nepatrí na toto miesto. Toto miesto má byť aj také ako som myslím, že na rade, Ľubo, ty si myslím, že povedal, že má to byť práve taký priestor, keď sa prechádzame od Eurovee do Riverparku, že na takú kávičku proste také krátke posedenie a to má byť ten účel nájmu. Samozrejme aj s tým predajom ale teda s tými nejakými informačnými materiálmi. Ale má to byť skutočne taký skvost náš, ktorý by sme nemali takýmto spôsobom prenajímať alebo dávať. My (nezrozumiteľné) ďalších takýchto, čo poskytujú len výrazne tieto služby. Mne to pripadá také potom trochu diskriminačné voči ostatným, ktorí nejakým spôsobom podnikajú v cestovnom ruchu. Čiže takto by som to ja osobne nešpecifikovala. Ďakujem pekne.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová, faktická poznámka.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

..., že historicky predaj lístkov vždy bol. Na to to bolo postavené, aby tam bol predaj lístkov a preto si myslím, že by bolo fajn, keby práve na tomto jednom mieste bol sústredený predaj lístkov nielen na lode, na vláčiky ale na všetky akcie, čiže tí turisti, pre nich by to bol taký prvý point, ktorí uvidia, kam sa dostanú a kde si môžu všetko v jednom balíčku nakúpiť zároveň s kávou.

Starosta:

Ďakujem, pani poslankyňa Uličná, faktická.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja si zase myslím, že tento návrh na túto obchodnú súťaž je veľmi všeobecný a z toho milá pani vicestarostka určite nikdy neurobíme skvost, lebo by to bol súťaž návrhov. Kaviareň a cukráreň dodá vyššiu sumu. Čiže tam potom už ako vyprecizovať to, že či je to, čo tu chceme tak asi čo sa celkom potom vyníma, čiže skvost z toho určite nebude a tým pádom by to bola iba súťaž návrhov o to, že kto dá vyššiu sumu a ja si zase myslím, že práve ten turisticko-informačný charakter práve sem patrí a týmto smerom by sme sa mali zaoberať.

Však pán starosta dnes teraz povedal, že o osemnástej skapal pes, nechcem byť tak vulgárne povedať ale prístav je vyľudnený, tak potom čo iné by sme tam potom mali mať.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán Paradeiser, miestny kontrolór a záchranca hodín.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem pekne za slovo. Ja som sa pri tejto diskusii tak pozrel cez okno a vidím tam ten protipovodňový múr. Keby ste sa pozreli aj vy, videli by ste, že on v určitej časti ten betón je prerušený a v nejakých 20, 30 metrov smerom k predmetnej nehnuteľnosti je tam len zábradlie. To znamená, že už aj pri tom povodňovom múre, keď sa robil, sa počítalo s tým, aby bolo vidno na Dunaj. Lebo keď si sadnete tunak na tie lavičky, tak vidíte ten betónový múr. Takže tá funkcia, jak Halka hovorila, že sadnúť si tam, dať si tam kávu alebo nejakú kolu, zrejme sa s tým už aj vtedy počítalo. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Gajdoš, faktická.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja si zase myslím práve opačne, teda nevylučujem funkciu kavičky a podobne ale ja si osobne myslím, že by to mohlo mať nejakú tradíciu z hľadiska cestovného ruchu a takisto sa skôr stotožňujem s touto ideou. Propeler bol vždy vstupná časť cez Dunaj, hej, pravidelná linka a tak ďalej a tak ďalej. Čiže to (nezrozumiteľné) by tam mohlo byť zachované nejakým spôsobom súvisieť s Dunajom. Kaviareň a cukráreň by mohla byť a maximálne tak pridaná hodnota, lebo tých je tu naozaj veľa. To, že či si tam dá niekto kavičku alebo nekavičku, neviem, či to už nebolo prenajaté na kaviareň a niečo také tam nebolo takáto funkcia. Zjavne je to, dobre, nebudem spochybňovať, možnože to bolo v rukách zlých podnikateľov a tak ďalej a tak ďalej. V každom prípade ja si skôr myslím, že ten propeler je ikona z hľadiska Dunaja a preto si myslím, že skôr by to malo byť napojené a na dunajskú plavbu poprípade súvisieť s týmto predmetom činnosti.

Starosta:

Pani poslankyňa Španková, faktická poznámka, vicestarostka.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ja len faktickú, že neviem si predstaviť po šiestej hodine kto bude si kupovať lístky na akú jazdu a tak ďalej, čiže ak sa hovorí, že väčšinou tieto aktivity sa počas dňa a nie v tých poobedňajších hodinách o šiestej siedmej hodine. Čiže znovu to bude potom akože jak sa hovorí skapal pes, hej? Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem, pán poslanec Holčík, faktická.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem, len na vysvetlenie, propeler bol pôvodne privátna záležitosť jedného pána podnikateľa a ten, keď zomrel, tak to ďalej prevádzkovala jeho manželka. Ten propeler mal vtedy význam, keď tu bol len jeden most. Ten propeler sme používali aj ako električku, keď sme potrebovali ísť na druhý breh ale dnes, keď je desať alebo koľko mostov a k tomu ešte veľa mestskej dopravy, tak ten propeler sa nevie uživiť. Až po druhej svetovej vojne bol znárodnený. Predtým to bol vždy privátny podnik a nie mestský.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja si dovoľím odcitovať z Registra modernej architektúry Slovenska DO.CO.MO.MO. Ide o nástupište propeleru, ktoré mám svojho pandanta na opačnej strane, to znamená rovnaká budova je na opačnej strane v Petržalke z roku 1930. Zrejme v roku 1939 bola tá prístavba spravená. Nástupiste na ľavom brehu Námestie Ľudovíta Štúra, autorom, teda prístaviská pre propeler loď, ktorá premáva medzi bratislavskými dunajskými brehmi postavil mladý architekt Emil Belluš. V staniciach boli čakárne a pokladne na predaj lístkov. Obe nástupištia, teda aj to petržalské aj staromestské sú prízemné stavby vo funkcionalistickom duchu s citlivou riešenou prevádzkou. V súčasnosti je ľavobrežné prístavisko, toto staromestské, prestavané podľa konceptu architekta Bahnu, do objektu vložil reštauráciu. Takže to bola dokonca on o tom napísala aj nejaký článok Rekonštrukcia stanice propeleru v Bratislave článok projekt 30 z roku 1988. To len na vysvetlenie, aby teda ste mali všetky úplné informácie.

Končím diskusiu a prosím teda máme predkladateľka tu nie je, je tu? Predkladateľka tu je, takže máme k tomu niečo? Nemáme k tomu nič?

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nemáme, ďakujem. Poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Áno. Jeden pozmeňujúci návrh tu máme a ja som sa chcela opýtať, že či teda môžem prečítať to doplnenie účelu nájmu po jednotlivých pomlčkách, aby sme o nich mohli hlasovať oddelene.

Starosta:

Každé samostatne?

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Áno, lebo účel nájmu máme v materiáli plus doplnenie.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nie je ich desať, Števo.

Starosta:

Koľko ich je?

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja budem čítať rýchlo. Sedem.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ako predkladateľka na to máš právo samozrejme...

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre, tak ideme na to rýchlo.

Starosta:

... takže nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Rýchlo. Takže doplnenie za prvé: poskytovanie informačných služieb, môžeme o tom hlasovať.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre, ďalej. Predaj sprievodcovských služieb, lístkov na vyhliadkové okruhy mestom na turistických vyhliadkových vozidlách a ostatné zážitkové atrakcie v meste a regióne.

Starosta:

Dobre, nech sa páči, prezentujte sa. Prezentujte sa, rozhodnite hlasovaním.

/Prezentácia/

Starosta:

Hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 6 poslancov, proti boli 3, 9 sa zdržali, takže návrh nebol schválený.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalej predaj vstupeniek na kultúrne, športové a spoločenské akcie.

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa. Prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 9, proti 3, zdržali sa 7, konštatujem, že návrh nebol schválený.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Zabezpečovanie výstav umeleckých diel.

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa. Prezentujte sa.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

/Prezentácia/

Starosta:

Udržujte pozornosť prosím a hlasujte, nech sa páči.

/Hlasovanie/

Starosta:

To bolo predtým. Za 4, proti 4, zdržali sa 11, ďalej.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Poskytovanie služieb požičovne a úschovne bicyklov pre turistov, ktorí chcú navštíviť pešiu zónu.

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 6, proti 5, zdržali sa 8, nebol schválený návrh, ďalej.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Predaj turistickej karty Bratislava Tourist Card.

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa. Prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 11, proti 3, zdržali sa 5, takže návrh bol schválený. Doplnený. Ďalej.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

A úschovňa batožín.

Starosta:

A úschovňa batožín, nech sa páči, prezentujte sa. Prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 4, proti 9, zdržali sa 5. Ďalej.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Potom ešte doplnenie podmienky na uchádzača, a to minimálne dvojročná prax v poskytovaní informačných služieb.

Starosta:

Informačných?

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Áno.

Starosta:

Alebo všetkých?

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nie, informačných.

Niekto:

Poskytovaní služieb.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nie informačných.

Starosta:

Tak nech sa páči, prezentujte sa. Prezentujte sa. Pán Vagač, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Za 6, proti 5, zdržali sa 8. Ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Teraz hlasujeme o materiáli ako o celku s doplnením predaj turistickej karty Bratislava Tourist Card.

Starosta:

Dobre nech sa páči, prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

To, čo tam je plus karty.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Kaviareň, cukráreň s doplnkovým predajom suvenírov, informačno-propagačných materiálov hlavného mesta ako i Slovenska a karty. Prezentujte sa. Prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 17 poslancov, 1 sa zdržal, nikto nebol proti, návrh bol schválený. Bod č. 18.

18. Návrh Smernice mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, ktorou sa ustanovujú pravidlá pri organizovaní obchodných verejných súťaží

Starosta:

Návrh Smernice mestskej časti, ktorou sa ustanovujú pravidlá pri organizovaní obchodných verejných súťaží. Poprosím doktorku Hahnovú.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja poviem úvodne len veľmi stručne. Na ostatnom zastupiteľstve ste schvaľovali zásady hospodárenia, kde v rámci záverečných ustanovení bola zrušená pôvodná smernica, ktorá stanovovala podmienky, akým spôsobom budú prebiehať súťaže, ako bude kreovaná súťažná komisia a akým spôsobom tá komisia bude vyhodnocovať súťažné návrhy, proste čo sa bude diať všeobecne so súťažou. My sme teraz v podstate pripravili aktualizovali sme ten návrh, ktorý bol v podstate zrušený, lebo tam bolo veľa vecí takých neaktuálnych, teraz sme ich zaktualizovali, čiže tie podmienky sú vlastne popísané v tej prílohe k tej smernici.

V zásade je to skoro to isté, čo tu v minulosti v podstate bolo a fungovalo. Teraz sa tam upravili len tie niektoré vlastne neaktuálne veci, čiže tých zmien tam je v podstate minimum. Súťažná komisia bude vlastne momentálne majetkovo-finančná komisia. Predsedníčkou súťažnej komisie bude predsedníčka majetkovo-finančnej komisie a všetky tie ostatné veci presne, kto sa môže prihlásiť, čo treba predložiť, akým spôsobom bude prebiehať celá tá súťaž vyhodnocovať sa je uvedené vlastne v tej smernici.

Starosta:

Ďakujem pekne, hlási sa budúca predsedníčka komisie, nech sa páči, pani Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Mňa teraz zaujíma, pani doktorka, že v čom je zmena oproti tej predchádzajúcej smernici a potom sa chcem spýtať, že teda vy ste hovorila, že súťažnú, ja som si teraz otvorila článok 1 odstavce 2, že súťažnou komisiou je komisia pre nakladanie s majetkom a predsedníčkou je teda predsedníčka finančnej...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ale tu je napísané, že súťažnou komisiou je komisia pre nakladanie s majetkom a financie alebo komisia vymenovaná rozhodnutím starostu mestskej časti.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno, lebo to predtým aj tak bolo, že niektorí odôvodnili...

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja sa iba pýtam, viete.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Hej, toto sa konkrétne napríklad nemenilo, tam bol hlavne problém ten, že predtým to bolo, že boli dve komisie. Bola finančná komisia, majetková komisia a predsedom súťažnej komisie mal byť niektorý z tých predsedov a to tu vlastne zostalo ako neaktuálne tým, že to, že nejakých odôvodnených prípadoch môže starosta potom (nezrozumiteľné) to sme nemenili, to bolo aj vtedy to je aj teraz. To sa nezmenilo.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Takže (nezrozumiteľné).

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

To je taká zásadná. Ostatné zmeny možno boli nejaké iba formálne ale toto bola tá zásadná zmena.

Starosta:

Končím diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Poslancov, ktorí sú na chodbe, aby zaujali miesta pri hlasovacích zariadeniach. A návrhová komisia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujeme. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh k tomuto materiálu, takže môžeme hlasovať o jeho pôvodnom znení tak, ako sme ho dostali.

Starosta:

Nech sa páči, dámy a páni, najskôr sa predstavte.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, všetci hlasovali za, to znamená, že 19 za, nikto proti, nikto sa nezdržal, návrh bol schválený. Bod č. 19.

19. Návrh Zásad poskytovania Karty staromestského seniora pre obyvateľov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh Zásad poskytovania Karty staromestského seniora pre obyvateľov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poprosím spracovateľa a zodpovedného, pána vedúceho oddelenia sociálnych vecí, pána Ležoviča.

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Ďakujem za slovo, vážený pán starosta, páni poslanci, pani poslankyne, v krátkosti úvodné slovo k Návrhu Zásad poskytovania Karty staromestského seniora pre obyvateľov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Kontrolou pána kontrolóra o plnení uznesení bolo zistené, že sú v platnosti zásady z konca minulého volebného obdobia, ktoré boli schválené ako Karta staromestského seniora, avšak zavedenie využívania tejto karty sa do praxe neuskutočnila. Preto sme sa rozhodli, že vzhľadom k tomu, že už sú nejaké zásady, už bolo nejaké to povedomie, ľudia si aj v nejakom počte boli zaobstarať túto Kartu staromestského seniora sme sa rozhodli že sa pokúsime dostať túto kartu do praxe, teda do bežného každodenného využívania obyvateľmi. Následne na základe tohto sme vlastne museli aktualizovať staré zásady a na základe toho vám vlastne predkladáme nové znenie novú návrh Zásad poskytovania Karty staromestského seniora. Vďaka.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, dámy a páni, nech sa páči. Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Teraz som neviem, či som dobre počúvala prejav, že čo, že sa neuskutočnila akože zásady uplatňovania tejto praxi teda zásady uplatňovania alebo vydávania Karty Staromešťana sa nedostalo do praxe?

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No?

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Môžem? Karta sa vydáva, avšak v zásadách sú uvedené konkrétne prevádzky, ktoré neexistujú, takže vlastne tí ľudia si aj na základe tých zásad starých nemajú ako čerpať isté tie výhody, ktoré vlastne pôvodne boli nastavené ako je tiež jazda propelerom, Tele café teda kavička a čaj v Tele café, tieto veci vlastne neexistujú a preto sme sa rozhodli, aj preto sme vlastne museli aktualizovať a dať iba vlastne zásady do formy všeobecného materiálu a spolu s tým vlastne vytvárať zoznam zariadení, ktoré budú mať záujem vstúpiť do tohto projektu a ktoré budú za nejakých podmienok alebo teda budú poskytovať nejaké zľavy pre obyvateľov Starého Mesta, ktorí budú držiteľmi tejto karty. Na základe toho vlastne sme začali s nejakým zoznamom, ten zoznam je priložený, ktorí sú už zazmluvnení a ak teda zastupiteľstvo podporí ďalej aj tento návrh, sme odhodlaní pokračovať v tom ďalej a oslovovať ďalšie prevádzky, ktoré sú na území Starého Mesta.

Starosta:

Ďakujem pekne.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Dobre, no tak ja som rada, že tu máme takýto návrh, takýto materiál, škoda, že tých prevádzok máme len desať, že za tri roky sa nepodarilo tých prevádzok na akože na Kartu Staromešťana dôjsť viacej. Čo mi tu vadí je platnosť karty na dobu dvoch rokov a že prílohou týchto Zásad není ako taká karta vyzerá. Vieme s tým niečo urobiť?

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Mám ju aj v šuplíku teda takže viem akože...

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... byť súčasťou materiálu.

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Tá karta bola ešte po zbere materiálu bola dorobená, tam proces tiež ako trval, táto úloha vznikla v tomto roku, to není, že tri roky ako sme mali. Sociálne oddelenie to ani nemalo, to nebolo ani v kompetencii ale.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tak zámer je dobrý, len už tá intonácia toho hlasu a ten celý prejav ukazuje, že to berieme tak trochu formálne. Tú kartu trebalo spustiť minimálne s tridsiatimi prevádzkovateľmi, aby tí ľudia mali záujem o to, že sa im niečo poskytuje. Chýbajú tam kultúrnospoločenské zariadenia, lebo na tých desať tak, ako povedala pani Uličná, sami tomu neveríme, že to budeme môcť nejak distribuovať vo veľkej šírke. Za tie roky sme skutočne mali asi viac popracovať na tej publicite a dať širšiu paletu potenciálnym držiteľom týchto kariet služieb. Ďakujem.

Starosta:

Ja chcem len upozorniť, že nejde len o tých desať, toto je desať komerčných, ktoré sú externé ale okrem toho je tam v článku 4, bod 2 zľavy sa vzťahujú aj na vybrané zariadenia v pôsobnosti mestskej časti a podujatia organizované mestskou časťou. To znamená, že to tam je.

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči, faktická.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Tak aby sme si teda je to poskytovanie Karty staromestského seniora, komu potom kompetenčne patrí táto agenta, keď sociálne oddelenie o tom tri roky nevedelo.

Starosta:

No, pán vedúci, nech sa páni, odpovedzte prosím pani poslankyni.

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Mala to kancelária (nezrozumiteľné).

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ako môže mať niečo kancelária starostky, ktorá tu už nie je, už je tu pán Števčík tri roky a Karta Staromešťana sa prijímala za vaše funkčné obdobie, keď Ty si bol členom sociálnej komisie, dokonca si za to hlasoval, takže tá Karta Staromešťana neni niečo, čo tu vzniklo ako včera z operatívnej porady starostu.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, faktická.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

... Martina pýtam, že či si myslíme, že ten človek potom spätne omladne, keď to má na dva roky, lebo musí sa preukázať dôchodkovým (nezrozumiteľné) potom samozrejme nedajbože odísť na cintorín ale neviem si predstaviť, čo sa na ňom môže stať, ak už....

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

No to iste, no to je zrejmé ale kam sa odsťahuje.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Mimo Starého Mesta. Že prestane byť Staromešťanom.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

To znamená, že on sa nemusí dokladovať občianskym preukazom, len týmto samotným.

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Áno.

Starosta:

Áno.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Aha, teda nemusí tam mať napísanú adresu v Starom Meste.

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Nie.

Starosta:

No dostane tú kartu a dostane ju len...

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Lebo ja nevidím tú kartičku...

Starosta:

Áno, áno. Jasné, dostane ju len Staromešťan. Samozrejme, ten prevádzkovateľ tých služieb, ktoré poskytuje môže si vyžiadať, keď má pochybnosť o tom, či to je ten, aby mu ukázal.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

... šikmé oči a hovorí čínsky, tak...

Starosta:

A volá sa Novák.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ale rozhodne by som bránil v tomto prípade tuna predkladateľa, lebo kolega, ak sme presvedčili desať súkromných prevádzok, že to bude robiť (nezrozumiteľné) prípadne Kempinski to neurobí ale to neni naša chyba.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja som ináč veľmi rada, lebo ja som bola (nezrozumiteľné) keď sa pani starostka rozhodla minulé volené obdobie to urobiť. Tam boli prevádzky, ktoré neboli zazmluvnené písomne. Pani starostka odišla, tak niektoré tie prevádzky prestali tieto služby plniť. Druhá vec. Tým pádom to nepokračovalo a myslím, že vtedy sa ešte aj platilo jedno alebo dve eurá za to. Tri dokonca.

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Malo by sa. Tri eurá.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Päť. Už viem, že nie všetkým sa nám to ľúbilo ale dobre. Teraz to bude zadarmo, čo je plus. Na to, že sa to resetuje celá táto služba relatívne v krátkej dobe, ja beriem, že tých desať zazmluvnených služieb je fajn okrem toho, prosím všetkých poslancov, ak má známych, aby poprosili tých známych, čo tie rôzne prevádzky majú, aby sa nahlásili a aby vyšli v ústrety, každý možno pozná niekoho a tak ďalej. Je aj myslím, že aj neviem, či tu bude mať navždy sociálne oddelenie ale majú rozpracované ďalšie, len nedávajú to do zoznamu, kým to nie je zazmluvnené a toto pokladám za férové, lebo kopu vecí za minulé pani starostky bolo tak, že

odišla a nebolo zazmluvené. Jednoducho tí ľudia tie služby nehovoriac o tom, že niektoré skončili.

Okrem toho táto karta bude aj na preukazovanie na všetky aktivity, výlety, koncerty, divadlá, ktoré zabezpečuje sociálne, kultúrne a neviem aké oddelenie. A stále viac a viac budeme kontrolovať to, aby tieto služby naozaj dostávali len Staromešťania a ja si myslím, že dva roky na to, že prísť a preukázať občianskym preukazom a karta mi zostane ďalej. Naozaj ja poznám kopu Staromešťanov, ktorí sa odsťahovali k svojim deťom mimo mestskej časti Staré Mesto z rôznych dôvodov. Opatrovať a tak ďalej. Takže to by nemalo byť až taký problém a ďakujem aspoň za týchto zazmluvených desať služieb a veľmi už mám jeden nápad, dúfam, že to niekto vybaví. Chýba seniorom čistiareň ako nesmejme sa. My čistiarne nepotrebujeme ale nehnevajte sa, starí ľudia majú všetko. Vlnené a neviem čo, čiže oni tie čistiarne potrebujú. Takže to jedna z vecí a dávam aj do pľacu pre ostatných poslancov. Ak niekto o niekom vie, nech povie a nech sa idú ponúknuť na sociálne oddelenie, najmä v Starom Meste tie služby, ktoré sú. Ďakujem pekne.

Starosta:

Samozrejme, že čistiareň máme dokonca aj v našich priestoroch na Špitálskej ulici U Dvoch Levov, to znamená, že ja poprosím aj majetkové oddelenie, aby bolo v tomto súčinné s oddelením sociálnym a oslovoval našich nájomníkov, ktorí sú v našich priestoroch, aby sa do takého projektu zapojili. Myslím si, že nebude z ich strany problém.

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No ja si teda dovoľím upozorniť, že to je všetko v poriadku, že sa tu začal ten proces len bez Táni Rossovej by sa tento proces ešte nezačal a nenaštartoval, čiže my tu iba obhajujeme ale nadväzujeme na to, čo tu bolo pred troma rokmi stalo a dovoľím si dať ešte potom pozmeňujúci návrh článku 3 ale teda normálne v diskusnom príspevku, že platnosť karty si myslím, že na dobu aspoň piatich rokov, ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

... poďakovať pani doktorke Ležovičovej za plamennú obhajobu Karty staromestského seniora ale fakt by som dala prednosť tomu, keby teda pán vedúci si ju obhajoval, pretože vlastne on je predkladateľom, ďakujem.

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Nie som predkladateľom.

Starosta:

Predkladateľ som ja, on je zodpovedný za spracovanie. Ďakujem.

Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ako som povedala, čiže si dovoľm dať pozmeňujúci návrh tejto zásady poskytovania Karty staromestského seniora. Ja si naopak myslím, že to patrí na oddelenie sociálnych vecí, je to práca so seniormi a v článku 3, odstavce 2 by som si dovoľila dať platnosť karty na dobu piatich rokov.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím aj písomne odovzdať návrhovej komisii.

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja pani Satinskej hovorím, ja mám právo mať svoj vlastný názor a ja som ho vždy mala a mať ho budem. Takže ja som hovorila za seba, ja som nikoho neobhajovala a som rada, že niekto dal pokyn, aby táto Karta bola obnovená a že sa na tom pracuje. To je môj názor.

Starosta:

Ďakujem pekne, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dostali sme jeden pozmeňujúci návrh od kolegyne Uličnej, ktorý znie: v článku 3, odsek 2, platnosť Karty predĺžiť na päť rokov.

Starosta:

Tak si to osvojujem tento návrh pani poslankyne Uličnej.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobre, takže o ňom nemusíme hlasovať a tým pádom hlasujeme o materiáli ako o celku s predĺženou dobou karty platnosťou na päť rokov.

Starosta:

Nech sa páči, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že za hlasovalo 17 poslancov, proti nebol nikto, nikto sa nezdržal, 1 nehlasoval. Návrh bol schválený. Bod č. 21.

20. Bod č. 20 bol stiahnutý

21. Návrh Zriaďovacej listiny pre Zariadenie starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa, Záhrebská 9, Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh zriaďovacej listiny pre zariadenie starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa Záhrebská 9. Poprosím bez úvodného slova. Otváram diskusiu. Poprosím pán Špuler. Otváram diskusiu,

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujeme. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto môžeme hlasovať o materiáli tak, ako bol predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, nech sa páči, prezentujte sa, dámy a páni. Prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, že za hlasovalo 17 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, návrh bol schválený. Bod č. 22.

22. Projekt revitalizácie verejného priestoru „Landererov park“

Starosta:

Je to projekt revitalizácia verejného priestoru Landererov park. V stručnosti by som chcel uviesť miestne zastupiteľstvo ma zaviazalo, aby som vlastne predložil finálnu verziu realizačného projektu Landererovho parku ako náhle bude k dispozícii. Žiaľ, tie termínovo sa nepodarilo zabezpečiť, aby to bolo na jar a bola to dosť náročná práca komunikácia s pánom architektom. Viete dobre, že prezentoval tento svoj, tú štúdiu, ktorú predstavil mestskej časti

pred rokom na zastupiteľstve. Od vtedy bola na viacerých komisiách. Teraz sme v situácii, že prišiel vlastne s finálnym projektom, ktorý však teda počíta aj s niektorými úpravami tohto priestoru, ktoré sú z pohľadu mestskej časti, ktoré sú sporné alebo ktoré sú diskutabilné.

Ja som si dovoľil vlastne spolu s kolegami pripraviť vlastne návrh uznesenia s tým, že miestne zastupiteľstvo schvaľuje túto realizáciu projektu revitalizácie verejného priestoru za predpokladu, že projektová dokumentácia bude upravená tak, že bude spĺňať nasledovné požiadavky. Ide tam o niektoré nedostatky, ktoré sú uvedené v tomto materiáli a ktoré na strane je to číslované na tej poslednej strane sú tam niektoré nedostatky toho, ktoré boli opakovane vyčítané pánovi projektantovi, napriek tomu neboli nejakým spôsobom v tomto materiáli zohľadnené. Ide najmä teda o tú spornú realizáciu chodníka pod stromoradiím pozdĺž Alžbetínskej ulice. Problém je v tom, že návrh, ktorý on prezentoval, ktorý on tam predstavil pred zhruba dvoma mesiacmi počíta s tým, že koreňové systémy týchto brestovcov budú odkopané, vyfúkané vzdušným rýľom a bude tam vytvorený osem metrový chodník štrkový pôvodne hovoril o mláte potom od matu upustil lebo to je zhutnený povrch, takže má to byť nejaký štrk, ktorý má byť na plastovej rohoži. V komisii územného plánu a životného prostredia nikto za tento, toto riešenie nepodporil. Boli tam o tom diskusie a je to naozaj veľmi zatiaľ na Slovensku riešenie, ktoré nebolo uplatnené a reálne je tam riziko toho, že môže dôjsť k poškodeniu koreňovej sústavy týchto stromov. Takže ja osobne sa za to neprihováram a myslím si, že aj členovia komisie územného plánu mali s týmto problémom.

Ďalej ide o to, aby ten projekt rešpektoval platné výrubové povolenie, ktoré bolo vydané miestnou časťou Dúbravka a ktoré rieši vlastne, lebo on tam navrhoval výruby a presádzanie niektorých tisov. Toto nebolo schválené to znamená, že prispôbiť tomu výrubovému povoleniu. Zabezpečiť adekvátny priestor pre zhromaždenie a kladenie vencov pri pamätníku príslušníkov západného odboja. To bola požiadavka Ministerstva obrany, ktoré vlastne spravuje ten pamätník, ktorý tam je. Tento návrh, ktorý bol predložený nepočíta so žiadnou spevnenou plochou v okolí. Každoročne 11. novembra tam býva pietne podujatie, na ktorom je jednak sú účastníci, je to výročie vlastne svetovej vojny. Sú tam účastníci protivojnové, teda odboja západného a hostia, kapela Ministerstva obrany a tak ďalej, takže je tam zhruba 30 až 60 ľudí.

Ďalej odstrániť kolíziu navrhovanej výsadby Paulownie z rozvodom CZT, to znamená toho centrálného zásobovania tepla, ktoré tam je v na rohu Alžbetínskej a Gajovej. To bola jedna z výhrad. Zabezpečiť dostatočný prístup k fontáne Poézia spevnenými plochami, pretože ten prístup k tej fontáne podľa tohto návrhu nie je zabezpečený dodatočne a bol by

v podstate v tráve. Zabezpečí vnútorný okruh v parku pre prechádzku návštevníkov. Zrušiť nepotrebné vyústenie chodníka pozdĺž západnej strany na Gajovu ulicu.

A potom tá základná zásadná jedna bude rešpektovať stanovenú sumu 300 000 eur vrátane DPH na jeho realizáciu. Podľa tohto projektu, podľa rozpočtu, ktorý pán architekt nám poskytol to vychádza na nejakých 370 000 aj s DPH, 312 000 bez DPH, 370 000 s DPH. My sme si teda dovolili v tomto projekte sme oslovili partnera občianske združenie dobré m(i)esto. Ide o občianske združenie, ktoré založil jeden z developerov bratislavských HB Reavis. Podieľajú sa v spolupráci s hlavným mestom na revitalizácii Námestia slobody. A pri tej príležitosti teda sme nadviazali spoluprácu a oni sa ponúkli, že sú ochotní nám poskytnúť istú mieru konzultácií aj finančných prostriedkov pri realizácii tohto projektu. Takže využili sme ich skúsenosti a sme ich požiadali teda o nejaké, nejakým spôsobom o nacenenie alebo posúdenie toho rozpočtu. Ukázalo sa, že ten rozpočet je hlboko podcenený. Podľa ich názoru vychádza zhruba na 500-550 000 eur. Takže ak máme dodržať tie regule súťaže, ktorá bola a kde bola stanovená horná hranica 300 000 eur, tak bolo by dobré, aby ten projekt bol v tomto zmysle upravený.

Ďalej je tu návrh vlastne, aby teda ja budem samozrejme, ak by to poslanci ste schválili, tak do 10. januára by mali byť zabezpečené tieto požiadavky na úpravu projektu. Pokiaľ nie, tak je tu zo zmluvy možnosť ukončiť zmluvu o dielo a čo by som bol samozrejme veľmi nerád ale ja verím tomu, že sa nám podarí s pánom architektom dohodnúť, takže budeme mať nejaký priestor na to, aby sme tieto sporné veci, ktoré tam sú, aby boli vydiskutované a aby sme sa posunuli bližšie k realizácii.

Neviem čo ešte k tomu povedať. Možno to, že tie stretnutia boli viaceré na komisii životného prostredia a územného plánu viackrát prezentoval či už on alebo jeho partner na Slovensku pán Hrbán tento projekt a boli tam viaceré výhrady. Však sú tu viacerí členovia komisie povedia svoje výhrady, verím tomu. Škoda, že tu nie je predseda komisie. Pred chvíľou tu bol. Takže to je asi na úvod k tomuto všetko. Neviem, pán Gábor, ešte niečo by ste chceli k tomu povedať? Je tu k dispozícii pán Gábor, ktorý zabezpečoval vlastne celý čas vlastne komunikáciu s ateliérom pána Hrbána, pardon pána Földeaka.

Ak by boli otázky otváram diskusiu, vidím ste prihlásení viacerí. Pán poslanec Osuský, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

(nezrozumiteľné), že tak na prvé počutie táto zbierka výhrad a postojov iných zložiek. Samozrejme iste každý z nich si myslí, že je to oprávnené. Ja mám ale takú možno smiešnu

predstavu, že ak po zriedkavo slovenských pomeroch prebehne súčasť s účasťou medzinárodnou, ktorá prebehne korektne. Čože?

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Súťaž, hovorím súťaž. Súťaž samozrejme s korektne medzinárodná s nejakým výsledkom. Zhodou okolností páchatel' je absolvent MIT a Mníchovskej architektúry, pôsobí v Paríži, kanceláriu má v Berlíne a niečo vyhrá, tak samozrejme potom môže prísť počinajúc Ministerstvom obrany a končiac kýmkoľvek niekto kto nechce tento krík obetovať, tu chce spraviť betónové stojište pre generálov alebo čokoľvek druhé len to potom je to trochu iné, keď by sme to vnímali takto, lebo to je potom ako prísť do krčmy a objednávať si. Ale ak niekto navrhne niečo napríklad stavbu, tak ťažko môže povedať áno ale strecha bude inak, okná budú inak, komíny budú takto a brána bude úplne inde. No to potom ale nie je víťazstvo v súťaži ale to je potom objednávka v krčme.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Nehovoriac o tom, že včera som sa dozvedel, že v podstate na to je ešte napojená akoby stavba takej galérie. Je tam na rohu.

Starosta:

Nie, nie, nie.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Tak mi to včera...

Starosta:

Nie.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

... tí, ktorí to majú na starosti, že majú všetko akoby kvázi vybavené ale je to na to, že keď ten park bude už hotový, tak oni môžu v tomto potom konať.

Starosta:

Nie, to je iný projekt na pozemku hlavného mesta je to vec camera obscura na rohu Štúrovej ulice a Dobrovičovej. Nemá to s týmto projektom absolútne nič spoločné. Je to vec mestského zastupiteľstva a hlavného mesta. Nemá to nič spoločné s týmto projektom.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Že, keď sa toto skončí, že môžu oni potom stavať.

Starosta:

Nie. To oni neviem či dostali nájomnú zmluvu. Bola schválená na mestskom zastupiteľstve. Nie je tu žiadny z poslancov mestského zastupiteľstva. Ale nesúvisí to s týmto projektom. Či ten projekt bude realizovaný tento alebo nie. Nemá to na to žiadny vplyv. Oni si vlastne idú úplne iným, vlastným spôsobom.

Pani Párnická, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

Áno, pán Földeak vyhral súťaž hej, všetko bolo ako v regule, teda podľa zákona, legálne. Ale by som povedala, že čo sa týka výrubov toho čo si povedal Peťo Osuský, že jednému sa nepáči to alebo to. Tak výrubové konanie a hodnotenie tej zelene ide podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, kde prebieha proces. K parku sa vyjadrujú pamiatkari. V parku sú tam aj nejaké, budú tam aj nejaké stavebné úkony, tak sa určite bude špeciálny aj stavebný úrad vyjadrovať. Ale ide o to, že aj keď vyhral súťaž, tak vlastne počas toho vlastne my sme boli na viacerých prerokovaniach aj sme sa stretli s pánom Földeakom a počas toho sme zistili, že tam urobil také zmeny, s ktorými nemôžeme súhlasiť.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No čiže my sme sa k tomu veľakrát vracali. V podstate som ja tiež nebol celkom, prebehla nejaká korešpondencia, samotný pán Földeak niečo nám rozposlal ako poslancom. Nemali sme tak otvorené karty ako možno teraz ich máme, to znamená, že ja by som povedal, že ja som tiež mal pocit, že prečo sa neponíži 8 mesiacov 9 mesačný sklz. To je v poriadku a (nezrozumiteľné) niečo s tým robme v prospech toho, aby sa tá investícia už začala robiť. Lenže keď som si prešiel aj tu vlastný materiál ako tu mal pripravený tú časovú chronológiu, tak vlastne som zistil, že on nemohol plniť, lebo v podstate niekedy dodal niečo, vždycky v každom vzťahu je takzvané spolupôsobenie objednávateľa. To znamená, že na jednej strane je ten čo plní na druhej strane ten čo mu má k tomu výkonu dávať nejaké spolupôsobenie. A to spolupôsobenie tu nebolo a bolo relatívne odsunované. To znamená, že on nemohol vyhodiť tú dokumentáciu povedzme v marci alebo kedy, lebo proste mal tam ešte nebolo výrubové. Stále sa vnášali nejaké veci. Psí výbeh, nie psí výbeh. Potom hlavné mesto niečo do toho malo. Potom začalo sa rozprávať zhruba mesiac po tom ako odovzdal tú dokumentáciu s partnerom budúcim dobre m(i)esto hej. Čiže to bol ďalšia vec, tí mali nejaké názory. Takže ja si myslím, že z hľadiska toho je veľmi ťažko teraz povedať, že on bol v omeškaní s plnením záväzku. Proste lebo nenastalo spolupôsobenie.

Potom náklady. Náklady boli určené na 300 000 v súťažných podmienkach. Tak on píše a ja sa s tým stotožňujem. Žiaľbohu pán Gábor mi neposlal tie služobné podklady. Ja som sa chcel k tomu vrátiť. Niekde som zapotrošil ale v zásade pamätám si toľko, že boli skutočne 300 %, 300 000. Čiže tam nastal nejaký a boli bez DPH. Čiže on v tomto smere tak isto neporušil nejak alebo keď tak veľmi minimálne a toto sú všetko teórie, lebo na to budú ešte toto je teoreticky výkaz výmer a ocenenie.

Potom ďalšiu poznámku som tu dost' zaujímavú prečítal, že vlastne Staré Mesto s ním uzatvorilo priamu zákazku alebo minimálne mailovo objednalo na projektovú dokumentáciu pavilónu, tak ja neviem, že či je toto možné ako ale ma to tiež tak trochu prekvapilo. To znamená, že...

Starosta:

Kde je tá informácia?

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... nejaké prílohy od mailovej, mailovú korešpondenciu s pánom Gáborom. To sme dostali včera večer vlastne nejaký také postavenie sa k celému tomuto materiálu. Takže v zásade (prosím ďalší príspevok). V zásade, že večer to prišlo. Čiže on je pripravený nejakým spôsobom sa ešte obhajovať. Takže na jednej strane je tu to, že neplnil, na druhej strane nemal spolupôsobenie nemohol plniť. Potom sú tu veci, ktoré možno z princípu mal nejaký názor o tej aleji a podobne. To sa snažil nejako obhájiť a tak ďalej. Nieкого presvedčil, nieкого nepresvedčil. A potom sú tie náklady a tak ďalej.

Takže mne sa zdá, že v podstate tento materiál ako je pripravený v tej, v tom uznesení ono sa menilo to uznesenie pred dvoma dňami alebo včera sme dostali ešte pritvrdené to uznesenie, ktoré presne cituje, že pokiaľ nebude splnené toto alebo že schvaľuje len za tých a tých podmienok. Ja si myslím, že to uznesenie, ja navrhнем teda uznesenie, ktoré prečítam. Zmenu znesenia, to znamená, že ja dávam, že: schvaľuje realizáciu projektu revitalizácie verejného priestoru Landererov park v zmysle priloženej projektovej dokumentácie pri odstránení nedostatkov projektovej dokumentácie uvedenej v dôvodovej správe tohto materiálu. To znamená, že ja odmietam brať nejakú ako zodpovednosť za jednotlivé kroky a tak ďalej, lebo chápem to ako nejaké svojím spôsobom veľakrát aj manažérske zlyhanie vo vyjednávaní medzi projektantom a medzi ďalšími účastníkmi výstavby a proste ako toto nie je moja úloha poslanca, aby som to bral na svoje plecia. Takže dávam takého návrh uznesenia, ktoré vlastne je tiež hovorí o tom, že tá dokumentácia pokiaľ má chyby, tak by mala byť zbavená tých chýb aj medzi obstarávateľom a projektantom aby si tie veci vyjasnili a vlastne odstránili, aby to bolo v norme v zmysle vyhlášok a tak ďalej.

Ale v každom prípade chceme, aby táto investícia išla ďalej a nemám, ja som, ja aspoň nemám záujem, aby vlastne tento projektant bol vylúčený, lebo hrozí nám tu druhá strana mantinelu to znamená, že nejaký no name projektant vlastne bez nejakej zodpovednosti, bez nejakého výberu a tak ďalej vlastne nejakou sumarizáciou a odbúraváním jednotlivých vecí nám dodá niečo vlastne čo nebudeme vedieť, že čo to je. To vlastne vždycky je zle, keď sa dáme na tú cestičku, že sa stráca kontinuita na nejakého človeka, ktorý má byť zodpovedný. Takže ja dám to uznesenie a tým asi končím svoj príspevok. No uznesenie dá, že schvaľuje za A) schvaľuje realizáciu projektu revitalizácie verejného priestoru Landererov park v zmysle predloženej projektovej dokumentácii pri odstránení nedostatkov projektovej dokumentácie uvedenej v dôvodovej správe. Čiže na konci, tak ako bola prvá kedysi, tak tam neboli v preambule v uznesení citované veci ale bolo povedané, že schvaľuje a kdesi ďalej boli veci, ktoré sa mali plniť a k tomu som sa ja svojím spôsobom prinavrátil.

Starosta:

Bohužiaľ musím Ľubo s tebou nesúhlasiť. Rozhodne tu nie je, ty si bol od začiatku pri tomto projekte. Ty si ho celým spôsobom mal nad ním gesciu vrátane podpisu zmluvy s pánom Földeakom. Nie je. Mestská časť neobjednala žiadny pavilón ani nemohla. Pretože vieš veľmi dobre, že projektová dokumentácia vychádzala na 19 000 eur. To bola vlastne projekt, ktorý mal, ktoré boli peniaze v súťaži vyčlenené. To bol aj dôvod prečo prvý víťaz súťaže odstúpil a nebol ochotný podpísať tú zmluvu. Pán Földeak to bol ochotný spraviť za 19 000. Ale za 19 000 urobil projekt bez toho pavilónu.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja len. No nie, ty hovoríš o tom, že tu niekto nejakú zákazku...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Mestská časť u pána Földeaka nič neobjednávala.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre. Ja len chcem povedať teraz tie nedostatky, ktoré tento tvoj návrh na zmenu uznesenia to sú nedostatky, ktoré? Ktoré sú uvedené...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ktoré sú uvedené v dôvodovej správe.

Starosta:

No a tie by asi mali byť v uznesení napísané. Ako preto...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No, áno. V prvom neboli a preto sme tam tie dali do toho uznesenia, aby z toho bolo zrejme prípadne ak vy rozhodnete hlasovaním, že niektorí z tých nedostatkov nepovažujete za natoľko závažný, tak ho môžete vylúčiť.

Ja by som len rád ešte doplnil ten, tú cenovú kalkuláciu, ktorú nám pán Földeak poskytol. Tak naozaj je tam likvidácia, odvoz a likvidácia spevnených plôch tých betónových on to odhaduje 1 800 metrov za 7 000 eur. Aj podľa teda nášho partnera je to veľmi podhodnotené, reálna cena je cirka päťnásobná vrátane teda samozrejme trojuholníka Alžbetínska. Ďalej schod po celej dĺžke aleje je podhodnotený za cenu 30 eur za bežný meter ani nákup, chýba dovoz, osadenie a tak ďalej. Priechy chodníky sú podhodnotené. Prípojky veľmi podhodnotené. Nacenenie šachty podhodnotené, za cenu maximálne nákup a tak ďalej. Automatická závlaha, chýba nacenená závlaha k stromom. Nové stromy, cena je minimálne 3 000 eur. Za 1 000 eur sa dajú kúpiť malé stromy. Chýba nacenený dovoz, zasadenie a tak ďalej. Trávnik, chýba nacenenie trávnatého koberca, nakoľko pri všetkých prácach, šachty, výkopy, asanácia povrchov sa komplet zničí existujúci trávnik, ktorý sám o sebe dnes trávníkom ani nie je. Fontánka pre psy, chýba nacenenie. Rozpočet nepočíta s novými prvkami v detskom ihrisku, v brožúre sú zobrazené aj zakreslené. Mobiliár, chýba nacenenie smetných košov. Sadovnícke úpravy, neuvažuje sa s doplnením substrátu alebo po asanácii zostanú jamy, ktoré bude potrebné dorovnať humusným substrátom. Nie je nacenené. Detské ihrisko, pôvodne navrhnutý štrk čo nepovažujeme za šťastné riešenie, navrhujeme priepustný živcový dopadový materiál. Dobrovičová ulica, príprava na stánky je podhodnotené. Zároveň chýba nacenenie vedľajších rozpočtových nákladov, oplatenie, BOZP, spotreba energie na stavbe, zariadenie, stavebnícka ostraha a tak ďalej. Taktiež je zle (nezrozumiteľné) tá 1, chýba tam 19 000, je tam chýba v súčte. A celkovo oni hovoria, že keďže projekt poznajú, tak ich odhad by bol cirka 500 – 550 000 eur bez DPH. Bez pavilónu. Pri maximálnej efektívnosti a všetkej úspornosti. Ja samozrejme mám tiež záujem, aby sa projekt realizoval. Ide o projekt bude dobrý, ktorý príjmu obyvatelia, proti ktorému nebudú, aby to nebolo naozaj riešenie, ktoré bude proti obyvateľom, proti budúcim užívateľom tohto parku. Z tohto dôvodu je tam ten návrh, ktorý bol predložený.

Pán poslanec Osuský, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. Ja mám aj nejaké (nezrozumiteľné) vystúpenia v diskusii. Chcem povedať, že už tam na ten záver by som reagoval tak, ten priestor nie je vlastníctvom príslušných obyvateľov. Ten priestor je staromestský. To znamená neexistuje nejaké vymedzenie kto tu má vyššie práva ako 40 000 iných čo tam nebývajú. Ale všeobecne mám trochu pocit, že sme si objednali u legendárneho viedenského cukrára Sacharovu tortu a postupne mám taký pocit, že sa bude meniť na tortu psíčka a mačičky. To znamená, ten tam dá myš, ten druhý tam dá voňavé mydielko a nakoniec im pôjde pena z huby všetkým. To znamená, že je trochu problém nechať niekoho a pripusťme, že uznávaného tvorca urobiť niečo a potom mu do toho z tridsiatich strán do toho sachera niečo strčíme. Presne ako povedal kolega Boháč. No ja sa tiež domnievam, že po tomto už nie je ono ak príde no name architekt, ktorému naordinujeme, že tam chceme mať aj to aj to aj to a on zrazí opätky a splní to, tak samozrejme to je ono ale nemyslím si, že potom bolo treba vypisovať s týmto rizikom súťaž. Bolo to treba proste zadať doslova ako objednávku v reštaurácii.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Pred časom si pamätám ako sme boli nadšení z toho projektu, ktorý nám tu bol premietaný ako sme ho pripomienkovali ako sme videli tie dve línie, ktoré prepájajú obidve tie časti. A také opatrné nadšenie nás všetkých akoby držalo a sme sa tešili na to, že to bude. A teraz čoraz viac zisťujem, že z každej strany sa hľadá viacej dôvodov ako to nebude, než ako by to mohlo byť. Že sa hľadá veľmi veľa prekážok na to, aby sa to konečne dalo dokopy.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Boháč, faktická.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja ruším, ja som zabudol, moment.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Takže najprv teda kolegom poslancom teda budem reagovať aj na pána Osuského ale tak to urobím všeobecne. Naša komisia sa týmto bodom zaoberala už trikrát, veľmi vážne a veľmi dlho. To znamená, že chcem len povedať, že ten problém je dosť zložitý

a keby to vám naozaj v tej najlepšej viere chcel vysvetliť tú vašu poznámku čo ste vy dali, že ste niečo videli a páčilo sa. Dneska je tam toľko problémov prakticko neriešiteľných respektíve na rozhodnutie, ktoré niekedy stoja aj proti sebe a je asi ťažko povedať, že ktoré je lepšie alebo horšie. Typickým príkladom je alej. Poviem na jednom príklade a takých príkladov je viac.

Architekt aj vo svojom vyjadrení hovorí, že pre neho to je principiálna záležitosť autentického vyjadrenia jeho projektu. To znamená, že bez toho to nie je ako keby jeho projekt, to je proste ten jeho rukopis. My ako komisia životného prostredia alebo tí, ktorí sme si pozvali odborníkov, arboristov, tri hodiny sa o tom rozprávali a ešte naše oddelenie životného prostredia, pani Calpašová a iks, iks, iks ľudí hovorí, že je to tak nebezpečné urobiť túto operáciu, že očistiť od nejakej miery tie korene, vyfúkať tie staré stromy boli nestabilné, mohli by vyschnúť. Iks problémov tam nastane. Ja si to teda neviem zobráť na svedomie, že tie stromy vyhynú, vyschnú alebo ich vietor vylomí, lebo prestanú mať stabilitu. A to je tak zásadná vec jeho a naša, že nie je to také lusknutím prstov, že si to spočítame a si to odhlasujeme, že jedni sú za a jedni proti.

Čiže v tomto smere takýchto a iných drobnejších ale naozaj problematických je tam viac a priznám sa, že každému kto chce, by som mu to rád vysvetlil, aby si spravil ten objektívny názor. Podľa mňa tu teraz nie je priestor na to, aby sme teraz čítali všetky tie pre a proti. Aj tie aj z tejto poslednej strany čo pred chvíľou hovoril pán starosta ale aj tie čo sú uvedené v tom uznesení tohto materiálu. Takže ja proste nevidím teraz priestor na to, aby sme my to teraz ako keby rozhodli. Lebo to rozhodnutie sa ešte musí ako keby nájsť aj s tým architektom, že či vieme nájsť ten prienik, ten kompromis lebo tých problémov je tam povedzme šesť sedem. Ja si myslím, že tí ľudia, ktorí sa tomu venovali už veľmi dlho vedia o tých problémoch a skúste sa spýtať všetkých členov našej komisie, ktorí si nad tým lámeme hlavu a samozrejme, tak ako vidíme problémy na strane pána Földeaka, vidíme ich vo veľkej miere aj na strane úradu. Lebo ak si pozriete, úrad, toto sme mali riešiť pred rokom. (Prosím ešte jeden príspevok). Totižto úrad začal riešiť s ním podľa tej korešpondencie niekedy v desiatom jedenástom mesiaci a mali sme to riešiť ďaleko, ďaleko pred tým. A vyhli by sme sa rôznym veciam takýmto zbytočne medializácii a teraz sa tu doťahovať kto z koho a priznám sa, že s tou Sacherevou tortou nie je najlepší príklad nie preto, že by som chcel vás kritizovať ale preto, že nemôžeme to nazvať Sacherova torta a nemôžeme tu Sacherovu tortu tam mať, lebo je to veľmi (nezrozumiteľné). Áno.

Čiže môj návrh je, že a uznesenie, že by sme stiahli tento materiál a ešte ho proste dopracovali. Ešte sa musíme ako komisia stretnúť. Ešte musíme ako keby hľadať ten

kompromis a musíme si naozaj položiť všetky ešte argumenty a tak vám to predložiť ako ostatným poslancom, aj keď riskujeme, že ten proces sa predlžuje. Zbytočne sme podľa mňa stratili pol roka času. Toto sme mali robiť v marci a na to nám ten pán Földeak upozornil niekedy v marci. To sa pýtam, prečo úrad na toto nezareagoval alebo ináč zareagoval ale to teraz nemusí byť predmetom, aby sme sa tu hádali. Ale preto navrhujem to stiahnuť, aby sme získali čas na riešenie a pozývam teda všetkých, kto sa k tomu chce naozaj skutočne zavenovať na našu komisiu, kde to riešime úplne do detailov a hľadáme to správne riešenie, aby bolo aj ovca celá aj vlk sýty aj proste. Takže. Vlč sýty a ovca celá. Čiže napríklad takých bodov je viac. Čiže neviem si predstaviť, lebo my ak teraz zahlasujeme, že schvaľujeme tento predložený materiál, tak sme vlastne proti Földeakovi, keď budeme hlasovať opačne, tak si tam odhlasujeme veci, ktoré nám môžu vážne ublížiť v tom území, v zeleni, v tom, ako to vnímajú občania. V tom, čo sa tam môže ako keby zhoršiť alebo pokaziť.

Čiže moje uznesenie znie, že navrhujem stiahnuť predložený materiál, dopracovať na komisii územného plánu a životného prostredia a predložiť na najbližšom zastupiteľstve, že by sme prišli ešte s konsenzom, lebo hovorím nemali sme priestor. Začali sme to riešiť v jedenástom mesiaci a teraz je 12.12.. Takže ten priestor tu nebol dostatočný a sme povinní nájsť to riešenie. Minimálne na tejto odbornej úrovni. Čiže ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len chcem doplniť naozaj úrad maximálne bol ústretový k pánovi Földeakovi. Od začiatku sme sa snažili získať naozaj nemožné. To znamená od hlavného mesta vyradenie komunikácie, ktorú na Dobrovičovej. Ako nebol to jednoduchý proces. Môžem vás ubezpečiť, že naozaj kým sa nám to podarilo magistrát presvedčiť, aby to pridali, trvalo to nejaký čas. To iste bolo zverenie Alžbetínskej. Alžbetínska vôbec nebola zverená mestskej časti. Ďalej tam máme stanovisko Krajského pamiatkového úradu, ďalej tam je výrubové povolenie. Celé to, na jar bol problém ten, že my sme nevedeli posúdiť do akej miery je tento projekt, ktorý nám alebo to, čo nám navrhol pán Földeak reálne, preto sme si ako konzultanta sme teda vybrali si ľudí, ktorí robia s tým. Architekti, ktorí sú občianske združenie dobré m(i)esto. Oni nám toto pripomienkovali a upozorňovali nás na niektoré riziká. A oni upozornili aj na to, vlastne to boli aj arboristi, ktorí sa boli tam pozrieť aj s pánom Földeakom upozornili na to, čo to, čo tam on navrhoval ten mlatový povrch, tá zhutnená plocha ôsmych metrov stromoradií, že môže tým stromom vážne ublížiť a neodporúčajú to. Následne pán Földeak našiel pána Zelenáka, pani Vernerovú a tých našiel v októbri alebo v októbri to bolo. Vtedy až s tým prišiel a to riešenie, o ktorom on priniesol až v októbri. To znamená, to nebolo riešenie. My sme celý čas boli v tom, že je to realizovateľné

a potom sa ukázalo, že to realizovateľné nie je a on následne až v októbri priniesol to konečné riešenie. Takže tu je vymenované celé to, ten proces.

Čo chcem upozorniť. On nám odovzdal ten vlastne svoj projekt. Má to byť finálna verzia. Bohužiaľ chýbajú tam niektoré veci, ktoré súvisia so závlahou, so sieťami a tak ďalej. Napriek tomu on to odovzdal oficiálne a teraz je na tom, čo má mestská časť odpovedať pánovi Földeakovi, že či akceptujeme a ideme podľa jeho projektu alebo nejdeme podľa jeho projektu. Toto je zásadné. Ako on tie výhrady, ktoré tam boli a ktoré vy ste mali, ktoré mali poslanci, on ich pozná. Napriek tomu predložil návrh a ten má tieto nedostatky. Tak to je tá, on povedal, že buď to, respektíve ako chápem ja. Že buď to pôjde podľa tohto projektu alebo to nepôjde podľa tohto projektu. A toto je teraz riziko čo ďalej s tým. Ja by som samozrejme bol veľmi rád, keby sa nám podarilo s ním naladiť na nejakú spoločnú nôtu a proste, aby chápal tie obavy, ktoré aj vy máte z tých, z toho vyfukovania tých koreňov. Jednoducho do pol metra vyfúkať korene stromov, obnažiť ich a potom ich zasypať neviem čím, či už substrátom alebo nejakým štrkom. To je tak riskantné, že jednoducho ja si myslím, že toto neustojíme. Toto neustojíme, že budeme atakovaní za poškodzovanie zelene a je to veľký problém. A toto on ako keby nechcel stále pochopiť.

Ďalšia vec je samozrejme z pohľadu prevádzky. Ten park ak by sa mal podľa tohto projektu zrealizovať, tak prevádzkovať ho nebude pán Földeak. Prevádzkovať ho bude mestská časť. Teraz v stromoradí bude alej štrková. No keď začne to lístie padať ako sa to premieša, no ako kopec vecí, ktoré naši ľudia upozorňujú, že jednoducho je tam veľa, veľa prevádzkových nákladov, ktoré sa dá eliminovať iným riešením povrchov napríklad. Ľubo, bol si pri tom, keď sme vlastne hovorili od začiatku on chcel všade mlatové povrchy. To si pamätáš. Ty si bol ten, ktorý ho upozorňoval ako budú ľudia chodiť, potrebujú spevnené plochy. Je to tak? Bolo to od začiatku. Napriek tomu on stále trvá na tom, že to musí byť takéto riešenie.

Takže pán poslanec Osuský, faktická, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem. (nezrozumiteľné) blíži čas odletu holuba na kopec. K tomu len jedno. Za prvé by sme sa mali už len kvôli poriadku mu prísť na meno podľa mňa sa on vola Földeak, keď čítam jeho meno, on sa nevolá Feldek. A ešte to tu nikto pekne nepovedal ale dobre, že mu nevieme prísť na meno...

Starosta:

Ospravedlňujem sa.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

... skorej mám problém pri tých ôsmich mesiacoch, o ktorých hovorí Mat'o Vagač. Jednoducho to, že ten termín 10.1. je doslova britva na krku, to znamená, ja verím pánu starostovi možno, že v hlúbke má úmysel, aby sa to zrealizovalo podľa projektu niekoho kto asi už v živote niečo navrhol, čo už možno aj vedel niečo o vyfúkaní koreňov, čo už možno aj vie niečo o povrchu dlážky alebo teda chodníkov v parku, lebo mám pocit, že o ňom hovoríme ako o niekom, kto v živote nevidel nič takéto ale dobre. Len po tomto všetkom a po všetkých peripetiách, ktoré trvali mesiace a mesiace on dostane veľkoryso necelý mesiac na to, aby prijal rozsudok smrti. A v tomto zmysle mám skôr pocit, že uznesenie k bodu 22. vedie k tomu, aby sme sa ho zbavili. Nechcem...

Starosta:

Nie, nie, nie.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

... ale to, čo povedal Matej Vagač odložiť hlasovanie o tom sa mne zdá lepšou cestou ako tento návrh na popravu.

Starosta:

Pán poslanec, rozhodne nie. Je to naozaj vec, ktorú on vie v priebehu týždňa vyriešiť. Buď povie áno alebo nie. Pokiaľ chceme o tomto rozhodovať v najbližšom zastupiteľstve to znamená až vo februári, tak vzhľadom na agrotechnické termíny jednoducho nie je možné toto realizovať. Jednoducho to je potrebné naozaj spustiť koncom februára tak, aby sa to proste všetko stihlo. A ja by som bol strašne rád, keby pán Földeak bol ochotný alebo proste počúval výhrady, ktoré zaznievajú zo strany poslancov, ktoré boli prezentované na tých stretnutiach ale on v tomto nie vždy bol ochotný akceptovať tieto.

Pán poslanec Kollár, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja budem teraz hovoriť ako aj člen komisie ale zároveň aj ako nezávislý. Chcem povedať jednu vec, že boli sme v takom zvláštnom niekedy rozpore na komisii. Ja sa nepasujem za veľkého odborníka. Že sme nedostávali dobré informácie. Samotný pán, ako sa voláte?

Nieko:

Gábor.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán Gábor, nám niekedy povedal, že tiež nemá zaručené informácie ako to ďalej pôjde. Ale čo je dôležité, že nemali by sme strácať čas. Nemali by sme strácať čas a tento

materiál, ktorý tu je, je dobrou základňou pre to, aby sa doňho vložili tí, ktorí sa tomu rozumejú. Boháč, Vagač, Gajdoš a pani Párnická. A ak príjme tento materiál, vy by ste si mohli osvojiť môj návrh ako pracovná skupina, že nie len Staré Mesto by diskutovalo o tomto projekte ale nech sa doňho zapoja aj títo ľudia a potom nám povedia resumé ale verne v tento základ (nezrozumiteľné) ako taký vierohodný na to rokovanie. Vo februári zas neskoro, zas sa povie, že zas to odložíme a potom celý rok bude preč. Takže chcel by som vám dať taký návrh, keby ste vážených pánov odborníkov a pani oslovili...

Starosta:

Nemám s tým najmenší problém, pán poslanec.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... aby sa zapojili. Lebo čo my neodborníci budeme o tom diskutovať?

Starosta:

Pani Párnická, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

Chcela by som zdôrazniť, že určite chceme, aby sa ten park zrevitalizoval, aby teda sa vrátil teda občanom, aby naozaj plnil to, čo od neho očakávame. Hej však aj ten projekt pána Földeaka nás oslovil. Földeaka nás oslovil ale problém je naozaj s tou technológiou, s ktorou prišiel na jeseň a o ktorej sa nehovorilo celý rok. To sme vlastne nevedeli. A keď som sa pýtala ako iných arboristov, tak vlastne povedali to, že 60 ročné, 20 metrov vysoké stromy, keď nebudú teda pokiaľ im budú fúkať korene do 10 až 50 centimetrov a potom ich zasypú mlatovým povrchom, tak naozaj to nemusia prežiť do 3 rokov. Keby to boli stromy v prírodnej pôde a niečo im ako chýbalo a urobil sa ten prefuk, tak možno ale nikto s tým nemá skúsenosti a žiadny arborista okrem pána Zeleniaka nepovedal ani ten na tom, na tej komisii nepôsobil až tak presvedčivo.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja som len ušiel nejaký čas od vtedy, čiže ja si ešte neviem som reagoval, lebo som asi štvrtý v poradí tak by som asi nebol trefný, takže sa radšej odhlásim.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, diskusný príspevok.

Poslanec PhDr. Holčík:

(nie je rozumieť zo záznamu) výberovej komisii alebo príslušnej komisii, ja som si dosť presne preštudoval to čo je tá posledná verzia. Musím povedať, že z môjho hľadiska

týchto 8 bodov, ktoré sú tu vymenované v návrhu uznesenia je minimum. Je tam oveľa viac chýb, ktoré by sa mali zmeniť. Tu to odznelo, že je to nejaký absolvent akýchsi univerzít a neviem čo. Profesor Karfik bol veľmi slávny architekt a bol ochotný pri stavbe Baťovho domu pri Michalskej bráne pristúpiť na to ,čo sa od neho žiadalo. Dobrý architekt sa dá, je ochotný sa prispôbiť a netrvá na svojich hlúpostiach. Hlúpostiach som povedal schválne najmä ak ide o tie stromy v bode 1. Je faktom, že o mne je známe, že som za výrub akýchkoľvek stromov. Tieto stromy sú zasadené na šite. Lebo tam pred prvou, pred druhou svetovou vojnou stála budova. Ak tieto stromy budú opatrovať tým spôsobom ako ten pán architekt navrhuje, tak ich rovno môžu vytrhať a môžu zasadiť nové stromy.

Čo sa týka sochy alebo fontány, ktoré sa volá Poézia, ona sa ináč volá aj Marína. Táto fontána nebola myslená, aby bola v trávniku. Tá fontána bola projektovaná ako fontána, ku ktorej je priamy prístup. Ak ju tam dá do trávniku, tak je to celkom niečo iné, to je nezmysel. Čiže musel by aj na toto pristúpiť. Rovnako to nepotrebné vyústenie chodníka v bode 7 je fakt, že ten chodník vedie nikam. Tak načo je chodník, ktorý vedie nikam? To ja nerozumiem. A keď je tu možnosť ten chodník upraviť, prečo na to nechce pristúpiť mi je záhada. A ešte čo sa týka tej Paulownie, ja neviem teda, keď on dostal podklady k tej súťaži, bolo tam napísané, že je pod zemou to vedenie alebo nebolo? Totiž to by bola otázka. Lebo my tu máme v Bratislave precedens. Nejaký blbec dal na Hlavnom námestí nasadiť stromy, ktoré sú nasadené pred Japonskou ambasadou priamo nad technickými sieťami. Ja som to vtedy fotografoval, nikto mi neveril. To sa na svete nerobí, aby sa nad technickými sieťami sadili stromy. Je faktom, že týchto 8 bodov je to minimum a že myslím si, že v tejto chvíli by sme mali schváliť uznesenie tak, ako je navrhnuté, lebo to sa nedostaneme ďalej. To bude trvať ďalší rok. A potom zas bude niekto niekomu vyčítať, že sa to predlžuje. To sa nepredlžuje kvôli nám, to sa predlžuje pre tvrdohlavosť autora projektu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Myslím, že Ľubo potvrdí, že vlastne súčasťou súťažných podkladov bola aj technická mapa...

Poslanec PhDr. Holčík:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

...kde boli zakreslené tie siete. Pán poslanec Osuský, tu nie je. Pán poslanec Vagač, nech sa páči. Tretí diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Vagač:

Začnem tým, že zareagujem na Vás pán Holčík lebo hovoríte, že je to kvôli tvrdohlavosti autora a nie to predlžovanie. Tak s týmto úplne nesúhlasím. Myslím si osobne, že to je aj manažérske zlyhanie úradu, lebo túto debatu sme tu mali mať akože presne pred pol rokom a pred tou vegetačnou situáciou, ktorú sme mohli akože riešiť ale budíš. Teraz sme tu takto postavení, čiže ja samozrejme nesúhlasím s tým, že ja som teda za zachovanie stromov vy ste za rúbanie. Čiže v tomto sme na iných póloch barikády.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

Áno. Dobré. To znamená, že ja si osobne myslím, že s pánom Földeakom môžeme ešte hovoriť v tom zmysle, že aby sme mu skúsili ešte raz vysvetliť naše postoje hlavne čo sa týka stromoradia ale hovorím je tu 8 bodov, ja by som ich ešte vedel rozšíriť ako hovorí pán Holčík aj o ďalšie, lebo nie všetky sú tu vyšpecifikované. To znamená, že ak ten môj návrh, že stiahnuť predložený materiál, nemôžeme o ňom hlasovať mi povedali Barbora asi po porade s pani Schmidtovou, že to takto nemôžem predložiť. Tak pýtam sa, či môžem predložiť taký návrh uznesenia, ktorý schvaľuje v bode A, tak ako je tu napísané v bode B ale žiada starostu mestskej časti v prípade, že k splneniu tých zásadných požiadaviek v časti A, ktoré budú ale ešte bližšie došpecifikované na komisii územného plánu. To znamená, že tam ako keby sme si dali ešte priestor aj s ním ako reagovať s ním sa stretnúť a ešte o tom hovoriť. Čiže túto vetu by som tam chcel ako vsunúť, aby sme mali ešte ten priestor, lebo zdá sa, že to je veľmi horúca téma a nerád by som bol, aby sme to rozsekli v tom zmysle, aby tu zostal niekto s nejakým pocitom nedocenenia alebo že sme. To znamená, že ja by som tam zmenil to slovíčko zásadných, nie všetkých ale zásadných, ktoré budú bližšie došpecifikované na komisii územného plánu a životného prostredia.

Starosta:

Viete to napísať?

Poslanec Ing. Vagač:

Áno, áno mám to napísané.

Starosta:

Ja len upozorním. Ja som pripravený každý deň sa tomu venovať. Jediný problém je ten, že pán Földeak je v zahraničí. Jeho každá cesta sem stojí niečo hej? Ako on už teraz sa na tom cestovaní hore dole, celý ten honorár v podstate minul. Takže toto je ten problém. Ja som pripravený hovoriť...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

...no ale on nemá, neviem teda mandát. Vždycky proste čakalo sa na neho.

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

...ako ja nemám problém.

Poslanec Ing. Vagač:

O tomto ak toto prejde, tak ako sme to tu navrhli alebo ako ste to vy predložili s týmto doplnkom, že ho vyzvať listom, že toto bolo ako schválené. To znamená, on uvidí tu vôľu zastupiteľstva už jednoznačne danú. Lebo on ako keby doteraz nevidel tú vôľu zastupiteľstva takú jednoznačnú. Stále tam boli ako keby zadné dvierka.

Starosta:

Áno.

Poslanec Ing. Vagač:

...tu je istá vôľa ale je tu aj ešte otvorené tie dvere na rokovanie. Čiže...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Jasné.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno.

Starosta:

Ja s tým nemám...

Poslanec Ing. Vagač:

Zásadný a tým pádom...

Starosta:

...pán Vagač, môžem povedať, že ja som, ja chcem sa s ním dohodnúť. Chcem, aby sme našli spoločnú reč. Ako poďme ju hľadať. Poďte aj Vy, pán Boháč, pán Gajdoš, pani Párnická aj Štefan Holčík, nech proste povie k tomu. Ako nemám s tým najmenší problém len ide o to, že kedy?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Skúste sformulovať prosím Vás tie pozmeňujúce návrhy, aby sme nejaký konsenzuálny návrh našli.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Môže byť.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak posuňte termín, mne to je jedno v princípe. To bol len návrh, že zhruba mesiac no.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Aby sme mali nejaký deadline, aby nás všetkých tlačil ten čas, že do kedy musíme sa rozhodnúť.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Neskoro už. Ja viem.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Máme?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No povedzte či to je...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

...dobré, takže je tu vlastne pozmeňujúci návrh ak môžem teda namiesto návrhovej komisie po B) žiada starostu mestskej časti v prípade, že k splneniu zásadných požiadaviek uvedených v časti A uznesenia nepríde v lehote do 20. januára...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

...aha pardon ešte raz. Starostu mestskej časti v prípade, že k splneniu zásadných požiadaviek uvedených v časti A uznesenia, ktoré budú bližšie došpecifikované alebo špecifikované na komisii...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

...prostredie nepríde v lehote do 20. januára 2018, ukončiť zmluvu o vytvorení a použití architektonického diela, zmluvu o dielo a tak ďalej. Dobré?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Neviem. Taký nejaký okrúhly, no tak...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dvadsiateho je sobota. Tak do 19-teho?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Okey. Dobré. Dobré. Jasné.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

V piatok. Takže do 26.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže ja si tento návrh Mateja Vagača osvojujem, tým pádom komisiu pán Kollár nemusíme dávať. Dobré?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže dovoľím si tým pádom ukončiť diskusiu. Tento pozmeňujúci návrh si osvojujem a poprosím teda návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ľubo, ten tvoj nechávame?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže tým pádom poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Takže budeme hlasovať o materiáli tak, ako je predložený ale tým pozmeňujúcim návrhom, ktorý si osvojil pán starosta a ktorý prečítal.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ešte treba raz?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa ešte raz chce, takže bod A ostáva v tej podobe ako je. Bod B) žiada starostu mestskej časti v prípade, že k splneniu zásadných požiadaviek uvedených v časti A uznesenia, ktoré budú bližšie špecifikované na komisii územného plánu a životného prostredia, nepríde v lehote do 20. januára...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

26. januára 2018 ukončí zmluvu o vytvorení a tak ďalej to ostáva v platnosti.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Samozrejme.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ľubo, je to vec dohody. Ako poďme hľadať konsenzus poslancov, úradu, zamestnancov, pána Földeaka ako to je riešenie.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No sú no.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No jasné. Ved' preto navrhol Matej, že zásadné. Nie všetky ale zásadné.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno. Dobré?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No. Dobré, takže môžeme. Takže poprosím, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovali všetci prítomní, pardon. Nie všetci prítomní poslanci. Za hlasovalo 14 poslancov, proti nebol nikto, nik sa nezdržal, 1 nehlasoval. Takže návrh bol schválený. Takže návrh bol schválený v tom prezentovanom znení. Bod č. 23.

23. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2017- oblasť kultúry

Starosta:

Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu oblasť kultúry, bez úvodného slova.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, áno a potom budeme hlasovať o týchto dvoch bodoch, dobre? Takže bez úvodného slova, nech sa páči otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto môžeme hlasovať o materiáli tak, ako bol predložený. Pán starosta, hlasujeme.

Starosta:

Nech sa páči, prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

Hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, všetci za v počte 16 kusov. Bod č. 24.

24. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2017- oblasť školstva

Starosta:

Otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrh uznesenia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto môžeme hlasovať o materiáli tak, ako je predložený.

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 16 poslancov, nikto nebol proti, návrh bol schválený. Bod č. 25.

25. Správa z kontroly splnenia opatrení prijatých v rámci kontroly č. 6/2016 v súvislosti so zrušením Galérie Cypriána Majerníka

Starosta:

Správa z kontroly splnenia opatrení prijatých v rámci kontroly číslo 6 v súvislosti so zrušením Galérie Cypriána Majerníka. Ja ešte predtým, ak dovolíte, by som prečítal list, ktorý mi prišiel od pána riaditeľa Galérie mesta Bratislava, kde mi oznamuje, že externá komisia na tvorbu zbierok na svojom zasadnutí 28. novembra súhlasila s prevodom 84 zbierkových predmetov zo zrušenej Galérie Cypriána Majerníka do zbierkového fondu Galérie mesta Bratislavy. Týmto odsúhlasením bol zrealizovaný aj posledný potrebný úkon na darovanie týchto umeleckých diel. Komisia vysoko ohodnotila kvalitu tejto kolekcie a rada by vyslovila poďakovanie teda mne a ako aj poslancom Starého Mesta, že ste sa rozhodli darovať tieto diela práve Galérii mesta Bratislavy. Sme veľmi radi, že sa takto mohol obohatiť zbierkový fond našej galérie. Z uvedenej kolekcie pripravujeme aj výstavu v Galérii aktualít v Pálffyho paláci v termíne 08. februára až 08. apríla 2018. Samozrejme budeme uvádzať pri tejto výstave ako aj pri ich akýchkoľvek ďalšom vystavovaní a reprodukovaní, že boli pôvodne súčasťou zbierky Galérie Cypriána Majerníka. S úctou doktor Ivan Jančár, riaditeľ Galérie mesta Bratislavy. Nech sa páči. Chceme úvodné slovo?

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Skôr ako úvodne slovo, ja by som ešte technickú poznámku mal, že niekto z diskutujúcich si tu zabudol sako.

Niektó:

To je moje.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Rád by som aspoň pár vetami k tejto téme. Teda k ukončeniu Galérie Cypriána Majerníka. Toto zastupiteľstvo 26.04.2016 prijalo uznesenie a zároveň aj podmienky, ktorými sa mala ukončiť činnosť Galérie. Môžem konštatovať, že všetky podmienky aj zo strany pána starostu, aj zo strany úradu boli splnené a Ministerstvo kultúry 27.11. tohto roku vymazalo Galériu zo zoznamu galérií. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Holčík, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem, aj ja som členom tej komisie, ktorá prijímala tie veci do mestskej galérie a môžem potvrdiť, že členovia komisie veľmi súhlasili a boli radi, že sme to tam dali. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, Halka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja sa chcem len poďakovať všetkým, ktorí sa roky s týmto trápili a že je to tak lege artis urobené ako to je v dobrom duchu a dobrom mene a že to dal tuna pán kontrolór už definitívne do poriadku. Ďakujem.

Starosta:

On to do poriadku nedal, on to len skontroloval. Ďakujem pekne. Vďaka.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto môžeme hlasovať o materiáli, ktorý bol predložený.

Starosta:

Nech sa páči, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že správu ste zobrali na vedomie. Za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Bod č. 26.

26. Správa z kontroly nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v roku 2016 – nebytových a bytových priestorov vrátane priestorov s majetkovou účasťou mestskej časti.

Starosta:

Správa z kontroly nakladania s majetkom mestskej časti v roku 2016. Poprosím pána kontrolóra.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem za slovo. Vážení prítomní, myslím fyzicky aj myšlienkami. V tomto materiáli som sa pokúsil zistiť, ako sa nakladalo v roku 2016 s nebytovými a bytovými priestormi. Nebytové priestory prechádzali všetkými zastupiteľstvami tak, ako ste ich odhlasovali a ich výkon bol prevedený do zmlúv, takže tam neboli nejaké zásadné chyby.

V bytových priestoroch to bola otázka podľa 182-ky, hybridných domov a podielových domov. Ďalšou otázkou bolo zverejňovanie na našej webovej stránke. K týmto veciam v podsade len toľko, že aj počas kontroly, počas výkonu kontroly mnohé veci boli odstránené, napríklad zaktualizoval sa na webovej stránke zoznam našich nehnuteľností, aj boli prijaté zásady, ktoré ste na predchádzajúcom zastupiteľstve prijali. Problémom zostal tam jeden byt na Hviezdoslavovom námestí, ale keďže ste sa mu venovali v minulom zastupiteľstve pomerne obsírne, týmto by som úvodné slovo končil.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu. Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem, ja som sa to pýtala aj na miestnej rade, keďže kontrolór konštatoval, že teda zákon nebol porušený, v poriadku ale v danom prípade sa nepostupovalo hospodárne, na čo ste mi povedali, pán starosta, že bola ukončená nájomná zmluva s pani Dagmar, keď to môžem tak pracovne povedať ale ja by som mala otázku na pána starostu, že čo potom plánujeme s týmto bytom ďalej.

Starosta:

O tom rozhodne bytová komisia. V zmysle zásad všetky byty aj v podielových domoch, kde má mestská časť väčšinu alebo kde 50 % pôjde do bytovej komisie.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže sa bude s ním nakladať hospodárne, transparentne a teda v zmysle našich platných zásad dobre a už tam, lebo tam bolo treba aj tú tretiu stranu pristúpiť na ukončenie zmluvy nájmu, teda Struhárovcov, že či to už tiež došlo k pristúpenia tejto ukončenie zmluvy. Lebo nemôže to byť jednostranný akt.

Starosta:

Nie je to jednostranný akt. Je to vlastne rozhodnutie väčšinového vlastníka a nájomcu, to, či pristúpi alebo nepristúpi k tomu menšinový vlastník...

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Tak to vás nezaujíma.

Starosta:

Je v zmysle vlastne právneho výkladu. Poprosím pani doktorku, ak bude taká láskavá.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Pokiaľ ja mám aktuálne informácie, podpísané to bolo z jej strany a z našej strany a s tým, že majetkári mali kontaktovať menšinového spoluvlastníka, aby k tej dohode pristúpil. Tu ide o to, aby on prejavil tú vôľu alebo neprejavil. Pokiaľ neprejaví, nepodpíše, dohoda je uzavretá a je na ňom, ako sa s tým vysporiada. Ale určite majú ho kontaktovať. Mali to dokonca doporučené posielat' ale či to išlo, to neviem.

Starosta:

Tak.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ale konajú, hej.

Starosta:

Áno, išlo to, išlo to. Ďalej.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ešte by som, pán starosta, mohol doplniť? Že keďže došlo k zrušeniu tejto zmluvy, tak nastala paradoxne opačná situácia. Keďže ja som konštatoval, že v čase výkonu kontroly a napísaniu tej správy bola platná nájomná zmluva, vtedy som konštatoval nehospodárne nakladanie. Tým, že zmluva bola zrušená a niekto do toho do nášho investoval nemalé finančné prostriedky, tak sa to otočilo a ten náš priestor bol výrobne zhodnotený.

Starosta:

Takže bolo to výborné nakladanie s majetkom mestskej časti.

Ďakujem pekne, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č. 26.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. K tomuto bodu sme nedostali žiaden pozmeňujúci návrh, preto môžeme hlasovať o materiáli tak, ako bol predložený.

Starosta:

To znamená, či beriete na vedomie. Prosím prezentujte sa, dámy a páni. Bod č. 26.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že za hlasovali všetci prítomní poslanci. 15 za, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže zobrali ste na vedomie správu pána kontrolóra. Bod č. 27.

27. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na I. polrok 2018

Starosta:

Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na prvý polrok 2018. Nech sa páči, úvodné slovo stručné.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem pekne, je to moje zákonná povinnosť. To je všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k tomuto bodu č. 27.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Môžeme hlasovať o materiáli tak, ako bol predložený, lebo nemáme k tomu žiaden pozmeňujúci návrh.

Starosta:

To znamená, či schvaľujete tento plán kontrolnej činnosti. Nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, že za hlasovalo 15 poslancov, nikto nebol proti, nik sa nezdržal, takže návrh ste schválili, ďakujem, pán kontrolór. Bod č. 28.

28. Návrh Plánu termínov zasadnutí Miestnej rady a Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2018

Starosta:

Návrh plánu termínov zasadnutí Miestnej rady a Miestneho zastupiteľstva, bez úvodného slova otváram diskusiu, dámy a páni. Pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja si teda dovoľím tlmočiť prosbu našich parlamentných kolegov, ktorí prejavili, že by boli veľmi radi sa zúčastňovali zasadnutia miestneho zastupiteľstva ale majú pocit, že vždycky sa teda prekrýva naše rokovanie miestneho zastupiteľstva s rokovaním miestnej rady, takže ja si dovoľím dať návrh len to musím ešte napísať...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... a čo som povedala?

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Tak sa ospravedlňujem. Myslela som parlamentných poslancov. Čiže si dovoľím dať taký návrh, aby tie miestna rada zostáva tak, ako je navrhnutá v materiáli a miestne zastupiteľstvo sa vždycky posunie na ten pondelok pred utorkom. Tak prosili, že chcú mať takého zastupiteľstvo, tak sú to štyria (nezrozumiteľné) o toto právo. Tak neviem treba dať ešte aj návrh uznesenia alebo stačí to takto povedať?

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Áno.

Starosta:

Ja chcem poprosiť Paulínka nemáme tam nejaké štátne sviatky alebo nejaké...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Pondelok ale veď to je návrh, veď nemusíte to schváliť...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Však ale veď to je návrh, veď preto je to návrh, že sa hlasuje.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Veľkonočný pondelok je 03.04..

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Tak tu sú štyria poslanci, ktorí sa chcú zúčastňovať pondelka. Povedzme si, koľkí sme tu takí, čo v pondelok nemôžu, no tak na miskú váh nech sa dajú nejaké relevantné údaje. Ja iba tlmočím návrh, ja netvrdím ani vás neprosím, aby ste zaňho hlasovali.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No tak ale zase potom vy nebudete chodiť a oni...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

... no. Otváram diskusiu, pán poslanec Holčík, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec PhDr. Holčík:

.. sú totiž náhodné, už 20 rokov je to tak, že v ten istý deň vždycky sú zastupiteľstvá mestských častí a v ten istý deň v týždni je vždycky zastupiteľstvo na meste. To nie je náhoda, že si niekto vymyslel, že to bude pondelok či utorok. Ten istý problém tu nastal, keď sme mali predošlú starostku Rosovú, pretože ona s tým prišla, že to nemôže byť utorok, lebo ona ako poslankyňa Národnej rady vtedy má čosi. No tak si musela rozmyslieť, či chce byť starostka alebo poslankyňa. Tie utorok nie sú náhodné a ja si myslím, že majú zostať.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

... poslanec Holčík, presne to bolo dané. Utorok mestské časti rátať sa s komunálom, nerátalo sa s parlamentnými poslancami. V stredu bývali vuckové a štvrtok sú stále mestské. To znamená, lebo sa rátať, že títo komunálni sa prekrývajú, aby mohli byť všade. Ako ja sa priznám, že ja chodím na zastupiteľstvá, ja aj budem chodiť na zastupiteľstvá, ale mne pondelok veľmi nevyhovuje. Ja mám najviac pacientov, mne sa ani do roboty v pondelok nechce ísť.

Starosta:

Pán Vagač, faktická.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno, ja teda chcem len zareagovať na mojich predrečníkov, ktorí rečnili k návrhu pani Uličnej, lebo ja tomu nerozumiem, že však keď nám to nevadí, však to je len vecou

matematiky, že koľko. Že prečo by to tie pondelky nemohli byť. Však povedzme si, že kto a prečo nemôže, lebo ten ich dôvod je objektívny áno? A teraz...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

...však dobre, ja teraz nehovorím, že oni sú viac ako vy. Ale však je to o matematike. Koľkí ľudia teda nemôžu v pondelok?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre, čiže pondelok len tí čo tu zdvihli, že nemôžu naozaj? To sú piati už hej? Tak matematika nepustí no.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre. Pozrite návrh bol predložený písomne. Nebol predložený, takže tak.

Starosta:

Chcete o tomto hlasovať?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Lebo župa napríklad bratislavská, keď začínala, bola v stredu ako všetky župy boli v stredu. Ale potom v čase, keď bola vicežupanka pani Beňová-Flašíková a bola európska poslankyňa, tak kvôli nej presunuli župu na piatok, aby mohla byť v pondelok až štvrtok v Bruseli, či Štrasburgu a v piatok mohla županiť. Či ako sa to povie.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Aj v stredu parlament. Parlament je okrem pondelka, utorok, streda, štvrtok aj v piatok niekedy. Tak čo?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre, takže končím diskusiu, pardon. Nech sa páči máte slovo pani poslankyňa. Ospravedlňujem sa.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No tak ja ako toto bolo iba návrh, ktorý som tlmočila, nedala som ho písomne, čiže tým pádom je bezpredmetný. Iba si dovoľím upozorniť, že aj tieto veci sme mohli kľudne vyriešiť, lebo naozaj mám pocit, že tento rok sa tak strašne prekrývali rokovania miestneho zastupiteľstva so zasadnutím parlamentu, že až považujem pán starosta, že to bol zámer. Lebo kľudne sme mohli mať aj utorok budúci týždeň a to nie je zasadnutie parlamentu. Ale to je iba poznámka (nezrozumiteľné).

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Prepáčte akože toto vysloviť. Nehnevajte sa na mňa, akože.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ako ešte mňa, že to bol zámer? Ako viete, kto pripravuje ten plán? Ten plán nepripravuje starosta.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale kto ho pripravuje pre boha živého. Tak ale ako to môžete vysloviť takúto vec?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Presne. Pavlínka, ja som sa handrkovala s Pavlínkou o tom, aby bol každý mesiac zastupiteľstvo okrem novembra a januára, čiže viem, že to robí ona. A nehnevajte sa, ona naozaj nemôže vedieť dopredu, kedy bude rok dopredu parlamentné zastupiteľstvo. My vieme, že v meste bude vtedy, župné bude vtedy ale parlamentné ako a rok dopredu nie je dané. A nie je, a v každom prípade to nebolo naschvál.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Domorák, nech sa páči, faktická.

Poslanec Domorák:

Ďakujem. Ja si myslím, že v budúcnosti prelínanie parlamentných poslancov a komunálnych poslancov bude v oveľa väčšom merítku, pretože sa mi vidí, že sa to nedá stíhať, že sa to nedá fungovať. Takže asi to bude musieť sa tak zadeliť, že každý si musí určiť tú prioritu a zrejme to bude na ústupe.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ja tu mám dobre tie papiere? Nechýba tam november, december?

Starosta:

Chýba ale to už budú voľby.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

To už budú voľby, jaj sorry.

Starosta:

V novembri budú voľby. Takže to už nech si plánujú iní.

Dobre? Takže končím diskusiu a dávam teda poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže sme bez pozmeňujúceho návrhu, takže hlasujeme o tomto harmonograme tak, ako sme ho dostali predložený.

Starosta:

Nech sa páči, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, nik sa nezdržal, 1 nehlasoval. Konštatujem, že ste návrh schválili. Bod č. 29.

29. Informácia k Správe o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti základných a materských škôl za školský rok 2016/2017

Starosta:

Informácia o Správe a výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti základných a materských škôl za školský rok 2016/2017 bez úvodného slova otváram diskusiu. Pani vedúca školského oddelenia je tu prítomná k dispozícii, keby boli otázky.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Ďakujem pekne, pani Vasilová.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujeme.

Starosta:

Občan tu žiadny nebol.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nerušme prosím, prosím.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňujúci návrh, preto môžeme hlasovať o tomto materiáli tak, ako bol predložený, čiže berieme na vedomie.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 16 poslancov, nikto nebol proti, nik sa nezdržal, takže konštatujem, že informáciu ste zobrali na vedomie. Bod č. 30.

30. Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ul. v Bratislave

Starosta:

Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ulici. Dôvodová správa je doplnená o aktuálny stav k 12.12..

Otváram diskusiu, nech sa páči. Pani Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja sa len chcem spýtať, kedy budeme mať v takej situácii projekty alebo vizualizáciu, aby sa to mohlo predniesť poslancom mimo zastupiteľstva na diskusiu?

Starosta:

Poprosím pána Boreckého, nech sa páči. Z investičného oddelenia o informáciu.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Prvé, v prvom kole bola spracovaná štúdia, ktorú sme priložili. Je to len orientačne, je to v malom merítku len, aby ste videli približné rozmiestnenie ako to tam približne bude vyzeráť. Na základe tejto štúdie, ktorá bola nami odsúhlasená sa teraz spracováva projekt. Projekt by mal byť do konca roku komplet hotový, čiže už kompletný projekt si viete kedykoľvek potom, keď budete mať záujem pozrieť u nás.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Borecký, referát investičných činností:

... áno.

Starosta:

Pani Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja by som sa chcela spýtať, že kto prišiel na tú sumu 2,5 milióna eur, ktorý máte ten projekt, keďže minulý ročný návrh rozpočtu hovoril o 1,3 milióna eur. A tiež by som a teda si myslím, aby prikláňala by som sa, aby som bola rada, keby ale však o tom bude predpokladám diskusia, že naozaj ako štátny fond rozvoja bývania, keď už niečo stavať, lebo však bielim tie fondy, tak zobrať si zo štátneho fondu rozvoja bývania, pretože pokiaľ viem, tak táto splátka sa nezapočítava do dlhu mestskej časti, aby sme neodovzdávali mestskú časť zadlženú. Ale mňa zaujíma skôr tá suma ako ste na ňu prišli, lebo ešte na jar 2017 sa hovorilo o 1,3 milióna eur.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Hovorilo sa o 1,3 až 1,5 milióna eur. To bol odhad, len odhad PROXENTY, nebol to spracovaný rozpočet, kde z ktorého by vyšlo táto suma. Bol to odhad, že asi 1,5 milióna. Daný projekt sme, vysúťažili sme dodávateľa projektovej dokumentácii, ktorý podobné

zariadenia už riešil a jeho odhad je týchto 2,5. Presné číslo budeme vedieť, keď nám dodá kompletnú projektovú dokumentáciu ale odhad podľa toho, čo nám aj vysvetľoval ten 1,5 milióna bol veľmi podhodnotený. Za to sa to nedalo, nedá spracovať.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Kto vtedy navrhoval ten odhad 1,5 milióna?

Starosta:

PROXENTA.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

PROXENTA. To ona nám predniesla toto číslo, že koľko by to malo stáť.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže my sme čo použili z PROXENTY okrem toho, že sme im 93 000 zaplatili za niečo, čo dneska nevieme možno celkom dobre využiť?

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Mali sme, PROXENTA spracovala kompletne projektovú dokumentáciu bytového domu na základe tejto dokumentácie vybavila územné konanie, čiže územko máme. Spracovala realizačný projekt, ktorý vlastne teraz používame na to, aby sme dostali stavebné povolenie, lebo momentálne dokončujeme rozbehnuté stavebné konanie na bytový dom a po ukončení tohto stavebného konania prechádzame na zmenu stavby pred dokončením na ZOS-ku. Čiže projekty boli vypracované, ktoré sme použili od PROXENTY. Boli tam projekty aj sietí a ďalšie tieto náležitosti. Inžiniering, ktorý vypracovali, vyjadrenia asi 30-tich organizácií k tejto stavbe a tak ďalej.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže dneska nemáme ešte právoplatné stavebko, áno?

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Stavebko riešime...

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Na bytový dom, hej lebo...

Ing. Borecký, referát investičných činností:

... áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... mi musíme žiadať stavebko na bytový dom.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Stále riešime na bytový dom.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

A to ešte nemáme v nijakom stave, že je teda...

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Vyzerá to, že by sme to snád' mohli tento rok mať.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ale tým pádom musíme zase na zmenu stavbu pred dokončením.

Starosta:

Áno.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Zmeny stavby pred dokončením.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

A toto už bude en bloc tento rok? Asi nie...

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Nie, nie...

Starosta:

Projekt bude hotový do konca roka.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Zmena stavby pred dokončením bude až keď budeme mať ten projekt. Čiže my musíme mať spracovaný projekt a s týmto projektom pôjdeme do zmeny stavby pred dokončením. Čo už by nemalo byť ale tak zdĺhavé ako toto riešenie.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Boháč, faktická.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Som možno aj počúval, čiže tam už bolo aj právoplatné stavebné povolenie?

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Nie, toto teraz riešime, na bytový dom.

Starosta:

Územko.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Aha, no rozumiem áno no v každom prípade mám takú skúsenosť, že budú, no neviem ako ktorý stavebný úrad ale je to dosť závažná zmena funkcie ako zásadná zmena, takže by ste potrebovali asi aj vážené stanovisko primátora, robíte tam nejaké?

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Momentálne nemôžeme so stavebným úradom...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Vy robíte, pardon vy pokračuje vlastne ako keby...

Ing. Borecký, referát investičných činností:

My pokračujeme v stavebnom konaní ...

Starosta:

Bytový dom.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... na bytový dom...

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Ako náhle...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... až potom budete robiť.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Presne tak. Ako náhle by sme dali nové stavebné konanie, tak môžeme mať problémy aj s územným konaním a tak ďalej. Čiže z toho dôvodu sme sa rozhodli, že dokončíme rozbehnuté stavebné konanie, po dokončení pôjdeme do zmeny stavby pred dokončením.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Len treba, potom nezabudnite, aby ste mali ten súhlas, lebo bez toho vám zmenu stavby neurobia.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Áno.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Čiže sa vrátite...

Starosta:

Nevrátíme sa.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ale je to bezpečnejšia cesta súhlasím. Robí sa to tak v tejto legislatíve ale, no dobre.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ďalej do diskusie sa hlási. Končíme diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č. 30.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujeme. Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto môžeme hlasovať o materiáli tak, ako bol predložený čiže miestne zastupiteľstvo berie na vedomie informáciu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 16 poslancov, nikto nebol proti a nikto sa nezdržal, takže informáciu ste zobrali na vedomie. Bod č. 31.

31. Informácia o realizácii investičného zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, ul. K železnej studienke, Bratislava

Starosta:

Informácia o realizácii investičného zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb mestskej časti Bratislava Staré-Mesto K železnej studienke bez nejakého úvodného slova otváram diskusiu, nech sa páči. Máte tam vyjadrenie, trvajú na vyplatení 33 000, my to samozrejme teraz posudzujeme, právne oddelenie a dáme vedieť.

Pán poslanec Kollár, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu) štyri roky o tomto projekte hovorím, že sme ho mali hneď ukončiť. Keby sme ho boli ihneď ukončili, vtedy ako prvýkrát som vystúpil, to bolo presne pred štyrmi, no tri rokmi, troma rokmi, možno by sme ušetrili aj nejaké peniaze. Tak došlo na moje slová len peniaze. Je, je to pravda...

Starosta:

Odvtedy sa nerobilo nič, odvtedy sa neprojektovalo. Tá suma je rovnaká ako na začiatku.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ale sa rokovalo. A mohlo sa hneď vtedy rokovať. Viete čas keď sa naťahuje, aj peniaze sa zvyšujú.

Starosta:

Pán Borecký povedzte ako to bolo.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

K žiadnej zmene v tomto volebnom období nedošlo. Tam bolo dodávateľ projektovej dokumentácie Dopravoprojekt tvrdí, že sme ho vyzvali k pokračovaniu realizačnej projektovej dokumentácii, ktorú spracovával napriek tomu, že sme nemali územné rozhodnutie. My sme ho žiadali, aby nám predložil, že sme ho o to žiadali. Ktorí zamestnanci ho o to žiadali a či to majú písomne. Vtedy pri tých rokovaníach nám tvrdil, že majú. Doteraz nám to nepredložili, takže celé sa to ňaťahuje ohľadom toho, že či mali pokračovať alebo nemali pokračovať v projektovej dokumentácii. Je to nezmyselné, keď nemáme územné rozhodnutie, aby sme riešili projektovú dokumentáciu. Oni tvrdia, že boli k tomu vyzvaní.

Starosta:

Ale to bola ešte vlastne vec do roku (nezrozumiteľné).

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Áno, áno to bolo v minulom volebnom období.

Starosta:

Tak. Pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... trvali na tom, že to budeme dostavovať.

Starosta:

Nie.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Že sa tam zmenia výšky. Viete, tak zoberte si zas. Zoberte si scénografické záznamy alebo zápisy. Jednoducho dlhé roky sme uvažovali nad tým, že to chceme dokončiť. Bolo tak?

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Na začiatku volebného obdobia sme mali stretnutie s Dopravoprojektom, kde sme ich vyzvali, aby zastavili všetky práce na projektovej dokumentácii. Z toho máme aj záznam a oni nám aj tvrdia, že v tomto volebnom období nepokračovali. To, čo majú spracované, že spracovali ešte za v minulom.

Starosta:

My sme čakali na záväzné stanovisko hlavného mesta. Na to sme čakali. A do dnešného dňa nemáme ani územné rozhodnutie vydané...

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Nemáme.

Starosta:

... právoplatné. Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči, faktická. Pardon, diskusný príspevok.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Chcela som sa spýtať, že my nemáme stále právoplatné územko. Zrejme tam asi už nikdy ani nebude na tento projekt, ktorý...

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Myslím si, že bude. Momentálne je na stavebnom úrade na Novom Meste nová zamestnankyňa, ktorá to začala riešiť. Vo štvrtok by sa malo ísť za ňou dohodnúť sa, že vlastne čo jej ešte chýba. Lebo pri poslednom jednaní sme im lepšie povedané, čo nás naposledy požiadali o potvrdenie, čo bolo možno vyše roka, to sme im doložili. Ona momentálne požaduje od nás ďalšie doklady od nás, aby sme im doložili. Rád by som si s ňou to vyjasnil, že ako je to možné, že predtým im to nechýbalo, teraz im to chýba.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Lebo ja si myslím, že treba pokračovať minimálne v tom územku...

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Určite áno. Určite to chceme.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... bolo by nerozumné to teraz zastaviť...

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Pravdaže.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... a myslím si, že by to bol priestor potom na rokovanie so župou a spraviť ako v kontexte so župou zariadenie pre seniorov, ktoré bude dotovať župa a mestská časť môže poskytnúť svoj pozemok, pretože my máme veľmi veľa starých obyvateľov a to už považujem za zmysluplné, takže určite treba pokračovať v tomto.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Usmernenie od pána starostu máme, že musíme dokončiť územné konanie. Čiže na tomto pracujeme, to je prvý bod, aby sme mohli vôbec ďalej pokračovať. A to by nás nemalo nič stáť.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Nič ja som sa už aj odhlásil. Znovu to nejak nabehlo. Len to, že treba pokračovať to bolo povedané, lebo je to zmysluplné, aby sme tie peniaze nehodili do koša, koniec bodka, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia bod č. 31.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujeme o tejto informácii tak, ako sme ju dostali predloženú, čiže berieme na vedomie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 16 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže zobrali ste na vedomie túto informáciu. Bod č. 32. Rôzne.

32. Rôzne

Starosta:

Otváram diskusiu, pani Oráčová, pardon pán Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. Dovolil by som si predstaviť Návrh Zásad poskytovania finančného príspevku pri narodení dieťaťa. A podiskutovať o ňom. Mám ísť za pult? Alebo môžem z miesta?

Starosta:

Je to na Vás pán poslanec.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. Doplnenie, doplnené znenie Zásad poskytovania jednorazového nenávratného finančného prostriedku pri narodení dieťaťa, ďalej len zásady upravuje

podmienky a postupy pri poskytovaní finančného prostriedku pri narodení dieťaťa tak, aby čo najefektívnejšie uľahčoval prístup rodičov k príspevku. Toto doplnené znenie umožňuje rodičom vybrať si medzi vyplatením príspevku na bankový účet alebo jeho vyzdvihnutím v pokladnici mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v čase úradných hodín. Čo vlastne doteraz nebolo možné. Tiež umožní otcovi dieťaťa požiadať o príspevok v mene matky. Na novo je v návrhu nastavený kontrolný mechanizmus. Otec dieťaťa musí okrem svojho občianskeho preukazu predložiť aj platný občiansky preukaz matky dieťaťa a údaje oboch rodičov sa musia zhodovať s údajmi v predloženej kópii rodného listu. Je to vlastne prax na rôznych matrikách. Súčasťou doplnenia, doplneného znenia zásad je aj formulár Žiadosť o poskytnutie jednorazového finančného príspevku pri narodení dieťaťa, ktorý reflektuje vyššie uvedené zmeny a zároveň naplňa vôľu poslancov miestneho zastupiteľstva maximálnou možnou mierou prispieť k hmotnému zabezpečeniu novonarodených Staromešťanov. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Som očakával, lebo na začiatku ste povedali, že predkladáte nové Zásady poskytovania finančného príspevku pri narodení a vlastne sa líšia tieto zásady len o tú zásadnú vec, ktorú vy považujete za zásadnú a my ju tiež považujeme za zásadnú, že mal by ten občan vyjadriť vzťah k tej samospráve a preto tam dávame tých 100 euro, aby fyzicky prišiel a prejavil záujem, že má o to záujem. Lebo takto sa o tom ani nemusí dozvedieť cez bankový prevod, že to vôbec dostal. Toto bolo hlavné gro, kedy sme predkladali ten návrh tých 100 euro, aby sa formoval vzťah otca toho dieťaťa k tej samospráve, takže ja som proti tomu, aby to bolo bankovým prevodom, aby prišiel ten občan sem a prevzal si tých 100 euro.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Však ale my to nechceme.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Domorák, faktická poznámka.

Poslanec Domorák:

Ja len k tomu dodám, že toto môže povedať človek, ktorý asi nemal nejaké vážnejšie starosti. Keď sa niekomu narodí dieťa a je kopec povinností a teraz otec rodiny je vyťažený a matka je s tým dieťaťom doma a je to počas nejakého zimného obdobia, tak je normálne si

to nechať poslať na bankový účet. Nevidím na tom nič zlé, je to veľmi praktické, je to veľmi moderné a už to malo dávno fungovať, že som rád, že tento návrh prišiel. Ďakujem.

Poslanec Mgr. Palko:

Ak by som mohol k tomu dodať...

Starosta:

Ak budete taký láskavý. Dobre? Pani Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Upozorňujem, že hovorím za seba. Za seba a za nikoho iného. Je to môj názor a viem prečo to hovorím. Ja som sa tohto aktu zúčastnila s mojím vnukom a bolo tu veľmi veľa rodičov a dokonca nie len matiek ale prišli aj otcovia, ktorí ja som vôbec nečakala, že otcovia prídu bolo to poobede o druhej hodine. Všetkým matkám sa to páčilo. Ja poviem za svoju dcéru a poviem aj za mňa, že sa mi to páčilo. A išlo o to dvaja prišli neskoro, prečo? Lebo si to išli vybrať na magistrát. Tieto rodiny ani nevedia, že mestská časť Staré Mesto má sídlo tu. Všetci to berú, čiže my sme tento príspevok ale to nie je sociálna podpora. To nie je preto, aby tie deti mali z čoho jesť, žiť a niečo podobné. Je to kvôli tomu, aby si uvedomili naozaj tú spolupatričnosť.

Nie je to v tých zásadách napísané ale robí sa to v skutočnosti, keď niekto nechce alebo nemôže alebo mu to nevyjde prísť na to prezvanie si nielen toho príspevku ale aj karty do Staromestskej knižnice, leporelo, kde sú informácie čo sa týka, že rodičia si môžu bezplatne chodiť knihy a ostatné veci požičiavať. Že máme tu jasličky, že tu máme škôlky a tak ďalej. Ešte si môžu vybrať aj v pokladni tie peniaze, keď im to vyhovuje v úradných hodinách. To tam nebolo napísané, to sa môže do toho napísať. Ja vám poviem, že poslať peniaze na účet je síce praktické, môžem vám povedať, že keď som dostala peniaze za pohreb mojej mamy, ja som ich tri mesiace hľadala, kde tie peniaze na tom účte sú. Vôbec neviem kedy prišli, jednoducho v tej kope tých príjmov a výdavkov sa jednoducho stratia a my by sme mali naozaj tu na podporovať, kto nechce prísť na tú prezentáciu nemusí. Zoberie si tie peniaze hocikedy v pokladni. Ale absolútne si nemyslím, že je účelové, aby si niekto, ktorý to nie je sociálna podpora alebo sociálna pomoc a nech tá matka si urobí prechádzku, veď to nemusí byť prvý, druhý. Veď to nie je viazané, že to musí byť do určitej doby. A ja som bola prekvapená, bolo tu dosť ľudí, tí čo nemohli sa ospravedlniť, že pre chorobu dieťaťa a pýtali si náhradný termín. Doktorí už vôbec nemuseli prísť, lebo tie peniaze si mohli vybrať v pokladni. To znamená a ďalšia vec, ja neviem presný zákon ale viem, že nemôže otec vybrať, lebo právny zástupca alebo ja neviem mňa sa nepýtajte ja nie som ani právnik a neovládam zákony ale je matka zástupca dieťaťa, čiže všetky dávky žiada matka. Môže byť

aj otec ale musí to byť určené. To sa nepýtajte mňa ale niekoho iného. Čiže nie je to také, že ja otec si to požiadam, lebo je to určené nejakými predpismi. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Oráčová, faktická poznámka.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ja by som to musela povedať, že si nemyslím, že čas po narodení dieťaťa je ten správny na to, aby sme učili toho občana vzťahu k samospráve. Nemyslím si, že je to správne ťahať ho práve vtedy na úrad, aby on pochopil, kde je jeho úrad a kde je jeho samospráva. Navyše v tomto dôverujem predkladateľovi, pretože viem, že Vlado Palko má malé dieťa, takže myslím si, že tento materiál spravil z vlastnej skúsenosti a to je vlastne taký materiál z praxe, čiže ja ho určite podporím.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka. Nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Chcem sa pripojiť súhlasným stanoviskom k pani poslankyni Oráčovej. Tiež veľmi rada podporím tento materiál, pretože si naozaj myslím, že prvého polroka veku dieťaťa majú rodičia dosť, naozaj dosť starostí. Môže byť niekto na týždňovkách, druhý môže ochoriť, môže ochoriť to dieťa. A naozaj si myslím, že je teda ústretové voči tým rodičom, aby sme im zjednodušili prístup k tomu príspevku, ku ktorému sme sa teda ako hlasovaním rozhodli, že to je jedná vec a druhá vec. Zákonným zástupcom dieťaťa je rovnako otec ako matka, by som chcela povedať podľa slovenských zákonov.

Starosta:

Pán poslanec Bútora, faktická poznámka. Pán poslanec Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

Som to chcel tiež podporiť a bolo to tu povedané myslím, že nie je problém pokiaľ prídete s občianskym preukazom a rodným listom, že ako otec takúto vec môžete vybaviť a naozaj myslím si, že ten prvý polrok, lebo tiež mám sám malé dieťa tak je to naozaj také, že ste radi ak chcete ako je to fajn ale v mnohom vám to pomôže, že nemusíte niekde ísť, utekať a vie to pomôcť takýmto spôsobom. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Žiadosť treba podať do pol roka, peniaze sa môžu vybrať dlhšie. Nemusí to byť, môže to byť hocikedy v stránkových hodinách. Nemusí to byť v presne určenom termíne. Nechcete

mi povedať, že tie matky nechodia s deťmi na prechádzky? V rámci prechádzky po Starom Meste sa dá stihnúť aj toto. A ja sa priznám ďalšiu vec, ja budem mať ďalšie vnúča a veľmi dúfam a teším sa, že prídem znovu. Dám si tú starosť a doporučila by som to aj ostatným poslancom, aby ste videli tú atmosféru, ktorá tu je. Kto z poslancov sa bol pozrieť? Kto z poslancov sa bol pozrieť a kto z rodičov si to bol pozrieť? Ja by som vedela povedať o kope rodičov, ktorým sa to páčilo.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Kto z rodičov, kto z poslancov sa bol pozrieť? No nikto, lebo my ani poslanci nevieme, kedy sa táto udalosť koná. Ale to nechcelo byť predmetom môjho príspevku. Ja si myslím, že dneska v 21. storočí je bežná prax, že sa peniažky posielajú na účet. Je to úplne trendy spôsob a uľahčí to život mladým rodinám. Ja sama som mala podnety od občanov nedávno, že prečo v dnešnej dobe v 21. storočí musíme ísť na úrad, na miesto a čas určený úradom a k tomu sa zaväzujeme. Samozrejme, že tá stoeurová pomoc je pomoc a každý to tak aj vníma. Ja som ty vieš, že spolu sme boli predkladateľky Zásady poskytovania finančného mnohodedným rodinám, čo sme teda obidve na to veľmi pyšné a tuto sme túto dilemu neriešili. Posiela sa to tým rodičom na účet, normálne štandardne, keď dodajú všetky potrebné náležitosti k tomu, že ich detičky akú mimozáujmovú a inú činnosť teda vykonávajú. Čiže je to ako možnosť a myslím si, že je to správne.

A okrem toho my už tu jednu takú ceremoniálnu veľmi príjemnú slávnosť máme, kde vítame detičky do života. Je to v sobotu, ty sama si obradníčkou tohto procesu, je to veľmi sympatické, je to veľmi dôstojné. Čiže my naozaj mám pocit, že vieme si uctiť našich malých Staromešťanov do staromestskej rodiny. Či toto je, podľa mňa toto je konkrétna pomoc, ktorú treba podporiť a uľahčí to život tým rodinám. V dnešnom storočí posielat' peniaze na účet je úplne štandardná vec.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Doteraz čo mám informácie o 100-ku požiadalo okolo 300 novorodených Staromešťanov. A príviesky doteraz bolo 80. Tipujme, že bude 90. To znamená, že tam je to kto má len záujem, kto si príde a kto si to váži a komu to chce. To je niečo úplne, úplne iné ako je táto 100-ka. Tam je vidno ten rozdiel medzi tým, koľko sa 100 euro a koľko ľudí požiadalo o príviesok.

Starosta:

Pán poslanec Tatár, nech sa páči, faktická.

Poslanec MUDr. Tatár:

Asi by sme mali ísť už domov ale keď to chceme ešte zjednodušiť, tak donesiem rodný list, dostanem 100-ku a idem domov.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... koľko je reálna finančná pomoc a preto každý, že ju chce, lebo 100 euro nenájdeme bežne na zemi. Takže prideme si ju vyzdvihnúť a ešte komfortnejšie by bolo, keby sme ju dostali na účet.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Halke že ten akt toho prijímania za Staromešťanov, to je istým spôsobom rituál a to má inú hodnotu trošku. Nie len tú priveskovú, ale hlavne tú, že ho prijímame za svojho člena, toho Staromešťana.

Starosta:

Ďakujem pekne ak dovoľíte, aby som sa k tomu vyjadril. Nerozumiem tomuto návrh pán poslanec, pretože nie je pravda, že nemôže si vyzdvihnúť v pokladni, pretože je to bežné. Ide tam naozaj o to, že ak pri tom bankovom prevode viete veľmi dobre, že každá banka zoberie na jednej aj na druhej strane. To už nie je 100 euro. Je to aj o tom. To znamená, že to je jedná vec. Druhá vec...

Poslanec Mgr. Palko:

Preto dávam na výber.

Starosta:

... môžem hovoriť? Ale je na výber.

Poslanec Mgr. Palko:

No nie je.

Starosta:

Akože nie je na výber?

Poslanec Mgr. Palko:

Ak mi dovoľíte, na stránke mestskej časti je formulár žiadosti, v ktorom je doslova uvedené „podpísanie žiadosti beriem na vedomie, že jednorazový finančný príspevok pri

narodený dieťať a mi bude vyplatený výlučne osobne v hotovosti a to na mieste a v termíne stanovenom Miestnym úradom mestskej časti Bratislava-Staré Mesto“. Ja tam žiaden výber nevidím.

Starosta:

Pán poslanec, toto je vec formulár, ktorý pripravilo sociálne oddelenie, ja som nemal doteraz informáciu o tom, že by niekto mal s týmto problémom. Každý, kto požiadal, dostal. Keď príde, nie je problém. Či to bolo v pokladni, áno je pravda, že nebolo to posielané bankovým prevodom ale potom naozaj akože posielajme všetko. Prečo neposielame aj tie prívesky poštou? Však ako to tiež stojí nejaké peniaze. Ako potom naozaj zrušíme všetky i ten osobný kontakt, zrušíme front office a jednoducho robíme všetko elektronicky.

No bohužiaľ ako mňa mrzí samozrejme, že nikto z poslancov nebol na tomto. Áno, je pravda, že nie je to vec, ktorá je verejná ani ja som nebol nikdy pozvaný na odovzdávanie tých príveskov. Netuším ani kedy to je. Samozrejme je to moja vina ale naozaj nevidím dôvod toto riešiť samozrejme v zásadách, pretože toto je riešiť tento problém je riešiteľný v rámci úradu. Ak je takáto požiadavka od nejakého rodiča, tak to riešime. Ale teraz, neviem teraz či ide o vašu osobnú skúsenosť, že y s tým máte problém a máte tu možnosť to riešiť ako zmenou zásad? Ako ak ide o to, že niekto chce mať bankovým prevodom, nie je problém. Ja s tým nemám najmenší problém aj pri existencii súčasne platných zásad. Nie je s tým najmenší problém. Ale nemusí to byť v zásadách. Toto sú veci, ktoré sú už naozaj technické, ktoré sa riešia v rámci výkonu. Kde ste videli, videli v nejakom VZN alebo v zásadách riešiť technickú realizáciu nejakého opatrenia.

Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

... za tie prevody. Dneska najlacnejšia transakcia, keď vám to prevedú na účet alebo keď to posielate cez internetbanking opačne, keď si hotovosť vložíte na účet, tak je to najviac spoplatnená transakcia. Takže v tomto je to práve naopak. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ešte k tomu odovzdávaniu tejto 100 eurovej hotovosti. Volala som do Ružinova a zistila som, že sa to robí presne tak, ako to robíme my. Môže tam byť aj tá možnosť toho prevodu ale robí sa to presne dokonca robia väčšie intervaly. Robia to masovejšie a presne to isté robí aj Nové Mesto. Robia to, toto odovzdávanie toho príspevku a robí sa to s kultúrnym programom a robí sa to vo veľkom a berie to televízia a ja neviem, čo všetko možné. My

nerobíme žiaden ceremoniál, žiaden naozaj idú informácie, matka dostane jednu ružičku a dostane v hotovosti peniaze. Takže všade inde sa to robí presne aj týmto spôsobom aj iným.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

To strašne pripomína smerácke MDŽ, pardon.

Starosta:

Pán poslanec Domorák, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Nechajme slovo tým ľuďom, nech sa rozhodnú sami, že či chcú prísť na tú ceremóniu alebo či to chcú na účet. Ja si myslím, že každý si to môže vybrať, veď o tom je práve ten návrh.

Starosta:

Ale to je možné riešiť aj bez toho, aby sa menili zásady. To je možné riešiť akože...

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Čo nejde?

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja som to nechcel aktualizovať na sociálnej komisii?

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani poslankyňa, kedy som ja. Prvýkrát počujem teraz o tom, že je tu nejaký problém s týmto.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Barbora, nie som smerák ale to už bolo ako tvrdé kafe. Ja si myslím, že mali by sme prestať s politickou hantírkou, voľby sú v októbri, všetci ste nezávislí, takže mohli by sme

s tým už prestať a myslím si, že aj s takýmito iniciatívami, ktoré si potom chcete písať, že vybavil som, dal som schváliť zásady. Ja si myslím, že je to absolútne zbytočné a tá praktická realizácia nám ukázala v tom, že budujeme vzťah tých našich nových občanov a ich rodičov k Starému Mestu. To bol hlavný cieľ. Skôr by sme mali diskutovať, či nezvýšiť ten príspevok na 150 euro. Niektoré samosprávy, ktorým my dávame tú našu pomoc majú aj 200 euro, takže o tom by sme mali diskutovať a tí rodičia by mali vyjadrovať tento vzťah. Ja zas nemôžem dať ukončenie...

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bútora, faktická.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem ja som teda nechcel pôvodne sa zapájať ale teda fakticky iba k tomu, že čo je alebo nie je v tých zásadách, lebo teraz tu to čo máme vytlačené, tak nie je tu vidno, že čo z toho sú tie zmeny presne. Lebo ty si povedal, pán starosta, že to tam netreba upravovať a tak. Takže neviem, či tam momentálne je teda napísané, že táto výplata len v hotovosti...

Starosta:

Nie, v zásadách to nie je...

Poslanec Bc. Bútora:

... v úradných hodinách...

Starosta:

...napísané.

Poslanec Mgr. Palko:

V zásadách to neupravujú.

Poslanec Bc. Bútora:

V tom tlačive, ok.

Starosta:

V tlačive.

Poslanec Bc. Bútora:

A potom s tým otcom to tam vlastne nie je možné vôbec?

Poslanec Mgr. Palko:

Je to, pardon. Je to aj priamo v zásadách, článok 2 bod 4 príspevok mestská časť vyplatí žiadateľovi po A) a po B).

Poslanec Bc. Bútora:

No teraz ale hovorilo...

Starosta:

O tom súčasnom stave.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Bc. Bútora:

Pôvodné nemajú ale tú možnosť, že otec požiadala to tiež tam nie je vôbec.

Niektó:

To tam nebolo, nie nie.

Poslanec Bc. Bútora:

No tak mne sa to zdá byť rozumné to doplniť.

Starosta:

Takto, v princípe o čo ide. Ide o to, aby nemohol otec požiadať v jednej mestskej časti a matka v druhej mestskej časti. Preto je to viazané na matku. Je to tak viazané v každej jednej mestskej časti. Je to viazané na matku. Matka je tá, ktorá musí mať trvalý pobyt v mestskej časti.

Poslanec Mgr. Palko:

Ved' to sa nemení. Matka zostáva oprávneným žiadateľom.

Starosta:

Ale.

Poslanec Mgr. Palko:

Otec iba formálne môže priniesť žiadosť.

Starosta:

Ale to aj dnes môže, ale to aj dnes môže, dneska môže aj poštár môže. Nikde nie je napísané, že musí osobne prísť žiadosť doniesť.

Poslanec Mgr. Palko:

Ved' to je v poriadku.

Starosta:

Ale ja tomu nerozumiem. Akože vy ako keby tu bol nejaký problém.

Poslanec Mgr. Palko:

Jemne sa ten kontrolný mechanizmus sprísnil tým, že vlastne musí priniesť oba občianske preukazy ale to je tiež bežná prax, čiže nevidím v tom problém.

Starosta:

Pani poslankyňa Španková, nech sa páči.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne. Ja sa tiež prikláňam k názoru, že trošku tam vlastne touto formou aj podporujeme ten vzťah k mestskej časti Staré Mesto. Aj to, že skutočne veľakrát, keď prídu sem rodičia, tak prídu na ten magistrát, lebo nevedia, kde je mestská časť Staré Mesto, to je jedna vec.

Ale za druhé takisto sa im tu dáva pri tejto príležitosti aj čitateľský preukaz. Je tu vždycky prítomná aj pani riaditeľka knižnice. Čiže je to taká pekná udalosť, čiže prezentujeme aj našu Staromestskú knižnicu pri tomto vlastne stretnutí, čiže je to také vlastné duplicitné a vlastne otvárame tak priestor, aby aj naši Staromešťania boli členmi našej Staromestskej knižnice, čiže spájame vlastne aj takúto čitateľskú gramotnosť od toho najútľejšieho veku. Ďakujem.

Starosta:

Najbližšie takéto stretnutie je 14. decembra, to znamená teraz vo štvrtok o 13. hodine v tejto Staromestskej sieni. Všetci ste pozvaní, nech sa páči, prídte sa pozrieť. Nikto, ja neviem o tom, že by bol nejaký problém, že by niekomu bolo odmietnuté vyplatiť alebo nemohol si to zobrať. Áno, je pravda ale pokiaľ ide o ten bankový prevod to je najmenej to sa nemusí riešiť zásadami. To sa dá riešiť normálne v rámci oddelenia sociálneho. Ale hovorím ja som doteraz nemal informáciu o tom, že by mal niekto s tým problém. Počujem to teraz prvýkrát.

Pani poslankyňa Satinská, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Navrhujem ukončiť diskusiu a prosím, aby sme prišli k hlasovaniu o predloženom návrhu.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka. Pardon diskusný.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Aby aj tie mamičky z dnešnej rozpravy niečo mali, aby boli spokojnejšie a mohli sem prísť, tak navrhujem zvýšiť príspevok zo 100 na 150 euro. Čo by sme nemali? Veď diskutujete tu, tak predložil som písomný návrh.

Starosta:

Ďakujem pekne. Teda prv hlasovať o Vašom? Lebo už bol posledný, tak preto som nedal hlasovať o tom návrhu. Končím diskusiu. Chce ešte pán predkladateľ niečo povedať na záver?

Poslanec Mgr. Palko:

Áno. Ďakujem za túto možnosť. V podstate dvakrát tu zaznelo aj od kolegyne Ležovičovej aj od kolegyne Špankovej, že ľudia nevedia, kde má úrad sídlo. No tak jednou z podmienok vyplatenia toho finančného príspevku, že aj to dieťa musí mať nahlásený trvalý pobyt v Starom Meste a to sa prosím robí tu cez chodbu. Čiže ak niekto nevie, tak je to naozaj jeho problém ak zabľúdi na magistrát, tak my už s tým nič nemôžeme robiť. A okrem toho, čo sa týka knižnice, veď prečo sa nevymyslí niečo iné ako nemôžeme predsa viazať tento príspevok na balík od knižnice. No.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujeme. Dostali sme jeden pozmeňujúci návrh od poslanca Kollára, ktorý znie zvýšiť príspevok zo 100 euro na 150 euro pri narodení dieťaťa.

Starosta:

Nech sa páči, dámy a páni. Prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 6, proti 4, 6 sa zdržali konštatujem, že návrh nebol schválený. Ďalej poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Pozmeňujúci návrh neprešiel, hlasujeme ďalej o materiáli tak, ako nám bol rozdáný, čiže po A) schvaľujeme, po B) poverujeme starostu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne za hlasovalo 12 poslancov, 1 bol proti, 4 sa zdržali. Konštatujem, že návrh bol schválený. Bod č. 33.

33. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Nech sa páči, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č. 33. Poprosím ešte páni poslanci.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nedostali sme žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujeme o materiáli tak, ako bol predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, konštatujem, že za hlasovalo, Peter sa odhlásil, 16 poslancov, všetci boli za.

Dámy a páni, dovoľte, aby som vás pozval štrnásteho o pätnástej myslím do Zichyho paláca, bude tam vlastne vianočné stretnutie zamestnancov a poslancov Mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Dostali ste e-mailom všetci pozvánky, ste srdečne pozvaní. Pokiaľ sa nestretneme, chcel by som vám zaželať krásne, radostné a pokojné zvyšok adventu, požehnané Vianočné sviatky a pokiaľ sa neuvidíme, všetko dobré v novom roku. Ďakujem pekne za spoluprácu a teším sa na spoluprácu v novom roku 2018. Ďakujem pekne. Dovoľdenia.

Končím zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.