

ZÁPISNICA č.1 zo zasadnutia Komisie pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie
Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava –Staré Mesto konaného dňa 28.01.2019

Prítomní:

Ing. arch. Ľubomír Boháč
Mgr. art. Adam Berka
Bc. Ivan Bútora
Mgr. Anna Dojčanová
Ing. Matej Vagač
RNDr. Milan Remiš
Ing. arch. Martin Gajdoš
Mgr. arch. Miroslav Vrábel

Prizvaní hostia:

RNDr. Anna Calpašová
Ing. Janka Mešťaníková
firma Aurex – p. Chudík
firma Aurex – p. Bizoň

Program komisie:

1. Predstavenie príspevkov životného prostredia do Programu na volebné obdobie 2018-2022 (Staromestský klub a klubu Vallo)
2. Informácia pracovníkov Stavebného úradu v akom stave je konanie Osobného prístavu
3. Prezentácia ÚPN-Z CMO, severovýchod – fáza prieskumy a rozboru -> prezentácia od zhotoviteľa územného plánu Aurex, s.r.o.
4. Rôzne

Zasadnutie komisie otvoril predseda komisie pán Ing. arch. Ľubomír Boháč. Privítal prítomných členov komisie a prizvaných hostí, ktorými boli pani RNDr. Anna Calpašová, Ing. Janka Mešťaníková, pán Chudík a pán Bizoň z firmy Aurex.

Bod č.1 – Predstavenie príspevkov životného prostredia do programu na volebné obdobie 2018-2022 Staromestského klubu a klubu Vallo

K tomuto bodu sa vyjadrili pán Vagač, ktorý upozornil na potrebu spracovania dokumentu starostlivosti o dreviny. Poukázal na existenciu vzrastlých drevín, ktorým chýba starostlivosť, v následku čoho odumierajú a vysychajú. Ďalej pripomenul, že niektoré plochy sú nevhodne upravené. Použitím nevhodných druhov drevín sú tieto dreviny v budúcnosti predurčené na zničenie. Pani Calpašová reagovala na vypracovanie dokumentu starostlivosti o dreviny. Vyjadrila sa, že dokument nie je možné spracovať v rámci oddelenia životného prostredia. Dokument má štyri body a musí byť vypracovaný odborne spôsobilou osobou. Približnú cenu odhadla na približne 10 € za jeden strom.

Pán poslanec Gajdoš pripomenul existenciu plôch, o ktoré sa nikto nestará a navrhol tento problém riešiť dokončením pasportizácie zelene v Gispláne mestskej časti. Pasportizácia by mala obsahovať: plochy, o ktoré sa staráme, základnú starostlivosť o dreviny a krovitý porast a harmonogram udržiavacích prác, aby mohli občania zistiť, ktorá plocha sa kedy udržiava. Pani Calpašová podotkla, že

harmonogram letnej údržby má k dispozícii. Tento harmonogram zahŕňa vysýpanie košov, odburiňovanie a kosenie. Harmonogram letnej údržby vie dodať. Pán Boháč následne požiadal o zaslanie harmonogramu letnej údržby.

Pán Berka ako jeden z hlavných bodov, ktoré predložil komisii, stanovil realizáciu bezbariérových nástupov na chodníky. Poukázal na problém správy chodníkov: niektoré sú v správe mestskej časti a niektoré sú v správe magistrátu hl. mesta SR Bratislava, čo následne spôsobuje rozpory pri údržbe.

Pán Boháč uviedol, že za štvorročné poslanecké obdobie by sa každý rok mala urobiť jedna architektonická súťaž. Územný plán zóny má svoju postupnosť, krokovanie a vypracovanie si vyžaduje viac času, preto navrhuje jeden územný plán za celé poslanecké obdobie. Treba vytýčiť územie, ktoré je pre nás najzaujímavejšie a tam potom smerovať aj finančné toky.

Pán Berka, k výberu územného plánu zóny, navrhol ako možnosť oblasť Panenskej ulice. Upozornil však na nutnosť dopracovania niektorých vecí v rámci rekonštrukcie Panenskej ulice, na ktoré je možné v budúcnosti nadviazať. Po porade s viacerými architektami skonštatoval, že Panenská ulica sa javí ako vhodná na vyskúšanie v rámci Manuálu verejných priestorov pre Panenskú ul. a okolie. Pán Boháč reagoval, že zóna Palisády sa javí ako vhodný priestor.

Pán Boháč uviedol, že zaujímavým priestorom je aj oblasť medzi Mostom SNP a Starým mostom. Južné predmestie je tiež veľmi cenným a nezaregulovaným územím. Bolo by tu vhodné riešiť utlmenie dopravy, nové cyklotrasy, predlžovanie pešej zóny, realizáciu mikro zelených priestorov a pod.

Treba stanoviť, či budeme aktérmi danej veci alebo budeme iniciovať magistrát hl. mesta Bratislavy a participovať na súťažiach.

Podľa pána Gajdoša, patronát nad projektom by mal držať jeden a mal by mať rozhodujúce slovo. Dobrá by bola participácia oboch strán na projektoch a ich následná súčinnosť pri riešení problémov.

Pán Berka sledoval hlavné pešie ťahy v meste, ktoré patria magistrátu hl. mesta Bratislavy a zistil ako sa prelínajú s hlavnými ťahmi v správe mestskej časti. Je nevyhnutná potreba určenia priorít a vzájomného prepájania hlavných ťahov. Pán Bútora dodal, že súčinnosť a kooperácia medzi mestskou časťou a magistrátom hl. mesta Bratislavy je dôležitá z dôvodu prelínania hlavných ťahov.

Pána Berku zaujímalo v akom stave je projekt Hotel Danube a aké má poslanec možnosti vo vzťahu k projektu. Pán Gajdoš mu odpovedal, že pri tomto projekte je veľa ruchov. Hotel Danube nedostal kladné stanovisko Krajského pamiatkového úradu. Je potrebná informácia zo stavebného úradu ako sa vysporiadali so záporným stanoviskom KPÚ a ako ďalej postupovali. Pán Boháč konštatoval, že keby bol v tejto časti mesta spracovaný územný plán zóny, tak by táto „kauza“ vôbec nevznikla. Pán Vagač navrhol požiadať o informáciu stavebný úrad.

Uznesenie č. 01/2019

Komisia pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie žiada vedenie miestneho úradu aby nám prostredníctvom oddelenia územného rozhodovania a stavebného poriadku bola poskytnutá komplexná informácia v akom stave je koľaudačné rozhodnutie a trvalé užívanie stavby Hotela Danube.

HLASOVANIE: ZA: 8

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVAL: 0

Bod č. 2 – Informácia pracovníkov stavebného úradu v akom stave je konanie Osobného prístavu

Vedúca oddelenia územného rozhodovania a stavebného poriadku pani Ing. Zuzana Štorcelová zamietla žiadosť o prizvanie pracovníka stavebného úradu z dôvodu, že konania stavebného úradu nie sú verejné.

Pán Vagač namietal, že sa v rámci stavebného zákona cíti ako dotknutá osoba. Pani Calpašová mu odpovedala, že stavebný zákon má striktne daných účastníkov konania a je na rozhodnutí stavebného úradu, či daných účastníkov zaradí alebo nezaradí do okruhu účastníkov konania.

Pán Boháč uviedol, že na základe písomnej odpovede od vedúcej oddelenia požiadame o vysvetlenie a usmernenie ako postupovať v prípade záujmu o informáciu. Máme záujem byť informovaní v rámci konania Osobného prístavu.

Uznesenie č. 02/2019

Komisia pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie žiada vedenie miestneho úradu, aby nám prostredníctvom oddelenia územného rozhodovania a stavebného poriadku bola poskytnutá komplexná informácia k investičnému zámeru rekonštrukcie Osobného prístavu. Žiadame aj vysvetlenie do budúcnosti ako postupovať pri obdobných žiadostiach, vysvetlenie kompetencie poslancov k územnému a stavebnému konaniu.

HLASOVANIE: ZA: 7

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVAL: 0

Bod č. 3 – Prezentácia ÚPN - Z CMO, severovýchod – fáza prieskumy a rozboru -> prezentácia od zhotoviteľa územného plánu Aurex, s.r.o.

Tento bod odprezentovali pán Chudík a pán Bizoň z firmy Aurex, ktorá bola zhotoviteľom územného plánu zóny CMO severovýchod.

Zhotovitelia územného plánu definovali túto zónu ako územie od Hlavnej stanice smerom k Starému rozhlasu, Stavebnej fakulte a smerom k Šancovej a Mýtnej ulici.

Prieskumy a rozboru boli odovzdané mestskej časti. Momentálne sa čaká na pripomienky, ktoré budú predmetom prerokovávaní.

Územný plán zóny má svoju Gis databázu, v ktorej sú rozpracované pozemky a parcely, objekty a budovy a mestské bloky (zeleň, stavebné objekty).

Riešené územie sa nachádza na hranici Starého a Nového mesta, kde sa nám vynárajú komplikované dopravné situácie a napojenia na hlavné ťahy Šancová, Jaskový ráď a Karadžičová. Najzávažnejší problém z urbanistického a architektonického hľadiska je Železničná stanica a okolie, o ktoré momentálne prebieha súdny spor.

Po prezentácii pokračovala diskusia, kde pán Boháč chcel vedieť ako sa s týmto problémom vysporiadajú zhotovitelia územného plánu. Podľa pána poslanca je tento priestor „ľudský.“ Budova, o ktorú prebieha súdny spor, nie je vhodná do tejto lokality. Taktiež poukázal na hustotu dopravy v tejto oblasti, ktorá realizáciu projektu ešte zhorší. Po vytýčení kritických bodov zhotoviteľmi, poslanci majú záujem navrhnúť svoje pripomienky a postrehy k určeným bodom. Pán Chudík a pán Bizoň navrhnu 2 až 3 alternatívy riešenia daného územia a následne sa o nich môže diskutovať. Dôležité je, aby aj Železnice Slovenskej republiky určili priority.

Uznesenie k tomuto bodu nebolo prijaté.

Bod č. 4 – Rôzne

K tomuto bodu sa vyjadril pán poslanec Remiš, ktorý preukázal záujem o informáciu, ohľadom rozpracovaných projektov v rámci oblasti Jakubovho námestia. Poukázal na potrebu vypracovania koncepčného plánu na úpravu parkov. Pán poslanec Boháč dodal, že koncepčný plán mal byť už v minulosti vypracovaný. Mal by brať do úvahy všetky verejné zložky, ktoré navzájom spolu súvisia a prelínajú sa (pasáže, parky, doprava, zeleň a pod.). Projekty by mali byť vypracované komplexne a mali by byť v kontexte (participácia na projektoch; musíme byť krytí architektonickou súťažou a územným plánom; taktiež záleží aj od územia, či a ako je zaujímavé pre oponentov).

Pán Boháč ďalej uviedol k územnému plánu zóny CMO severovýchod, že v rámci urýchlenia prác na ÚPNZ by možno bolo dobré neriešiť, alebo iba okrajovo riešiť predstaničný priestor, nakoľko je predmetom súdnych konaní, a preto by sa mohol stať „brzdou“ pri odsúhlasovanom konaní.

Uznesenie k tomuto bodu nebolo prijaté.

V Bratislave dňa 31.01.2019

Čas zahájenia komisie: 16:00 hod.

Čas ukončenia komisie: 17:45 hod.

Predseda komisie: Ing. arch. Ľubomír Boháč

Zapisovateľ komisie: Mgr. Diana Tešovičová

