

(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou prepisu zvukového záznamu z 11. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 5. novembra 2019).




Ing. arch. Zuzana **AUFRICHTOVÁ**
starostka mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto

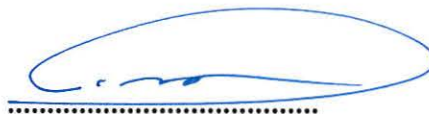
Overovatelia:

Ing. Jana ŠPANKOVÁ

MUDr. Peter OSUSKÝ, CSc.


.....

Mgr. Ján LAZAR
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto


.....

Prepis zvukového záznamu z 11. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zo dňa 05.11.2019

Sabolová Viera

Vypracovala: Mgr. Viera Sabolová

Ing. arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

... zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, na ktorom vás vítam. Vychádzajúc z prezenčnej listiny konštatujem, že zasadnutie je uznášaniaschopné. Dovoľte mi na dnešnom rokovaní privítať hlavného komisára Dušana Krajčoviča, veliteľa Mestskej polície expozitúra Bratislava 1, pani riaditeľku Staromestskej knižnice doktorku Juditu Kopáčikovou ak tu je a veliteľku Dobrovoľného hasičského zboru Staré Mesto Janu Dobrovičovou. Svoju neúčast' na dnešnom rokovaní ospravedlnila pani poslankyňa Oráčová v doobedňajšej časti rokovania.

Najprv budeme hlasovať o návrhu programu dnešného zasadnutia tak, ako bol zverejnený na úradnej tabuli na web sídle mestskej časti od 31. októbra 2019. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali. Takže prosím poslancov, predstavte sa.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 14 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Program jedenásteho zasadnutia miestneho zastupiteľstva bol schválený. A súčasne dávam návrh na doplnenie programu rokovania miestneho zastupiteľstva o bod č. 4A, ktorým je Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa mení všeobecne záväzný nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava číslo 2 z roku 2014 o úhradách za poskytovanie sociálnych služieb v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky. Tento bod je zaradený z dôvodu požiadania magistrátu o prerokovanie aj všeobecne záväzného nariadenia a stanoviska jednotlivých mestských častí k tomuto nariadeniu, ktoré sa týka mestských úhrad a poplatkov a dávam hlasovať o navrhutej zmene. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Zmena programu. 4A.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 15 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, bod 4A je zaradený do programu. Súčasne dávam návrh na základe odporúčenia miestnej rady na

stiahnutie bodu 3 z programu rokovania miestneho zastupiteľstva, ktorým bol Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o poskytovaní dotácií a grantov z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Dávam hlasovať o navrhnutej zmene.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 15 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Bod č. 3 je stiahnutý z dnešného rokovania. Súčasne dávam hlasovať o navrhnutej zmene zaradiť bod č. 17A, ktorým je Návrh na personálnu zmenu v dozornej rade obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta vzhľadom na doručené vzdanie sa dozornej rade, aby sme ho mali obsadené. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 14 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1 a bod 17A je zaradený do programu. Súčasne vzhľadom na dnešný program, ktorý je už dlhodobo ohlásený a má prísť delegácia z Prahy 1 z dôvodu aj osláv 17. novembra a výstavy, ktorá sa otvára pri tejto príležitosti, navrhujem prerokovanie bodu č. 15, ktorým je Návrh na zmenu zriadenia Spojenej školy so sídlom Vazovova presunúť na trinástu hodinu po obedňajšej prestávke vzhľadom na to, že k tomuto bodu prisľúbila aj účasť pani magistra Jana Zápalová, riaditeľka odboru školstva, mládeže a športu na BSK a taktiež po bode 15 prerokovať bod č. 22, ktorým je Informácia o príčinách, priebehu a aktuálnom stave likvidácie neziskovej organizácie MAJÁK NÁDEJE nezisková organizácia v likvidácii. Dávam hlasovať aj o tejto navrhnutej zmene. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Za bolo 15 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Body 15 a 22 budú prerokované po jedenástej hodine. Vzhľadom na požiadavku aktuálnu pri príchode na dnešné rokovanie ma požiadali občania, ktorí by chceli vystúpiť v rámci bodu 0 a informovať nás o stave v Starom Meste, mali by sme asi dať príležitosť občanom. Myslím, že sú to zástupcovia

pešej zóny. Pešej zóny v Starom Meste. Prihlásil sa do diskusie alebo teda poznámkou pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. No ja mám tiež návrh na doplnenie programu, tak neviem, či ideme ešte o tomto hlasovať alebo môžem ho predniesť.

Starostka:

Môžete predniesť a potom by sme vlastne sa vyjadrili k tomu, že či občania vystúpia na úvod.

Poslanec Mgr. Dostál:

Čiže navrhujem zaradiť nový bod Návrh na začatie konania v zmysle ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcie verejných funkcionárov. Jeden z našich bývalých kolegov nepodal v stanovom termíne oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok a teda komisia na ochranu verejného záujmu ma poverila, aby som tento zámer predniesol na najbližšom zasadnutí zastupiteľstva a navrhujem ho zaradiť ako bod 21A po Informácii o organizácii samosprávy mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali o zaradení bodu 21A ohľadne začatia disciplinárneho konania.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, bod 21A je zaradený do programu. Teraz by som poprosila poslancov, aby hlasovali o tom, že či umožníme občanom vystúpiť v bode 0, teda nie o šestnástej ale na úvod. A pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja by som tomu chcel dať len nejaký časový limit, lebo máme dosť veľký program, že teda aby to nebolo, že donekonečna, tak tam určíme nejakú.

Starostka:

Nie, nie, to by malo byť v podstate za rovnakých pravidiel ako je, tri minúty na jedného vystupujúceho.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Takže tri minúty. Dobré. V tom prípade ďakujem.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za je 16 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, občania dostanú na úvod dnešného zastupiteľstva priestor.

Teraz pristúpme k formálnym záležitostiam. Členmi predsedníctva sú zástupcovia starostky pani magistra Martina Uličná a pán magister architekt Miroslav Vrábel. Do návrhovej komisie odporúčam určiť poslancov pána Dostála, tak pani Satinskú, pardon, pána Ažaltoviča a pána Mikuláška. Tak si to vyskúšate. Dobre. Má niekto doplňujúce návrhy?

Niektó:

Navrhujem z nášho klubu pani Dojčánovú.

Starostka:

Dobre. Takže hlasujeme o obsadení návrhovej komisie. Pani Satinská, pán Ažaltovič a pani poslankyňa Dojčánová. Poprosím poslancov, aby sa predstavili.

/Prezentácia/

Starostka:

A hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za návrhovú komisiu hlasovalo 18 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, do návrhovej komisie boli schválení poslanci pani Satinská, pán Ažaltovič a pani Dojčánová.

Za overovateľov zápisnice odporúčam pani poslankyňu Špankovú a pána poslanca Osuského. Má niekto doplňujúce návrhy? Ak nie, poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, za overovateľov zápisnice sú schválení pani poslankyňa Španková a pán poslanec Osuský.

Obed bude ako pravidelne pripravený na 12-tu hodinu. Podľa rokovacieho poriadku podľa záujmu občanov sa nechá priestor aj o 16-tej, pretože tak to máme zaradené v rokovacom

poriadku a poprosím poslancov, aby doplnenia uznesení, pokiaľ nejaké budú alebo návrhom na ich zmenu zapájali písomnou formou a predkladali ich písomnou formou. Vážení prítomní, pristúpime teraz k prerokovaniu jednotlivých bodov programu.

0. Vystúpenie občanov – členov občianskeho združenia Rezidenti Staré Mesto

Starostka:

Vzhľadom na to, že dnešné zastupiteľstvo je špecifické tým, že budú skladať sľuby dvaja noví poslanci, ktorí vstúpili do Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, chcela by som, aby sme si dneska zachovali takú dôstojnú atmosféru a keďže občania sú tí, ktorými sme boli zvolení a pre ktorých sme zvolení, dávam teda slovo v rámci odsúhlaseného programu, aby pristúpili v rámci svojich vstupov, o ktoré požiadali. Nech sa páči. Dopredu, dopredu poďte. Môžete normálne ísť k mikrofónu, poprosím, aby sa držal ten limit čo naj akože stručnom. Nech sa páči.

Pán Roth, občan:

Dobrý deň prajem, pani starostka, pani vicestarostka, panie poslankyne, páni poslanci, ďakujeme veľmi pekne za to, že ste nám dali slovo hneď ráno a že vám môžeme predostrieť naše návrhy. Moje meno je Peter Roth, som obyvateľ Bratislavy Klobučníckej 4, zároveň som jeden z troch zakladajúcich členov občianskeho združenia Rezidenti Staré Mesto. So mnou je tu pani Bohdana Machajová-Hricová a pán Huta, každý z inej časti Starého Mesta, aby ste si nemysleli, že sme tu koncentrovaní na jednu ulicu. To, čo sme vám chceli povedať alebo vás požiadať je o podporu pri našom snažení, ktoré máme za posledné roky a to sa týka troch oblastí. Prvá oblasť je oblasť nedodržiavania verejného poriadku v Starom Meste, konzumácia alkoholických nápojov v Starom Meste na verejných priestranstvách, nedodržiavanie otváracích hodín, nedodržiavanie všeobecných záväzných nariadení o tom, akým spôsobom ktoré prevádzky majú byť funkčné a kedy majú byť otvorené a v neposlednom rade parkovacia politika v Starom Meste. My sme túto tému riešili či už individuálne ako občania spolu s pracovníkmi magistrátu, Metropolitného inštitútu Bratislavy a jednotlivých inštitúcií Starého Mesta. Zatiaľ sme neboli veľmi úspešní, boli sme na poslednom zasadnutí mestského zastupiteľstva, kde sme vystúpili a predostreli náš návrh ďalšieho postupu. My len žiadame o jedno, aby všeobecné záväzné nariadenia, zákonné normy a predpisy, ktoré o tom hovoria, boli dodržiavané v Starom Meste, aby sme tu mohli ako Staromešťania žiť. Momentálna situácia je taká, že sa stále viac zhoršuje verejný priestor, že stále viac a viac sa konzumuje alkohol na verejných priestranstvách, stále viac a viac prevádzkari nedodržiavajú všeobecne

záväzné nariadenia, ktoré pojednávajú o tom, ako majú byť tieto prevádzky vedené, kedy majú byť otvorené, kedy majú byť zatvorené, aká tam má byť hlučnosť alebo nemá byť hlučnosť. Prosíme len o to, aby ste podporili v tomto výkonnú zložku Starého Mesta na čele s pani starostkou, pretože ten problém začína byť neúnosný a ešte raz upozorňujem, nie je to len problém, ako niektorí kolegovia mi hovorili, že je to Klobučnícka, Nedbalova, Námestie SNP, je to celé Staré Mesto, je tu kopec občanov, ktorí sa aj dnes prišli podpísať dnes ráno sme tu boli podpísaní pätnásť, na mestskom zastupiteľstve nás bolo tridsaťpäť a občianske združenie bude založené predpokladám na Ministerstve vnútra budúci týždeň a hneď potom máme ďalšie stretnutie s pánom primátorom Vallom a budeme radi, keď aj kolegovia zo Starého Mesta sa zúčastnia tohto rokovania. Chceme jednoducho, aby ste pochopili, že potrebujeme, aby sa dodržiaval poriadok, aby bol verejný priestor taký, aký má byť, my budeme radi Staromešťania, my budeme radi bývať, všetky tu desiatky rokov byvame ale nechceme mať tento problém.

Starostka:

Ďakujem. Áno, nech sa páči.

Pani Bohdana Machajová-Hricová, občianka:

Čiže už len krátko, my sme namietali na mestskom zastupiteľstve vulgarizáciu celého priestoru, robia sa tu také lacné akcie ako typu ľudových zábav, kde každú sobotu, nedeľu na Hlavnom námestí, ktoré je vlastne vizitkou nášho Starého Mesta, na čo sme veľmi hrdí, my sme budovali tú pešiu zónu a veľmi sme sa z nej tešili a zrazu sa z toho stala jeden priestor na pouličný typ zábavy, ktorý znižuje kvalitu tohoto mesta. Nakoniec aj vo Viedni prijali nejaké všeobecne záväzné nariadenie, kde sa snažia eliminovať aj hluk, aj tento typ užívania verejného priestoru a hlavne teda kontrolu policajtov. Teda štátnej polície. Chcela by som poprosiť, že aby pani starostka iniciovala rokovanie, budeme to samozrejme aj deklarovať písomne za toto naše združenie, aby iniciovala rokovanie aj u pána Valla so štátnou políciou, pretože ukazuje sa, že mestská polícia na toto nemá ani kapacity ani prostriedky, aby pacifikovala rozveselených občanov, ktorí obsadzujú od štvrtka do nedele vlastne celú mestskú časť Staré Mesto, pešiu zónu, medzi nami sedí aj pani poslankyňa Ležovičová, vedela by vám o tom rozprávať donekonečna. Každý z nás by vedel rozprávať, nechceme zaťažovať tento váš priestor ale chceme len jedno, ste nami zvolení občania, samozrejme individuálne každý volil niekoho ale my vám dôverujeme, ste tu, ste tu na štyri roky, po jednom roku sa nijako nezmenila situácia, ba ešte sa to zhoršilo ako keby niektorí poslanci ani nevedeli, že existuje nejaké všeobecne záväzné nariadenie, vyplýva to aj z písomnej komunikácia medzi nami, lebo samozrejme sme si sťažovali a v podstate to v nás vyburcovalo toto, že to občianske združenie vzniká, pretože nechali sa niektorí páni poslanci počuť, že to je názor individuálnych občanov a nie vlastne

všetkých rezidentov pešej zóny. Chcem pripomenúť, neni nás tu len 600, dáme si to zistiť koľko je tu obyvateľov pešej zóny ale ak by niekto dúfal alebo nám odporúčal, aby sme sa odtiaľto odsťahovali alebo riešili to nejako inak, tak hovorím vám, ani nás to nenapadne a pri budúcich voľbách sa tak aj zachováme, že budeme veľmi dôsledne sledovať vašu prácu a ako sa nás budete zastávať, lebo keď to mesto nebude mať dušu, tak jednoducho budú tu len prázdne administratívne budovy ako sú v mnohých iných veľkomestách a nie je to dobrá vizitka. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem.

Pán Huta, občan:

Dobrý deň, ja by som len krátko, nechceme vlastne nič viacej iba že dodržiavanie týchto pravidiel a proste aj na pešej zóne ďakujem už kolegovia povedali, tak aj vlastne v okolitých uliciach keď prebiehajú tie rôzne nočné akcie, tak potom aj ráno je to vidieť čo sa týka čistoty, hlučnosti. Ako mesto tvoria ľudia, ktorí tu žijú a snažíme sa a keď tu chceme žiť a chceme mať mesto, tak proste dať tomu ducha človečenstva a nie iba bezbrehé nejaké akcie a zabávačky. Takže poprosíme, keby ste nám mohli pomôcť. Ďakujeme.

Starostka:

Ďakujem pekne, ja zareagujem, pretože je to vec, ktorou sa zaoberáme, odkedy sme nastúpili. Poriadok, bezpečnosť, to boli priority, s ktorými sme vstupovali a rovnako verejný priestor bol téma, ktorá bola nosná téma aj programu, ktorý bol predstavený predtým, ako som bola zvolená, aj programu Staromestského, ktorý sme schválili všetci poslanci, ktorí tu dnes sedia. V rámci tých pripomienok, ktoré prichádzali, či už v rámci bezpečnosti, dodržiavania nočného klľudu, respektíve teda poriadku v rámci Starého Mesta, prebehlo viacero rokovaní s mestskou políciou aj so štátnou políciou. Máme z toho záznamy, v zásade by celý ten systém fungoval, pokiaľ by sa dodržiavali všeobecne záväzné nariadenia, ktoré sú prijaté na území Starého Mesta. Dnes nemáme dosah z pozície Starého Mesta na výkon mestskej polície, vie to aj mestská polícia, nie je to jednoduchá úloha, ja vôbec v tomto to nechcem teraz akože umyť si ruky, to, ako mestská polícia funguje alebo nefunguje je zložitejší problém ako len asi úplne že vôle, keďže ten záujem aj ten nábor, ktorý sa robil aj v predchádzajúcom vedení, to nie je teraz akože záležitosť, funkčnosť mestskej polície je problém, ktorý je dlhodobejší v rámci Bratislavy a povedala by som, že v tomto novom období sa ešte viacej prehĺbil, pretože začala sa otvárať otázka parkovacích politík, aj iných mestských častí, máme rovnako veľkú nespokojnosť s tým, že aj v rámci parkovania v Starom Meste tá vymožitelnosť zle parkujúcich sa výrazne zhoršila za posledné obdobie. Mestská polícia proste nekoná tam, kde má konať.

My tie rokovania máme s tým, že máme naozaj pochopenie, pretože tá úloha je zložitá neznamená to ale že akceptujeme ten stav. Jedno z riešení by bolo nastavenie prísnejšieho všeobecne záväzného nariadenia, ktoré by upravovalo otváracie hodiny a proste typy prevádzok, ukázalo sa v predchádzajúcom období, že nebolo toto šťastná cesta ale niečo na tom polí robiť treba, máme tu napríklad pred sebou upozornenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislave 1 na skutočnosti vedúce k ohrozeniu a narušaniu verejného poriadku na území mestskej časti Staré Mesto, kde tiež konštatujú štátni policajti, že nedodržiava sa všeobecne záväzné nariadenia ale kontrolu toho všeobecne záväzného nariadenia Starého Mesta kontroluje opäť mestská polícia. My sme tu mali na rokovaní, našom rokovaní, dlhý prejav mestského policajta a zástupcu za Staré Mesto a takisto štátneho policajta pre okres Bratislava 1, kde poslanci navrhovali, že naši zamestnanci staromestskí by mali vykonávať kontrolu a samotný mestský policajt povedal nie, nie je to možné. Tú kontrolu môže vykonávať len príslušník policajného zboru a to nie je zamestnanec Starého Mesta. Takže hľadáme toto riešenie naozaj sú nám aj vaše otázky alebo teda problémy, ktoré ste načrtli nám ležia na srdci a zaoberáme sa nimi. Budete určite informovaní, oceňujem kreovanie teda nejakých združení, ktoré majú zástupcu, je to potom aj v rámci rokovacích, aj v rámci predkladaní tých výstupov, ktoré sú a možnože opatrení, ktoré sa navrhujú jednoduchšie, takže určite bude stretnutie aj s pánom primátorom a budeme hľadať tú cestu, aby sa dosiahla väčšia bezpečnosť a kvalitnejší verejný priestor v Starom Meste tak v pešej zóne, ako aj v celom zbytku. Ďakujem.

Otváram diskusiu, prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja veľmi krátko vám len poviem, že v tomto zastupiteľstve je silná vôľa riešiť tú bezpečnosť, hovorí o tom aj to, že sme zriadili po neviem akých rokoch že tu je komisia verejného poriadku, ktorá sa týmto vlastne zaoberá len práve a ktorej som aj ja členom a ďalší kolegovia sú vlastne tiež ich členmi, takže akože tá vôľa je veľmi veľká len ak všetci vieme, kde to na ktorom neurologickom bode to vlastne stojí, ktorým je polícia a môžeme sa baviť o tom, že či to je štátna alebo mestská, jednoducho v Bratislave je problém vôbec nájsť policajtov, určite viete o tom, že tu je podstav zelených policajtov poriadkových, ktorí to majú riešiť, podstav mestskej polície, pokiaľ ta toto nevyrieši, vidím veľmi ťažké riešenie nejaké, keďže ako pani starostka povedala, v podstate vymáhanie týchto pravidiel aj tých VZN je na pleciach práve tej polície. Ako všetci budeme hľadať riešenia, aby sa to podarilo čo najskôr nejako zmeniť ale je to veľmi náročné a nie je to len v kompetencii tejto mestskej časti.

Starostka:

Asi to neotvárajme diskusiu, necháme to v tej pozícii, že problém ale ktorý je, lebo myslím, že toto tí občania chceli na to upozorniť je, že keď sa to VZN porušuje priamo pod ochranou alebo pod akciami, ktoré sú organizované magistrátom alebo teda v rámci živého námestia. To je problém, ktorý proste potom je vypuklý, keďže vieme, že aj na Komenského námestí sa predával alkohol. Proste toto proste je. Potom jasné, že tá mestská polícia nemôže ísť pokutovať, keď je to v podstate pod krídlami magistrátu a ich akcií. Toto je niečo, s čím treba, na čo treba zareagovať, aspoň ísť príkladom v tom, že keď tu máme, určite tu máme podniky, ktoré nedodržiavajú všeobecne záväzné nariadenia, tak to vždycky je v spoločnosti, že sú ľudia, ktorí nie úplne rešpektujú a pokým to nebude dostatočne stíhateľné, tak oni to budú proste robiť ďalej. Ale mali by sme určite byť príkladom v tom, čo sú akcie, pod ktoré sa vieme podpísať a prihlásiť, lebo tie akcie sú dobré len musí byť dodržiavané to, čo je všeobecne záväzné a teda prijaté.

Ďalším do diskusie je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem. Ja samozrejme plne rozumiem tomu, že hovoríte, ešte ako občan som sa tu bol pozrieť, keď sa schvaľovalo VZN, ktoré malo upravovať tieto veci, mimochodom prekvapený, že to boli veľký silný tábor odporcov tohoto VZN a som prekvapený, že znovu vidím niektorých ľudí z toho tábora teraz tu na opačnej strane, čo ma prekvapuje ale to jadro, čo chcem povedať, ja som si dal v rámci interpelácii vyžiadať ešte v lete, lebo jedna vec je, že niekto nedodržuje VZN, prídu policajti, dajú mu 33 eur pokuty, z toho zrejme nezrúti. Ale mesto má, mestská časť má svoje ďalšie nástroje a to je správne konanie. A jedna vec je VZN, predpisy a druhá je vec, ako sa vynucuje, lebo polícia je len jedna, to je tých 33 euro. Tak som si dal urobiť zoznam, koľko správnych konaní sme začali voči podnikom, ktoré nedodržia toto VZN existujúce, hej? Ten zoznam mám teraz zhodou okolností pred sebou a by ste sa čudovali, aký je stručný. Tí najväčší darebáci, aspoň ja tiež sa pohybujem aj v nočnom Starom Meste, tie najhoršie podniky vykričané, kde si pustia a vytiahnu reproduktory o piatej ráno ešte, tie na tom zozname nie sú. A toto je tá moja otázka, ako je možné, že tí najväčší darebáci, proti nim nevedieme správne konania, je tu na Šancovej, na Karpatskej, kde kade ale proti tým najhorším sme nezačali správne konanie, lebo to je aký taký nástroj voči tým, čo nedodržia VZN. To znamená jedna vec je predpisy a druhá je ich vynucovanie. Ale skutočne ten právny stav je taký, že tí policajti síce čosi povedia, dajú 33 euro pokuty a tým je to vybavené. Z vlastnej skúsenosti viem, keďže tiež som mal v susedstve takýto podnik. 20 razy tam prišli policajti, dostali pokutu, keď som to dal konečne na miestny úrad, tak jedine čo bolo, že im napísali z miestneho úradu, že aby dodržiavali VZN. Po 20 násobnom porušení a dostavaní pokuty

a postoj úradu to bolo v predchádzajúcom volebnom období bol ten, že prosím vás dodržiavajte VZN, tak takto ho nik dodržiavať nikdy nebude. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Asi dneska neposúvame diskusiu ďalej v tomto zmysle, určite tento úrad koná v rozmedzí, aké má finančné možnosti, správne konania takisto sa vedú právnikmi, máme tu aj dneska návrh na rozpočtovú zmenu, ktorá má upraviť aj financovanie personálnych výkonov v rámci Starého Mesta. Nejak tu bol nastavený systém, ako sa postupovalo v rámci tých priestupkových konaní, môžeme sa tým zaoberať, ste možno členom tiež tej poriadkovej komisie, prišiel to ako návrh, budeme sa tým zaoberať. Ďakujem.

Tak pristúpime k bodu č. 1 dnešného rokovania, ktorým je Zánik mandátu poslanca Tomáša Denticu vo volebnom obvode číslo 7 a mandátu poslankyne Lucie Ďuriš Nicholsonovej vo volebnom obvode číslo 8 a nástup náhradníkov podľa výsledku volieb do orgánu samosprávy v obci v roku 2018 v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto Soni Párnickej vo volebnom obvode číslo 7 a Mateja Gomolčáka vo volebnom obvode číslo 8.

1. Zánik mandátu poslanca Tomáša Denticu vo volebnom obvode č. 7 a mandátu poslankyne Lucie Ďuriš Nicholsonovej vo volebnom obvode č. 8; nástup náhradníkov podľa výsledku volieb do orgánov samosprávy obcí v roku 2018 v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto - Soni Párnickej vo volebnom obvode č. 7 a Mateja Gomolčáka vo volebnom obvode č. 8

Starostka:

O úvodné slovo poprosím predsedníčku komisie mandátovej a poslankyňu, pani inžinierku Špankovú.

Poslankyňa Ing. Španková, predsedníčka komisie mandátovej:

Ďakujem pekne za slovo, pani starostka, vážené kolegyne, kolegovia, komisia mandátová na svojom zasadnutí prerokovala zánik mandátu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, magistra Tomáša Denticu vo volebnom obvode číslo 7 a Lucie Ďuriš Nicholsonovej vo volebnom obvode číslo 8. Podľa paragrafu 192 zákona číslo 180 z roku 2014 zbierky zákonov o podmienkach výkonu volebného práva, ak zanikol mandát poslanca obecného zastupiteľstva a nastupuje ako náhradník kandidát, ktorý získal najväčší počet platných hlasov vo volebnom obvode, v ktorom zanikol mandát. Podľa výsledkov volieb do Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto konaných dňa 10.11.2018 vo volebnom obvode číslo 7 je prvým náhradníkom pani Soňa Párnická a vo

volebnom obvode číslo 8 je prvým náhradníkom pán Matej Gomolčák. 29.10. starostka mestskej časti odovzdala pani Párnickej aj pánovi Gomolčákovi osvedčenia o tom, že sa stali poslancami Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava Staré Mesto a dnes zložením poslaneckého sľubu sa ujmú svojho mandátu.

Starostka:

Ďakujem a poprosíme pánov poslancov, aby prišli zložiť sľub. Zároveň poprosím prítomných, aby pri tomto akte vstali. Ďakujem.

Poslankyňa Párnická:

Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy mestskej časti, dodržiavať ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy a pri výkone svojej funkcie poslanca miestneho zastupiteľstva ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.

Poslanec Gomolčák:

Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy mestskej časti, dodržiavať ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné predpisy a pri výkone svojej funkcie poslanca miestneho zastupiteľstva ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.

Starostka:

Nech sa páči, sadnime si, vítam teda nových poslancov v našich radoch. Pani poslankyňa Párnická pôsobí už v staromestskom zastupiteľstve viac rokov, tie skúsenosti budú určite prínosom, pani poslankyňa prejavila záujem vstúpiť do komisie územného plánovania a kultúrnej komisie. Súčasne si dovoľím informovať poslanecký zbor o tom, že aj pani poslankyňa Párnická, aj pán poslanec Matej Gomolčák vstupujú do Staromestského klubu a zároveň pri tejto príležitosti oznamujem, že vznikol, utvoril sa v Starom Meste Staromestský klub nezávislých. Členmi tohto poslaneckého klubu sú poslanci Martin Gajdoš, Jana Španková a pán Miroslav Vrábel. Názov poslaneckého klubu je Staromestský nezávislý klub. Predsedom poslaneckého klubu bol zvolený Martin Gajdoš. Podpredsedom poslaneckého klubu bola zvolená pani Jana Španková. Toto bolo ešte v rámci akože predstavenia toho bodu.

Navrhujem alebo otváram teda diskusiu, ak niekto má ešte príspevok v rámci bodu 1. Pokiaľ sa do diskusie neprihlásil nikto, prednesiem návrh uznesenia k bodu 1. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie podľa paragrafu 25, odstavca a), že poslanec zanikol mandát poslancovi Tomášovi Denticovi k 18. októbru 2019 vo volebnom obvode číslo 7, po druhé zanikol mandát poslankyne Lucie Ďuriš Nicholsonovej

k 21. októbru 2019 vo volebnom obvode číslo 8. Odovzdávam slovo návrhovej komisii, aby predniesla celý návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za A berie na vedomie podľa paragrafu 25 odsek 2 písmeno c) zákona číslo 369 z roku 1990 zbierky o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov po prvé zánik mandátu poslanca Tomáša Dentica k 18. októbru 2019 vo volebnom obvode číslo 7, po druhé zánik mandátu poslankyne Lucie Ďuriš Nicholsonovej k 21. októbru 2019 vo volebnom obvode číslo 8. A za B konštatuje, že zákonom predpísaný sľub zložili po prvé Soňa Párnická, ktorá nastupuje ako náhradníčka, ktorá získala najväčší počet platných hlasov vo volebnom obvode číslo 7, po druhé Matej Gomolčák, ktorý nastupuje ako náhradník, ktorý získal najväčší počet platných hlasov vo volebnom obvode číslo 8 podľa výsledku volieb do orgánov samosprávy mestskej časti Bratislava-Staré Mesto konaných 10. novembra 2018.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, uznesenie k bodu číslo 1 bolo prijaté. Ukončujem bod č. 1 a otváram bod č. 2, ktorým je Voľba členov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, poslancov Mateja Gomolčáka, Soni Párnickej a neposlancov. Aha, poprosím teda bola som upozornená vzhľadom na to, že máme nových poslancov a musí sa prenastaviť ich možnosť hlasovania o krátku technickú prestávku, kde sa zabezpečí, aby mali oni vlastne hlasovacie zariadenie, ktoré bude plne funkčné. Takže dávam technickú prestávku krátku. Ďakujem.

2. Voľba členov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto - poslancov Mateja Gomolčáka, Soni Párnickej a neposlancov

Starostka:

Otváram bod č. 2, ktorým je Voľba členov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto poslancov Mateja Gomolčáka, Soni Párnickej a neposlancov. Vyzývam pána poslanca Mateja Gomolčáka a pani poslankyňu Soňu Párnickú, aby sa vyjadrili, v ktorých komisiách chcú pracovať, ja už som povedala v predchádzajúcom bode, že pani Soňa

Párnická bude pokračovať v tých komisiách, v ktorých pôsobila aj počas svojho výkonu mandátu poslanca v predchádzajúcom období. Môžete to asi aj povedať na ten záznam. Áno, nasleduje pani poslankyňa Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Takže ak ma zvolíte, tak by som chcela pracovať v komisii KOŽI, v ktorej som robila dlhé roky a samozrejme v komisii kultúry, takže ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, poprosím poslanca Mateja Gomolčáka, aby sa vyjadril, v akej komisii má záujem pracovať.

Poslanec Gomolčák:

... pre ochranu verejného poriadku, bezpečnosti a toho mandátového výboru.

Starostka:

Mandátový výbor a komisia bezpečnostná.

Poslanec Gomolčák:

A verejný poriadok.

Starostka:

Verejný poriadok a bezpečnosť. Ďakujem, prihlásený je pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem, ja teda jednak chcem upozorniť novozvolených kolegov, že v zmysle zákona o ochrane verejného záujmu majú povinnosť do 30-tich dní odo dňa ujatia sa výkonu funkcie predložiť oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, dostanú tú informáciu aj písomne, týka sa to teda najmä pána poslanca Gomolčáka, keďže pani poslankyňa Párnická predložila to oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok ako bývalá poslankyňa, čiže ona tú povinnosť nemá a teda v súvislosti s tým chcem informovať aj o tom, že by bolo dobré doplniť komisiu na ochranu verejného záujmu a keďže a teraz by bolo dobré, keby pán poslanec Gomolčák dával pozor a pani poslankyňa Satinská ho nevyrušovala teraz, ja to skúsím upresniť. Naozaj. Ja to vysvetlím. Podľa zákona funguje pri zastupiteľstve komisia na ochranu verejného záujmu a ak sú v miestnom zastupiteľstve zástupcovia politických strán a politických hnutí alebo nezávislí poslanci, komisia je zložená z jedného zástupcu každej politickej strany alebo politického hnutia a jedného zástupcu nezávislých poslancov. To znamená, keďže pán poslanec Matej Gomolčák je zástupcom Strany zelených Slovenska, tak táto strana má mať zastúpenie v komisii, čiže navrhujem, aby sa stal členom komisie na ochranu verejného záujmu to myslím, že myslel tým mandátovým výborom, ak som to dobre pochopil, lebo ešte máme mandátovú komisiu, ktorá rieši niečo iné a teda nie je zriadená v zmysle zákona o ochrane verejného

záujmu pri výkone funkcie verejných funkcionárov, čiže dopĺňam návrh uznesenie, že volíme pána Mateja Gomolčáka za člena komisie na ochranu verejného záujmu a zároveň tým, že zanikol mandát pánovi poslancovi Denticovi, ktorý bol tiež členom tejto komisie na ochranu verejného záujmu a zastupoval v nej stranu SPOLU - občianska demokracia, tak po dohode so zástupcami tejto politickej strany, ktorá tam má mať tiež zastúpenie navrhujem, aby bol zvolený za člena tejto komisie pán Petr Skalník za stranu SPOLU - občianska demokracia. Čiže dávam návrh na doplnenie uznesenia s tým, že zastupiteľstvo volí za členov komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Mateja Gomolčáka a Petra Skalníka.

Starostka:

Ďakujem a verím, že návrhová komisia zaznamenala tieto doplnenia. Súčasťou bodu č. 2 je návrh členov neposlancov do komisií miestneho zastupiteľstva. Po posúdení prihlášok občanov neposlancov o členstvo v jednotlivých komisiách vybrali svojich budúcich členov a odporučili miestnemu zastupiteľstvu jednotlivé komisie schváliť týchto neposlancov. Dušana Martinčoka, Sergeja Káru za členov komisie pre sociálne veci, zdravotníctvo a rodinu, Dášu Šulekovú, Andreja Boteka, Marka Surkoša za členov komisie pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie, Františka Brliťu, Norberta Takátsa za členov komisie pre dopravu, Tomáša Murgaša za člena komisie pre manažment verejnej správy a verejný poriadok. Zuzanu Mrvovú, Andreja Jaroša za členov komisie pre kultúru. Teší ma, že sme sa do roka dostali k tomu, že komisie sú rozšírené o nečlenov a neposlancov, ktorí sú zo zástupcov obyvateľov a občanov, ktorí majú záujem o jednotlivé oblasti, ktorými sa komisie zaoberajú.

Otváram diskusiu k tomuto návrhu. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Osuský, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja by som len poprosil oddeliť hlasovania o zaradení našich poslancov do jedného bodu a zaradenie neposlancov do komisií do druhého bodu hlasovania.

Starostka:

Ďakujem. V prípade, že nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Takže budeme najprv hlasovať o bode 1, čiže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto volí poslancov Mateja Gomolčáka za člena komisie pre manažment verejnej správy a verejný poriadok a komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, Soňu Párnickú za členku komisie pre územné plánovanie, miestny

rozvoj a životné prostredie a komisie pre kultúru a Petra Skalníka za člena komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

O tom nemusíme hlasovať. Máme v rokovacom poriadku, že ak nejaký poslanec požiadava o osobitné hlasovanie, budeme tak hlasovať.

Starostka:

Teraz ale už neprebíha diskusia, necháme hlasovať, doplníme to v decembri. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali k prednesenému návrhu.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 22 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, odovzdávam slovo návrhovej komisii a konštatujem teda, že prvá časť bodu č. 2 voľba členov komisií miestneho zastupiteľstva a ich účasť v komisiách bola schválená. Nech sa páči, návrhová komisia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

... mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje neposlancov Dušana Martinčoka, Sergeja Káru za členov komisie pre sociálne veci, zdravotníctvo a rodinu, Dášu Šulekovú, Andreja Boteka, Marka Surkoša za členov komisie pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie, Františka Brliťu, Norberta Takátsa za členov komisie pre dopravu, Tomáša Murgaša za člena komisie pre manažment verejnej správy a verejný poriadok a Zuzanu Mrvovú a Andreja Jaroša za členov komisie pre kultúru.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovalo 0, voľba členov komisií miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto bola schválená teda neposlancov a ich účasť v komisiách. Ukončujem bod č. 2. bod č. 3 bol stiahnutý z rokovania miestneho zastupiteľstva.

Bod č. 3 bol stiahnutý

4. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č./2019 o výške úhrad, spôsobe určenia a platenia úhrad za poskytovanie sociálnych služieb v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starostka:

Otváram bod č. 4, ktorým je Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o výške úhrad, spôsobe určenia a platenia úhrad za poskytovanie sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím doktorku Langovú, vedúcu oddelenia sociálnych vecí a taktiež poradcu pre odbor ekonomických vecí, pána Klimeka, ak bude potrebné.

PhDr. Langová, vedúca oddelenia sociálnych vecí:

... predkladáme Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o výške úhrad, spôsobe určenia a platenia úhrad za poskytovanie sociálnych služieb v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. V súlade so zákonom číslo 448 z roku 2008 o sociálnych službách v znení doplnení zákona živnostenského zákona v znení neskorších predpisov. V rámci úprav aktuálneho znenia všeobecne záväzného nariadenia číslo 5 z roku 2016 sme presnejšie formulovali podmienky poskytovania sociálnych služieb v zmysle zákona vrátane bezodkladného poskytnutia. Vypustili sme nadbytočné znenia v súvislosti so stravovaním, nakoľko Seniorcentrum zabezpečuje stravu dodávateľsky, rozšírili o možnosť poskytovať opatrovateľskú službu aj pre občanov s prechodným pobytom v Starom Meste. Zjednotili sme spôsob určenia a platenia úhrady pre pobytové sociálne služby, zariadenia pre seniorov, aj zariadenia opatrovateľskej služby vrátane zadefinovania úhrady pre samoplatcu. Upravili sme percentuálne podiely z celkovej hodnoty stravy v dennom stacionári, rozšírili poskytovanie opatrovateľskej služby v pracovných dňoch medzi siedmou a šestnástou hodinou, ujasnili sme sumu za dovoz obeda a cenu obeda a v neposlednom rade zvyšujeme platby za odborné činnosti v zariadení pre seniorov a zariadení opatrovateľskej služby v prílohe 1 a v prílohe 2 a úhrady za upratovanie, žehlenie, pranie, údržbu bielizne a šatstva v prílohe 3. V dôvodovej správe boli uvedené podrobnejšie dôvody a tiež významnejšie zmeny v predkladanom návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Účinnosť všeobecne záväzného nariadenia je od mája 2020, čo zohľadňuje predpokladaný začiatok prevádzky zariadenia

opatrovateľskej služby Dobšinského, ktoré bude spĺňať najvyššie požiadavky na kvalitu a štandardy poskytovania sociálnych služieb. Všeobecné záväzné nariadenie bolo zverejnené 18. októbra 2019 a odporúčané miestnou radou po diskusii bez pripomienok. Pripomienkové konanie bolo ukončené dňa 29. októbra 2019 a nebola vznesená ani jedna pripomienka.

Starostka:

Ďakujem predkladateľke, otváram diskusiu k tomuto návrhu. Ďakujem, nakoľko do diskusie sa prihlásila pani poslankyňa Kleinert, dostáva slovo.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja mám iba jednu otázku, koľko je to financií navyše, ktoré vyberieme, jedno číslo a zároveň koľko seniorov alebo ľudí odkázaných na túto pomoc tým bude zasiahnutých. Takže tieto dve čísla by som potrebovala vedieť.

PhDr. Langová, vedúca oddelenia sociálnych vecí:

Ja odovzdam slovo inžinierovi Klimekovi, ktorý je tiež spracovateľom všeobecne záväzného nariadenia.

Ing. Klimek, poradca starostky:

Ďakujem pekne. Vážená pani starostka, vážení páni poslanci, vážené pani poslankyne, čo sa týka finančného vyjadrenia, tam sa dá len odhadovať, keďže ten dopad sa mení ako sa menia aj klienti našich zariadení ale v zásade tá ekonomická zmena sa premietne z hľadiska príjmov zariadenia pre seniorov, z hľadiska príjmov pre zariadenia opatrovateľskej služby a z hľadiska domácej opatrovateľskej služby rádovo na úrovni do 100 000 euro. A týka sa to 57 miest v zariadení pre seniorov, 42 miest v zariadení opatrovateľskej služby a rádovo 200 miest, tam je to najpremenlivejšie, v domácej opatrovateľskej službe, teda v terénnej opatrovateľskej službe, takže tak som zodpovedal vašu otázku, tak asi tak.

Starostka:

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ďakujem. My sme to dosť podrobne preberali, pán Klimek, na miestnej rade a tam sme teda nejaké číslo vypočítali a ešte na sociálnej komisii sa chcem opýtať pani vicestarostky, lebo sa chystala predložiť pozmeňujúci návrh, či tento návrh predloží alebo nie, lebo to vlastne ovplyvní naše hlasovanie, že na obidvoch takú otázku, že teda či naozaj, lebo tá konkrétna suma, ktorú sme v podstate sa rozhodli na sociálnej komisii neschváliť alebo pozmeniť sa týkala konkrétne ľudí v štvrtom stupni odkázanosti a tých je v tom zariadení momentálne asi 21, ak sa nemýlim, tak moja otázka len je rovnaká ako bola na miestnej rade, že či teda mestská časť nevie nájsť prostriedky na to, ako keby netrestala 21 ľudí, ktorí sú len v stupni odkázanosti

štyri, lebo to, čo sme sa tu bavili o to navýšení, tak momentálne majú okolo 450, 460 eur a budú mať 597 eur a to je zhruba, lebo každý klient je iný, takže tá suma je veľmi priemerná ale bavíme sa o tom, že ľudom v stupni odkázanosti štyri navýšime tú mesačnú splátku o 150 eur. Či toto sedí táto informácia teda, kým budeme o tom hlasovať. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... veľmi vášnivo diskutovali na komisii sociálnej ohľadom tohto VZN, ja som sa pýtala v podstate a chcela som predložiť finančnú analýzu, čo by to spravilo, keby sme sa vrátili k cenám, ako boli navrhnuté v roku 2012 a konkrétne sa bavíme o zariadení pre seniorov. Na druhej strane áno, rozumiem tomu, sú tam nejaké teda výpadky príjmov, na druhej strane treba povedať, že sme dneska už v roku 2019, nie sme v roku 2012. Nárast alebo počet odkázaných, ktorý naozaj mestská časť musí sanovať sa z roka na rok zvyšuje. Na budúci rok nám hrozí výpadok, významný výpadok príjmov a jednoducho ľudia, ktorí budú na to odkázaní alebo ktorým ako poskytuje mestská časť tieto sociálne služby, no hold, budeme to musieť z niečoho zaplatiť. Osobne si myslím, že najkorektnejšie a najsprávnejšie riešenie by bolo, aby zariadenie pre seniorov, lebo o tom sa bavíme, v tom smere máme ako keby malú pochybnosť, tak je to úplná kompetencia hlavného mesta. Zo strany nášho mesta teda z vedenia mestskej časti išlo niekoľko pokusov o to, aby hlavné mesto prispievalo alebo nejakou finančnou dotáciou riešilo toto zariadenie pre seniorov a my by sme ho mohli potom prevádzkovať vid' možnože aj za nezmenených podmienok. Na druhej strane z mesta prišla negatívna odpoveď a čo ma úplne mrzí, mesto ide rozširovať alebo zavádzať terénnu opatrovateľskú službu, na ktorú bude dávať finančné prostriedky všetkých Bratislavčanov a nehovoriac o tom, že je to originálna kompetencia mestskej časti a v Starom Meste funguje teda niekoľko rokov a veľmi dobre, obsluhujeme až 265 seniorov, čiže preto ja tento návrh v tejto chvíli nedávam.

Starostka:

Nech sa páči, ak predkladateľ chce doplniť.

Ing. Klimek, poradca starostky:

Ja len doplním, lebo tá časť otázky smerovala aj ku mne, aj keď polovicu už z tej otázky zodpovedala pani vicestarostka. Pred chvíľou sme tu mali občanov, ktorí mali z občianskeho združenia problém s bezpečnosťou. Napriek tomu sa miestne zastupiteľstvo nepostavilo k tomu tak, že ide zriaďovať nejakú miestnu políciu, nie je to naša úloha. Rovnako podľa štatútu zariadenie pre seniorov nie je naša úloha. Robíme ju fakultatívne, robíme ju nad rámec našich povinností a drvivá väčšina mestských častí neprevádzkuje zariadenia pre seniorov. Je to úloha

mesta. To znamená, tá otázka nestojí tak, že my tým seniorom poškodujeme, keď im nedotujeme extrémne veľa, práve naopak, my im pomáhame tým, že tú službu vôbec poskytujeme, nie je to naša povinnosť a vy respektíve Staré Mesto musí na to, aby dotovalo túto fakultatívnu činnosť alebo túto úlohu zobrať z iných úloh, či už z bezpečnosti, či už zo školstva, či už z jasličiek alebo z akýchkoľvek iných úloh. Je to úloha, ktorú nemáte v zmysle štatútu plniť, plníte ju fakultatívne a je to akýmsi svojím spôsobom prémiová alebo dodatočná služba, ktorá nie je vašou úlohou. A preto je minimálne v poriadku, ak pri rovnakých ekonomických oprávnených nákladoch ZPS a ZOS, aj tá úhrada bude minimálne rovnaká, ak my nemala byť ešte vyššia s ohľadom na to, že túto službu nemáme z ohľadu daní dotovanú.

A doplním ešte jeden efekt, ktorý keďže nie všetci ste členmi mestskej rady. My sme skutočne pod, všetky obce a mestské časti, pod veľkým ekonomickým tlakom. Budúci rok vzrastú dane z príjmov, čo je náš hlavný zdroj financovania, podielové dane o necelé 2 percentá, 1,9 percenta. Zároveň ale štát valorizoval mzdy vo verejnej správe rádovo o 10 percent, teda o 10 percent a viac. Toto pnutie sa prenesie špeciálne na sociálne služby ale aj na iné úlohy mestskej časti. Preto je nevyhnutné, ak chceme zachovať riadny chod, pristúpiť k úprave tých úhrad. Ja môžem aj zacitovať ale hneď ďalším bodom je podobné opatrenie zo strany hlavného mesta, ktoré upravuje poplatky o 50 percent smerom nahor, kde sociálne služby majú byť postavené na tej báze, že majú byť sociálne. To znamená, sociálny znamená majú pomáhať tým, ktorí si ich nemôžu dovoliť. A to aj bude naplňané. Nikto nebude v našich sociálnych zariadeniach odmietnutý kvôli tomu, že tú službu si nemôže zaplatiť. Všetci budú prijímaní podľa toho, aký stupeň odkázanosti vykazujú, jediný rozdiel je, že ekonomicky oprávnené náklady dramaticky rastú v posledných rokoch a my sme neopravovali, respektíve aj týmto nariadením sa iba vraciame vo veľkej časti na úroveň roku 2012. Mohol by som citovať ale myslím, že ak bude ďalšia diskusia, aj veľa sme si povedali už na miestnej rade, takže toľko asi len v priamej reakcii.

Starostka:

Ja by som len dodala, že sme hrdí ako mestská časť, že tieto služby prevádzkujeme, jasné, že má to nejaký ekonomický dopad, máme tu aj pána riaditeľa Seniorcentra. To, aby sme obmedzili alebo eliminovali takéto služby by muselo byť po vzájomnej dohode s mestom, keďže tá zatiaľ teda neprichádza, budeme zodpovedne prevádzkovať tieto služby ďalej.

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Ležovičová. Pardon, faktickou pani Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ak môžem, tak len veľmi stručne, lebo toto sme rozoberali na miestnej rade veľmi podrobne a to, o čom sa bavíme, čo by sme teda nemali prevádzkovať, ak to správne chápem je

Podjavorinskej a pokiaľ viem, tak ten rozpočet na Podjavorinskú na rok je okolo 700 000 eur, opravne ma, ak som mimo, neni 700 000, čo dotuje mestská časť, áno? A ten rozpočet, o ktorom sa bavíme, ten, ktorý chceta predložiť pani Uličná, žeby sme sa vrátili k cenám z roku 2012 a tomu, čo navrhujete vy, je asi 16 000 eur ročne. Čiže to je ten rozdiel, o ktorom sa bavíme, čiže mne vadí to, že nebavíme sa o tom, že mestská časť dáva niekde 700 000, čo by nemala, lebo to nie je naša kompetencia ale bavíme sa o tom, že potrestajme pár ľudí a teda bude nás to stáť 16 000. Toto je jediné, čo mne na tom celom vadí, nič iné, že to nie je úplne....

Ing. Klimek, poradca starostky:

Ekonomicky bude to cez milión budúci rok, v roku 2018 to bolo 880 000 a medzitým sme mali dvakrát valorizácie vyše 10 percent a ešte raz, práve naopak, my nikoho netrestáme, oni sa budú naďalej podieľať rovnakým dielom, ako tí klienti v zariadení opatrovateľskej služby, keďže ten príspevok bude rovnaký ak tie ekonomické oprávnené náklady sú rovnaké. A tá materiálna realita toho je, že nie je veľký rozdiel fyzicky medzi klientami u nás v ZOS a ZPS, že by ste videli tých ľudí, to znamená, to minimum, čo by sme mali spraviť, je mať pri rovnakých ekonomických oprávnených nákladoch rovnaké príspevky. A to je to, čo navrhujeme a nie je to diskusia teraz o 16 alebo 17 000 ale či principiálne si myslíme, že ten podiel alebo príspevok pri rovnako ekonomických oprávnených nákladoch má byť rovnaký alebo ideme dvojnásobne zvýhodňovať klientov v ZPS, lebo oni sú už zvýhodnení tým, že vôbec tú službu poskytujeme a že ich neodkazujeme na zariadenie magistrátne.

Starostka:

Ďakujem, faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja by som sa chcel, jednu vec som nerozumiem, ja samozrejme rozumiem tomu zvyšovaniu ale vy ste povedali takú poznámku, že ľudia, ktorí si to nebudú môcť dovoliť o tú službu neprídu. A čiže to sa mi zdá sympatické ale konkrétne to znamená, že ktorí ju teraz poberajú a vedia ju nejak preukázať, že si to nemôžu dovoliť, budú ďalej dostávať za tie pôvodné ceny alebo? Len vysvetlenie, nerozumiem tejto veci.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Môžem aj ja v podstate vysvetliť alebo doplniť to, čo povedal pán Klimek. Samozrejme vy máte ochránený nejaký príjem, máte dôchodcov alebo seniorov, ktorí majú nejaký svoj dôchodok, im musí zo zákona zostať ešte po odpočítaní, po zaplatení 50 euro a jednoducho keď má nízky dôchodok a nemá kto mu poskytnúť pomoc pri úhrade tejto služby, nemá deti, nemá alebo nemá zodpovedné deti, tak samozrejme títo klienti dostávajú v tomto zariadení, akurát čo vzniká, že nám rastie pohľadávka, ktorú po nejakých 10-tich, 20-tich rokoch budeme musieť

odpísať. Čiže ako keby my budeme tu generovať nejaký dlh pre tých, ktorí sú slabší alebo ktorí nemajú tú možnosť sa nejakým spôsobom postarať alebo doplatiť tú službu ale v podstate nikto ich nevyhodí na ulicu, nedostanú horšiu zdravotnú alebo sociálnu starostlivosť, nedostanú menej jedla. Keď sú diabetici, budú mať zachovanú svoju diétu, čiže všetky tieto služby budú zachované.

Ing. Klimek, poradca starostky:

Doplním. Úplne presne. Áno, my sme verejný poskytovateľ sociálnych služieb, príjem alebo plná úhrada nie je žiadna podmienka poskytovania tej služby. Zacitujem zrealizovanie úhrad by sa žiadnym spôsobom nedotklo klientov, ktorí majú nízky príjem alebo žiadny príjem, garanciou ochrany klientov s nízkymi príjmami je zákon o sociálnych službách a ním ustanovená zásada, ktorá chráni prijímateľov sociálnych služieb pred neprimeranou úhradou. V praxi to znamená, že ak je klientovi poskytovaná celoročná sociálna služba, napriek tomu po zaplatení úhrady mu musí ešte zostať mesačne z jeho príjmu tu bolo 49,87, myslím že dnes už je to 51, 50 Euro. Takže v tomto je ten charakter sociálnej služby.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, čiže ja iba som si dovoľila zareagovať ešte v predchádzajúcom diskusnom príspevku, že naozaj, keď si pozriete príjmy a výdavky v rámci len Seniorcentra, tak zhruba my sa bavíme o výdavkoch, ktoré dáva mestská časť zo svojho rozpočtu zhruba milión euro plus máme ešte ako keby platené sociálne služby alebo pomoc sociálnych službách, ktoré rieši naše sociálne oddelenie. Máme príspevky pre narodené detičky ako Staromešťatá. Pomáhame účinne mnohým rodinám, dotujeme sociálny taxík pre našich seniorov, máme kluby dôchodcov, kde sa opustení dôchodcovia ako keby stretávajú, čiže si myslím, že mestská časť ako ide príkladom k tomu, ako sa správa alebo ako poskytuje sociálne služby. Naozaj, najväčší podiel z rozpočtu mestskej časti ide na sociálne služby. U nás okolo 19 percent. Pre porovnanie Karlovka alebo Dúbravka okolo 4, 5, 6 percent, hej, čiže naozaj to je neporovnateľné. Tým nechcem ako keby znevažovať, že si to tí ľudia nezaslúžia, ale naozaj už si pomôžem slovami klasika „Peníze nejsou a nebudou“.

Ing. Klimek, poradca starostky:

Ja to len doplním o dva aspekty. Samozrejme ten ďalší bod máme za sebou, ale tá, ten charakter tej služby je, že to zrealizovanie úhrad prispeje k tomu, aby sme ako tak mali stabilizované verejné zdroje. Vy si musíte uvedomiť, že ľudia alebo tých dôchodcov, ktorí nie sú v zariadeniach, tým neposkytujete žiadnu podporu, žiadnu úhradu, žiadnu dotáciu, žiaden sociálny príspevok a zároveň nechcem, aby ste vy sami boli v pozícii, teraz to tak prežiením, že za dobrotu na žobrotu, lebo skutočne v 14-tich mestských častiach poplatky pre ZPS neriešia

vôbec, nemajú žiadne diskusie, lebo túto službu jednoducho neposkytujú. Nie sú povinní zo štatútu ju poskytovať. Je to služba, o ktorej sa vaši predchodcovia rozhodli, že ju budú fakultatívne poskytovať nad rámec svojich zákonných povinností a samozrejme, ak by ste nealokovali týchto necelý milión tu tak aj to ZOS by mohlo byť lacnejšie alebo iné služby by ste mohli poskytovať kvalitnejšie. Takže tie peniaze sú proste len jedny a musíte s nimi hospodáriť čo najrozumnejšie.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre. Ďakujem. Už teda necháme poslancov, čiže pani doktorka Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja som bola pri tom, keď sa rozhodovalo, že či preberieme od mesta všetky sociálne zariadenia, boli sme jedna z dvoch mestských častí, ktoré sme si rozhodli, že si zoberieme vtedy domov dôchodcov. A to práve preto, lebo vedeli sme, že podiel obyvateľov v Starom Meste je už vtedy prestarnutý a tento problém stále bude. Ja som bola mestská poslankyňa a v sociálnej komisii sme roky pravidelne riešili, aká dlhá čakacia doba je dostať sa do sociálneho zariadenia v meste, ktoré väčšinou bolo na vybavenosti, nehovorím o starostlivosti ale vybavenosti budovy, zariadenia o levely vyššie ako naše zariadenie a stále sme si uvedomovali to, že my nášho seniora vieme od náhle zhoršeného stavu cez ZOS-ku dostať priamo postupne do domova dôchodcov poviem do tohto typu zariadenia, len stále to nemôžeme porovnávať s budovami a zariadeniami, ktoré má mesto. Naše je najstaršie, najstarší domov dôchodcov v Bratislave, má vyše 100 rokov, jednoducho robíme čo môžeme, ale tie priestory, aké sú, nikdy neurobíte z nepriechodných izieb, teda z priechodných izieb nepriechodné a podobne. Čiže, ja práve preto to hodnotím kladne, že my vieme sa postarať o nášho, ja to vidím, ja robím v nemocnici v zdravotníctve a vidím, že vieme umiestniť priamo pri náhlej príhode mozgovej alebo pri zlomenine cez ZOS-ku a buď sa pacient vráti do domáceho ošetrovania alebo ide k nám 90 percent obyvateľov nášho domova dôchodcov sú Staromešťania. Ja si stále myslím, že áno, doplácame veľa, mesto nechce, vymýšľa, to, čo robí, nemusí, míňa peniaze tam, kde nemusí. Ale túto možnosť máme a treba si vážiť to, že my sa vieme o toho seniora postarať, my budeme mať stále viac a viac, zoberme si, koľko máme 90 ročných ľudí v domácnosti, v terénne opatrovateľské služby, že stačí jedna zlomenina, jedna náhla cievna príhoda a máme problém, ktorý musíme riešiť týmto zariadením. Ja si myslím, že ja som chcela vedieť, koľko je ten rozdiel, som sa dozvedela 16 000 medzi tým, čo by bolo teraz a medzi tým rokom 2012...

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

No medzi 2012 a tým, čo teraz by bolo. Takže fakt je to, čo povedala pani Hitková, že no je to suma, ktorá sa inde minie úplne jednoduchším spôsobom ako tu a tu treba zohľadniť, že máme to zariadenie také, aké je. Našťastie tým ľuďom tej šiestej skupine je jedno, či sú traja na izbe, či majú sociálne zariadenie ale v tej štvorke a podobne im to nie je ešte celkom jedno. Takže ja by som bola rada, keby sa zvažovala aj tá možnosť, aj keď je to len 16 000 ale pomôže to tým ľuďom, aj tým rodinným príslušníkom, ktorí sú zamestnaní väčšinou a ktorí teda potrebujú mať aj o túto starosť adekvátne postarané a nie všetci v rodine sú zdielní a ochotní, rozvádí to rodiny a podobne. Čiže ja by som bola rada, keby sa zvažovala aj tá možnosť navýšenia, lebo je to viac ako bolo teraz proti tomu a ísť do toho roku 2012, čo by nám robilo rozdiel „len“ 16 000. Ja viem, že je to dosť ale ja si myslím, že 16 000 by sa dalo nájsť, keby sa hľadalo, ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Faktickou poprosím pani poslankyňu Satinskú.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem za slovo. Toto je taký veľmi komplexný problém ako zabezpečovanie sociálnych služieb. Teraz hovoríme o tom, že naše zariadenie je staré a drahé a ja si pamätám z minulého volebného obdobia, že sme neustále hlasovali o projekte presne tohto pobytového zariadenia, teda charakteru domova dôchodcov Cesta k Železnej studničke. Neviem, kam sa posunul, do akého útlmu, či kde to je a či to jedného dňa znovu príde na pretras. Teraz totiž investujeme viac ako 2 milióny eur do výstavby zariadenia opatrovateľskej služby, čo je vlastne tá dočasná na prekonanie tých krízových situácií, potom budeme mať dobre vybudované verím tomu, že naozaj to bude zariadenie, ktoré spĺňa tie európske kritériá na štandard no ale ostane nám toto zariadenie a teda treba zvažovať aj do budúcnosti, ako s tým teda ekonomicky možno vyjsť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím faktickou pána poslanca Osuského.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne, ja by som rád podčiarkol z vystúpenia kolegu Klimeka presne to, čo povedal, že jedná sa o principiálne riešenie v tom vyrovnaní. Teda inými slovami, nejde teraz o tú sumu bezpodmienečne len ako hovorí Halka 16 000. Ale jedná sa o princíp a druhé samozrejme, čo tu opakovane zaznelo, že robíme nadprácu. A pri robení nadpráce, ktorá stojí státisíce eur si musíme uvedomovať, že keby prišlo na existenčnú potrebu plnenia niečoho, čo

nám štatutárne patrí, školstvo také, také a také a museli by sme ho zasanovať, tak toto sa proste odstrihne. Inými slovami, toto nie je niečo, za čo by sme mohli sa dopustiť porušenia vlastných záväzkov a preto ak ešte k tomu len z princípu dorovnáme o relatívne hoc aj malú sumu, tak považujem to za krok správnou cestou, lebo už zaznelo, že existujú mnohí a to ako lekár moja manželka konajúca služby vie, koľko ľudí 90 ročných sa o seba stará, nedostanú nič, nemajú v zásade často nijakú podporu a preto nejaké úvahy o tom, že niekde sa pridá pár centov alebo takto nie sú na mieste, aby to bola téma na hodinovú diskusie.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ja iba doplním, že v Starom Meste máme 11 620 seniorov a my sa teraz bavíme o 57 seniorov do kontextu. Čiže aj toto je informácia, aby ste si teda kolegyne tiež uvedomili toto číslo. Že naozaj dotuje sa ako keby 57 ľudí ale nechcem teda, aby to nevyznelo nejako vulgárne, lebo to by bolo nedôstojné.

Pani poslankyňa Ležovičová, faktickou.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja som ešte zabudla povedať, my zvyšujeme cenu aj v ZOS-ke, aj minimálne a mierne v terénnej opatrovateľskej službe. Tá ZOS-ka tým, že rátame, že majú alebo kedy sa budeme sťahovať, to bude fakt taký krásny nadštandard, že budeme ukážková mestská časť a čo sa týka magistrátu aj všetkého. A toto zariadenie preto sme nepripomienkovali tie ceny, ktoré sú v tej ZOS-ke, ktoré sú tie isté, ktoré sú v domove pre seniorov. Ale tam bude úplne iný štandard ako tu, okrem toho tam sú ľudia krátkodobu. Tam sú ľudia tri až šesť mesiacov a posúvajú sa tam alebo tam. Kdežto tu bohužiaľ sú ľudia už do smrti. Takže je to dlhodobejšia starostlivosť a preto sme toto vyňali a preto sme diskutovali len o tomto zariadení a nie o tých ostatných. No problém je, že aj 90 ročný sa vie postarať o seba do toho momentu, kým sa niečo nestane. A v tom momente nám prepadne do našej starostlivosti a sociálne oddelenie vie, ako urgentne musia riešiť ľudí, o ktorých sa aj keď majú rodinu ale behom dvoch týždňov nikto nevie postarať. Takže ja si myslím, že to zariadenie je dôležité s tým, že teda treba zohľadniť, ako to zariadenie aj vyzerá.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, nasleduje pán kolega Berka, nech sa páči, diskusným príspevkom.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne za slovo. Ja ďakujem aj predrečníckam, ktoré viac menej odpovedali na viaceré otázky asi ktoré som mal. My sme na miestnej rade sa v podstate rozprávali o tom, že pravdepodobne príde pozmeňujúci návrh, ktorý v podstate bude akýmsi kompromisným riešením medzi týmto navýšením a nenavýšením, ktorý sme tento pozmeňujúci návrh sme ako

klub boli pripravený podporiť. A teraz sme v inej situácii a nedá mi, ja si myslím, že pokiaľ je dôležité vedieť nájsť ten zdravý balans medzi zodpovedným hospodárením a solidaritou. A viete, keď 150 eurové zvýšenie pre človeka, ktorý je odkázaný na takúto starostlivosť, tých ľudí je vy ste povedali 57, my sme mali nižšie čísla ale je to stále nízke číslo. Tých 150 euro, to je 1 800 euro ročne. My tento vlastne dneska budeme takisto sa rozprávať o navýšení cien za parkovanie a to navýšenie, ktoré možno tiež rozpúta divokú diskusiu je to výške 30 euro ročne. To znamená, toto parkovanie platí plus mínus 8 000 ľudí, na druhej strane bavíme sa o nejakých 50-tich ľuďoch, ktorí sú odkázaní na zdravotnú starostlivosť a vtedy vieme sa ako sme zodpovední hospodári a ako chceme chrániť jednoducho ekonomiku týchto zariadení. Ja si myslím, že je úlohou každého štatutára zvažovať a hľadať nejaké kompromisy a zamýšľať sa nad tým, v akých oblastiach chce byť solidárny a v akých oblastiach chce byť progresívnejší a efektívny hospodár. Ja vidím obrovské rezervy vo vedení úradu a obrovské rezervy v tom, akým spôsobom ten úrad dokáže zarobiť a získať prostriedky a pre mňa je naozaj ten obrovský nepomer a to je to 30 eurové zvýšenie za parkovanie ročné a 1 800 eurové zvýšenie za zdravotnú starostlivosť, pričom jeden poplatok sa týka 8 000 ľudí, druhý 50-tich. A teraz tam, kde by stačilo zvýšiť o 10, 20, 30 euro pri 8 000 ľuďoch, tak získate obrovský, oveľa väčší efekt ekonomický ako keď budete spoplatňovať dodatočne ľudí, ktorí sú na tom nie dobre. To znamená, že toto nie je moja predstava sociálnej politiky a myslím si, že existujú oné spôsoby, ako vie úrad získať peniaze na poskytovanie aj tejto služby, ktorá ja ju vnímam ako altruistickú a my ako Staré Mesto sme sa dobrovoľne rozhodli túto službu poskytovať, to znamená, vy ste povedali nie sme povinní ale keď sa tak rozhodneme, tak si myslím, že by k tomu malo patriť aj to b, že jednoducho vieme byť solidárny tam, kde to treba. Takže len toto som chcel povedať a ja teda tá moja otázka pôvodná už bola zodpovedaná, že teda nepríde asi ten pozmeňujúci návrh, ktorý navrhne to nejaké kompromisné riešenie, že?

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán poslanec, pozmeňujúci návrh môže dať ktorýkoľvek z 25-tich poslancov tohto zastupiteľstva. Takže nech sa páči, aj vy to môžete urobiť.

Nech sa páči, pani poslankyňa Kleinert, diskusným príspevkom.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Dobrý deň, ďakujem pekne. Adam povedal už veľa vecí za mňa, ktoré som chcela povedať a v podstate s ním naozaj súhlasím. Ja si myslím, že samospráva je tu preto, aby poskytovala určitý servis obyvateľov, Staré Mesto a rozhodlo, že bude poskytovať tento servis Staromešťanom práve z veľmi logických dôvodov, áno, aj nás to niečo stojí. Čo ma tu napríklad veľmi zamrzelo viackrát práve pri týchto diskusiách alebo pri jednotlivých príhovoroch bolo,

že sa tu stavia proti sebe mesto a Staré Mesto, pričom ako členka Tímu Vallo môžem povedať, že určite je mesto veľmi otvorené diskusii, tie diskusie medzi Staromestskou časťou a mestom prebiehajú, veď najbližšia je 26. novembra pokiaľ sa nemýlim a mesto je stále otvorené aj rôznym požiadavkám typu možnože presunutia týchto zariadení alebo nejakých proste iných logických riešení. Každopádne ak mesto, ako pani Ležovičová povedala, že míňa peniaze, tak ak ich míňa na obyvateľov Bratislavy a aj Staromešťanov, tak je to stále v poriadku napriek tomu, že my nemusíme robiť zo zákona túto starostlivosť, o ktorej sa bavíme ale myslím si, že nie je dobré teraz to tu veľmi rozdeľovať na Bratislavčanov a Staromešťanov. Ďalšia vec je, že máme veľký problém ja s tým, že pozorujúc rok výkon Starého Mesta alebo úradu, mám pocit, že a to nadväzujem na Adama, že nie veľmi efektívne pracujeme práve s financiami, že neefektívne robíme investície a že zároveň vlastne si myslím, že tieto financie, ktoré sme podľa mňa neefektívne využili, sme mohli použiť práve na solidaritu s tými najslabšími, ktorí si nemôžu už naozaj dovoliť túto službu. A nad týmto by som sa veľmi zamyslela, či my to vieme robiť, tie neefektívne využitie investícií mám k tomu aj konkrétne príklady. Zároveň nás aj dnes tu čaká bod, ktorý hovorí o podľa mňa zbytočnom predaji alebo zbavení sa majetku Starého Mesta, z ktorého príjmy byť môžu, čiže keď sa rozprávame o tom, že nám budú klesať príjmy, tak sa na to potom pozrime aj z tej inej strany, čo ideme robiť v ďalších bodoch tohto zastupiteľstva, ako ideme tieto príjmy Starého Mesta znižovať. Ďakujem pekne, to je za mňa všetko.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja som do minulého volebného obdobia bola aj neposlankyňa v sociálnej komisii, mesto za tie roky nepostavilo žiadny domov dôchodcov, oni ako tak rekonštruujú to, čo majú. Preto pokladám za vyhodnené peniaze, že idú robiť terénnu opatrovateľskú službu, ktorú neviem ako rozdelia medzi 17 mestských častí, keď je to kompetencia mestských častí, oni by mali investovať do postavenia nového sociálneho zariadenia, lebo čakacie doby na umiestnenie ľudí, to si Staromešťan neuvedomuje, lebo my ho vieme umiestniť, je dva tri roky aj umrie, kým sa dostane. To znamená, že tam majú mesto investovať peniaze a nie do terénnej opatrovateľskej služby. Za posledných koľko rokov je, nič nové, niečo sa dostávalo, nadstavalo, nič nové sa nepostavilo. A to, že nám odmietlo prispievať na kompetenciu, ktorú robíme za nich je veľmi smutná vec, lebo to by bola pomoc pre nás a riešenie pre nich, mali by vyriešenú jednu mestskú časť, ďakujem.

Starostka:

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem, ja by som rád zareagoval na ten pojem, že mesto je otvorené diskusii. Viete, tým, že je niekto otvorený diskusii ešte neposkytuje posteľ a strechu nad hlavou. Byť otvorený diskusii je floskula, to je fajn, netvrdím, že mohlo mesto postaviť za ten rok od volieb tri domy dôchodcov ale jednoducho takéto tvrdenie je otvorené diskusii je strašne fajn ale tí ľudia potrebujú jedlo, posteľ a strechu nad hlavou. Takže ak poviem, že nedeľme to, je to síce fajn a vyzerá to tak poeticky akože sme všetci jedno ale byť otvorený diskusii ešte nikomu nikdy nepomohlo. Ľudia potrebujú konkrétnu budovu, konkrétnych pracovníkov, konkrétnu starostlivosť, nie otvorenosť k diskusii.

Starostka:

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja by som sa chcel ešte možno, aby sme si to úplne vyjasnili Marcela Klimeka ešte raz spýtať, ja som to tak pochopil, že tá solidarita tu jednoducho je, lebo tí, ktorí nebudú na to mať, tak proste to neovplyvní ich prijatie, neprijatie, nezníži ich štandard a tak ďalej. Tí, ktorí na to majú, buď oni priamo alebo majú deti, ktoré myslím si, že vždy deti by sa mali postarať o svojich rodičov, tak v podstate aj tak sú to vysoko solidárne náklady pre tú rodinu a podobne. A tí, ktorí nemajú, tak tí jednoducho ako povedala myslím, že Martina, že to bude niekde sa to svojim spôsobom po 15-tich rokoch alebo kedy bude musieť dostať do odpisov a podobne, takže ja vôbec nevidím nejakú surovosť v tomto našom prístupe, my vlastne chceme len zvýšiť tie ceny pre tých, ktorí si to môžu dovoliť oni priamo, respektíve ich nejaká rodina, takže mám úplne kľudne svedomie, ak je to takto.

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja by som sa teda rád vrátil k tej mestskej rade, ktorú sme mali a vlastne aj k práci komisie. Toto je dosť ako taká odborná vec a musím povedať, že na mestskej rade nám bolo prezentované, že práveže sociálna komisia odsúhlasila, že jedine prijať tento návrh len keď bude tá zmena a tú zmenu myslím, že zaviazali vás, pani Uličná, a tak sa to prezentovali aj na miestnej rade a bola to vyslovene takto podmienené, že čiže tá odborná komisia sociálna nám doporučila, však to je naše doporučenie, aby sme takto hlasovali. A teraz sa divím, že tie veci sa úplne zmenili, lebo my sme ako naša práca je rozdelená, ja sa nemôžem venovať aj sociálnej a to znamená, že musím sa aj spoľahnúť na odporúčanie tej komisie a tá komisia

proste dala nejaké odporúčania, ktoré teraz neplatia. Neplatia ani to, čo sme prerokovali na miestnej rade, však vy ste tam, pani Uličná, bola, vy ste to prezentovali, tam sme sa o tom dosť diskutovali, však na to tam bol ten priestor a dneska je situácia iná a zrazu to máme tak, však toto prijmi, lebo to je bezpodmienečne a týka sa to naozaj malého počtu ľudí a teraz tak, ako spomínala pani Ležovičová, tí naši predchodcovia, neviem, ona možno povedala presne tie roky, sa rozhodli, že túto službu budeme poskytovať nad rámec našich povinností a teraz my hovoríme no ale tak teraz my to nechceme poskytovať a dajme to mestu, takže buď teda zrevidujeme takéto rozhodnutie tých našich predchodcov a postavíme sa k tomu čelom a povieme, že toto nie sú naše kompetencie a ideme to riešiť ale robiť takéto si myslím, že nie šťastné čiastkové kroky a teraz v podstate trestáme nejakých ľudí, že vy platíte o 150 eur viac a vy menej, to sa mi zdá nie celkom systematické. Buď to ideme riešiť naozaj ako správny hospodár a nevyhovárajte sa na mesto a povedzme, že tí predchodcovia pred desiatimi, pätnástimi rokmi zle rozhodli alebo teda chceme robiť tú službu a vyčleňujeme na to prostriedky v našom rozpočte. A naozaj k tomu tá komisia, ktorá sa o to stará, tá poslanskej komisia sociálna zaujala isté stanovisko, tak ho proste rešpektujeme, oni k tomu nejaké stanovisko dali, takže bol by som rád, keby sa k tomu vyjadrila tá sociálna komisia, že prečo teraz sa vlastne mení to stanovisko, ktoré oni predpokladám tam zodpovedne prediskutovali hodiny, však na tých komisiách sedíme strašne dlho. Tak nerozumiem tej celej zmene, ďakujem.

Starostka:

Ja by som ale zareagovala k tomu, že byť otvorený diskusii znamená, že tá diskusia je nejakým spôsobom riadená, má nejaké výstupy, nejaké úlohy, ktoré sa majú splniť a kroky, ktoré vedú k ich naplneniu. My sme si schválili Staromestský program, ktorý bol konsenzom celého tohto zastupiteľstva podporený a ja ako starostka naplňam jednotlivé body tohto programu, keď poslanci počas toho zmenia názor, tak to nie je potom byť otvorený komunikácii, lebo my môžeme vždycky otvárať, spochybňovať sa dá vždy, úplne vždy a vieme to. Je to o dôvere, hľadáme, voláte po dôvere, keď tá dôvera príde, mohli sme rovnako, prečo nie je jediný pozmeňovací návrh alebo nejakým spôsobom vstupujeme do toho? Zareagujeme takým spôsobom, že sa v rámci tej diskusie, ktorá je riadna, je daná zákonom, ako sa má pristupovať, dvakrát viselo toto všeobecne záväzné nariadenie na pripomienkovanie verejnosti, neprišla takmer jediná pripomienka. Bola takisto konzultovaná aj s tými, ktorých sa to týka, to znamená s riaditeľom Seniorcentra a s teda s tým zariadením, ktoré to spravuje to zariadenie. Keď máme efektívne nakladať, čo efektívne nakladáme v Starom Meste, znamená to, že keď vieme, že budúcom roku budú nejaké mínusy, je úplne prirodzené, že musia byť aj nejaké plusy.

Odovzďavam teda ešte slovo spracovateľovi.

Ing. Klimek, poradca starostky:

Ďakujem veľmi pekne. Zareagujem na niekoľko poznámok, ktoré medzičasom boli v diskusii. Viackrát tu padlo slovo pocit, tak odpojil by som sa od pocitov a budem sa držať faktov. Faktom je, máme obligatórne úlohy a máme fakultatívne úlohy. Ja som z trošku iného prostredia, ja by som bol kritický k tomu, aby ste ako zastupiteľstvo poskytovali veľa fakultatívnych úloh, pokiaľ tie obligatórne úlohy nemáte na sto percent splnené. Ale samozrejme tá kompetencia je vaša. Druhý fakt. V roku 2012 boli iné ekonomicky oprávnené náklady a nižšie ekonomicky oprávnené náklady na zariadenie opatrovateľskej starostlivosti a vyššie na zariadenie pre seniorov. Preto ten sadzobník v roku 2012, na ktorý sa tu viackrát odvolávalo, bol nižší. Medzičasom sa tie náklady vyvinuli významným spôsobom a dnes sú jednotkové náklady a ekonomicky oprávnené náklady viacmenej identické. Máme štyri budovy, korelujú tam o pár desiatok eur ale v princípe sú rovnaké. Nie je ekonomicky už bez ohľadu na tú prvú podmienku žiaden dôvod, prečo by podiel platby mal byť iný. Lebo vtedy okamžite by som očakával, že sa klienti zariadenia opatrovateľskej starostlivosti zdvihnú a povedia, prečo my máme platiť viac, keď tie ekonomicky oprávnené náklady sú rovnaké. Ďalší bod. Inou sociálnou službou, ktorú tu máme, sú jasle. V jasliach máme dnes platné VZN, že platíme 400 euro nestaromešťaia, 440 eur vrátane stravy za 40 hodinovú plus minus starostlivosť týždenne. Tu máme 24/7, to znamená 168 hodinovú týždennú starostlivosť, čo je štvornásobne viac času vrátane pobytového zariadenia, čo jasle nie sú a zdá sa nám, že platiť o polovicu viac je nehoráznosť alebo nech aj dvojnásobok je nehoráznosť pri štvornásobnej kapacite v štvornásobnom náklade. Ďalší argument. Platí, čo povedal pán inžinier architekt Boháč a už som to viackrát opakoval, vyživovacia povinnosť v zákone o rodine je u nás obojsmerná, nielen vo vzťahu k deťom ale aj vo vzťahu k rodičom a platí to, čo som citoval a teraz si pomôžem plánom b Tímu Vallo, ktorý je aj základom pre implementáciu toho 4 bodu a, ktorý máme 50 percentné zvýšenie v mestských zariadeniach. Navrhované opatrenie, žiadnym spôsobom nepoškodí klientov, ktorí majú nízky príjem, ktorí sú chudobní, lebo nemajú žiaden majetok ale deti, ktoré by za svojich rodičov mohli bez problémov zaplatiť stanovenú úhradu. Napokon pri senioroch platí povinnosť, ktorá dospelým deťom vyplýva zo zákona o rodine a následne zo zákona o sociálnych službách vyživovacia povinnosť. Uvedený návrh je možné len zmeniť úpravou zrealizovaním nastavenia výšky úhrad v zariadeniach sociálnych služieb a zo získaných zdrojov udržať poťažmo zvýšiť kvalitu poskytovaných služieb. Prirodzene je tu aj tá časť, ktorá nie je veľmi pekná. Je potrebné sa však pripraviť na odpor mnohých poslancov, ktorí budú deklarovať svoje sociálne cítenie, pričom vieme, že zrealizovaním

úhrady tí najchudobnejší sú a budú dostatočne chránení. Dnes, ak sa budeme fixovať na úhrady z roku 2012, tak budeme len prehlbovať tú nespravodlivosť, ktorá už v systéme je. Vy poskytujete fakultatívne službu a ešte ju chcete poskytovať s vyššou dotáciou ako vašu obligatórnu službu. Samozrejme, že môžete, máte na to kompetenciu, ja len ako spracovateľ hovorím, že neopiera sa to ani o jednu, ani o druhú ani o tretiu logiku v princípe. Ak chceme udržať tú službu, tak zároveň platí ďalší fakt. Vy esenciálne rozhodnutie spravíte asi tak o mesiac, keď budete rozhodovať o rozpočte. Vy pokojne môžete dať úhradu aj nula a budete mať najnižšie úhrady na území hlavného mesta. Akurát, že rozhodnete, že dostupnosť tej služby sa totálne zredukuje, respektíve keďže toto sú zariadenia, ktoré majú nejaké vnútorné náklady, tak viacmennej budete musieť zrušiť zariadenia teda domácu opatrovateľskú starostlivosť, lebo vám nebude vychádzať na úhradu týchto služieb. To znamená, ak chcete zachovať ako tak primeraný rozsah tejto starostlivosti a sociálnych služieb, tak musíte reflektovať na ten zhruba 30 percentný rast mzdových nákladov, ktorý sa udial za posledné dva roky. A tak ako mesto naňho reflektuje 50 percentným rastom, my naňho reflektujeme zhruba 27 percentným rastom. Bez toho to nebudeme vedieť udržať v tom rozsahu a v tej kvalite, akú máme zabezpečovať. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja by som len si dovoľil kolegovi Vagačovi, na ktorého reagujem pripomenúť to, čo som mu už povedal takmer na začiatku nášho poslaneckého styku. Komisie sú poradné orgány tohto zastupiteľstva. Ich názor nie je pre mňa ani pre nikoho záväzný. I keď sa nám môžem veľmi často riadiť ale nie je to čo z nich vyjde písmo sväté. Ak som rozdal rozdeliť hlasovania o nominácii do komisií, urobil som tak okrem iného i preto, lebo sa domnievam, že hlasovacie právo pre nevolených členov komisií je porušením zodpovednosti zastupiteľského orgánu, pretože samozrejme ctím odborný názor nezvolených poslancov komisií ale i ich hlasy môžu viesť k výsledkom hlasovania komisií, ktorých z princípu nemôže byť pre mňa záväzný. To znamená, treba si raz a navždy ujasniť, že to, čo príjme komisia, môže byť veľmi dobré rozhodnutie ale zároveň to môže byť rozhodnutie, ktoré ma nikdy nezaväzuje a nebudem sa ním riadiť.

Starostka:

Ďalšou faktickou je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Nedá mi nezareagovať na dve veci veľmi stručne. Prvá je tá, že my sme si to schválili ako pán Osuský hovorí na sociálnej komisii samozrejme všetci chápeme, že to nie je záväzné avšak pani vicestarostka tam bola a ona sama povedala, že podá tento návrh. Miestnej rade zopakovala, že podá pozmeňujúci návrh. To, na čom sme sa my na klube dohodli bolo, že tento pozmeňujúci návrh podporíme, to bolo celé, takže preto to kolegom vadí, lebo nemáme čo podporiť, keďže návrh bol sľúbený, že bude podaný a teraz nie je podaný. To je celé. A mňa to, čo ma vyrušuje, ja absolútne až sa čudujem súhlasím s pánom Klimekom v jednej veci. Ak Staré Mesto hospodári s rozpočtom 25 miliónov a my sme sa tu dozvedeli, že 1 milión z toho dávame pre 57 dôchodcov, tak to celé nie je nastavené správne. Ja len nepovažujem za správne, aby sme teraz trestali týchto konkrétnych ľudí, keď my sme sa rozhodli, že ideme poskytovať túto službu. A my by sme im to aj podľa toho návrhu z roku 2012 navýšili ale nebolo by to o 150 ale len o 100 eur. A myslím si, že v tomto bode je to úplne irelevantné.

Starostka:

Faktickou ale treba to dať hneď do poriadku, ja som predsedala miestnej rade, nepovedala pani Uličná, že takýto návrh predloží, to je fakt. Ja som sa tam s ňou bavila a ešte som sa spýtala, že či na tom trvá, nepovedala to, nebolo to súčasťou miestnej rady, ak sú tu členovia, tak nech nepovie, kto to teda počul alebo tam došlo k tomu, že...

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

No tak zaujímavé, že poslanci klubu Vallo Tím to počuli, poslanci naši to nepočuli. Dobré, dôležité je, že aj miesta rada je poradný orgán alebo teda odporúča to, čo sa má na tomto zastupiteľstve diať.

Faktickou je pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... naozaj nevzniklo nejaké nedorozumenie. Na sociálnej komisii, áno, má na to legitímne právo ako poslanec som sa pýtala, ako prišli na ceny za úhradu za tieto sociálne služby. Nedostala som úplne že alebo nedostali sme, pretože to som sa nepýtala len ja, úplne nejakú že odpoveď nejakú konkrétnu, tak potom sme vydedukovali alebo vydedukovali, bolo nám teda predstreté, že ideme na návrhy, ktoré tu už raz boli v roku 2012 v zmysle vtedy, keď zákon umožňoval dokonca prikazoval obciam, že musia aj za 50 percent oprávnených ekonomických nákladov. Čo sa potom ukázalo v praxi ako politické rozhodnutie, že nie všetci sa týmto riadili, dokonca sa to zákonom aj upravovalo. Čo som si ja vypýtala na sociálnej komisii je, že chcem vidieť finančnú analýzu, za čo mám ako poslanec opäť právo a dostali ste

ju a operuje sa tu tými číslami, Petra Hitková to povedala, povedala to pani doktorka Ležovičová, že vo finále nám to robí nejakých 16 000 euro v úhradách a v obslužných činnostiach 12 000 alebo 13 000, tak tieto dve rozdelené sumy. Áno, je to na zváženie, či nám to príde veľa v kontexte rozpočtu mestskej časti alebo málo. Nakoniec ukážete to svojim hlasovaním. Čiže naozaj, ešte som povedala, ako som povedala pánovi Berkovi, každý jeden z 25-tich poslancov má právo na pozmeňujúci návrh, môže ho dať, môžete ho dať pokojne vy, pán Vagač, nech sa páči, teraz je na to priestor. Ohradzujem sa voči tomu, že na miestnej rade ja som povedala niečo také, že dávam pozmeňujúci návrh. Ja som povedala, že som si vypýtala finančnú analýzu, to je rozdiel.

Starostka:

Nasleduje pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem. Ja som samozrejme teda pochopil to tak, že v istom zmysle náš príspevok vzhľadom na stúpajúce náklady vlastne tiež ešte stúpne aj po tomto zvýšení. A samozrejme nemyslím, že tie ceny sú vytesané do kameňa a nesmú sa meniť, proste musia sa. Ale tá principiálna otázka je toto je teraz riešenie. Ale my zrejme dlhodobo tento stav neutiahneme. Proste buď sa dohodneme s mestom, to možno by bolo najlepšie riešenie ale stále je tu tá možnosť b, to znamená robiť sociálnu politiku nie takú, že budeme prevádzkovať zariadenia ale tým skutočne, ktorí sú na ne odkázané na tú sociálnu pomoc ju poskytneme normálne príspevok na službu, ktorú budú získavať možno od privátneho poskytovateľa, čo býva často ďaleko efektívnejšie, lebo my sme tu rozprávali o kade čom o cenách a nehovorili sme o kvalite mimochodom. A tá kvalita býva niekedy dosť kľúčová vec, hej, lebo my to vidíme len cez tie čísla. To znamená, že to je možno asi na pani starostku, že či teda je tu nejaký plán b, že sa tie rokovania nikam povedú, lebo toto je dlhodobo neudržateľný stav. Proste my tu máme vážne problémy so zachovaním obligatórných vecí čistotou ulíc počnúc proste základných vecí, ktoré nefungujú tak, ako by mohli alebo mali, takže proste otázka je skôr k pani starostke, že či sa tu uvažuje o úplnej revízií týchto služieb s tým, že by sme sociálnu politiku realizovali inými spôsobmi.

Starostka:

Veľmi pekne ďakujem za tento príspevok, lebo presne chytá to, kde je problém. Predchádzajúce vedenie prijalo rozhodnutie, že z prostriedkov, ktoré sú z daní Staromešťanov a sú pridelené Starému Mestu z vlastných bez príspevku, dotácií z európskych zdrojov alebo iných externých zdrojov stavíme vlastné zariadenie. Je to taký výdavok, ktorý kapitálové výdavky na najbližšie tri roky výrazne limituje a zaväzuje nás ich realizovať. Nebolo to správne

rozhodnutie, my sa s ním budeme musieť vysporiadať. Myslím si, že Staré Mesto nie je starostka ale sú starostka a poslanci, ako to vidíme dneska vlastne keď dôjde rozhodnité z pozície starostky, ktorá napĺňa Staromestský program, je toto rozhodnutie ešte spochybnené, veľmi si cením ten váš príspevok, poďme hľadať riešenie na úrovni mesta a takisto si myslím, že plán toho, akým spôsobom zabezpečiť poskytovanie služieb pre seniorov, ktorí sú na to odkázaní je vecou, ktorou sa treba zaoberať, pretože v rámci demografických údajov takýchto ľudí bude pribúdať. Ja chcem ale teraz dôrazne poprosiť, aby bola konzistentnosť názorov v rámci hlasovania k tomuto bodu a k bodu 4A, ktorý bude nasledovať, pretože mesto ide zvyšovať pomaly raz toľko svoje služby, kde sa máme vyjadriť v rámci prerokovania ich všeobecne záväzného nariadenia, je dlhý zoznam, ako záchodový papier pripomienok jednotlivých mestských častí k tomuto VZN, k nášmu nebola pripomienka žiadna. Prosím vás o konzistentné hlasovanie v oboch bodoch, pretože to určite hovorí o tom, akým spôsobom nahliadame na riešenie sociálnej oblasti pre Bratislavu, ďakujem.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja som sa prihlásil s faktickou ešte na pána poslanca Grusku, v zásade súhlasím, len treba si pozrieť, aké sú náklady a teda teoreticky to znie veľmi logicky, že radšej prispievajme napríklad súkromným poskytovateľom ale v praxi to niekedy býva komplikovanejšie, keďže tie ich služby bývajú drahšie a môže nás to vyjsť viac, ak by sme mali prispievať dôchodcom na súkromných poskytovateľov ako prevádzkovať sami tu zariadenie ale systémové riešenie vidím naozaj v tom, čo tu zaznelo vo viacerých príspevkoch je, že upratať nejako tie vzťahy s hlavným mestom, pretože keď realizujeme kompetenciu, ktorá patrí hlavnému mestu a my sme sa k tomu prihlásili, tak áno, môžeme to dočasne vyriešiť a toto VZN je pragmatické, racionálne ad hoc riešenie na túto konkrétnu situáciu ale systémovo áno, treba sa o tom baviť aj s hlavným mestom.

Starostka:

Ďakujem, faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja by som tiež pánovi Gruskovi, že keď teda hovoríme o tom variante, že bavme sa s mestom, tak ja by som znova chcela zdôrazniť, že Staré Mesto s mestom má ten kontakt, ktorý je celkom živý a že naozaj to na ďalšie stretnutie v podstate už len nejaké tri týždne a to, že keď deklarujeme, že mesto je otvorené tej diskusii, to znamená, že reálne je tam v tejto chvíli tím, aký tam nikdy predtým na meste nebol. Je to tím ľudí, ktorí sú reálne z praxe, rozumejú tomu, z môjho pohľadu majú absolútne moju plnú dôveru a určite si uvedomujú

všetky konkrétne kroky. Čiže aj to, čo hovorila pani Ležovičová o tom, že to boli minulé časy, ten nový čas v tejto chvíli je iný, je tam iný tím na tom meste, ktorý reálne chce so Starým Mestom a inými mestskými časťami spolupracovať. Takže na pána Grusku tá reakcia je, že áno, mesto a Staré Mesto by mali a zároveň pokiaľ tomu správne rozumiem chcú spolu spolupracovať v tejto téme.

Starostka:

To je možno dobré a je to možno priestor na to, aby sme rokovali ale my sme rokovali a výsledok bol jednoznačne negatívny. Priamo od magistrátu, že touto vecou si Staré Mesto si má riešiť samé. Neviem, či to boli tí odborníci, o ktorých hovoríš, bol to riaditeľ magistrátu.

Ing. Klimek, poradca starostky:

Môžem len fakticky doplniť? My sme si splnili, keďže nemáte možno plnú informáciu, my sme si splnili tie povinnosti riadneho hospodára predtým, než sme sem prišli, pani starostka oslovila pána primátora, pán primátor delegoval túto úlohu na pána Ctibora Košťála, stretli sme sa ja spolu s pánom prednostom Lazarom s pánom Košťálom, vyvolali sme tie rokovanie, poslali sme informáciu k tomu, máme písomný záver aj na tom rokovaní, aj z toho rokovania, ktorý je negatívny. Žiaľ, to znamená, mesto zaujalo stanovisko, že ani nedofinancuje alebo neprefinancuje túto činnosť alebo teda nenájde spôsob spolupráce s nami, kde by to zariadenie prevzalo, spolumanažovalo alebo nejako spoluprevádzkovalo, takže máme túto negatívnu odpoveď, máme ju aj na papieri respektíve teda mailom, až po nej sme teda prišli s tým návrhom, že inak už tú situáciu nevieme riešiť. Ja som otvorený do budúcnosti s kýmkoľvek koľkokoľvek rokovať ale dnes máme fakticky takýto právny stav a musíme s ním nejako naložiť, lebo ide rozpočet a ide budúci rok a potrebujeme sa zariadiť pre budúci rok.

Starostka:

Ja by som ešte povedala. Nie je toto koniec tých rokovaní, samozrejme môžeme sa dohodnúť, poďme zastupovať Staré Mesto, dneska tu sedíte ako staromestskí poslanci, my sme všetci Bratislavčania, uvedomujeme si to, že sme Bratislavčania ale dnes zastupujeme záujmy Starého Mesta a keďže Staré Mesto má tento problém, tak sme ho navrhli riešiť takým spôsobom, ktorý príde a myslím si, že je plne v súlade s tým, čo tvrdíte, lebo fakt, že sa teraz mýňame skúsme nájsť v tomto nejaký súlad a kľudne si dohodnime, poďme hľadať, treba veci oddeľovať, dobre? Tak táto vec nejakým spôsobom bolo zaujaté stanovisko, sú aj iné oblasti sociálne, v ktorých treba hľadať riešenia a budú najlepšie, keď budú riešené na úrovni mesta Bratislava.

Ďalším je prihlásený faktickou pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

V skratke, že v podstate to stále tak vnímam, že my pokrývame nejaké ekonomické oprávnené náklady a vlastne vidím to ako nič také, čo by bolo asociálne alebo nesolidárne a proste z minulosti vieme z predchádzajúceho režimu a podobne, že umelo dotované ceny alebo nepravdivé viedli nie celkom k nejakým (nezrozumiteľné) a podobne, čiže nechcem to do tejto roviny dostať ale fakt je ten, že toto je tiež služba, ktorá by mala mať svoju cenu, to znamená, že keď sľubujeme si, že to prevezme magistrát v poriadku ale dovedy v podstate je potom aj nejaké roztvárajúce nožnice medzi rodičmi a deťmi, ktoré nedostanú sa do tohto zariadenia, tí platia v tých privátnych zariadeniach 1 500 eur alebo podobne. Čiže proste ako nejaká snaha o trochu zrealizovanie týchto cien podľa mňa je v poriadku a celé to vnímam ako také nejaké umelé nafukovanie toho celého problému.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja neviem, aký nový tím je na magistráte, ja to neriešim, výsledok je ten, že prišla správa, že spolufinancovanie domova seniorov nebude a nové oni stavať nebudú, čiže toto není riešenie a to, že idú riešiť terénnu opatrovateľskú službu, no koľko budú dvoch v Starom Meste, desiatich v Ružinove, pätnástich v tomto, čiže to nie je v ich kompetenciách, naozaj, treba investovať a môžu byť radi, že Ružinov, ktorý má ešte trikrát väčší domov seniorov ako máme my a Staré Mesto sa „o svojich seniorov vie postarať“. Takže tá spolupráca podľa tejto odpovede a to bola prvá oficiálna, ktorá viedla aj k tomuto všetkému, nebola, takže ja nevidím, že by to nejako postupovalo ďalej. A čo sa týka tých pre súkromných zariadení a týchto štátnych, no fakt je, že tá situácia je taká, že tie úplne inak vyzerajú tie súkromné, ako vyzerá toto naše. Ale nehovorím o starostlivosti. Áno, nehovorím o starostlivosti, hovorím o zariadení.

Starostka:

Fyzickom stave. Nasleduje do diskusie prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem, ja to len teda veľmi rýchlo zhrniem z tej takej finančnej stránky. Ja som to s pánom Klimekom tiež toto rozoberal a všetkých nás to neteší, že niekde musíme dvihnúť peniaze na niečo, čo nemáme ani robiť zo zákona, malo by to robiť mesto, sme si toho všetci vedomí ale napadla ma taká otázka a na margo predchádzajúceho príspevku pána Grusku, čo vlastne my sa tu už bavíme o rozpočte na budúci rok, zatiaľ sme ho nemali a asi v kontexte tomto bude nevyhnutné si sadnúť a vlastne kde tie priority to Staré Mesto a tí poslanci majú a navrhujem teda pani starostke, aby potom k rozpočtu bolo možno nejaké samostatné sedenie

spoločných klubov, kde si k tomu sadneme a kde si prejdeme, kde si jasne každý tie stanoviská vyjasníme, lebo keď to budeme takto po jednotlivých bodoch a VZN-kách dávať, tak ťažko sa to rozhoduje, že kde uberieme, kde pridáme, všetci sme si vedomí toho, že nám vláda ten rozpočet na budúci rok osekla, že jednoducho z tých daní z príjmu budeme mať menej, lebo sú tam tie odpočítateľné položky a neviem čo, takže bude to veľmi náročné, napnuté, treba si k tomu sadnúť spoločne a tie priority si každý za každého poslanca alebo teda za kluby vyjasniť, že kde bude ten priestor na to, kde uberieme, kde pridáme, kde zvýšime, lebo pravdou je, že zvyšovať budeme musieť a vo viacerých miestach ako ja som ten rozpočet teda ako je nastavený na tento rok pozeral a keď nám tie príjmy naozaj klesnú takým rapidným spôsobom, bude to nevyhnutné ako zodpovední hospodári sa budeme musieť k tomu postaviť čelom. To je celé k tomu, čo môžem povedať.

Starostka:

Áno, určite budeme zodpovedať pristupovať k najvážnejšiemu rozhodnutiu, ktorým je schvaľovanie rozpočtu na ďalší rok. Tam budú zapojení všetci poslanci, ktorí budú mať záujem a jasné, že rozpočet, keď sa tvorí, nemôžeme mať tisíc premenných, takže keďže toto bola vec, ktorá bola pripravená už na júnové zastupiteľstvo a už ani vtedy nebola pripomienkovaná, je to jedna z tých vecí, kde si myslím, že je zodpovedné a oprávnené ju dneska dávať na stôl.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja ešte k tomu len dopoviem teda že možnože vyrušuje niektorých poslancov to, že vlastne čiastočne riešime nejaké veci, vidíme, že niekde sa vynakladajú peniaze, niekde nie, že čo sa nám nepáči, páči, samozrejme nie vždy je všetko podľa našich ale keď uvidíme ten širší taký koncept z toho hora, že kde to má celé smerovať, tak tam bude ten priestor potom si to vyrozprávať, že kde vidíme my ten problém, že tuto by nemali ísť, tuto by mali a toto keď sa po jednom tak ako ste povedali, pani starostka, že dáva, je to veľmi ťažko potom akože čiastkovo takto posudzovať a samozrejme, že ešte vo veciach takto citlivých v podstate altruisticky ako povedal pán Berka, že by sme mali pomôcť tým ľuďom ale teda rozhodne musíme byť zodpovední hospodári. Ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec, to nie je teraz že náhodné, že pristálo toto VZN na stole. V Staromestskom programe sme si schválili, že touto vecou sa budeme zaoberať, my naplňame to, čo sme si dohodli, keby som to nenaplnjala, zase budem kritizovaná, že nenaplníme program, na ktorom sme ma zaviazali, aby sme ho zrealizovali za štyri roky. Keď ho chceme zrealizovať, tak štvrtinu toho času už máme preč, to znamená naozaj poďme zodpovedne k tomu, čo sme si povedali, že chceme dosiahnuť.

Prihlásená je pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja len navrhujem zmenu uznesenia a v tabuľke číslo 1 len v domove dôchodcov zariadení pre seniorov jak to voláme len v tabuľke 1 navrhujem zníženie cien podľa roku 2012, je to prečítá sa to v štvorke miesto 8,20 na 6,15, v päťke miesto 8,70 na 7,53 a v šiestej skupine miesto 9,20 na 8,92. Ostatné terénna, zariadenie opatrovateľskú a denný stacionár podľa návrhu taký, aký je v uznesení.

Starostka:

Ďakujem, ja len zdôrazním, že je tok 2019, schvaľujeme úpravu na rok 2020. Keď niečo bolo vhodné v roku 2012, odvtedy len štandardnou valorizáciou a proste tými, čo sa udialo s cenami a príjmami hlavne, pretože keď si zoberieme príjmy, ako narástli aj zvyšovanie dôchodkov, teraz bolo v Národnej rade prijaté, iba to dávam na vedomie všetkým, ktorí budú hlasovať.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Len to zariadenie vyzerá ináč ako iné.

Starostka:

Odobzďávam slovo návrhovej komisii. Nakoľko nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, uzatvárať diskusiu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Ležovičovej a to, že v návrhu všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o výške úhrad, spôsobe určenia a platenia úhrad za poskytovanie sociálnych služieb v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v prílohe číslo 1 sa namiesto číslanky 8,20 vkladá číslanka 6,15, namiesto číslanky 8,70 číslanka 7,53 a namiesto číslanky 9,20 číslanka 8,92.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 10 poslancov, proti 5, zdržalo sa 7, nehlasoval 1. Návrh pani Ležovičovej nebol schválený. Odobzďávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o výške úhrad, spôsobe určenia a platenia úhrad za poskytovanie sociálnych služieb v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto s účinnosťou od 01. mája 2020.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 1, zdržali sa 4, nehlasovalo 0, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o výške úhrad, spôsobe určenia, platenia úhrad za poskytovanie sociálnych služieb v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto bol schválený. Ďakujem poslancom za zodpovedný prístup. Ukončujem bod č. 4 a otváram bod č. 4A, ktorým je Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky, ktorým sa mení všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky o úhradách za poskytovanie sociálnych služieb a v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky číslo 5 z roku 2019.

4A. Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. .../2019, ktorým sa mení všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 2/2014 o úhradách za poskytovanie sociálnych služieb v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č.5/2019

Starostka:

Materiál bol dodaný každému poslancovi dnes na stôl pred hlasovaním. Nakoľko sme v rámci procesného zariadenia ho, na miestnej rade som upozornila, že bude táto zmena v rámci rokovania zastupiteľstva. Odovzdávam slovo pani Langovej, ktorá je vedúca oddelenia sociálnych služieb a v podstate pripravila za Staré Mesto aj určité pripomienky k tomuto predkladanému návrhu.

PhDr. Langová, vedúca oddelenia sociálnych vecí:

Ďakujem za slovo pani starostke. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy predložil návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým sa mení všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy číslo 2 2014 o úhradách za poskytovanie sociálnych služieb v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky číslo 5/2019. Zároveň magistrát hlavného mesta Bratislavy požiadal o zaujatie stanoviska. Z vecného hľadiska je podstatné citujem z dôvodovej správy pre zohľadnenie rastúcich mzdových nákladov a dosiahnutie minimálnej úrovne iných krajských miest navrhujeme upraviť úhrady za ubytovanie a odbornú činnosť v zariadeniach sociálnych služieb o 50 percnet. Návrh uznesenia Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zaujali sme stanovisko a budem vlastne čítať z návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo súhlasí s predkladaným návrhom po zapracovaní pripomienok uvedených v istej časti a to je časť C. Miestne zastupiteľstvo odporúča upraviť návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy s nasledovnými pripomienkami. V článku 1 v prvom bode 1 odstavce 1 návrhu žiadame súčasné navrhované znenie jednotnej sumy úhrady na deň na osobu bez ohľadu na stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby ďalej aj stupeň odkázanosti vypustiť, keďže okrem iného považujeme za diskriminačné a žiadame ho nahradiť znením rešpektujúcim primerané navýšenie ceny pre jednotlivé stupne odkázanosti, ktorých je 6. V článku 1 prvom bode 1 odstavce 1 návrhu žiadame bez náhrady vypustiť odsek 2. Konkrétne ide o požiadavku vypustenia textu zvýšenie uhrádza odborné činnosti následne aj bývanie v zariadeniach sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy ustanovuje každoročnú valorizáciu úhrad na základe rastu ekonomicky oprávnených nákladov za predchádzajúci kalendárny rok.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Faktickou sa ešte predtým prihlásila pani poslankyňa Satinská a potom nasleduje v diskusii pán poslanec Vagač.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja by som sa nechcela opýtať ako keby k obsahu tohto materiálu ale k spôsobu predloženia. Čiže dostali sme to dnes ráno a ja nemám šancu ako zistiť teda v tejto chvíli aké sú tie originálne materiály, ktoré pozmeňujeme a štandardne voči tomu vždýcky namietam, že prečo ideme takýmto mimoriadnym spôsobom. Že či naozaj ste sa to dozvedeli včera popoludní, že sme to nemohli vlastne dostať skôr, aby sme sa mohli pripraviť. Teda ja naozaj neviem, aké k tomu mám zaujať stanovisko.

Starostka:

Vážená pani poslankyňa, toto všeobecne záväzné nariadenie riadne visí v rámci prerokovania mesta na tabuli a majú sa k nemu možnosti vyjadriť všetci Bratislavčania. Záujem Bratislavčanov a poslancov špeciálne by mal byť taký, že sleduje v podstate takéto veci. Ja chcem povedať, že to, že my sme spracovávali tie pripomienky bolo, že v rámci štatútu má mestská časť možnosť sa vyjadriť. My by sme museli v 30 dňovej lehote zvolávať mimoriadne zastupiteľstvo kvôli tomuto bodu a preto sme navrhli po zapracovaní stanoviska mestskej časti ho predložiť na toto zastupiteľstvo tak, ako to vyšlo. Bežne sa stáva, život je taký, naozaj aj na zastupiteľstvách hlavného mesta rovnako aj na zastupiteľstvách župy, pokiaľ príde k niečomu, čo by malo zaťažiť celé zastupiteľstvo a buď by sme boli jednoznačne za, pretože nevyjadriť sa v 30 dňovej lehote znamená súhlasné stanovisko tohto zastupiteľstva. Vy ako fyzické osoby máte možnosť vzniesť námietky a ešte stále tá lehota je. Takže dneska kľudne môžeme dať, že sa k tomuto bodu nebudeme vyjadrovať a kto si považuje za potrebné. My ako mestská časť ale toto stanovisko, ktoré tam je dneska zapracované budeme podávať aj v rámci pripomienkovania tohto všeobecne záväzného nariadenia.

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač. Pardon. Ale faktická teda začína ešte na ten bod predtým, teda faktickou je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem. Ja som chcel len povedať, že rovnako ako pani Satinská povedala ja neviem si teraz predstaviť vyjadriť sa k tomuto bodu, keďže som sa doteraz nemal ako tomu venovať, čiže asi sa v tomto bode zdržím aj keď to možno nebude múdre ale ja pokiaľ nedostanem tie materiály tak, aby som sa tomu vedel venovať neviem zaujať k tomuto stanovisko. To je všetko. Ďakujem.

Starostka:

Však ale ste mestský poslanec, takže vlastne máte názor asi ako budete hlasovať na meste. To akože, aby ste sa vy teraz nevedeli vyjadriť za mestského poslanca k niečomu čo mesto má v zastupiteľstve? Ved' pripomienky sa dajú takisto. Ja len my sme predložili to, čo budeme ako mestská časť dávať tomuto zastupiteľstvu. Keď sa rozhodneme tie pripomienky stiahnuť, tak sa schváli, že sme bez pripomienok. Ved' od toho ste poslanci tu.

Ďalším prihláseným je pani faktickou pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja čítam, že to prišlo 10.10. a my sme mali 28.10. komisiu sociálnu. Ja si myslím, že aspoň sociálna komisia to teda má. Ja sa priznám, že ja vôbec neviem, o čom to je. Ja sa takisto zdržím. A 10.10. do komisie za 2 týždne mohol ten materiál prísť. Aspoň by sa to prediskutovalo. Ďakujem.

Starostka:

Nemám vôbec problém tento bod stiahnuť z rokovania a zavolať mimoriadne zastupiteľstvo, ak sa dohodneme, že sa chceme stretnúť kvôli tomuto bodu. Toto bolo v rámci riadneho prerokovania všeobecne záväzného prerokovania mesta. Tento návrh visí už 15 dní vyvesený na tabuli hlavného mesta.

Ing. Klimek, poradca starostky:

Ja len technické vysvetlenie ak môžem. Pre tých, ktorí možno, že úplne nemajú presný prehľad, aby ste sa zbytočne nesebabičovali. Štatút upravuje situáciu, keď mesto prijíma VZN, ktoré zasahuje do úloh iných mestských častí. Váš hlas je v tomto prípade v zásade poradný, respektíve maximálne môže zmeniť kvórum z polovičného na mesto na dvojtretinový, keď budú akékoľvek nesúhlasné pripomienky. To znamená, ten proces sa nedá ani optimalizovať, lebo mesto má 17 mestských častí, pošle všetkým mestským častiam do 30 dní na vyjadrenie alebo na pripomienky svoje všeobecne záväzné nariadenie a keď nepríde žiadna odozva, tak ho procesuje ďalej, keď príde odozva a je súhlasná, tak ho procesuje ďalej, keď príde odozva a je nesúhlasná, akurát to mení to kvórum z polovičného na dvojtretinové. Pokiaľ viem a diskutovali sme to s inými mestskými časťami, Nové Mesto má plus mínus podobný názor ako my. A vyjadrím sa aj k vecným pripomienkam len, aby ste vedeli, o čom hovoríme. Mesto chce uplatňovať inštitút jednotnej platby bez ohľadu na stupeň odkázanosti 2, 3, 4, 5, 6. My sme toho odborného aj právneho názoru, ako aj i niektoré iné mestské časti, že ten stupeň odkázanosti vyvoláva iné náklady a aby nedochádzalo k pozitívnej diskriminácii, tak mal by byť premietnutý. Aj keď zase, ak ste čítali ten návrh my súhlasíme a iba odporúčame prihliadnuť na tieto naše návrhy a ten druhý bod je, tiež si myslíme, že skôr právne, že ten inštitút valorizácie podľa ekonomicky oprávnených nákladov ako je navrhnutý, nie je právne správny, lebo sa nebude dať realizovať, lebo vy ekonomicky oprávnené náklady máte v rôznych zložkách strava, ubytovanie, služby a tak ďalej. Takže to je ten druhý bod. Akokoľvek návrh bol súhlasný s odporúčaniami respektíve s pripomienkami. Či ho schválite alebo neschválite, mestské zastupiteľstvo o ňom bude rozhodovať. Je to ako keby vaša možnosť takého oficiálneho pripomienkového konania, kde za mestskú časť môžete vzniesť pripomienky a mesto ich potom zohľadní alebo nezohľadní. To je celé, prečo tu tento materiál je. A vždy bude dochádzať k týmto situáciám, pretože v 17 mestských častiach nikdy nebudú v identickom termíne zladené zastupiteľstvá a nie je možné, aby mesto čakalo pol roka, kým zbehnú zastupiteľstvá vo všetkých mestských častiach. Takže pragmaticky je to takto.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Bútora.

Poslanec Bc. Bútor:

Ďakujem. Ja som iba chcel možno poopraviť, že pokiaľ teda sa nemýlim, tak tá zmena, tá možná zmena kvóra, to sa týka iba zmien štatútu nie všeobecne záväzných.

Starostka:

Áno, je to dobrá poznámka. Nie, pán Bútor má pravdu. Toto je čisto informácia, ktorú vám podávame touto formou. Ak ju nechceme, môžeme ten materiál stiahnuť. Každý poslanec má právo vstúpiť do pripomienkovania VZN. My sme dali najavo touto formou poslancom Starého Mesta, aké stanovisko bude Starého Mesta k tomu. Myslím si, že žiadať o otvorený konštruktívny dialóg s mestskými časťami budúcemu efektívnemu, spravodlivému usporiadaniu poskytovaniu sociálnych služieb na území hlavného mesta nie je podmienka, proti ktorej by niektorí z poslancov mohol namietat'. Pripraviť návrh zmeny komunitného plánu sociálnych služieb, ktorý bude reflektovať prijaté zmeny v nadväznosti na bod A, to znamená je to presne to, o čom sme hovorili v predchádzajúcom bode, nech máme nejakú jednotnú stratégiu akou sa bude so seniormi v rámci celého mesta Bratislavy pracovať, pripraviť návrh zmeny štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky, ktorý zabezpečí efektívne a spravodlivé usporiadanie úloh ako aj súvisiace financovanie sociálnych služieb je ďalšia vec, ktorá bola v podstate predmetom diskusie v predchádzajúcom bode. Nevidím kontroverznosť týchto pripomienok. Ďalším by som ešte teda doplnenie, keď.

Ing. Klimek, poradca starostky:

Ja budem mať iba na vyjasnenie reakcia na pána Bútoru. No ja mám odlišný právny názor, lebo podľa článku 8 akékoľvek materiály to nie je článok o štatútu. Hovoria ak je stanovisko miestneho zastupiteľstva rozdielne od navrhovaného uznesenia mestského zastupiteľstva je na prijatie uznesenia potrebný trojpäťtinový súhlas väčšiny. Ale nie som právnik ani...

Starostka:

Aha dobre. Tak toto je vec, ktorú asi na dnešnom zastupiteľstve...

Ing. Klimek, poradca starostky:

...štatút, ktorý je tu na napísaný. Takže je to moje najlepšie vedomie a svedomie.

Starostka:

...ktoré na dnešnom zastupiteľstve nedoriešime. Ďalším do diskusie je prihlásený faktickou pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Vraciam sa k tomu, čo som už hovorila. Som ja povinná ako poslankyňa Starého Mesta sledovať všetky vyhlášky hlavného mesta? Župy? Toho parlamentu? Pretože ak

prevzala pani starostka 10.10. ju požiadal primár o zaujatie stanoviska miestneho zastupiteľstva, tak dnes je 5. novembra a ja som sa dnes ráno dozvedela, že k niečomu mám. Ja nenamietam ten obsah. Ja namietam to, že som sa nemohla so súvisiacim dokumentom oboznámiť. Ale iba ak to nie je moja povinnosť. Čiže je moja povinnosť čítať si všetky nariadenia, všetky materiály, ktoré vychádzajú z hlavného mesta?

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja do veľkej miery súhlasím s tou procedurálnou výhradou, že teda bolo by dobré, keby sme mali v tom materiáli viacej času. Ja si myslím, že je to chyba nastavenia procesov aj v meste, že to vyžaduje v priebehu 30 dní, keď sa niekedy nezíde príslušné miestne zastupiteľstvo a zvolávať miestne zastupiteľstvo len kvôli tomu je otázne. Čiže možno by sa mohli zmeniť postupy aj na meste. V každom prípade veci, ktoré majú ísť do zastupiteľstva nášho by mali byť predkladané s väčším časovým predstihom, aby si to poslanci mohli prečítať, oboznámiť sa a vytvoriť si na to názor. No ale teraz sme v situácii, že máme tu na stole nejaký materiál a buď zaujmeme stanovisko alebo nezaujmeme stanovisko. A keď nezaujmeme stanovisko, tak to znamená, že súhlasíme bezvýhradne, nemáme k tomu žiadne pripomienky. Tie výhrady sa mi vecne zdajú alebo pripomienky vecne sa mi zdajú opodstatnené a rovnako to, čo sa žiada v bode B sú veci, ktoré súvisia aj s našou predchádzajúcou diskusiou a keď je mesto otvorené dialógu, tak sa mi zdá len logické, že na to budeme tlačiť práve pri tejto príležitosti.

Starostka:

Ďakujem. Dalším do diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Priznám sa, že takisto mi vadí ako niektorým mojím predrečníkom, že takýto materiál sme dostali dneska ráno a skutočne ja nie som schopný si tie body 1, 2, 3, 4 tie v ktorom článku sa čo nahrádza, nenahrádza vôbec akože naštudovať počas tohto zastupiteľstva. Čiže ak tento list bol doručený 10.10., sociálna komisia bola 18., však ja naozaj sa chcem spoľahnúť aj na vyjadrenie sociálnej komisie. Máme prácu v zastupiteľstve predsa rozdelenú podľa komisií a ja by som naozaj prial názor, čo sa sociálna komisia o čom sa rozprávala a na čom sa zhodla a takýmto spôsobom ad hoc mi to naozaj robí problém a zvlášť ak si pamätám, že máme mať nejaké také grémium, ktoré sa aj tu zrušilo. Mávame mať pred zastupiteľstvom grémium politických klubov, kde sme tento ani teda nemali, ani sa to neriešilo. Čiže ja sa k tomu nemôžem takto vyjadriť a to už vôbec nerozumiem, že na čo máme bod A, že schvaľuje a bod

B žiada teraz veci, ktoré ja vlastne neviem v tejto chvíli takto rýchlo posúdiť. Čiže ja osobne by som dal procedurálny návrh, aby sme zvlášť hlasovali o A a zvlášť o B a čím sa máme šancu akože nejakým spôsobom vyjadriť k jednotlivým veciam a samozrejme teraz posudzovať, či bod 1 alebo 2 je správna pripomienka, to ja nie som úplne schopný a zvlášť nemôžeme, nemusí sa kvôli tomu žiadne zastupiteľstvo zvolávať mimoriadne kvôli takémuto materiálu. To podľa mňa nie je správna informácia. Keď sa nevyjadríme, tak je to bez podmienok a nemusí byť samostatné zastupiteľstvo. Čiže my teraz sa nič nestane aj keby sme to neschválili. Ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec, musím uviesť a naozaj nezačínajme tu zavádzať takúto rétoriku, pretože gremiálka nebola zrušená. Ja som vás vyzvala, že v piatok som ochotná sa stretnúť. Boli dušičky povedali ste, že nebude. Takže nehovorme, že bola zrušená. Boli ste vyzvaní na to, aby tá gremiálka bola. Teraz ste hovorili do záznamu bude to tam zapísané, že sa zrušila gremiálka. Nezrušila sa. Povedali sme, že nie sú kontroverzné body, ku ktorým je potrebné sa vyjadriť oproti miestnej rade, kde vyplynuli. Môžem povedať ešte k tomuto procedurálne, aby bolo jasné, že prečo tam nastal ten problém. 10.10. prišiel list od pána primátora, v ktorom žiada vyjadrenie mestskej časti k pripravovanému všeobecne záväznému nariadeniu. My sme okamžite dva dni potom dala som si teraz doniesť zo sekretariátu reagovali odpoveďou na hlavné mesto, v ktorom sme požiadali pána primátora o vyjasnenie niektorých vecí v rámci tej žiadosti. Môžem vám to prečítať. Tá odpoveď neprišla a keďže sme na ňu čakali a nebolo jasné, či ten bod zaradíme alebo nezaradíme. Dneska to berte ako informáciu, ktorú by ste našli na vývesnej tabuli mesta. Pán Vagač, ste mestský poslanec, pán Berka, ste mestský poslanec. Rovnako viete, že toto VZN sa pripravuje a je to v záujme takisto hospodárneho prístupu mesta k poskytovaniu sociálnych služieb na území Bratislavy.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál. Prečítam vám potom tie listy, ktoré boli, aby bolo jasné všetkým poslancom, prečo k tomu prietahu došlo.

Poslanec Mgr. Dostál:

Pán poslanec Vagač, no ja súhlasím a teda v zásade ja som kritikom aj na pôde zastupiteľstva aj na pôde parlamentu, keď sa robia veci na poslednú chvíľu, keď sa skracujú lehoty, keď sa robí skrátané legislatívne konanie. Ale keď sa to deje napríklad v parlamente, tak hlasujem proti skrátanému legislatívnemu konaniu alebo skrátaniu lehoty. Ale potom sa už treba vyjadriť k tomu samotnému návrhu a k tomu sa teda v 99 percentách nevyjadrujem podľa toho, či sa postupuje skrátaným konaním, kde sa nemá postupovať podľa môjho názoru ale podľa obsahu tohoto. Teda myslím si, že by sme mali zaujať stanovisko k tomu obsahu. K tomu, či sa chceme vyjadriť alebo nechceme vyjadriť. Čiže môžeme si prebrať tie body, môžeme si

ich rozdiskutovať. Bolo to nejako odôvodnené. Mne sa to odôvodnenie zdá logické. Nezdá sa mi veľmi logické, môžeme to rozdeliť však má na to každý poslanec právo rozdeľovať body A a B, lebo tým bodom A zaujímame stanovisko k tomu návrhu a tým B žiadame niečo navyše, čo môžeme požiadať aj o rok. Ale teraz je tá vhodná príležitosť, tak ako bolo by teda nelogické napríklad keby sme schválili časť B a nezaujali stanovisko k samotnému návrhu.

Starostka:

Dobre ešte raz zdôrazňujem, môžem tento bod stiahnuť a môžeme kvôli nemu do 30 dní zvolať mimoriadne zastupiteľstvo pokiaľ je vôľa. No ja sa pýtam, či sa chceme k nemu vyjadriť alebo sa nechceme k nemu vyjadriť.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je pán poslanec faktickou, Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja som tiež za, aby sme toto nesťahovali, aby sme sa k tomu vyjadrili ako tie procesy nie sú celkom v poriadku a sme si vysvetlili prečo to bolo, nebolo a tak ďalej tak verím tomu. Ale tiež sa mi zdá trochu ako, aby sme schválili len A a B nie, že v podstate ja tiež k A neviem celkom absolútne, že vypúšťať, nevypúšťať ale v podstate môžeme aj v tejto chvíli ešte myslím, že máme pomerne fundovaných odborníkov, ktorí nám to vedia vysvetliť a ak by sme mali len tak, že buď sa nevyjadriť a tým pádom necháme to všetko na hlavné mesto alebo len v časti A a pričom to B čo sa mi zdá, že je niečo špecifikum, ktoré verím, že odborníci, ktorí sú tu na úrade to celkom zvládli. Ja sa nepovažujem za tak sociálne super silného ale dám sa presvedčiť. Ale môžeme nakoniec teraz aj poslanci medzi sebou vydiskutovať ale tým nechcem povedať, že toto je v poriadku. Ako nie je to v poriadku ale pre túto chvíľu by som to využil na to, aby sme si to vysvetlili a odsúhlasili, lebo tak. Ďakujem.

Starostka:

Ďalšou faktickou je prihlásená pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Tretíkrát hovorím to isté, že teda pôvodný materiál, ku ktorému sa mám vyjadrovať nepoznám, lebo som nevedela, že si ho mám prečítať a teraz je tu aj ďalšie zmetenie pojmov, lebo pani starostka hovorí, že berte to ako informáciu. No mám to brať ako informáciu ale mám sa vyjadrovať k stanovisku, kde mám schvaľovať a žiadať alebo neschvaľovať a nežiadať? No nemôže to byť informácia. Informáciu beriem na vedomie. Toto je jednoducho návrh stanoviska. A nemôžem mať stanovisko pokiaľ neviem, o čom rokJem. To prepáčte mne

to strašne pripomína Chartu 77, keď som mala v roku 77 ako študentka podpisovať, že nesúhlasím s Chartou. Ja som behala po internáte a pýtala som sa do kelu a kde je tá Charta, s ktorou nemám súhlasiť. Všetci si mysleli, že ťuk ťuk no a teraz som zase v tej istej situácii.

Starostka:

Pani poslankyňa, my sme zvolili svoje zastupiteľstvo do mestského zastupiteľstva ako zástupcov mesta, ktorí tento návrh predkladajú. Materiál na rokovanie bol predložený komisii sociálnych vecí, zdravotníctva a rozvoja bývania hlavného mesta Slovenskej republiky 09.10.2019, ktoré ho plne odporúča zastupiteľstvo schváliť. V rámci toho ten list, ktorý bol doručený tiež sú nejaké procesy od kedy to prišlo do podateľne a dostalo sa to v podstate tým kompetentným do rúk. Do dvoch dní sme požiadali mesto, aby sme nemuseli do 30 dní zaujať to stanovisko a žiadali sme v podstate tú lehotu na to, aby sme to mohli prerokovať v rámci našich. Keďže sme mysleli, že nebudeme roztáčať, kým nemáme odpoveď, že tá odpoveď príde, tiež mohla prísť v tej lehote, keďže máme tých 15 dní, že nebude to predložené do decembrového zastupiteľstva mesta ale bude to v januári. Takže máme ďalších 30 dní. Ako my sme žiadali tým listom predĺžiť tú lehotu na to, aby tá diskusia mohla byť otvorená a plodná. Keďže neprišla tá odpoveď, tak sme sa rozhodli nevystaviť Staré Mesto tomu, že nedostane vôbec priestor na vyjadrenie. Predkladáme vám dneska. Chcem povedať, že tak závažnú vec akou je napríklad MAJÁK NÁDEJE bol takisto mňa ako starostku, ktorá zastupuje likvidátora čakal materiál na stole úplne rovnakým spôsobom ako vás dneska niečo, čo nemá negatívny finančný dopad na Staré Mesto alebo nejak ináč. Život niekedy prinesie operatívne riešenia. Mne je ľúto tiež ma to vôbec neteší. Zdalo sa mi zodpovedné vám to aspoň touto formou predložiť a preto sme hlasovali o tom, či ten bod vôbec chceme zaradiť. Priniesla pani vedúca tú odpoveď, ktorú sme posielali. 10.10. bola doručená žiadosť o zaujatie stanoviska. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava pripravilo návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení všeobecne záväzné nariadenie Slovenskej republiky Bratislavy číslo 2 2014 o úhradách za poskytovanie sociálnych služieb v znení VZN číslo 5 roku 2019. V súvislosti s uvedenou skutočnosťou si vás dovoľujem vyzvať o zaujatie stanoviska miestneho zastupiteľstva k predmetnému návrhu nariadenia. Naša odpoveď na žiadosť bola: Vážený pán primátor dňa 10.10. nám bola doručená vaša žiadosť zo dňa 25.09.2019 o zaujatie stanoviska k návrhu VZN hlavného mesta Slovenskej republiky a tak ďalej za účelom zaujatia kvalifikovaného stanoviska miestneho zastupiteľstva v súlade s článkom 8 odstavec 2 štatútu hlavného mesta si vás dovoľujeme požiadať o doplnenie nasledujúcich sprievodných informácií. Po A, keďže hlavné mesto Bratislava nemá už viac ako 9 mesiacov platný komunitný plán sociálnych služieb ako základný dokument plánovania a riadenia sociálnych

služieb, dovoľujeme si vás požiadať o termín, kedy bude tento materiál predložený dotknutým subjektom i mestskej časti na pripomienkovanie. Po B, keďže hlavné mesto Bratislava nemá platný komunitný plán sociálnych služieb, dovoľujeme si vás požiadať o rámec respektíve východiská, o ktoré sa opiera predkladaný materiál VZN s cieľom posúdiť aspoň súladnosť s týmto plánom, ak nie, tak aspoň určenie rámca alebo východísk s predkladaným materiálom. My dneska máme rozhodnúť o číslach, kde vôbec nevieme, že prečo je to o 50 percent zvýšená tá sadzba a prečo sa vlastne niektoré tie postupy ako je to VZN pripravené sú pripravené tak ako sú. Po C, keďže žiadosť neobsahuje zdôvodnenie dovoľujeme si vás požiadať o formálne potvrdenie, že ide o žiadosť predkladanú v súlade s článkom 8 odstavec 1, číslo 2 štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky v platnom znení, čím sledujeme to, či stanovisko tohto zastupiteľstva ovplyvní kvórum hlasovania alebo je to len podanie informácie. Preto som to povedala, že to je informácia, pani Satinská. Určite som nechcela ubrať váhu všeobecne záväzného nariadenia mesta, ktoré sa týka každého Bratislavčana.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Len tak na tú tému, že som to dostal teraz. No pravda už sa o tom bavíme ďalších 40 minút a ja som si za ten čas prečítal dôvodovú správu. Ak je v nej napríklad uvedené niečo, čo je absolútne plauzibilné, logické a jasné, že nemôže byť rovnostárska sadzba za 6 rôznych kategórií potrebnej starostlivosti. To dá nie, že sociálne zmýšľanie ale prostý zdravý rozum. Tak tým pádom chápem, čo vlastne bude v tej uznášacej časti a takisto ak tu počúvam pred hodinou a pol reči o pripravenosti na dialóg, ktoré pozostávajú v tom, že tá pripravenosť je, že nie páni, tak samozrejme ak sa ho dožadujeme, tak opäť k tomu nepotrebujem študovať to 4 týždne, jednoducho chápem, že samozrejme i z našej strany je možná odpoveď, že pošleme doporučeným listom na magistrát zoznam mien a adries, kde nech prevezme magistrát terénnu starostlivosť a bude. A tým sme čistí, nerobíme nič proti tomu čo musíme alebo nemusíme a magistrát musí a nech rieši s dialógom či bez dialógu.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

V podstate už väčšinu povedal môj predrečník. Čiže list došiel 10.10.2019 na miestny úrad a my sa máme povinnosť do 30 dní vyjadriť. Čiže do 09.11.2019 by mala ísť odtiaľto odpoveď. Dneska je 05.11. čiže môžeme to prijať dneska alebo sa nevyjadríme alebo urobíme mimoriadne zastupiteľstvo do 09.11.. Prosím, je to na vás. Hlasujte podľa vášho uváženia.

Starostka:

Na komisii to nebolo, pretože sme čakali na to, že či bude stanovisko, že sa to týka toho bodu, že určíme týmto rozhodnutím kvórum a že sa pripravovalo stanovisko hlavného mesta.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

To stanovisko je súčasťou uznesenia. No odpoveď nemáme dodnes. Ďakujem. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Čiže budeme najprv hlasovať o uznesení v časti A, to znamená, že Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje stanovisko k návrhu všeobecne záväzného nariadenia a tak ďalej, ako ho máte písomne predložené.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Hlasujte.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržali sa 5, nehlasovalo 5, časť A návrhu uznesenia bola schválená. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

... budeme hlasovať o časti B uznesenia, to znamená, že Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto žiada primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a ďalej, ako je písomne predložené.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že 16 poslancov bolo za, proti 2, zdržali sa 5, nehlasovalo 0. Časť B návrhu uznesenia bola schválená. Ukončujem bod č. 4A a otváram bod č. 5, ktorým je Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru na ulici Grösslingová 6 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

5. Návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru na ulici Grösslingova 6 ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím prednostu miestneho úradu, pána magistrá Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo, pani starostka. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, máme niekoľko majetkových bodov. Dva sa týkajú prevodu vlastníctva a potom tri obchodnej verejnej súťaže. V tom prvom bode sa navrhuje prevod vlastníctva nebytového priestoru číslo 3 na Grösslingovej ulici číslo 8 spoločnosti ABRIK za cenu 337 874 eur a 47 centov. Pričom tento vlastnícky prevod sa navrhuje posúdiť ako prípad hodný osobitného zreteľa. Osobitný zreteľ v tomto prípade má niekoľko parametrov a dôvodov. Jednak ide o to, že žiadateľ o kúpu je súčasne nájomcom toho predmetného nebytového priestoru. Na vlastné náklady a so súhlasom prenajímateľa zrealizoval pomerne rozsiahlu rekonštrukciu nebytového priestoru a súčasne sa spolupodieľal výrazne na finančnom vysporiadaní s predchádzajúcim užívateľom priestoru. Žiadateľ spoločnosť ABRIK má uzavretú nájomnú zmluvu zo dňa 14.12.2017, kedy súčasne došlo aj k dohode so spoločnosťou (nezrozumiteľné), ktorá bola predchádzajúcim nájomcom nebytového priestoru. Tento nájomný vzťah bol uzavretý na dobu neurčitú s cenou 6 eur za meter štvorcový a mesiac. Čiže 19 000 eur za rok. Pri vzniku tohto nájomného vzťahu sa predpokladala rekonštrukcia tohto priestoru. V tej chvíli bola ten náklad odhadovaný na úrovni niekde 20 000 eur. Avšak spoločnosť ABRIK, ktorá začala vykonávať tieto rekonštrukčné práce, tak po dôkladnejších obhliadkach prišla k záveru, že ten náklad bude vyšší a odhadli ich na 169 489 eur. V materiáli máte uvedené podrobnejšie, že aký rozsah tých úprav tam bol. To nebudem teraz tu citovať. Podstatné je, že keď sa v máji 2018 tie rekonštrukčné práce začali a boli ukončené v novembri 2018, tak celková výška týchto nákladov na rekonštrukciu dosiahla 275 612 eur, z čoho mestská časť uznala ako oprávnený náklad 220 454 euro. Pokiaľ ide o všeobecnú hodnotu tejto nehnuteľnosti, bola stanovená znaleckým posudkom z marca 2018 na cenu 337 847 eur 47 centov, čo je aj výška ceny tej nehnuteľnosti, s ktorou vyjadril predchádzajúci súhlas primátor hlavného mesta.

Na dokreslenie ešte treba tam uviesť niektoré skutočnosti, ktoré v prípade, ak by tento priestor zostal vo vlastníctve mestskej časti, by sme sa s tým museli vysporiadať a totiž po prvé predmetný priestor je pripravený do pomerne rozsiahlej rekonštrukcie teraz nemyslím priestor ale celý bytový dom, ospravedlňujem sa, kde sa počíta s výškou 530 000 eur. A po ďalšie je

tam ešte potencionálny spor so súčasným správcom toho objektu. Ten spočíva v tom, že vlastníci bytov a nebytových priestorov evidujú schodok vo vzťahu k správcovi vo výške 50 000 eur, ktorý v prípade, ak sa nepodari vymôcť od súčasného správcu, opäť budú znášať vlastníci bytov a nebytových priestorov na predpokladanom zvýšení príspevku do fondu opráv a údržby. Tol'ko na úvod. Ja som dostal informáciu, že mal by tu byť prítomný aj zástupca žiadateľa o kúpu. Ak by ste mali naňho niektoré konkrétnejšie otázky. Tol'ko na úvod.

Starostka:

Pán zástupca žiadateľa požiadal aj o priestor na vystúpenie ak dokončí sa diskusia, tak by sme mu ho dali. Býval to tak zvykom, že teda na konci sú tu občania alebo teda ak máte. Áno. Dobré v tom prípade otváram diskusiu k tomuto bodu.

Prihlásený je pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, keďže máme chorobný nedostatok kapitálových finančných prostriedkov na rekonštrukcie škôl a školských zariadení, bol by som nerád, keby sa výnos z tohto predaja stratil niekde v útrobach rozpočtu Starého Mesta a preto navrhujem doplniť to uznesenie o časť C a to, že Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto žiada výnos z predaja prislúchajúci mestskej časti Bratislava-Staré Mesto účelovo použiť na rekonštrukciu škôl, materských škôl a ich ihrísk.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je pán poslanec Berka. Podporujem tento návrh.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne za slovo. My sme sa týmto bodom zaoberali na finančnej komisii, aj na miestnej rade. Ja v prvom rade chcem povedať, že vôbec nejakým spôsobom nespochybňujem záujem žiadateľa. Je to celkom legitímne a pochopiteľné a pravdepodobne by som postupoval rovnako na jeho mieste. Na druhej strane si myslím, v tomto priestore sa predtým nachádzala prevádzka, za účelom tejto prevádzky ten priestor bol zrekonštruovaný a tá prevádzka fungovala. Táto prevádzka generovala mestskej časti peniaze. To je na úvod. Následne došlo k zmene vlastníka alebo nájomcu a došlo k rozsiahlej rekonštrukcii. Rekonštrukcia sa dá robiť za málo peňazí a veľa peňazí. Je veľmi myslím si, že toto je taká výzva do budúcnosti pre mestskú časť, v prípade ak bude dochádzať k započítavaniu investícií do zveľad'ovania majetku mestského a teda mestskočasťového. Myslím si, že je veľmi na mieste vymyslieť model na základe, ktorého by si vedela vyhodnotiť primeranosť tejto investície, pretože tá investícia by mala mať nastavené mantinely a nejaký strop. Ja viem zrekonštruovať priestor za 30 000 euro aj za 300 000 euro aj za 3 milióny. To je jedna z vecí a špeciálne je to dôležité pre mestskú časť

v prípade, že dochádza k započítavaniu tejto investície. V prípade, že nie, tak je to na slobodnej vôli toho nájomcu. Tá druhá vec je tá, ktorá ako z môjho pohľadu zodpovedná politika samozrejme je, ako sme sa už bavili, hľadiet' na cashflow. Treba mať financie na to, aby sme vedeli platiť všetko, čo treba. Na druhej strane mestská časť tu bude pravdepodobne aj o 100 rokov. Zdroj teda príjmy z prenájmov sú veľmi dôležitým zdrojom príjmov pre mestskú časť. Z tohto pohľadu ja zastávam názor a v tomto myslím si, že som konzistentný. V prípade, ak má dôjsť k odpredaju majetku, má k tomu dochádzať v takých prípadoch, kedy mestskú časť tento majetok zaťažuje, kedy ide o ruiny, do ktorých musíme viac investovať ako z nich získavame a tak ďalej a tak ďalej. Jednoducho toto je fungujúci priestor, ktorý je dobrým zdrojom peňazí pre mestskú časť o 10, 20, 30, 50 aj 100 rokov. Čím budeme znižovať počet týchto nehnuteľností, tým v budúcnosti budeme mať nižšie príjmy na chod mestskej časti a všetko, čo s tým súvisí. Čiže ja nie som zástancom predaja akéhokoľvek majetku, ktorý môže byť zdrojom príjmov do budúcnosti a preto budem hlasovať proti tomuto. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Len treba uviesť, že ten úvod vášho príspevku neboli pravdivé informácie. V tomto priestore nebolo to môžeme potom naozaj v rámci toho, že sa odovzdáva slovo. Možno máte iný priestor na myslí. Ako všeobecná podmienka, dobre tak toto si vyjasníme. Negenerovalo to plus. Mestská časť do toho neinvestovala. Sú tu teda poslanci, ktorí tu sedeli. Tak isto vy ani ja sme tu nesedeli.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Dobre. V rámci diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač a faktickou pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja len ako reakciu na Adama budem len nadväzovať na pani starostku ohľadne toho priestoru. Tak ten priestor prevádzkovala spoločnosť v rozpore so stavebným zákonom. To bol priestor určený na úplne inú funkciu a bol prevádzkovaný zasa inou funkciou bez jednotlivých povolení. Dokonca myslím si, že tam tiež malo dôjsť k nejakému započítavaniu a takýmto problémom z hľadiska toho, keď tá spoločnosť ten priestor v podstate opustila a chcela nejaké zápočty. Ja neviem teda tí poslanci, čo tam boli, ja som sa špeciálne tam bol pozrieť do tohto priestoru, tak ten priestor bol v podstate v dezolátnom stave. Akože v dezolátnom stave a nepoužiteľný na ďalšiu prevádzku bez ďalších investícií. Napriek tomu tá spoločnosť žiadala

nejaké zápočty respektíve vyrovnaní a tak ďalej a tak ďalej. To znamená, že ten nájomca nie, že generoval zisk ale bol problematický a aj nedodržoval zákon.

Starostka:

Áno, faktickou je prihlásený pán poslanec.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Môžem ešte prosím jednou vetou na pána poslanca Berku, kratučko. Vy ste spomínali, že boli by ste ochotný proste hlasovať za predaj majetku v prípade, ak by bol znehodnotený, kde by mestská časť musela investovať vysoké peniaze. No tento priestor síce znehodnotený nie je ale tá druhá časť toho, že by sme v prípade ak neodsúhlasíme tento predaj, museli znášať nejaké náklady ten tu je, pretože tam ide o tú rekonštrukciu celého bytového domu plus ten ďalší súdny spor, ktorý som spomínal. My sme tam vyčíslili nejakých 120, 130 tisíc spolu a možno som to ešte aj podcenil, ktoré by sme museli naozaj z nášho rozpočtu niekde nájsť. Dobré? To na dokreslenie toho, v akom je to kontexte finančnom.

Starostka:

Pán Ažaltovič je prihlásený.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som sa chcel opýtať, že či nedáme priestor teda prestávku na obed? Ja som si dohodol cez obed stretnutie.

Starostka:

Áno, navrhujem, že vyhovieť alebo teda ak si chceme o tom hlasovať alebo to stačí vyhlásiť? Nakoľko nastal čas obeda, prerušujem dnešné rokovanie a vrátime sa o 1:05 a budeme pokračovať v bode č. 5.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Budeme pokračovať v rokovaní. Ja mám teraz otázku na vás, nakoľko pani starostka sa ospravedľuje zo začiatku tohto rokovania z neodkladných pracovných povinností, že by som viedla teda rokovanie zastupiteľstva ja. Ale keďže my sme si odhlasovali o jednej bod programu pracovne nazvaný Základná škola Vazovova a nie je tu pani starostka, tak by som si dovoľila navrhnúť, že by sme pokračovali v tom bode Grösslingová a potom by sme pokračovali tak, ako bol schválený program. Čiže teraz by sme doriešili Grösslingovú, keďže tu nie je pani starostka, dobre? Potom Vazovovu, potom informáciu k MAJÁKU NÁDEJE a potom pôjdeme podľa programu. Vy sa musíte vyjadriť hlasovaním, áno? Pán Mikulášek? Lebo toto je diskusia prerušená. Daj si technickú. Pán Berka by sa odhlásil z technickej na chvíľočku. Ale pán Berka, keby sa odhlásil, tak môže pán Mikulášek byť prvý. Ja sa pýtam, takže keď je všeobecný súhlas, nemusím dať hlasovať.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Práveže pán Mikulášek asi namieta. No nech sa páči, pán Mikulášek, faktickou.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som sa len chcel opýtať, lebo tam bolo v argumente, že má prísť niekto na tú jednu z mimo.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, je tu pani riaditeľka odboru zo župy. Je tu ale mám pocit, že pani riaditeľka by vedela strpieť tento drobný posun, áno?

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Nemám s tým potom problém ani ja.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre. Takže dovoľím si teda pokračovať v tom bode 5. Naozaj by som bola veľmi rada, keby teda pani starostka bola na tom bode programu ohľadom Vazovovej.

Čiže do diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Tak chcel by som povedať toľko, že myslím si, že predaj takéhoto lukratívneho majetku by nemal byť v našom záujme. Ja len poviem, že teda akéhokoľvek majetku poviem, že pred možno troma alebo štyrmi zastupiteľstvami by sme sa mali spýtať tých ľudí, že prečo máme teraz taký malý príjem do rozpočtu a tá odpoveď by bola, pretože sme predávali majetky. Pretože predávať majetky je jednorazová záležitosť ale to, že my potrebujeme naplňať rozpočet to je záležitosť každého ďalšieho zastupiteľstva, každého ďalšieho roku. To znamená, že my ak dneska máme záujem predat' tak nás sa môžu za 10 alebo 15 rokov spýtať potom tí poslanci, ktorí tu budú miesto nás, že z čoho majú teda naplňať rozpočet. Za chvíľu budeme schvaľovať takzvanú trinástu zmenu rozpočtu a keď si pozriete tú tabuľku, že bežný rozpočet príjmy v eur, tak hneď druhý riadok máte príjmy z prenájmu bytov a nebytových priestorov 834 000. Týchto 834 000 to je presne to, čo potom ako môžeme rozdeľovať na rekonštrukcie škôl a ten bežný rozpočet. A táto suma je presne zložená z takýchto jednotlivých nájmov malých nájmov, ktoré nám toto poskladajú. My keď sa budeme zbavovať majetku, tak vlastne robíme to, že táto položka bude chýbať. To je ako na úvod.

Tiež sa by som povedal som sa naučil v minulom zastupiteľstve boli sme v takom nepochopiteľnom zoskupení ako staromestská päťka, takí kamaráti, a mali sme taký úzus, že je dobré nepredávať majetok, lebo to sú tie príjmy do rozpočtu a že vlastne to sa tu robilo za by

som povedal za tých temných zastupiteľstiev od pána Ďurkovského a Petreka a Rosovej, kedy sa dajú nájsť naozaj konkrétne veci, kedy sa popredávali všelijaké domy a nebytové priestory. Ja vás chcem upozorniť, že napríklad na Hlavnom námestí sme ako mestská časť mali tri domy. Tam, kde je to Japonské veľvyslanectvo, tak to boli proste náš majetok. Ale tí poslanci sa proste rozhodli a to predali a my z toho už nemáme a ten, čo to kúpil z toho samozrejme má.

A teraz k tej Grösslingovej. Ja si osobne myslím, že tam každý by sa mal zakrývať perinou, na akú má. To znamená, že chcem sa vyjadriť k tej miere rekonštrukcie, áno, chápem, že ten nájomník, ktorý tam chce mať špičkové kancelárie alebo špičkovú nejakú prevádzku, tak si urobil aj špičkovú rekonštrukciu a iste dá sa diskutovať o jednotlivých položkách ale mohli by sme sa pozrieť, že keď rekonštruje Staré Mesto niečo napríklad tu na úrade, či máme takéto výdatne rekonštrukcie, čo sa týka do objemu financií. Čiže na to by sa trebalo pozrieť, že akým spôsobom hospodárime pri rekonštrukciách my a akým hospodári ten dotýčný nájomník a to hovorím len v tom prípade, ak by sme to nepredali a tie veci sa mali započítavať, aby sme boli v tomto ako takí triezvy a opatrní, aby sme započítali tie náklady, ktoré by sme si naozaj my spravili, lebo ten priestor predtým normálne fungoval. Ja som tam do tej kaviarne občasne chodil, lebo bývam v tom obvode, takže tam nejaká rekonštrukcia za 267 alebo proste možno ešte viac, aby som bol presný si myslím, že bola z hľadiska Starého Mesta prehnaná. Z hľadiska toho nájomníka asi sa rozhodol takú spraviť. Čiže to sa týka toho nájmu no a posledná vec je, že keď budete sa rozhodovať alebo hlasovať, tak skutočne dajme si tú otázku, z čoho chceme naplňať rozpočet, lebo vieme, že každý z nás teda ja určite poviem za seba, keby som ja bol vlastníkom toho priestoru, tak ho určite nepredám a možno tu urobím takú rekonštrukciu aj 10 rokov sa mi to bude splácať, že budem na 0 ale moje deti alebo moji vnuci budú veľmi šťastní, že taký priestor im ja posuniem. To znamená, že ak sme my teraz v tej polohe tých vlastníkov, lebo spravujeme majetok nás všetkých v Starom Meste, tak by sme sa mali na to pozerieť ako by sme to robili, keby to bolo naše, moje konkrétne. Takže ja určite by som to nepredal, lebo viem, že ešte za 20 rokov by ma vnúčik tľapkal po pleci, že dobre dedo, že si to nepredal, lebo on tam proste teraz bude z toho brať tie veci, ktoré terajší nájomník chce kúpiť, aby on to mal. Čiže on presne tiež bude musieť tieto veci splatiť tých 330 000 a tú rekonštrukciu ale s tým výhľadom za 20 rokov bude presne v opačnej polohe a ja chcem, aby presne za 20 rokov bolo toto Staré Mesto v takej istej polohe, že bude môcť ten priestor prenajímať a brať z toho tú rentu. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem pán Vagač. Ja si iba dovoľím upozorniť, že ani pán Ďurkovský ani pán Petrek nepredávali žiaden majetok. Je to vyslovene kompetencia príslušného zastupiteľstva, čiže aj teraz dneska vy o tom rozprávate a budete rozhodovať vy svojim hlasovaním.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre, tak ja poopravujem, lebo tým sa tak veľmi ako nešťastne operuje. A druhá vec, teraz ste povedali, že čím budeme naplňovať rozpočet mestskej časti. My teraz tu máme pred sebou aj návrh na trinástu zmenu rozpočtu. Napríklad predaj z majetku je príjem do ako kapitálový príjem. Môže byť príjem do fondov, ktoré budeme potrebovať. Keď sa pozriete, máme tu pred sebou len rezervný fond, ktorý po skončení k 31.12. vykazuje sumu 801 587, je to iba hrubé číslo. Nehovorím, že to takto aj bude. Uvedomme si, že tu máme ešte 2 miliónovú sekeru, ktorú treba raz splatiť, to tiež bude z fondov, ktorá nepočíta žiadnym návrhom rozpočtu. Čiže my naozaj sa môže stať, že budeme sa boriť s týmto problémom, že nebudeme mať kapitálové peniaze na to, aby sme robili zásadné rekonštrukcie a pôjde podotýkam len o havárie, čiže ako nejaký rozvoj mesta asi sa nebude z toho dať pokryť ale je to môj názor ako ja rešpektujem teraz váš názor, čo ste povedali.

Nasleduje pani doktorka Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Celé minulé volebné obdobie sme sporadicky riešili tento priestor. Bol tam problém s políciou riešila problém, nájomníci riešili problém, okolie riešilo, my sme s tým opakovane na zastupiteľstvách vystupovali. Podarilo sa vyriešiť k spokojnosti aj dosť veľkého nájomného domu, čo sú naši obyvatelia, situáciu, že ten prenajímateľ, ktorý tam bol, s ktorým bol problém možnože keď ste cez deň išli na kávičku, tak to bolo v poriadku ale v podvečerných a večerných hodinách a v nočných to bol veľký problém. Takže tým pádom sa toto vyriešilo a ten spor a vzťahy, ktoré tam boli, vysporiadal terajší prenajímateľ. To znamená, že to nevyriešila ani mestská časť a neviem tu na niekto povedal, že investovala do toho aj do opravy aj do údržby mestská časť. Všetko riešili oni vo forme pôžičiek a ostatných vecí. Je to konečne je svätý pokoj na ulici, konečne sú nájomcovia spokojní, teda obyvatelia, majitelia tohto dosť veľkého domu s veľa bytmi aj s veľa ľuďmi a je dôležité, aby na tejto ulici tieto priestory to sú priestory, ktoré sú aj z ulice, ktoré aby vyzerali slušne, lebo je to priestor, ktorý teda má reprezentovať časť Starého Mesta ale aj tie vzácne priestory, ktoré sú stále nefunkčné, neobývateľné, aby sa opravili. Nehovoriac o tom, že dom potrebuje celkovú rekonštrukciu, čo som si prečítala ostatné veci. To budú ďalšie finančné požiadavky a keď to nebude tento nájomca spolupodielník a do

fondy opráv a organizovať to, dosť sa zapájať do tejto činnosti v prospech celého domu, tak to bude musieť mestská časť zainvestovať v prvom rade a v druhom rade, no tak keď si započíta to, čo investoval do započítania pohľadávok pre mestskú časť, tak neviem ako dlho nájomné nebude alebo bude minimálne nájomné. Takže nemyslím si, že toto je situácia, ktorá a tá suma je celkom slušná na 263 metrov štvorcových je to slušná suma a vravím je to podľa odhadcu a odhadca už odhadoval to, čo je zveľadené do čoho sa investovalo dosť peňazí. Takže tie peniaze naozaj potrebujeme. Páči sa mi, ako tu pán Ažaltovič povedal, že rovno ich zaviazme, na čo by sme ich mohli minúť, aby sa neprepadli v sieti, lebo všetko treba opravovať ale školy, škôlky nám horia, takže bolo by to zaviazané na tento účel a ja si myslím, že táto kúpa je aj tento predaj je aj v prospech mestskej časti, lebo nebude sa musieť spolupodieľať na oprave, fonde opráv a riešiť problémy v dome, ktoré priebežne vzniknú. To je veľkokapacitný dom a títo ľudia v tom dome žijú a nechcem povedať, že sú také nárazníky medzi ostatnými ale vychádzajú v ústrety a riešia problémy celého domu. Takže to je moje. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, čiže technickou na pani poslankyňu Ležovičovou, pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno, áno musím zareagovať, pani Ležovičová, ja som tu bol v tomto zastupiteľstve. Áno, s predošlým nájomníkom boli nejaké problémy ale predsa to, že nejakým nájomníkom problémy sú, to nie je ojedinelá vec. Takých bolo za našej éry veľa a predsa, keď s nejakým nájomníkom je problém, tak nemusíme hneď ten priestor predávať predsa, nie? Lebo to, že je tam teraz slušný nájomník, tak budíme veľmi radi ale môže byť v úlohe nájomníka. Však nikto nehovorí, že tam nemá byť. Ale je to slušný nájomník, nemáme tam problémy ale to neznamena, že to zakladá hneď právo na kúpu toho priestoru tak ako iných nájomov. Však toto nie je ojedinelá záležitosť. Však takýchto nájomných priestorov máme ešte veľa. Tak prosím vás nehovorme, že sa to tým vyrieši. Predaj je predaj, nájom je nájom. Slušný nájomník je jedna vec, neslušný nájomník je druhá vec ale vy hovoríte, že dobré peniaze ale to budú jednorazové peniaze. My tie školy budeme musieť opravovať aj za 5 rokov. Aj naši budúci to budú musieť ale my už tie peniaze nebudeme mať. To sú jednorazové peniaze.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

My ich už teraz nemáme, pán poslanec. Pán poslanec Berka, na pani Ležovičovou. Ospravedlňujem sa.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem. Ja by som chcel len zareagovať na informáciu, ktorá odznela ohľadom rekonštrukcie domu. Ja by som rád na tomto mieste povedal, že začneme si zvykať na to, že

domy treba rekonštruovať. Stav mesta, aký vidíme, je výsledkom toho, že sme toto ako samozrejmosť asi 50 alebo 70 rokov nebrali. Prichádzame o cenné nehnuteľnosti, majetky, architektúru, ktorú búrame, predávame z jednoduchého dôvodu, že nebrali sme ako samozrejmosť, že o tieto budovy sa treba starať. To znamená, že pokiaľ hovoríme o tom, že potrebujeme prostriedky na rekonštrukcie nejakej budovy, tak prosím zvykneme si na to, že to je úplne normálne. Ďakujem.

Starostka:

Pani Kleinert je prihlásená faktickou poznámkou.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Len krátko, lebo potom budem mať do diskusie príspevok. Chcela by som na toto zareagovať. Myslím si, že absolútne podpisujem teda to, čo hovoril pán kolega Berka a pán kolega Vagač. Ja si myslím, že je veľmi dôležité, aby sa Staré Mesto vedelo starať o svoje nehnuteľnosti. Zareagovala by som na to, že máme teda akceptovať to započítanie toho, čo tam vlastne tento nový nájomník investoval. Ja sa k tomuto v mojom budúcom príspevku vrátim bližšie ale chcela by som povedať, že tu to sa rozprávame o tom, že mu teda budeme akceptovať všetko, čo sa rozhodol, že mu to teda zakceptujeme a preplatíme alebo teda akože započítame. Ale napríklad máme tu Staromešťanku pani Maďarovú, ktorá bývala v staromestskom byte na Skalnej ulici 1, z ktorého bola vyst'ahovaná a ona tam investovala 18 000 eur plus, ktoré vie a má zdokladované a plus ďalšie 2 000 nevie zdokladovať ale aspoň tých 18 000 eur by sme jej mohli a Staré Mesto jej to nechce preplatiť a je to pani, ktorá má schizofrenického syna, ktorá naozaj reálne potrebuje od nás pomoc a my sa budeme týmto spôsobom zaoberať, že toto áno a toto nie, čo mi nepríde fér. Ďakujem.

Starostka:

Určite nie je cestou pri jednotlivých návrhoch predkladať nejaké súvislosti a väzby na iné. Je potrebné konzistentné hlasovanie, tomu rozumiem ale podmieňovať alebo teda nejakým spôsobom dávať do súvisu. Ja na to môžem povedať rovnako a poviem to, že zástupcovia mestského zastupiteľstva pán Vagač a pán Berka, ktorí sú staromestskými zástupcami hlasovali za predaj 10 percentnú hodnotu ceny majetku mesta všetkých Bratislavčanov. Rovnako, keď sa na druhom bode hlasuje o bode, kde znalecký posudok hovorí o určitej hodnote za cenu nehnuteľnosti alebo pozemku pod garážou, cenová mapa finančnej komisie predostrie raz takú cenu a odhlasuje sa raz taká cena pri odpredaji. Takže odpredaj prebieha je to normálne. Pokým sa vieme starať, starajme sa. Ja som úplne proti tomu, aby sme predávali majetky ale hospodáriť znamená, že treba hospodáriť zodpovedne a to znamená, že nemôžeme si brať väčší záväzok ako sme schopní pokryť, pretože máme záležitosti, ktoré musíme vykonávať smerom k svojim

voličom, k svojim obyvateľom a to sú bezpečnosť, verejný priestor a zabezpečenie toho, čo mestská časť z akého dôvodu je zriadená. To znamená starostlivosť o deti, starostlivosť o seniorov a zabezpečenie prostredia pre život tej vrstvy, ktorá žije a pracuje.

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja teda poviem, že som sa týmto prípadom dosť zaoberal, keďže som členom finančnej komisie. Upravím niektoré fakty, ktoré pani Ležovičová povedala a nie sú pravdivé. Znalecký posudok bol robený predtým, než bola rekonštrukcia, to je prvá vec, takže treba to vnímať v tomto kontexte. Bolo tu viacero predrečníkov a som prihlásený do diskusie aj normálnou, tak to asi si nechám. Chcel som na pani Ležovičovú zareagovať týmto. Bolo tam takisto povedané, že tam boli problémy s prenajímateľom, čo povedala pani Ležovičová, ja to beriem ale tak ako povedal aj pán Vagač tak zdôrazním to, že je úlohou Starého Mesta nájsť takých nájomníkov, s ktorými nebude mať problém a aby riadne vedelo obhospodarovat' majetok, ktorý má. Samozrejme nedá sa to úplne v každom prípade zabezpečiť poriadne ale nesmieme sa vzdávať toho práva, že nejaký majetok budeme mať, lebo by sme skončili bez úplne nejakého majetku, lebo ho nevieme spravovať. Takže tá ambícia, ktorú povedal aj pán Berka, že my musíme si zvyknúť na to, že musíme riadne spravovať majetok, ktorý máme a čo najefektívnejšie ale s ostatným sa prihlásim potom neskôr teda.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Neviem ale myslím si, že toto je posledný podiel v tom dome mestskej časti...

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno je tak...

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ešte nám niečo zostane? Nie. Že toto je posledný podiel. Tým pádom sa nebude musieť mestská časť starať o tie rekonštrukčné a opravované veci, ktoré teda sú plánované. Ďalšia vec je, no vy by ste si ako nemajiteľ požičali 500 000 alebo ja neviem koľko na rekonštrukciu niečoho, čo nie je vaše a neviete, či niekedy vôbec vaše bude? Ako to je dosť veľká odvaha a zaťažuje to aj rodinu aj všetko ostatné. Takže tá rekonštrukcia už stála peniaze a bude stáť peniaze. Nehovoriac o fonde bývania a oprave celého domu. Ja viem, čo hovorím, lebo v našom dome tiež je podiel ešte mestskej časti Staré Mesto a viem, že je problém a všetko zatiaľ robíme tak, aby to do tohto nezasahovalo, lebo dostať od mestskej časti adekvátnu sumu na rekonštrukciu alebo opravu toho, čo treba, je dosť veľký problém.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja som absolútne presvedčená o tom, že nemáme predávať tento priestor. Nerozumiem argumentu, že je to posledný priestor v tomto dome a preto ho máme predat'. Myslím si, že naopak, je to posledný priestor v tomto dome a preto ho nemáme predat'. Je to priestor, ktorý je jeden z najzaujímavejších, ktoré Staré Mesto vlastní. Takže si myslím, že je iné pozerat' sa na to z hľadiska investícií alebo udržania si investícií, ako keď sa pozeráme na pozemok pod garážami. Druhá téma je, že nikto pána Brichtu nevyst'ahováva odtiaľ a je úplne reálne možné, že môžeme mu poskytnúť alebo myslím si, že už aj má dlhodobý prenájom. Takže nech tam kľudne ďalej je v pozícii nájomníka a zároveň my budeme ten priestor vlastniť a ako povedal pán Vagač, ja si myslím, že naši potomkovia sa nám za to akurát tak môžu poďakovať, že sme nepredali. Ja by som ale chcela povedať jednu vec. Pôvodne som to nechcela ale boli tu nejaké informácie o tom pôvodnom podnájomníkovi. O tom sťažovaní sa na nich a podobne. S týmto podnájomníkom som sa ja zhodou okolností zoznámila tak, že aj on dostal od pána Števcíka alebo oni od pána Števcíka výpoveď v rovnakom čase ako dostalo Občianske združenie Urban Kontakt na Šafku a ako iste viete tieto výpovede proste neboli férové. Preto sa aj tento prenajímateľ obrátil na súd. Mal zmluvu so Starým Mestom ešte za pani Rosovej, kde bolo napísané, že to bude reštaurácia. Pán Števcík dal potom výpoveď s tým, že vlastne ten nájomca neohlásil, že teda tam tú reštauráciu má a úplne akože do detailov nechcem ísť. Každopádne ten nájomca, on by si aj naozaj vybavil všetky tie veci napríklad hygienu, keby ho napríklad pán Brichta ako spolumajiteľ pustil do toho priestoru. O tom sú aj záznamy, že vlastne pán Brichta jednoducho hygienu tam nepustil. A to mi príde akože veľmi nefér. Ja si myslím, že o týchto zmluvách určite bude vedieť aj pani Španková, ktorá je sestrou pána Brichtu a myslím si, že je veľmi dôležité toto tu povedať v tejto súvislosti. Rovnako si myslím, že tá investícia bolo tu povedané, že priestor bol v dezolátnom stave. My máme fotografie o tom, že ten priestor jednoducho nebol v takom dezolátnom stave, aby sme si mysleli, že z pohľadu Starého Mesta samozrejme z pohľadu pána Brichtu to môže byť adekvátna suma vložená, že je adekvátne tam mu prepočítať alebo započítať túto vysokú sumu. Zároveň by som chcela povedať, čo tu padlo, že prenajímateľ, ktorý tam bol v tom bistre, že neplatil nájom. On platil nájom. Tam bolo nejakých pár mesiacov, kedy on investoval 63 000 eur, ktoré sú zároveň aj zdokumentované v posudku a ktoré akože logicky žiadal od Starého Mesta, keďže mali v tej zmluve ešte s pani Rosovou ochrannú lehotu tuším 5 rokov na to, aby mohol zhodnotiť tieto investície. Čiže platili nájom po nejakých 3 alebo 5 mesiacoch nejakých

zhruba 900 eur mesačne plus energie. Takže nebolo to o tom, že by Staré Mesto tam na to doplácalo. Pán Brichta už vlastne aj za pani Rosovej kúpil od Starého Mesta vedľajší priestor na Grösslingovej. Čiže ja by som sa skôr pozrela na to opačne, že ako ho kúpiť naspäť od pána Brichtu, čo rozumiem tomu, že to nie je reálne. Každopádne my to vlastne vraciam sa k bodu 1 nepredávať ale v pokoji kľudne nechať pánovi Brichtovi dlhodobý prenájom.

Ešte by som chcela povedať k pánovi Ažaltovičovi. Rozumiem tomu bodu, že by sme vlastne tie peniaze ak by sme aj získali alokovali alebo targetovali na nejaké konkrétne rekonštrukcie ale všetci vieme, že vlastne rekonštrukcia a rekonštruovať akékoľvek priestory, že to je neustály boj a vždy je na to málo financií ale my tu vlastne akože jednorazovo naozaj, že urobíme získame nejaké financie a tam ich vlejeme a aj tak bude stále treba ďalšie a ďalšie financie. Čiže rozumiem tomu ale príde mi to určite rozumnejšie aspoň to takto verbalizovať ak by sa ten priestor mal predať.

Čiže ak by som sa vrátila naspäť, chcela by som teda aj preto to hovorím, aby tu nezaznievali skrivodlivosti, lebo na toto som veľmi citlivá, keď sa na to pozeráme na veci z jednej strany iba a keď nezaznievajú aj tieto informácie. Ale napriek tomu, že toto všetko, čo som vám spomenula tam je a môžem si ja o tom myslieť čokoľvek a mať na to akýkoľvek osobný ľudský názor ako poslankyňa za Staré Mesto si myslím, že aj zodpovedám za tento alebo spoluzodpovedám za rozhodovanie o majetku Starého Mesta v zmysle, že naozaj mám pocit, že je to dôležité sa rozhodovať správne a preto hovorím, že tento priestor by sme nemali predávať a pokojne nech tam pán Brichta zostane v dlhodobom prenájme. Ďakujem.

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Boháč. Pardon, faktickou pani Španková chce reagovať.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne. Ja mám faktickú poznámku na pani kolegyniu Kleinert, aby som trošku uviedla niektoré veci na pravú mieru. Nebytové priestory, čo som bola spomenutá, nebytové priestory za pani Rosovej boli súťaž bola na galériu. Čiže vysúťažaná spoločnosť, ktorá bola mala tam prevádzkovať galériu s nejakým drobným občerstvením. Miesto toho zmluva bola podpísaná potom na reštauráciu, čo bolo v rozpore so súťažnými podmienkami súťaže. Keďže pani Kleinert spomínala, že všetko bolo korektné, nebolo korektné. Pani prevádzkovateľka nemala stavebné povolenie, pretože keď vieme, že niekto vykonáva reštauračné služby musí mať vzduchotechniku a všetky povolenia hygieny a tak ďalej, kde neboli tieto povolenia vydané ani doručené, preto vlastne starosta mestskej časti vyzval, aby doplnili si tieto všetky požadované dokumenty, ktoré stále neboli dodané, preto pristúpil k tomu kroku, keď sa dala

výpoved'. Čiže to by som len trošku teda na pravú mieru uviedla. Myslím si, že tie problémy, ktoré potom vznikli naďalej boli práve preto, že majiteľka tohto priestoru nepovolila vstup ani doktorovi Brichtovi, aby si tam mohli na tie priestory ísť pozrieť, keď potom sa s nimi oni už dohodli, že teda vyrovnajú tento záväzok. Nevedeli vlastne, do čoho vstupujú. Tá rekonštrukcia, ktorú požadoval tých 63 000 euro bola majiteľkou ďalej zobraená. Čiže ona tam vlastne preukázala veci, ktoré do toho investovala ako nejaké zariadenia, ktoré si ona odniesla. A keď oni si potom prišli do toho priestoru, o čom je fotodokumentácia, tri šanóny fotodokumentácie aj všetkých faktúr sú uložené na majetkovom oddelení, kedykoľvek sa na to môžete ísť pozrieť. Tak vlastne zistili, že priestor je v úplne inom stave, dezolátnom, pivnica úplne ten tam bol sklad, tam bol kopec bordelu špiny, museli kontajnery vynášať odtiaľ. Čiže treba sa na to pozrieť z tohto širšieho hľadiska. Ďakujem pekne.

Starostka:

Prihlásený je pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja sa chcem tiež vrátiť k tomu, čo hovorila pani poslankyňa Kleinert. Vtedy som zhodou okolností bol vicestarosta, ktorý mal čiastočne na starosti aj tieto veci. A bol to taký problém ako tieto na Tallerovej, kde sme mali takú známu kauzu indickej reštaurácii, ktorá tiež bola zriadená a boli neustále ponosy proste z ďalších 10 bytov nad tým. A sme to riešili nejak prioritne teda starosta ale ja som tiež pri tom bol ako cez stavebný úrad, stavebné povolenia. Tam bol celý problém v tom, že niečo sa prenajalo a na niečo iné sa to využívalo. To znamená, že v odbornej praxi užívacie povolenie nebolo na to, ako bolo to prenajaté. No a to bol podobný prípad ale nechcem sa opakovať vlastne aj tejto Grösslingovej 6 podľa mojich informácií to bolo nejaké interiérové štúdio alebo takto a neskôr zistili zrejme pravdepodobne, že proste ten biznis tam celkom nájomne nejde tak, jak by mal byť, tak začali proste postupne zavádzať stravu, predĺžené hodiny a tak ďalej a tak ďalej. Ale to bolo v poriadku pokiaľ by boli v nejakom objekte, ktorý je izolovaný alebo tak ale tu boli ďalšie právne kancelárie a boli byty hore. No a stávalo sa bežne a bol som tam niekoľkokrát, keď ma privolali aj obyvatelia, tak že tam bol pach, zápach a tak ďalej. Čiže ten priestor nebol pripravený na to, aby bol takto využívaný. Takže v podstate a to bol aj nejaký zdroj potom tej výpovedi, že je v rozpore s tým ako bol vysúťažený, tak bol vlastne užívaný no. Takže to len k tej histórii.

No a čo sa týka toho myslím, že dneska ten objekt sa bavíme zhruba o 600 000 euro, ktoré vyskladané z kúpnej ceny plus 63 000 plus to, čo bolo uznané. Tie priestory boli naozaj v dezolátnom stave v suteréne a musíme si povedať, keď to podelíme teraz, tak to vychádza zhruba, že ten suterén 1 000 euro meter štvorcový čo teda by som sa aj čudoval, keby si niekto

prenajal a tie veci, ktoré sú na úrovni terénu okolo 3 600 euro meter štvorcový, čo keď si otvoríte internet a tak sú dosť čísla, ktoré ako málokde nájdete. To znamená, že čo sa týka ako by som povedal nejakej ekonomickej ponuky, tak je to na tej hornej hrade. Druhá vec je tá, čo spomínal aj Matej Vagač a nakoniec aj pani Kleinert, že či radšej ponechať tie priestory. No tak môžeme si ich ponechať za 1 500 euro mesiac hej, čo teda nie je bohvie aká suma a do toho bude najbližších 15 rokov no takže neviem, že či toto je totálne riešenie a potom ďalšia vec, že chcem povedať, že ja by som bol za, aby sme sa systémovo pozreli na tie naše majetky a možno tam, kde sú vhodné podmienky naozaj ešte prikúpili možno to, čo povedala aj dokúpili späť ten priestor, ak by to bolo reálne a aby sme scelili tie majetky a dávali tomu vnútornú logiku ale tam, kde sme v totálnej minorite alebo podobne, tak tam by som nemal nejaký veľký problém odpredať. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou chce zareagovať pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. Ja by som povedal, že nemalo by byť dogmou predávať za každú cenu len sa všetkého zbaviť a prísť o nejaké výnosy, na druhej strane ani opačná dogma nie je na mieste. Vždy má vládnuť nad všetkým dobrý hospodár. Tuna na rohu ulice v našom bloku pred takmer pred Masarykom bol krásny priestor, kde sa predávali vane a vybavenie tohto druhu. Potom ten priestor bol opustený a každý by si povedal, že tu priamo takmer na nábreží by to mohlo výborne fungovať. Musím vám povedať, že to bol pôrod ako z jalovej kravy teľa. Aby sa s týmto priestorom niečo stalo a samozrejme každý mesiac unikol príjem hoci fikcia, že je to ideálny priestor na strašný rižung pre Staré Mesto tu bola. Takže v tomto zmysle je vždy dobré pozrieť sa, aký je mesačný nájom, čo by nás tá prevádzka ako jej bočná podpora stála a koľko mesačných nájmov teraz dostaneme. Samozrejme ani to nie je dogma ale existuje istá hranica, od ktorej sa o tom dá uvažovať bez toho, aby mal človek pocit, že predáva rodinné striebro.

Starostka:

Faktickou prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem za úvod a zareagujem na tvoj príspevok. Tak jedna vec je vec nájmu, áno, ty si povedal nejakých 1 500 eur ale aj ten nájom je by som povedal dynamická záležitosť v čase. To znamená, že ten sa vyvíja a je to normálne. Každý, kto niekedy niečo prenajímal tak prehodnocuje vždycky ten trh s tým, čo môže pýtať za nájom. Čiže myslím si, že nájom rastie ale poviem ešte inú vec, ktorú hovorím zase z toho hľadiska tej budúcnosti. Verím tomu, že aj ty si kúpil v živote nejakú nehnuteľnosť ako ja a keď som to kúpil pred 15-timi rokmi tak

dneska by som ju predal o 50 percent vyššie. To znamená, že my keď dneska predáme tak nielen stratíme tu jednorazovú vec ale keby sa to rozhodli predávať za 20 rokov, tak to sú úplne iné peniaze. A ja sa pýtam, že prečo ako keď sme súkromné osoby postupujeme inou logikou. Inou logikou ako keď sme teraz zastupitelia. Ďakujem.

Starostka:

Na toto môžem povedať, že to isté by platilo, keby pred 20 rokmi si povedali túto istú paradigmu to znamená, že premisa je taká, že vlastne, že nikdy. Nikdy tých 20 rokov nemá ako nastať.

Ďalej faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja ešte Maťovi odpoviem pánovi poslancovi Vagačovi, že áno aj ja som kúpil aj mám nejaké nehnuteľnosti a v určitom čase ich predám, možno aj tak ako si povedal, keď si rozumný tak zarobíš samozrejme. Ale potrebuješ na niečo ďalšie a teraz napríklad poslanec Ažaltovič povedal, že by bol rád, keby tie veci a my sme hospodári a vlastníci všeličoho nielen nebytových priestorov a teraz na miske váh musíme posudzovať, čo potrebujeme viacej. Nakoniec aj tie školy, škôlky sú našim majetkom. To znamená, že ja si myslím pri tých číslach, čo som povedal, že to veľmi, veľmi slušne v tejto dobe by sme predali, to znamená mal by som veľký problém, keby sme to predávali za nejakú dumpingovú cenu, lebo to by nebolo v poriadku ale takto je to presne to čo si povedal, že niečo kúpiš a niečo v určitú dobu, tak toto sme nekúpili, lebo sme to delimitovali a podobne ale teraz vlastne to vieme predat' a použiť na niečo, čo je tiež zmysluplné ale nemali by sme to prejesť administratíve, čo je teda ten návrh pána Ažaltoviča. Ďakujem.

Starostka:

Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Vážení kolegovia poslanci, mrzí ma, že tu dneska chýba Tomáš Ziegler, ktorý je predsedom finančnej komisie, lebo sme mnohokrát na tieto témy diskutovali. Ale teší ma jedno, že pán Boháč to tu veľmi dobre vystihol. Že prišiel čas, aby sme sa zamysleli nad tým, že ktoré nehnuteľnosti si chceme nechať ako zlaté sliepky, ktoré nám budú znášať vajcia do toho rozpočtu a ktoré nehnuteľnosti nám poviem to tak, na nich až tak nezáleží a budeme schopní ich odpredať. Pokiaľ k takémuto niečomu nedôjde v spojitosti asi nás všetkých poslancov možno na nejakej gremiálke alebo niekde, kde si to určíme alebo nejak povieme. Ja som zásadne proti akémukoľvek predaju, lebo si myslím, že napríklad táto Grösslingová je tou zlatou sliepkou je to jeden z priestorov, ktorý ma veľký potenciál aj keď po 15-tich rokoch, lebo pri

tých číslach, ktoré tam teraz sú to vyzerá tak, že možno 15 rokov z toho nebudeme mať žiaden nájom, lebo započítame investíciu teda neviem presne ako to tam vychádza ale tak nejako hrubé čísla vychádzajú. Ale tak ako to tu bolo povedané, že ak by nám neboli predali pred 15-timi rokmi budovy na Hlavnom námestí a neviem kde tak by sme teraz boli vďační a z nich by sme ťažili obrovské nájomné a obrovské výhody, tak rovnako to bude o tých 15 rokov príde nejaké zastupiteľstvo a musíme byť k tomuto zodpovední. Ja chcem k tomuto povedať, že pokiaľ sa k takémuto stretnutiu a k tomu, aby sme prvé kroky sa samozrejme k tomu urobili za čo chcem úradu poďakovať, že sa urobila nejaký súpis toho majetku nehnuteľného, existuje už k tomu nejaký podklad, začíname o tom diskutovať len samozrejme tá diskusia ešte nedošla a nenabrala konca. Pokiaľ nenaberie konca a jasne si to neurčíme, tak z môjho pohľadu určite vás vyzývam všetkých, aby sme to nepredávali. Predať to môžeme naozaj kedykoľvek, ak sa dohodneme, ktoré si necháme a ktoré nie a bude tá dohoda široká, asi nie úplne zhoda všetkých poslancov ale poviem širšia, tak v tom momente som ochotný aj ja uľaviť z niektorých vecí určite aj vy a jasne si povieme, ktoré sú tie nehnuteľnosti, ktoré si nechať chceme. Do tohto momentu mne sa zdá, že predávať čokoľvek z toho majetku Starého Mesta môže byť do budúca veľmi problematické presne kvôli tomu naplňaniu rozpočtu a bude to o tom, že prejeme nejaké peniaze alebo aj keď neprejeme, že ich investujeme do školy alebo niekde, tak jednoducho boli by len tu a teraz využité, pritom z toho nájmu aj keď nie teraz možno nejaké obdobie ale neskôr by sme mohli dlhodobejšie financovať nejaké záležitosti. A rovnako ešte raz zdôrazním to, že potom budeme musieť presne pri tých nehnuteľnostiach, ktoré si necháme a teraz nejdem vôbec riešiť, že či sme niekde spoluvlastníkom v nejakej budove, lebo je to časť nebytového priestoru, kde je to parter a je to bežné všade vo svete, že ten parter je časť, ktorá sa prenája zvlášť ako ten bytový dom, že sa musíme podieľať na chode toho bytového domu, že musíme skrátka tam investovať do toho spoločného fondu a pri tých nehnuteľnostiach, ktoré si určíme, že si ich chceme nechať, budeme musieť tieto investície urobiť a budeme musieť znášať aj tie náklady, ktoré budú chcieť tí vlastníci v tých domoch robiť, lebo samozrejme brzdiť tak ako to povedala pani Ležovičová investovanie tým ostatným vlastníkom nie je od nás čestné. Takže do tohto momentu, kým si to nedohodneme, ja vás vyzývam, nepredávajme to. Môžeme sa k tomu kedykoľvek vrátiť.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Nepochybne, ak sa tu volá po širšej alebo nejakej dohode vždy samozrejme niekto nesúhlasí, tak musím povedať, že každé jednotlivé hlasovanie je vlastne aktom dohadovania sa

matematickým aktom dohadovania sa, ak sa nejaká širšia väčšina nájde, ktorá stačí na dané rozhodnutie, tak vlastne došlo k širšej dohode. Ak nie, tak nie. Ku svojej cti a aj ku cti Ondreja Dostála musím povedať, že sme pred rokmi bojovali proti predaju tých budov na Hlavnom námestí. Samozrejme došlo k širšej dohode a väčšina zastupiteľstva to predala. To znamená, že ale taký je jednoducho život. Oni vtedy uvádzali také dôvody, že to sú tak strašné budovy, že som povedal, že mali by asi tých, čo to kupujú rovno zbaviť svojprávnosti a poslať na psychiatriu, že vôbec takú zrúcaninu kupujú od nás. Samozrejme, že to bola absolútna blbosť a my sme teda bojovali, čo sa dalo ale ako to tak v živote chodí prehrali sme. V tomto prípade nemám pocit, že poškodzujem Staré Mesto a budem za tento predaj hlasovať, lebo to nie je ten prípad. A pokiaľ ide o tú tému, že sa o tom vopred dohodneme. Nikdy sa o ničom nedohodneme, lebo chlieb sa láme v hlasovaní.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som to sledoval aj tie roky, keď ste tu sedeli a samozrejme za to vám veľmi ďakujem. Myslím si, že teraz je iné zloženie toho zastupiteľstva a že k tej dohode ľahšie príde aj keď nie úplne vo všetkých veciach ale minimálne ako to cítim na tej komisii majetkovej a teda aj z nejakých debát s ostatnými poslancami, tá dohoda by tu asi bola iným smerom prechodnejšia ako ste naznačili v minulosti, že teda iná väčšina sa dohodla na tom odpredaji. Len na to by som chcel upozorniť, že vždy je to rozdiel, že tá väčšina, kto ju tvorí.

Starostka:

Nasleduje v diskusii pani poslankyňa Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem. Keďže ideme hlasovať o materiáli, kde žiadateľom je môj synovec by som chcela takto ohlásiť verejne teda môj osobný záujem v rámci tohoto hlasovania. Ďakujem.

Starostka:

Ešte sa hlási do diskusie pani vedúca právneho oddelenia Hahnová, ktorá k tomu má čo povedať a pán Brichta samozrejme dostal priestor. Dostane.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo. Ak dovoľíte, ja by som možno chcela iba v stručnosti zareagovať na niektoré tie informácie, ktoré tu zazneli možno z hľadiska takej trošku histórie od toho roku 2014. Pokúsím sa byť veľmi stručná, lebo to gro, čo bolo povedané vystihovalo vlastne tú realitu. Súťaž totižto, ktorá bola organizovaná za pani starostky Rosovej mala nejaké podmienky. Bohužiaľ koncom roku 2014, mám taký dojem dokonca, že po voľbách to bolo.

Bola podpísaná nájomná zmluva, kde zrazu bol doplnený účel nájmu reštaurácia. Čo bolo absolútne v rozpore s tými súťažnými podmienkami. Samozrejme toto ale nie je na ťarchu toho nájomcu, lebo tu sa pochybilo ako na úrade jednoznačne. To treba na rovinu povedať. Bola uzavretá nájomná zmluva, na základe ktorej sa začali tie priestory prevádzkovať, začali sa prerábať a začala sa tam prevádzkovať reštaurácia. A tam vlastne nastali problémy, keďže v podstate neboli dodržané niektoré ustanovenia tej nájomnej zmluvy, tak áno, pristúpil bývalý starosta začiatkom toho roka sa pristúpilo k analýze a bola tam daná výpoveď. To malo za následok samozrejme niekoľko súdnych sporov. Prvý súdny spor bol, že bývalý nájomca napadol platnosť tej výpovede. Druhý, po uplynutí výpovednej lehoty mestská časť dala štandardne žalobu o vypratanie toho priestoru, keďže z pohľadu mestskej časti skončil ten nájom. To znamená, že to bol akože druhý spor a tretí súdny spor sa týkal práve nákladov, ktoré preukazoval ten pôvodný nájomca, že v tých priestoroch preinvestoval. V tom čase v rámci toho nájmu bežali potom ešte konania na stavebnom úrade, riešil to stavebný úrad dokonca Ružinov nepovolenej stavby kvôli klimatizácii, ak si dobre spomínam. Riešila to hygiena v podstate, že nebola povolená prevádzka reštaurácie. Bola tam petícia obyvateľov vlastne z toho domu proste skutočne to, čo povedal pán poslanec Boháč, bolo tam viac tých problémov, ktoré skrátka priniesol tento nájom a na základe toho sa vstúpilo potom do rokovaní so spoločnosťou ABRIK, ktorá v tom čase už mala prenajaté aj iné priestory od súkromného vlastníka v tom dome. Čiže tento proces nejaký čas trval a vlastne vyvrcholil v decembri 2017, kedy na zastupiteľstvo bola po vzájomnej dohode všetkých troch strán, čiže aj (nezrozumiteľné), mestská časť, ABRIK bol na zastupiteľstvo predložený návrh, kde sa vlastne odsúhlasovala dohoda o urovnaní práveže týchto všetkých súdnych sporov a zároveň aj návrh na nájom pre spoločnosť ABRIK akciovú spoločnosť. Táto dohoda bola predstretá na zastupiteľstvo v decembri 2017, kde v podstate sa zastupiteľstvo súhlasne vyjadrilo jednak k podmienkam tej dohody a tá spočívala vlastne v tom, že sa urovnajú všetky súdne spory, že navzájom si zoberieme všetky proste návrhy späť ale zároveň, že ten nárok predchádzajúceho nájomcu na tých 63 000, čo spomínala pani poslankyňa Kleinert za mestskú časť, že ho teda uznávame a za mestskú časť to zaplatí teda táto spoločnosť ako budúci nájomca. Na základe toho boli vlastne aj odsúhlasené určité podmienky tej nájomnej zmluvy, okrem iného 15 rokov chránený nájom to je tá ďalšia skutočnosť, že naozaj vlastne počas týchto 15-tich rokov nie je možné len tak kedykoľvek ten nájom bez dohody s tým nájomcom ukončiť. Čiže toto celé prebehlo, nájomná zmluva bola uzavretá a druhá zase kategória alebo kapitola sa týkala práveže tej rekonštrukcie, ktorú bolo treba vynaložiť ako (nezrozumiteľné). Keďže sa robili prvé obhliadky v čase, keď ten priestor bol užívaný, tam neodkryjete ani aké sú siete ani aká je

kanalizácia, čo všetko potrebujú podlahy, to všetko sa vlastne zistilo až následne na základe nejakých podrobných prieskumov, analýz a skúmaníach a na základe vlastne toho boli vynaložené finančné prostriedky už súčasným nájomcom, ktorý predložil kompletnú dokumentáciu všetko tak, ako treba v podstate so zákonom, v súlade so zmluvou a následne vlastne majetkové oddelenie postupovalo túto dokumentáciu a vyhodnotilo, že teda akceptovateľné náklady sú tých 242 000 aj myslím nejaké drobné. To nie je pointa nie je to, že to ideme teraz započítavať, lebo to tu tak zaznieva, že započítame nezapočítame. Podmienka zmluvy je, že v prípade, že takéto náklady budú vynaložené v podstate nad rámec toho, čo sa predpokladalo my ich akceptujeme, o tom ako budú kompenzované o tom ešte bude len toto zastupiteľstvo rozhodovať hej? Čiže to nie je teraz téma akože musíme niečo zaplatiť. Tie podmienky tej kompenzácie, to bude zase predmetom ďalšieho možného rokovania zastupiteľstva, ak teda by náhodou ten predaj neprešiel, aby sa tým teda zastupiteľstvo zaoberalo. Čiže aktuálne sú nastavené tak, že je tam 15 rokov chránené nájomné, nastavené nejaké nájomné a toto všetko ostatné bude otázka, ak teda predaj neprejde, do budúcnosti.

Ďalšie, čo tu zaznievalo v súvislosti starostlivosťou o budovu, áno, ja si tiež teda myslím akože aj zamestnanec mestskej časti aj ako Staromešťan, že starať sa treba. Tu je ten problém ale že my tam máme jeden hlas, v rámci celého domu my máme jeden hlas. To znamená, že tu keď sa vlastníci, nie nájomcovia, hej, tam sú všetko vlastníci, rozhodnú zobrať si úver povedzme 2 milióny, tak jednoducho nás prehlasujú, my si tam nepomôžeme oni keď si pozlátia kľúčiky a si to odsúhlasia jednoducho budeme musieť do toho fondu prispievať. My to nevieme teraz oddeliť. Tam proste zo zákona 182 podľa výmery priestoru platíme do fondu. Aktuálne jednoducho je to tak. Aktuálne oni mali odsúhlasený nejaký ŠFRB nejakých 260 000 a majú aj nejaký úver v rámci schôdze to už si odsúhlasovali. Nie je to teraz ešte dotiahnuté, čiže k tomu úveru vyše 500 000 síce ešte neprišlo s bankou ale jednoducho naplánované to majú, pretože tam idú robiť rozsiahlu rekonštrukciu čo sa týka fasády, čo sa týka výťahov a ďalšie veci. K tomu možno potom povedia akože vlastníci ako za ten dom.

Ak môžem, ešte tu zaznelo v súvislosti s pani Maďarovou, tu by som sa aj za úrad teda chcela ohradiť, pretože nerozhodol úrad, že pani Maďarovej sa nepreplatí nič, rozhodla majetková komisia, čiže poslanci. Práve preto v podstate ten materiál ani nebol predložený na toto zastupiteľstvo, lebo my za úrad sme to komunikovali tak aj s pani Maďarovou, že o tom musí rozhodnúť zastupiteľstvo. Čiže ja predpokladám, že možno na decembrové to bude predložené ale to jednoducho rozhodla majetková komisia, ktorá s tým nesúhlasila, aby sa jej čokoľvek preplácalo.

Ešte tu tak zaznelo, že Grösslingová najzaujímavejší priestor tak to by som potom dala do pozornosti priestory na Zelenej, ktoré sú teda podstatne asi zaujímavejšie, ktoré máme prenajaté a čo sa týka majetku a nepredávania. Mestská časť má VZN o takzvanom prioritnom majetku, ktorý sa nesmie predávať. Čiže ak sa chce nejakým spôsobom upravovať, čo do budúcnosti nepredať, tak jednoducho asi treba pristúpiť k otvoreniu tohto všeobecne záväzného nariadenia. Za mňa asi toľko.

Starostka:

Áno. Ja by som to zhrnula, aby bolo z toho jasné, že cenu pri predaji tvorí nejaká ponuka a nejaký dopyt na to, že či tá cena je akceptovaná alebo nie je. Táto cena prišla v čase, keď sa v rámci toho objektu uvažuje o tom, že akým spôsobom sa zabezpečí jeho rekonštrukcia. Prišla úplne férovou, v hodnote, ktorá zodpovedá znaleckému posudku s tým, že tá kompenzácia, ktorá bude predmetom, ak sa dnes nedohodneme, bude predmetom ďalších rokovaní je v hodnote 220 000. My máme v rámci toho rozhodovania 1 hlas a sú tam bežiacie súdne spory. Na týchto sporoch takisto sa treba podieľať, mať tam zástupcu, to je tak isto výdavok, ktorý vstupuje do mínusu mestskej časti a keď toto zastupiteľstvo, ja si veľmi vážim ináč toto zastupiteľstvo, lebo podľa mňa je ukážkou demokracie. My tu dneska nemáme poslancov, ktorí by robili, že ako sa dnes zvykne označovať toxických poslancov. Je to súťaž názorov. Ja si ju vážim ale nemôžeme jednou rukou rozprávať, že máme tu nezrekonštruované schátrané budovy a vieme, že prostriedkov na ich rekonštrukciu nikdy nebude dosť a v prípade, že máme na druhej strane ponuku na predaj tak povieme, že nikdy nič nepredáme, pretože zbavovať sa majetku je niečo, čo je nezodpovedné alebo nejakým spôsobom do budúcnosti môže znamenať plus. Hodnoty a ako sa tvoria hodnoty je normálne ekonomická veda. Keď vieme, aký tam je nájom, aké sú tam zmluvné záväzky myslím si, že táto ponuka tak ako prišla je férovou ponukou a je normálne ju predložiť a zaoberať sa ňou. Budeme sa zaoberať aj inými. Čakajú nás roky, ktoré budú znamenať výpadok tých financií, ktoré sme predpokladali. Máme tu školy, školské zariadenia, rovnako sociálne služby sú v takých fyzických priestoroch, ktoré nutne potrebujú rekonštrukciu a dnes je to vyčíslené na cez 10 miliónov, ktoré chýbajú. Do toho sme vo výstavbe nového zariadenia opatrovateľskej služby, ktoré stojí taký výdavok z kapitálových výdavkov, že budeme mať čo budúci rok robiť. Myslím si ešte raz, že táto ponuka prišla vtedy a v takejto hodnote práve preto, že je v čase možno povedať, že predat' sa to bude dať vždy, to vôbec nie je pravda. My sme sa niektorých vecí, ktoré sme sa rozhodli sú neprenajímateľné a v podstate nepredateľné.

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Mňa len napadla jedna vec, že máme také rodinné striebro, ktoré máme v centre pešej zóny vlastne Ventúrska Café café bývalé, ktoré je tiež nie v celkom ideálnom stave, tam je nejaká porucha a tak ďalej a tak ďalej a plus viem si predstaviť, že by sa dalo rozprávať, keby sme nerozhodli v bode C, že sa to použije pre školy, škôlky, že pozeráť sa o niečom, ktoré buď sceliť alebo poblíž a tak ďalej, lebo stále si myslím, že mestská časť by mala byť v Starom Meste viditeľná a nemyslím tým cez svoje logo, emblém a tak ďalej ale tými funkciami, ktoré pre súkromníkov nie sú zaujímavé. Proste (nie je rozumieť zo záznamu) a reštaurácii, krčiem a chýbajú tam niektoré veci, ktoré sú nejaké špeciálne, ktoré trochu spestria tú ponuku no a veľmi dobrý nápad tam bolo, že sme vlastne otvorili tam tú galériu a to Café café a ešte niečo že, že aby sme mali nejaké aspoň 3, 4 prevádzky, ktoré by nás nejakým spôsobom my ako poslanci by sme vložili sa do toho a je to niečo podľa z môjho pohľadu zmysluplnejšie (nie je rozumieť zo záznamu) vlastníctvami, ktoré vyžadujú ešte náklady. Dobré, ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len ešte zareagujem na pani Hahnovú. Bolo tam povedané, že keď pri tom spoločnom vlastníctve, áno, sú tam samozrejme náklady na spoločné vlastníctvo ale jedná sa o investície do spoločných častí domu, však všetci poznáte ak vlastníte byt v bytovom dome sa musíte dohodnúť. Je asi mylné si myslieť, ak nemá niekto nejaký skrytý úmysel ako to bolo na Paláci Motešických, keď sa chcel zmocniť celého domu, že bude rozhodovať, že chce zlaté kľučky alebo niečo. Povedzme si to na rovinu, že väčšinou sa tí ľudia snažia len o dobrú kondíciu toho domu. To znamená, že investujú a tú rekonštrukciu plánujú v takej forme, aby bola nie so zlatými kľučkami ale aby mali tam stúpačky riadne a všetko to čo má byť, plášť budovy, aby zateplili a neviem čo všetko. Takže nevidel by som za týmto nejaký problém a hovorím znovu, že to len patrí k tomu, ak ste vlastníkom nejakej nehnuteľnosti, že sa o to s tým, že ste vlastníkom idú okrem práv aj tie povinnosti a to k nim patrí, aby sa človek riadne staral o tie nehnuteľnosti.

Starostka:

Pán poslanec, vy ste idealista a musím to povedať, že mám tu skúsenosť zo Starého Mesta, keďže rokujem s množstvom Staromešťanov a sama vlastním majetok, v ktorom má podiel magistrát. Absolútne sa nezúčastňuje na rozhodovaní. Je to výdavok, ktorý tiež nevedia nájsť referentov, aby tam vôbec niekto prišiel na to stretnutie a deje sa to tak, že naozaj niekto získa tú väčšinu a potom si odsúhlasí takým alebo nabráť taký úver a také investície a práve tým dlhodobým zanedbávaním je potom tá potreba rekonštrukcie ďaleko vyššia, že nie je

pravdou a malo by to byť, ja tomu rozumiem ale je to naozaj idealistický pohľad na svet, že keď niečo vlastníme, tak sa o to všetci rovným dielom staráme. Nie, väčšinou to, čo je mesto vlastníkom, tí ľudia prosia o to, aby sa o svoje podiely nejakým spôsobom mohli starať sami, pretože to mesto sa nestará, neprispieva, nezúčastňuje sa na hlasovaniach a tým často umožní hlasovanie práve v neprospech tých ľudí, ktorí vlastnia ešte svoje byty, v ktorých naozaj bývajú.

Faktickou je prihlásený pán Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja keď zalistujem vo svojej brožovanej pamäti, tak sa ako vicestarosta zažil zápas s obyvateľmi domu na Hollého, kde prevádzkujeme takzvanú škôlku Heydukova. Mali sme tam v pivnici archív. Musím vám povedať, že to bol jeden z najotrasnejších zážitkov, ktoré som ako poslanec mal. V tom dome prispievame vzhľadom na nejakú výmeru a podiel pomerne vysokými peniazmi. Máme jeden hlas, to tu zaznelo. To je na tom to najkritickejšie. Tam sme mali zariadiť niečo tak humánne ako je škôlka a keby ste si vypočuli tú síru nenávisti, ktorá na mňa padala od normálnych ľudí. Jedna huslistka z filharmónie mi povedala, ja mám dieťa v inej škôlke mňa to nezaujíma. Iným vadil prípadný budúci džavot tých detí. Nechceli nám povoliť bezpečnostné dvere, bez ktorých sme to nemohli otvoriť. Proste to bol zážitok, z ktorého som odchádzal s pocitom, že ak existuje možnosť Sodomy a Gomory, tak tu ten oheň treba poslať na tento dom s výnimkou jednej panej 81 ročnej, ktorá sa hrdinsky postavila a povedala a čo vám preboha tie deti vadia? Jedna jediná tu bolo treba zachrániť a neobzerajte sa pani Látová. To znamená vyniesť ju odtiaľ. Ten dom bol najotrasnejší zážitok, hoci sme tam podielníci s jedným hlasom. Takže ak som niekde podielník s jedným hlasom a valcuje ma stádo zloby, tak musím povedať za seba, že preč od takého vlastníctva.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Musím zareagovať, lebo z úcty k vašim šedinám ja sa divím, že tomuto vášmu prejavu ako keby ste neboli niekde aj v domoch, kde bývate na schôdzi vlastníkov bytov. Však to sa deje stále. Či ste v pozícii toho človeka z miestneho úradu alebo vlastníka. Však to je normálne, kde sa stretnú ľudia a vlastnia tie byty v dome, dohodnúť sa na niečom je vždycky pôrod. Je to tak a divím sa, že sa vy divíte ako keby ste teraz zistili. No však to je realita ponovembrových dní, že je tu demokracia a na každom obytnom dome sa vždycky musíme dohodnúť. Takže to je to, čo sme chceli nie? Tak super nie? A môžeme si nie to nemajte ilúzie, však hovorím, že vy ste už dosť starý človek na to, aby ste mali takúto ilúziu. No tak.

Starostka:

Faktickou je pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Si myslím, že on to dobre pochopil len trošku nešlo o pochopenie, že hovoril o počte hlasov. To znamená, že celý ten príspevok bol o jednom počte hlasov. Aj ja som bol 10 rokov predsedom samosprávy a viem čo, to je ale presne, že keď máš 1 hlas a ostatní majú neviem koľko a plus sú to súdne spory a tak ďalej. Čiže môžeme si dať tú otázku a na konci aj tri otázky či toto je to rodinné striebro, ktoré je zaťažený všeličím do budúcnosti. No dobrý hospodár sa aj týmto zaoberá. Ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Viacero vecí tu padlo ale už asi nebudem reagovať. Asi sa vzdám poznámky a myslím, že môj postoj je jasný a to bude najrýchlejšie riešenie. Myslím, že by sme to vyriešili tým hlasovaním.

Starostka:

No, dostáva slovo pán Brichta. Nech sa páči. Myslím, že k veci už bola teda plodná diskusia. Poprosím o trojminútový vstup.

Pán Brichta:

Ďakujem veľmi pekne pani starostke, pani poslankyne, páni poslanci. Bolo tu o tom už povedané naozaj dosť, čiže ja sa nebudem opakovať. Skúsil by som iba zhrnúť takých pár dôležitých faktov za našu stranu, že ako to vidíme my, lebo sa tu debatovalo o rôznych možnostiach započítavania, o možných riešeniach do budúcnosti, na akúkoľvek dohodu vždy treba dve strany. Preto je to dohoda, čiže aby ste poznali aj to naše stanovisko. V tomto dome ja som od detstva svojho. Som rodený Staromešťan. Pôsobíme tu dlho a ako bolo aj povedané tu na, že pani Španková je moja sestra. Myslím, že jej bolo veľmi zalichotené, áno ale bolo povedané, že sestra. Takže to veľmi zalichotilo určite. Takto v týchto priestoroch je moja spoločnosť. Zamestnávame tam ľudí. Máme tam asi okolo dokopy tu na Starom Meste 60 ľudí, ktorých zamestnávame. Mám bývalý startup ja pôsobím na dvoch stoličkách jednak v rámci tejto internetovej spoločnosti našej a potom v advokácii. No a tu sme sa dostali do takej naozaj nešťastnej patovej situácie, ktorá bola súčasťou takého dlhodobého vývoju. No a ktorý nebudem teraz zhŕňať. Bolo to tu dneska povedané už niekoľkokrát. Možno by som sa iba vyjadril k tej rekonštrukcii, lebo tu zaznelo, že bola príliš drahá. Takto my by sme boli hlúpy, keby sme preplácali tú rekonštrukciu, lebo my sme nemali istotu, že čo s tým bude. Čiže tá rekonštrukcia bola robená s najlepším vedomím a svedomím. Nikto ju nevedel odhadnúť. My

čoho sme sa tam dotkli, tam bol problém. Tam praskali rúry kúrenárske celého domu, voda sa musela meniť, to preto tam to tak strašne narástlo. Z majetkového oddelenia mestskej časti tam pravidelne chodili na kontroly. Tam nebol urobený krok bez toho. Tu sú celé šanóny dokumentácie, videodokumentácie o tom. Číže my sme to zdokladovávali tak, že ešte aj potvrdenie o bankových prevodoch sme dávali, že to bolo reálne platené. Takže tá rekonštrukcia my sme sami boli veľmi nešťastní z toho, že išla až do takých vysokých súm.

No a čo sa týka možných riešení, tak započítavanie takej vysokej sumy bolo to tu spomenuté. Keď si to prerátame, že čo to znamená reálne, tak v prípade, že by sme neplatili žiaden nájom, tak niečo cez 11 rokov by sme neplatili žiaden nájom. V prípade, že by to išlo pol na pol ako sa to robí v iných porovnateľných prípadoch, tak 22 rokov by sme platili polovičný nájom za tento priestor hej? Číže to je prvý problém. Druhý problém je to, že my by sme s týmto ešte museli súhlasiť. To nie je automatické. My sme tie peniaze do toho investovali a právne si ich môžeme nárokovať aj naraz naspäť alebo tam kde sme skončili v spore čo myslím, že nikto nechce tuna z nás, to by bolo to ultimátne riešenie. Ja naozaj veľmi nechcem byť do toho dotlačený. By som sa cítil veľmi nekomfortne v takejto situácii vzhľadom na všetko. Číže preto sme sa rozhodli, že dobre, je v tom investovaných strašne veľa peňazí. Peniaze, ktoré my neťaháme z vrecka. To sú úverové financie. Že skúsime možnože požiadať o odkúpenie tohto priestoru s tým, že si na to zoberieme ďalší úver, aby sme mali tú nehnuteľnosť možnosť vôbec založiť a potom ju ďalších 20 rokov splácať. Číže toto je to. No a takto to vlastne došlo k tejto dnešnej situácii. Takže ja možno už teda by som ukončil pomaly.

Keď som si čítal aj vaše programy rôzne predvolebné, tak sa tam často uvádzalo profesionálne vedenie mestskej časti, transparentnosť. My sa toto snažíme celý časť veľmi transparentne komunikovať. Profesionalita znamená, že profesionál je dobrý hospodár. Keď sa niekto bude pýtať, že prečo v tomto prípade zrovna predaj aj keď ja úplne chápem, že predaj je citlivá vec, tak predaj bol to najsprávnejšou možnosťou, tak je to preto, že ten proces bol transparentný, na magistráte preverený. Pán primátor Vallo dal tomu písomný súhlas predchádzajúci svoj. A to samozrejme oni preverovali nové vedenie, že či je tento prípad v poriadku a či je to najlepšie možné riešenie. Ďalšia vec je, že mestská časť nebude musieť čeliť hrozbe vysokých nákladov. Či už na vysporiadanie týchto 220 000, ktoré boli uznané písomne tiež, hej? Ale nebude musieť do tohto priestoru liať ďalšie peniaze, lebo ja to hovorím úplne otvorene viem ako to v tej budove bude. To bude žrúť peňazí. Takže toto je ďalšia vec a posledná vec je to, že naozaj tú ponuku, ktorú my sme dali, tak ona je férová ako to už bolo povedané. Tu na nikto nechce nič za lacno. Keď si to dokonca zrátate, 337 000 euro je ohodnotený priestor, 220 000 bolo nám uznané rekonštrukčné náklady, oni boli vyššie ale

220 000 bolo uznané. Všetky klimatizácie, sklá všetko bolo z tade vyhodnené. Keď si k tomu pripočítame 63 000, ktoré sme museli investovať vôbec do právneho vysporiadania tohto priestoru my sa nachádzame na sume nad 620 000. To je vyššie ako je tá trhovú hodnota za tých 135 metrov štvorcových prízemí, 135 metrov štvorcových pivnice. Čiže napriek tomu sme si povedali, že dobre hospodársky sa nám to neoplatí ale máme tam iné priestory, vieme tam žiť ďalšie roky. Ten úver si na to zoberieme a budeme to splácať. Čiže prosím ja by som týmto ukončil ak viete na tento prípad, ktorý je určite citlivý pozeráť individuálne. Ďakujem pekne.

Starostka:

Posledné zhrnutie myslím si, že táto ponuka je preto, že je veľmi s citom a práve možno záujmom a väzbou, keďže sa tam narodili je postavená na ponuke, ktorá prináša mestskej časti profit. To, že mesto a pán primátor Vallo alebo teda zástupcovia, ktorí sa k tomu vyjadrili sa vyjadrili pozitívne a pričom vieme, že na meste je enormný záujem takisto tá logika nezbavovať sa majetku ale skôr ho zveľaďovať je len dôkaz toho, že táto ponuka férová je.

Poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Najprv budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu poslanca Ažaltoviča. Čiže v uznesení sa dopĺňa časť C, ktorá znie žiada starostku mestskej časti Bratislava-Staré Mesto výnos z predaja prislúchajúci mestskej časti Bratislava-Staré Mesto účelovo použiť na rekonštrukciu škôl, materských škôl a ich ihrísk.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby hlasovali o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Ažaltoviča. Prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že 17 poslancov bolo za, proti 1, zdržalo sa 6. Pozmeňovací návrh je prijatý pána poslanca Ažaltoviča. Odovzdávam slovo návrhovej komisii o prednesenie návrhu ako celku.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako je písomne preložené s doplnením časti C, ktorú sme si práve odhlasovali.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 13 poslancov, proti 5, zdržali sa 6. Uznesenie ako celok nebolo prijaté. Ukončujem bod č. 5 a otváram bod č. 6. A pardon, áno, vzhľadom na odhlasovanú zmenu programu alebo teda predradenie bodu 15 na trinástu hodinu otváram bod č. 15, ktorým je Návrh zámeru na zriadenie Spojenej školy so sídlom Vazovova, Bratislava.

15. Návrh zámeru na zriadenie Spojenej školy so sídlom Vazovova, Bratislava

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím doktora Sygúta, vedúceho oddelenia školstva.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Pani predsedajúca, panie poslankyne, páni poslanci, kolegyne, kolegovia, 16. júla 2019 na miestnom zastupiteľstve ste zobrali na vedomie informáciu o zámere na zriadenie Spojenej školy so sídlom Vazovova, Bratislava. Odvtedy už uplynuli takmer 3 mesiace a my sme v tomto procese naštartovali informovanosť a diskusie k tejto téme a ja tak v skratke zhrniem. 28. augusta sa konalo stretnutie zástupcov BSK s poslancami mestskej časti, členmi komisie dňa 2. septembra sa uskutočnil spoločný začiatok školského roka študentov gymnázia a žiakov základnej školy za účasti pána župana a pani starostky. Dňa 16. septembra sa uskutočnilo v priestoroch základnej školy na Vazovovej stretnutie s rodičmi žiakov za účasti pani starostky, pani zástupkyne a pani poslankýň, zástupcov BSK a bolo tam distribuovaný dotazník a cez jednak v papierovej forme a taktiež cez aplikáciu edupage, ktorého výsledky máte ako súčasť materiálu. Dňa 23. septembra sa uskutočnila rada rodičov, kde taktiež bol odprezentovaný zámer vzniku spojenej školy. Dňa 09. októbra bolo komunitné stretnutie, komunitná akcia Jesenné kmeťovanie 2019, kde o zámere diskutovali a svoju predstavu odprezentovala pani starostka, zástupcovia BSK, rodičia a taktiež aj bývalá pani riaditeľka Základnej školy Košická, pani Múnková. A potom 10. októbra sa o zámere diskutovalo na zasadnutí rady školy.

V rámci týchto komunikácií bol projekt prijatý pozitívne a s vyslovenými a s predkladanými požiadavkami sme ochotní a máme všetky ich zapísané sa vieme vysporiadať po schválení tohto materiálu a pri tvorbe dohody medzi zriaďovateľmi a o zmluve o spolupráci a o prenájme majetku. Na miestnej rade boli vyslovené požiadavky o konkrétnych číslach, ekonomike a preto sme tento materiál porovnali alebo doplnili s nákladmi, ktoré nás Základná škola Vazovova stála v roku 2018 v kalendárnom rozpočtovom roku. Takže

v rozpočtovom roku 2018 sme v rámci normatívu na žiaka, teda z preneseného výkonu štátnej správy dostali presne 793 231 eur a v roku 2018 potom z podielových daní, ktoré schvaľuje zastupiteľstvo a ktoré sú už peniazmi, s ktorými treba dofinancovať chod školy, tak bolo v roku 2018 na Základnej škole Vazovova vyčerpaných 143 540 eur. Ja skúsím v stručnosti a v skratke povedať možno plusy. Samozrejme peniaze sú dôležité, samozrejme efektívne nakladanie so zdrojmi je tiež dôležité, teda to fungovanie jedného komplexu objektov zo súčasným názvom to dvojvedením, pretože v jednom komplexe sídli aj gymnázium aj základná škola, teda tá jedna z tých výhod je teda, že zjednotenie vedenia, dohoda na pravidlách, ako má fungovať spojená škola, ako má fungovať časť základnej školy, ako má fungovať potom stredné školstvo teda osemročné a štvorročné gymnázium. Potom ten priestor zabezpečenia spádovosti, teda zabezpečenia toho, aby základná škola bola spádovou školou Starého Mesta a ulíc, ktoré dnes pod základnú školu patria ale tá alfa a omega sú žiaci a samozrejme k tomu aj prislúchajúci pedagogický tím, ktorí týchto našich žiakov a študentov pripravujú na vzdelávanie, teda ten prechod medzi tým základným školstvom a stredným školstvom, možnosť využívania špecialistov učiteľov, ktorí v týchto dvoch školách dneska učia paralelne ale následne by dokázali vzájomne sa vymieňať, teda učitelia predovšetkým na tom druhom stupni našej základnej školy 5 9 by dokázali učiť na osemročnom, respektíve štvorročnom gymnáziu a ten opak. Aby som ešte uviedol, je tam len veľmi malá skupina učiteľov, ktorí sú špecialisti pre jednu alebo druhú školu. Na základnej škole sú to učitelia, ktorí učia žiakov 1 4 a na tom gymnáziu dnes sú to učitelia respektíve dnes na tých stredných školách ich voláme, že páni profesori, ktorí učia tých stredoškolákov teda ročníky na štvorročnom gymnáziu 1 4, gymnazisti. Ale to osemročné gymnázium, do ktorého naši žiaci nastupujú z piatej triedy, teda prima, sekunda, terciá, kvarta a naši žiaci, ktorí sú dnes 6, 7, 8, 9 v ročníkoch, tak kvázi na 90 percent majú látku totožnú, preberajú tie isté témy a tam tí učitelia respektíve profesori učia totožné témy takmer a tam je teda ten veľký prienik na možnosť adaptovania sa na možno už to stredoškolské prostredie. Ja medzi nami vítam tiež pani riaditeľku odboru, pani Zápalovú, a taktiež pani zástupkyne z gymnázia, pán riaditeľ našej základnej školy sa ospravedlnil, lebo dlhodobo v tomto čase vždycky absolvuje nejaké rehabilitácie, z ktorých teda sa nemohol ospravedlniť. Takže z mojej strany, pani starostka, všetko v prípade, že súhlasíte, tak by mohla vystúpiť aj pani riaditeľka odboru školstva z Bratislavského samosprávneho kraja.

Starostka:

Na tomto bode je dôležité povedať, že je zodpovedné v prípade nejakého zámeru, ktorý vznikol na bode BSK, kde pôsobím aj ako župná poslankyňa takúto možnosť otvoriť, je určite z hľadiska hospodárnosti niet pochyb, že takéto riešenie je dobrým riešením, pretože mať dvoch

zriaďovateľov v jednej budove, ktorá má všetko robené dvojmo v rámci školskej jedálne, nákupu zariadení do školskej jedálne, školskej kuchyne, rovnako obstarávanie akéhokoľvek papieru kancelárskeho alebo čistiacich prostriedkov, to všetko sú ľudské sily. Dneska je najväčšia záťaž pre hospodárenie práve výdavky do personálnych teda alebo do nákladov na mzdové prostriedky. Takisto množstvo benefitov, ktoré vyplývajú zo spoločného zdieľania priestorov alebo školského dvoru, aktivít, ktoré sa dejú v rámci tých jednotlivých zariadení je určite na mieste predložiť tento zámer na vyjadrenie sa miestnemu zastupiteľstvu, v ktorého zriaďovateľskej pôsobnosti základné školy sú. Poprosila by som pani riaditeľku, keďže tu je už v podstate od predobedia, aby nám možno, že nás informovala o tom, aký je ten koncept BSK, pretože bez pochyby sú zaznamenané veľký posun v tom, ako je vnímané stredné školstvo ako sa komunikuje, ako sa naberajú nové odbory a ako sa rozširujú tieto odbory v rámci a možno, že ak existuje takýto zámer iný na úrovni teda nejakých iných častí Bratislavy respektíve Bratislavského samosprávneho kraja, že nie je toto nejaká riziková lastovička, ktorú ideme robiť prví na svete. Ďakujem.

Mgr. Zápalová, vedúca oddelenia školstva Bratislavského samosprávneho kraja:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Bratislavský samosprávny kraj je v súčasnosti najväčším zriaďovateľom stredných škôl v Bratislavskom kraji. V súčasnosti máme 54 stredných škôl, z toho je 13 gymnázií. Túto ponuku alebo tento zámer na zriadenie spojenej školy vlastne dávame ako takú inšpiráciu možno aj pre iné kraje v rámci Slovenska. Aktuálne máme najčerstvejšiu skúsenosť s vytvorením spojenej školy v Malinove, kde došlo k spojeniu Základnej školy a Strednej odbornej školy Záhradníckej. Takmer všetko podstatné už povedal aj pán vedúci, čo sa týka tých zámerov a ponuky, ktorá je tu na stole. Možno ešte na doplnenie, od 1. septembra budúceho roku bude na gymnázium Vazovova zaradené bilingválne vzdelávanie v anglickom jazyku. Čiže ponúkame možnosť aj skvalitnenia jazykového vzdelávania kvalitnými pedagógmi z gymnázia, ktorí naozaj musia spĺňať všetky kvalifikačné predpoklady pre to, aby mohli vzdelávať v bilingválnom štúdiu a ďalším takým bonusom alebo ďalším našim zámerom dlhodobým je vytvorenie takzvanej vzorovej inkluzívnej školy. Už sme naštartovali spoluprácu s centrom inkluzívneho vzdelávania, ktoré bude veľmi intenzívne spolupracovať práve v takom pilotnom projekte s gymnáziom na Vazovovej ulici a máme záujem venovať sa inkluzívnemu vzdelávaniu systematicky a zachytiť ten prechod zo základných škôl na stredné školy. Ak máte nejaké otázky, nech sa páči, som k dispozícii.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Faktickou je prihlásený pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem. Budem hovoriť ako poslanec ale aj ako rodič dieťaťa na základnej škole a ako aj zástupca v rade školy. V podstate z prieskumu vyplýva to, že ten záujem je tie školy skôr spojiť ako ich nechať odčlenené. Čo len dávam ako radu respektíve aj ako nutnosť je trochu bližšie oboznámiť s jednotlivými detailmi ale to s pánom Sygútom sme sa bavili na rade školy o týchto záležitostiach. Rodičia by mohli byť v budúcnosti naozaj informovaní, akým smerom tie školy budú fungovať, ako budú fungovať školské jedálne, buď jeden riaditeľ a tak ďalej a tak ďalej. Stavebnotechnicky aj personálne. Čiže toto by sme teda požadovali, aby bolo neviem, či v rámci nejakého dokumentu vypracované alebo prepracované do detailov a veľmi podstatné bude tých ľudí informovať, čo sa pre nich zmení, čo a sa nezmení a tak ďalej. Čiže toto zo všetkých týchto svojich pozícií vás teda prosím, žiadam, aby toto bolo naozaj dopracované do posledného detailu, aby tí ľudia naozaj boli pokojní a nemali z toho zbytočne stresy.

Starostka:

Dôležité ešte je povedať, že zámer je len schválenie k tomu, aby sme pripravili materiál, ktorý bude kľúčový pre hlasovanie o osude Základnej školy Vazovova. Gymnázium je zriadené v podstate si pôjde svojou cestou asi teda v rámci tých návrhov, ktoré sa týkajú, či už to bude samostatne teda ako stredná škola alebo ako zlúčená spojená škola základnej školy s gymnáziom. Tam opäť ako Staromešťanom oznamujem, že budem hrdo hájiť to, že som súčasťou toho tímu, ktorý tieto zmeny v rámci zmeny stredného školstva v Bratislavskom samosprávnom kraji zastupuje. Nás ako Staromešťanov ale musí zaujímať to, ako bude zabezpečené základné školstvo, pretože to je našou povinnosťou a preto hovorím, že to rozhodnutie o osude Základnej školy Vazovova bude na tomto zastupiteľstve pri rozhodovaní o tom, či ju vyradíme alebo nevyradíme zo siete. K tomuto rozhodnutiu budú potrebné úplné podklady, budú potrebné zmluvné vzťahy, ktoré presne popíšu, aké bude zastúpenie Starého Mesta v rade školy. Ako bude vedieť dohľadať na kontrolu a kvalitu vzdelávacieho procesu a to bude predmetom rokovaní, ktoré je dobré začať vtedy, keď je posvätený ten zámer, pretože tých úloh, ktoré my dneska plniť musíme a takisto ich musí plniť aj Bratislavský samosprávny kraj aj ich plní a rovnakým spôsobom pristupuje ku každej inej mestskej časti. Nebolo nikde urobené viac, menej. Ja rozumiem, že staromestskí poslanci sú nároční poslanci, uvedomujem si to, beriem za to, že ak nebudú tie čísla, ktoré budú spracované a vlastne tá analýza, ktorá bude hovoriť o tom, že aké sú z toho plusy, mínusy alebo riziká, tak v takom zmysle bude aj ten rozhodujúci bod tomuto zastupiteľstvu predostretý.

Mgr. Zápalková, vedúca oddelenia školstva Bratislavského samosprávneho kraja:

Ja by som možno ešte doplnila, že v prípade schválenia toho zámeru vo vašom zastupiteľstve bude tento návrh predložený na schválenie aj poslancom Bratislavského samosprávneho kraja a až následne sa môže potom pristúpiť k tým procesným krokom vo vzťahu k Ministerstvu školstva. Čiže potom sa budú riešiť tie technické veci ohľadom, ako hovorila aj pani starostka, nejakej dohody zriaďovateľov úpravy tých vzťahov ale možno len pre tých rodičov, v zásade pre rodičov by sa nemalo zmeniť nič tým spojením školy. Oстане bude sa chodiť do tej istej budovy, zmení sa možno akurát hlavička a názov školy ale tie zmeny nejaké, že by pocítili zo dňa na deň oni určite to nechceme ani a ani to nie je cieľom vlastne tým deťom niečo zmeniť a narušovať. Len sa to zmení z hľadiska toho fungovania školy.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja mám jednu otázku. Na jednom z rokovaní s BSK už teda rokovania alebo rozprávania sa o projekte BSK, už neviem, ktoré to presne bolo, padlo zo strany BSK, že Vazovova prestane byť tým pádom spádovou školou. Chcem sa opýtať, že či to tak stále platí alebo jednoducho aká je na to odpoveď?

Mgr. Zápalová, vedúca oddelenia školstva Bratislavského samosprávneho kraja:

To je presne tá vec, ktorá sa dá upraviť v tej dohode zriaďovateľov. V zásade zákon hovorí o tom, že obvod pre základnú školu sa určuje len pri základnej škole, ktorá je zriadená obcou. Ak by došlo k zmene zriaďovateľa a zriaďovateľom bude samosprávny kraj, tam nie je povinnosť ten obvod určiť ale samozrejme, že na partnerskej báze chceme sa dohodnúť. Čiže ak bude požiadavka zo strany mestskej časti, že chce, aby to bola spádová škola určitý obvod samozrejme, že sme pripravení to rešpektovať, dá sa to zakotviť v tej dohode zriaďovateľov. Pri škole v Malinove napríklad sme to riešili tým, že tiež v tej dohode zriaďovateľov bolo zakotvené, že prednostne sa prijímajú žiaci z Malinova a len v prípade voľných kapacít môžu byť prijatí žiaci z iných obcí. Takže to je otázka dohody. Akože nie je to zákonná povinnosť ale je to možnosť.

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne za slovo. Taktiež som členom rady školy na Základnej škole Vazovova. Túto školu poznám ako jej bývalý študent, žiak. Rovnako tak mám skúsenosť z Gymnázia Novohradská, kde som bol študentom a poznám tie priebehy z viacerých strán. V podstate ja si viem akože rozumný človek predstaviť oba varianty. Ja nemám dopredu odpoveď na to, aký

variant pre základnú školu bude lepší. Preto sa pýtam a pýtajú sa aj kolegovia a pýtali sa aj na rade školy. Viedli sme myslím, že otvorenú diskusiu o tom, kto čo očakáva od spojenia týchto škôl. Aké benefity a plusy a mínusy toto môže priniesť a priznám sa to, čo rezonovalo najčastejšie je, že nevieme. Odznelo to tu už pred nami. Opierame sa o nejaké vízie, idey, ktoré sú úplne kóšer lenže na to, aby sme my vedeli spraviť zodpovedné rozhodnutia a tým rozhodnutím je aj vyslovenie súhlasu s nejakým zámerom, my potrebujeme toto oprieť o fakty. Potrebujeme to oprieť ak nie o fakty, tak o dáta, o analýzy. Potrebujeme vedieť porovnať ako sa bude rozvíjať škola najbližších 10, 15 rokov v prípade, ak by bola základná škola, ako sa bude v porovnaní s tým rozvíjať, ak by bola spojená. Chceme vidieť tento priemet vo finančnej situácii školy. Chceme vidieť, ako tieto rôzne financie môžu ovplyvňovať rozvoj samotnej školy a potrebujeme si tieto verzie porovnávať vedľa seba. Ja ako nespochybňujem naše zábery ale jednoducho my bez týchto faktov sa nevieme pohnúť ďalej a nevieme spraviť to kompetentné rozhodnutie. To znamená, chcel som len povedať, že sa točíme trochu v takom bludnom kruhu, lebo vlastne o tomto zámere sa rozprávame už dlhšie a myslím, že viacerí sme otvorení tomu zámeru. Avšak nie je v našich silách to vyhodnotiť. To znamená, že ani dneska neviem povedať, že či súhlasím s týmto zámerom, pretože neviem. Až uvidím tie dve porovnávacie štúdie vedľa seba, lebo viem povedať, do akej veľkej miery je to, či daná škola základná dobre alebo zle funguje závislé od vedenia samotnej školy. Vidíme to na príkladoch či už je to Základná škola Dubová ale aj iné základné školy. Veľmi veľa závisí od vedenia školy. To znamená, že ja chcem vidieť, čo je v možnosti vedenia a čo je v možnosti čo je mimo možností vedenia a čo vie poskytnúť napríklad Bratislavský samosprávny kraj základnej škole v porovnaní s tým čo my vieme vyčarovať so všetkými tými nástrojmi, ktoré máme. A toto zatiaľ nemám, čiže my zatiaľ nevieme spraviť toto rozhodnutie. Toľko za mňa. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Pán poslanec Berka, no možno sa na to pozrieť aj z toho hľadiska, že vlastne teraz sa rozhodneme, že či vôbec o tom uvažujeme alebo nemáme bez ohľadu na to, že aké budú tie konkrétnosti záujem takýto zámer vôbec podporiť. Lebo keď schválime ten zámer, tak aj tak je to stále v našich rukách a keď ten návrh konkrétny návrh nebude k spokojnosti väčšiny zastupiteľstva no tak väčšina zastupiteľstva neschváli vyradenie alebo návrh na vyradenie zo siete škôl a potom v tom prípade to bude zbytočné. Tak ja neviem možno by sa to dalo urobiť aj inak, že najprv sa urobia podrobné analýzy ale ak výsledkom bude, že väčšina je aj tak a priori nastavená, že nie no tak to radšej utnime už teraz ak je väčšina a priori nastavená, že nie.

Ak ten zámer samotný sa nám pozdáva, tak to schváľme a počkajme si na tie podrobné analýzy prípadne si aj povedzme, že čo by sme konkrétne chceli vedieť a čo nás presvedčí o tom, že je to dobrá vec, aby sme to vedeli definitívne schváliť, lebo toto nie je definitívne schválenie.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja pocitovo alebo v rámci trendov, aké sú si myslím, že spájanie škôl bude nutnosťou a do budúcnosti bude zrejme aj otázkou dňa, že bude jeden zriaďovateľ takýchto škôl a si myslím, že nejaké pilotné projekty, ktoré budú týmto smerom nejak riešené potrebujeme absolvovať, takže a presne čo povedal aj pán Dostál, tak ja si myslím, že dať šancu tomu, aby sa niečo pripravilo, nakoniec v privatej sfére, keď sa ide do nejakého biznisu väčšieho tak sa tiež robia nejaké dohody alebo proste podpíšu sa zmluvy predbežné a potom sa hlbšie prehlbuje tá zmluva, lebo nemá zmysel niečo totálne preluskávať, dávať do toho nejaké šialené peniaze, keď z princípu si povieme, že nie, lebo, hej? Čiže vlastne teraz je to v prvom kroku a už to párkrát bolo povedané, že toto ešte nie je bianko šek na to, že sa to musí a čo ja som rozprával aj s pani starostkou, tak ona jednoznačne povedala, že pokiaľ v tej ďalšej fáze sa to ukáže ako nevýhodné, tak ona takisto do toho nepôjde, lebo by išla sama proti sebe s kožou na trh no. Takže všetko. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Diskusným príspevkom pokračuje pán Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Začnem teda chcel som začať iným ale zareagujem aj na teba, teda na tieto dva faktické poznámky. Však my toto nie je prvýkrát, o čom hovoríme na zastupiteľstve a keď niekto už sme takto o tom presne rozprávali, že potrebujeme informácie. Potrebujeme vedieť prečo? Miesto toho, aby sa nám dostali informácie, znova tu máme nejaký zámer, ktorý že schváľte teda zámer. A my stále hovoríme no ale nemáme informácie na základe čoho to máme robiť? Čiže to len na margo toho ale chcem v tom mojom príspevku upozorniť na to, že toto sme mali pred týždňom na miestnej rade a na miestnej rade sme to neodporučili. Tam sme už proste schvaľovali a neschválili sme, nezískal ten súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov. Pretože my sme túto istú debatu, ktorú tu vedieme už viedli aj pred týždňom ale aj pred tromi mesiacmi alebo kedy v júni sme to tu mali. To znamená, že my stále dávame signál vedeniu úradu, že počúvajte, však keď chcete niečo tak nás presvedčte o tom, že toto je výhodný krok, má to také a také výhody tak ako povedal Adam Berka, nejaké dáta alebo proste nejaké

prognózy. Niečo čo, by nás mohlo presvedčiť o potrebnosti toho zámeru. To je na margo toho, neprešlo to miestnou radou a znova to tu ideme otvárať?

A teraz v čom je to margo veci. Viete o tom, že boríme sa tu a budeme sa s tým zaoberať s počtom s nízkym počtom, ktoré vieme naplniť pre staromestské deti. Nám chýba jedna ďalšia škola a ešte nám bude chýbať, keď sa otvorí zóna Chalupkova. Dobre viete, tam Zaha Hadid je predaných 700 bytov. To je všetko to, čo nás čaká. Miesto toho, aby sme my z tých siedmych rozmýšľali, že kde urobíme ôsmu školu, tak my miesto toho spravíme to, že jednu zoberieme. Nebude teda v našej kompetencii a raz, keď ju pustíme no tak nebudeme mať na to žiaden dosah to znamená, že my práveže potrebujeme školy. Ďalej bude to patriť pod BSK ale ak som sa dobre dopyčul ale neni to v tomto, tak ani pod BSK to nebude, lebo to tá spojená škola potom prechádza na okresný úrad tak, ako je to so spojenou školou Novohradská ale opravte ma ak to tak nie je ale ja viem, že to tak je. Čiže ani ten možno v tom prvom konkrétnom bode cez BSK ale potom to aj tak prejde na okresný úrad. Ale môžem sa myliť. Uvidíme. Teraz ide o to, že kto vlastne aký bude ten to hospodárenie. To znamená, že to tu tiež nie je vyčíslené. My odvtedy ako to prejde, tak nebudeme musieť sa starať o tú budovu alebo my tú budovu budeme platiť? Alebo celé to bude platiť BSK? Alebo to bude platiť celé okresný úrad? Čo sú potom tie benefity, že kto bude čo platiť? To tu zase nie je v tej ani tie rámce tu nie sú akože spomenuté tie výhľadové, že my na tom budeme šetriť? Potom tu bolo spomínané, že sú tam vlastne dva manažmenty a tie sa spoja, čiže budú akože nejaké šetrenie. Opäť to tu nie je napísané. Bude sa prepúšťať? Koho? Z Vazovovej gymnázia alebo zo základnej školy, ktorá ekonómka, účtovníčka, ja neviem vedúca jedálne? Ktorá pôjde preč? Vedia to tí ten náš pedagogický zbor alebo teda tí ekonomickí pracovníci tej školy, že sa bude prepúšťať alebo teda niekde to šetrenie musí nastať. Koľko to bude? Kto to bude? Bude mať miestna časť Staré Mesto nejaké šetrenie? Prečo to tu nemáme aspoň výhľadovo napísané, že to bude 8 000 ročne alebo 10 000 ročne? Neviem. Pýtam sa potom, prečo tu nie je napísané aj BSK? Prečo bude BSK do toho investovať? Lebo my stále máme veľké oči, že my o tú školu sa prestaneme starať, však BSK je bohaté a BSK dá do toho ročne a koľko to dá ročne tých peňazí? Vieme to? Sľúbili? Sú nejaké predpoklady, že to bude? Potom problém inklúzie. No som v rade školy na Dubovej, kde tú inklúziu robia a môžem vám povedať, že miesto toho, aby sme to mali v materiáli, ja som si to musel od tej pani riaditeľky vypýtať. Pani riaditeľka prosím vás, mohli by ste nám napísať, v čom sú vaše skúsenosti, výhody, nevýhody inklúzie. Čiže miesto toho, aby som to dostal v materiáli, musel som si ho zohnať a keď vám poviem, že ten materiál nie je taký jednoznačný, že by sa ten pedagogický proces zlepšil, že by tí rodičia vedeli, čo je dosah inklúzie na tú naozaj každodenný ten proces výuky. Skôr si myslia, že sa tam musí zmenšiť

počet detí, musí ten pedagogický proces sa istým spôsobom nivelizuje pre tých lepších žiakov tí sa tam nudia tak ďalej. Je kopec nevýhod. Ja sa pýtam, kto nás presvedčil o tom, že chceme tam tu inklúziu? Kto urobil takú porovnávaciu alebo nejakú takú víziu, prečo by sme mali na Vazovej mať inklúziu a tak ďalej. No a potom musím povedať, že aj ten prieskum, na ktorý sa tu odvoláva a ktorý máme v tomto materiáli, no po prvé nie je reprezentatívny a po druhé nie je až tak by som povedal naklonený za, lebo keď si prečítate tie odpovede tých rodičov, tak sú zásadne akože proti a ten konkrétny prieskum je skutočne z malej časti akože by som povedal za. Teda už pedagógovia tam sú možno traja sa k tomu vyjadrili. Čiže v takomto stave, v akom to máme predložené no nemôžem zahlasovať ani za ten zámer tak ako to bolo na miestnej rade ako to urobili aj ostatní kolegovia na miestnej rade. No je to nepripravený materiál, lebo v nás ničom nepresviedča, že vôbec máme sa takýmto zámerom zaoberať a už sa chcem spýtať, že koľko hodín času sa na úrade tomu venovalo? Koľko tej energie sa do toho dalo? Keď výsledok je tento typ materiálu, v ktorom nie je žiadne číslo, žiadne dáta, žiadne záväzky, žiadne vízie koľko ušetríme, čo to bude mať pre mestskú časť aké pozitíva? Stále je to len v rovine nejakej emócie, že však to je super spájame sa ale priznám sa mám deti na Spojenej škole Novohradská a zažili sme presne to spojenie, keď sa stala spojená škola, boli aj na základnej škole aj na gymnáziu a mám o tom dosť informácií a nie do takej úplne by som povedal, že ja som to vítali a že by ten výsledok bol tak úžasný. Sú tam opäť negatíva, ktoré treba zhodnotiť. Ďakujem pekne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Čiže faktickou pán poslanec Boháč na pána Vagača.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja nadviažem na to, že nemôžem zahlasovať za tento zámer. Ja to považujem za nezodpovedné, lebo to, čo aj pán Vagač aj pán Berka to sú strašne podrobné analytické multiprofesné štúdiá a analýzy, ktoré okej môžeme dostať aj mali by sme ich dostať ale to ako si myslím, že trochu úradníci to nezvládnu, že to sa musí robiť multiprofesnejšie ak to má mať tie hĺbky a tie parametre, ktoré ste požadovali a to sa dá objednať cez ulicu to nie je problém ale v zásade ja som naučený ako architekt robiť s investormi a keď jednoducho niekto niečo chce, tak najprv si spraví zámer, aj grafickou akoukoľvek podobou, potom si objedná štúdiu, tá štúdia je už podrobnejšia a niečo stojí. Niekto to musí zaplatiť a tak ďalej a na základe tej štúdiu alebo ešte hlbšej prehĺbenej dokumentácii potom investori sa rozhodujú, či vôbec do toho pôjdu ďalej alebo nepôjdu ďalej. To znamená, že proste povedať ja nechcem zámer, lebo som nič nedostal, tak to je nezodpovedné. Ja by som povedal, že by sme mali podporiť, aby sa do toho

zámeru sa išlo a vyžadovať skôr, aby sme dostali tie prehĺbené materiály, s ktorými by sme sa neskôr mohli presne rozhodnúť. To je môj názor.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Pán kolega Vagač, reagujem na vás. Vy ste hneď ten úvod začali podľa mňa ani nie hádam demagógiou ale rovno lžou, pretože ak ste počúvali s porozumením, tak ste si mohli vypočítať, že bude otázkou dohody, že bude zachovaná spádovosť školy. Vy ste sa fakticky pateticky opýtali, čo bude s tými deťmi? Už nakoniec nebude ani BSK, to bude okresný úrad a tým pádom prichádzame o tú ôsmu školu, o ktorej hovoríte. No ja som z toho, čo som počul pochopil vec tak, že v záverečnom podpísanom akte bude garancia spádovosti školy, to znamená, celý tento blok, ktorý ste dali na úvod bol podľa mňa mimo. A zase musím preskočiť za minútu toho veľa nepoviem ale poviem vám jedno. Samozrejme môžeme povedať, že inklúzia je na nič. To hovorí kde kto. Samozrejme ale inklúzia na nič vedie v konečnom dôsledku do gét, do cigánskych osád, do toho, že my bieli nechceme mať deti s čiernymi v jednej triede. Lebo aj to je istý typ inklúzie. Ak teda budeme mať deti s istým zdravotným deficitom naďalej v rezervácii, tak sa k tomu treba ale progresívne hrdo postaviť ako Tím Vallo a povedať, že inklúzia je na nič.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som chcel ešte povedať jednu poznámočku k tej inklúzii, takže v podstate základná škola je už zapojená do inklúzie. Má viacero inkluzívnych detičiek, takže myslím si, že bude iba v tom pokračovať, čo už nastolil sa ako trend. Takže s tým určite nebude mať nikto žiaden problém.

Starostka:

Presne tak. To nie je teraz, že ideme meniť nejaké. To je jednoducho nastúpený proces, ktorý je tých detí s diagnózami, ktoré potrebujú špecifické potreby pribúda a treba na to obyčajne reagovať. To teraz nie je, to bolo len, že táto škola mieni v rámci týchto trendov pracovať s tým, čo sa v školstve dá dnes zabezpečiť.

Pán poslanec Vagač, faktickou.

Poslanec Ing. Vagač:

No musím zareagovať, pán Osuský, a vyprosím si, aby ste hovorili, že by som vôbec len naznačoval niečo o segregácii. Také som ani nič nepovedal ani som nemal v úmysle. Ja

hovorím o reálnych poznatkoch inklúzie v škole, kde to reálne robili a tam sú tie podmienky, ktoré keď sú splnené, tak to môže fungovať a o tých hovorím. A to sú jedna je, že musíme znížiť počet žiakov danej školy. Musí tam byť doplnený špeciálny pedagóg a tieto všetky veci musia byť splnené a ja sa pýtam, či toto vieme splniť? Všetko to je vec toho materiálu. My máme práve problém, aby sme vôbec naplnili do našich škôl, že máme triedy s objemom 30 žiakov, nemáme proste pokrytých špeciálnych pedagógov a tak ďalej. Čiže toto je tá moja otázka, že nakoľko vieme tú inklúziu tak, ako bola skúsenosť na Dubovej naplňať. A to som chcel, aby to bolo predmetom toho materiálu, či bude to hradit' BSK? Túto vec?

Starostka:

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Takže ja som rada, že tu máme pani z BSK. Ja by som sa rada pýtala hlavne, že teda či už ste rokovali o tej investícii, o ktorej sme sa my bavili, keď ste boli sa s nami porozprávať prvýkrát. Ja som sa konkrétne pýtala, či BSK je pripravená investovať do tej školy. My onedlho budeme schvaľovať akčný plán. V tom akčnom pláne je naplánovaná investícia do tej budovy, v ktorej sídli ZŠ. Momentálne je naplánovaných 1,1 milióna eur, ktorú tá škola potrebuje. Samozrejme vieme hospodáriť aj rozumnejšie. Spravíme len opravy nevyhnutné. Viem, že to má byť predmetom tých rokovaní ale ja by som chcela počuť o akej sume vy budete vôbec rokovať? Lebo ak poviete, že budete rokovať s nami vymyslím si o 30 000 ročne, to je niečo čo ten samotný zámer vlastne môže ohroziť napríklad. Dodnes sme nepočuli jedinú sumu z vašej strany, s ktorou vy pridete na tie rokovania. Ja viem, že to je predmetom rokovaní ale toto je veľmi veľmi dôležitá informácia, či vôbec BSK uvažuje o tom, že by tam nejaký prenájom platili a ak áno, ako by to pokrylo tú nevyhnutnú rekonštrukciu, ktorú naša škola potrebuje. To je prvá otázka a druhá otázka je, že ja by som sa chcela opýtať, že koľko detí už máte vy integrovaných v rámci gymnázia Vazovova. To znamená, či ja som v tejto sfére odborník, takže ja zhruba poznám tie čísla celkovo na Slovensku. Mňa by zaujímalo, že koľko tých detičiek vy máte integrovaných na gymnáziu Vazovova, keďže keď sa bavíme o integrácii, tak sa bavíme o deťoch, ktoré majú špecifické potreby. To znamená, že oni málokedy skončia na gymnáziu. Aby sme sa bavili už o konkrétnych veciach. Takže to sú také dve otázky na vás konkrétne. A ja by som len k tomu chcela povedať to, čo som už vlastne hovorila na miestnej rade. Ja som si dovoľila požiadať pána riaditeľa zo základnej školy, aby sa aj pedagógovia vyjadrili k tomu celému a pedagógovia sú teda proti. Tridsať bolo proti, deväť bolo za, traja boli práceneschopní v danú chvíľu. Čiže ja mám aj tie čísla, kľudne ich potom poskytnem všetkým ostatným kolegom. Vieme, že ja som počúvala názor pani starostky ohľadom toho, že

pedagógovia sa boja a priori, lebo o tom nevedia a tak ďalej. Nie je to celkom tak. Berme ich ako odborníkov, ktorí o tom vedia viac. Ja súhlasím s pánom Gajdošom v tom, že my už máme tridsaťdeväť detí, ktoré sú integrované na základnej škole Vazovova. Takže nikto sa nebaví o žiadnej segregácii. Naopak, my máme špeciálneho pedagóga. Máme školského psychológa. Čiže sme nadštandardne vybavení v tomto ohľade a títo dvaja odborníci pracujú pravidelne s tými deťmi, ktoré sú integrované ale aj s ostatnými deťmi. Čiže my by sme mohli povedať, že my už sme škola, ktorá sa môže chváliť tým, že má inklúziu. Pre porovnanie pre ostatných kolegov možno poviem, že na Dubovej máme oficiálne inkluzívna škola a máme tam 49 detí a tu je 39 detí, takže naozaj môžeme povedať, že už tam inklúzia existuje a funguje a kvázi je úspešná. A veľmi by ma zaujímalo ešte dve veci jednou z tých vecí je termín, pretože ak sa bavíme s pánom Boháčom o tom, že on si myslí, že keď sa schváli zámer, tak niekto bude následne vypracovávať hĺbkové analýzy, tak ak sa má toto zrealizovať k 1. septembru 2020, na žiadne hĺbkové analýzy tam už nie je priestor. Ak my to máme schvaľovať čím skôr, neviem na ktorom zastupiteľstve, to by ma veľmi zaujímalo, tak kedy by sa dali spraviť tie hĺbkové analýzy? A posledná vec, ktorú som povedala na miestnej rade a pani starostke to pripadalo veľmi vtipné bolo to, že ja som si dala tú námahu a pozrela som si výsledky maturitných testov na gymnázium Vazovova a za posledné tri roky klesli hlboko pod priemer celoslovensky. Čiže mňa by zaujímalo, lebo pán (nezrozumiteľné) to vtedy prezentoval, že je to úspešná škola top neviem koľko. Nie je to tak. To znamená, ideme spájať základnú školu, ktorá napriek svojim problémom, ktoré v nej sú, má veľmi dobre študijné výsledky v celoslovenskom priemere v testovaní 5 aj v testovaní 9 a ideme sa spájať so školou, ktorá má problém s maturitou zo slovenčiny, lebo máte 48 percentil za posledné tri roky zo slovenského jazyka z maturity. Čiže ja neviem ako to sú oficiálne výsledky, ktoré sú zverejnené na webovej stránke. Čiže mňa by toto zaujímalo, kým o takomto zámere ideme sa baviť. Čiže ja určite budem hlasovať proti tomu zámeru, pretože nie je pripravený a to, čo odznelo viackrát zo strany Staromešťanov, nevidím tam žiaden prínos pre staromestské deti. Myslím si, že my potrebujeme urobiť zmeny na tej škole ale myslím si, že by sme mali skúsiť najskôr my a až potom tú školu rušiť. Ďakujem.

Starostka:

Ja by som tuto nechala priestor, pretože keď tu odznie niečo, je o tom záznam, môže sa vyjadriť gymnázium, lebo očierňovať tu gymnázium, ktoré nie je v našej zriaďovateľskej pôsobnosti ohľadom kvality tejto školy tiež asi by to chcelo reakciu.

Mgr. Zápalová, vedúca oddelenia školstva Bratislavského samosprávneho kraja:

Ja by som tiež chcela poprosiť kolegynky, lebo ten údaj určite nie je správny.

RNDr. Čižmárová, zástupkyňa riaditeľky Gymnázia Jána Papánka:

Dobrý deň, moje meno je Ľudmila Čižmárová, som zástupkyňou riaditeľky školy na gymnáziu Vazovova a teda nemám momentálne presné údaje, aby som vám povedala ale naša škola každý rok môžem vám povedať zodpovedne vysoko nad priemer slovenských gymnázií vo všetkých predmetoch v maturitnej skúške stojí. Čiže toto, čo odznelo tých 47 percento to nie je pravda. Samozrejme môžeme si tie údaje pripraviť presne ale fakt je ten, že v každom jednom maturitnom teste sme nad priemer slovenských gymnázií vysoko. Čiže to je prvá vec, druhá vec, čo sa týka tohto zámeru dovoľte ešte, aby som ja povedala zo strany našej školy.

Samozrejme tým ekonomickým veciam sa my nevieme ako škola vyjadriť. K tomu sa musia vyjadriť zriaďovatelia a musia sa dohodnúť. Ja sa viem vyjadriť jednoznačne, čo sa týka prospechu pre rodičov zo základnej školy. My každý rok sa potykáme s tým, že množstvo žiakov má záujem o štúdium na osemročnom gymnáziu na našej škole. My vyberáme jedno dieťa zo šiestich alebo z ôsmich detí a na základe prijímačiek, ktoré u nás tie deti urobia sme si vedomí, že kludne by z tých šiestich alebo ôsmich detí sme mohli vybrať päť alebo šesť. Jednoducho tie deti z tých základných škôl, ktoré prichádzajú a majú záujem študovať na našom osemročnom gymnáziu by mnohé mohli byť veľmi úspešné. Z hľadiska nášho gymnázia sme si vedomí toho, že keby sme mali určitý dosah na to, aby sa deti mohli pod naším usmernením pripravovať na toto štúdium na strednej škole skôr, mohli by sme toto vzdelávanie na tej škole základnej oveľa skôr umožniť a mohli by sme ho trochu usmerniť. Pokiaľ sú tieto školy oddelené, nemáme na to vplyv a naozaj si môžeme dovoliť zobrať len tú jednu triedu osemročného gymnázia tak, ako to máme schválené Ministerstvom školstva, čo považujeme za škodu. Čiže mohli by sme do určitej miery usmerňovať to vzdelávanie na druhom stupni základnej školy tak, ako my predpokladáme, že by tie to deti mohli potom úspešne študovať na strednej škole. To je jednoznačná vec. Ďalej na našej škole okrem gymnázia funguje i jazyková škola, čiže mohli by sme všetky tieto možnosti študovať na jazykovej škole umožniť už deťom na základnej škole. Máme množstvo krúžkov, ktoré by boli profitom. Ja vám poviem, že my ako gymnázium nemáme špeciálny záujem brať základnú školu pod svoje vedenie, pretože si uvedomujeme, že z toho pre nás bude vyplývať množstvo povinností v súvislosti so skvalitnením tohto vzdelávania na základnej škole ale sme na to pripravení, lebo si zase uvedomujeme, že spojenie priestorov budovy areálu školy bude mať aj pre nás aj pre našich žiakov určité výhody. Ešte tu bola reč o tom inkluzívnom vzdelávaní, tak my naozaj máme žiakov poopravila by som ten názov, nevolajú sa inkluzívni, sú to žiaci integrovaní v tomto roku máme integrovaných 35 žiakov a pracujeme s nimi tak, aby naozaj boli úspešní pri maturitných skúškach a pri ďalšom štúdiu na vysokých školách. Čiže máme s tým skúsenosti,

máme skúsenosti s týmito diagnózami ale zase nie je vôbec snahou našej školy robiť na gymnáziu alebo na spojenej škole nejaké centrum pre deti s týmito špeciálno-vzdelávacími potrebami. Chceme len, aby deti, ktoré všetky predpoklady na úspešné štúdium, mali vytvorené aj pri týchto špeciálnych podmienkach ideálne podmienky na štúdium a to je celé. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem.

Mgr. Lauková, zástupkyňa riaditeľky Gymnázia Jána Papánka:

Dobrý deň, ja sa volám Zuzana Lauková a som zástupkyňa riaditeľky Gymnázia Vazovova a som riaditeľkou jazykovej školy pri Gymnázium Jána Papánka. Takisto by som chcela doplniť k tej informácii o dosahovaných výsledkoch našich žiakov v maturitnej skúške, že sú nedržíme presne čísla v hlave ale sú k nahliadnutiu na stránke školy, kde je zverejnená správa o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti, kde je aj časť vyhodnotenie maturitnej skúšky. Čiže sú tie výsledky verejné, sú tam overiteľné, môžeme do nich nahliadnuť. Toľko len k tomuto, s čím teda dôrazne nesúhlasíme, že by naši žiaci dosahovali podpriemerné výsledky. A čo sa týka tej integrácie áno nie všetky deti, ktoré sú integrované v základnej škole sa dostanú k nám do gymnázia, to je pravda ani do nepokračujú študujú na gymnázium ale žiaci, ktorí z 540-tich žiakov, ktorých máme je to 35 detí. Nie všetky sú momentálne správou doložené, čiže ten počet je približný. Sú to deti, ktoré majú rôzne diagnózy, či už ide o ADHD alebo rôzne dysgrafia, dysortografia, dyslexia a ďalšie. Pracujeme s týmito deťmi dlhodobo, pracujeme so základnou školou na Svrčej, čiže deti slabozraké a s vážnym poškodením zraku. Vieme aké robiť niektoré veci možno lepšie, lebo máme s nimi skúsenosť. Čiže tá ponuka z našej strany alebo tá možnosť toho, čo by tie deti zo základnej školy mohli získať je asi zrejmá a široká. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem. Tu sa oplatí asi povedať, že nedávno prebehlo rokovanie s jazykovou školou ale štátnou jazykovou školou, ktorej zriaďovateľom je BSK, ktoré poskytuje všetkým svojim učiteľom v rámci stredných škôl jazykovedné vzdelávanie, ktoré prepláca župa ako zriaďovateľ. Ponúkli túto možnosť aj jednotlivým základným školám v mestských častiach. Petržalka dáva za jeden semester, teda polročne cez 16 000 na do vzdelanie učiteľov základných škôl v rámci jazykovej školy, kde im prepláca tieto kurzy. Rovnakým spôsobom pristúpila k tomuto aj mestská časť Ružinov, mestská časť Lamač, mestská časť Rača. V Starom Meste, neviem môžeme odhlasovať, v akej výške chceme prispieť učiteľom základných škôl na takúto možnosť jazykovedného vzdelania. Týmto spojením by sme napríklad automaticky všetci

učitelia, ktorí sú na základnej škole Vazovova dostali možnosť v rámci toho programu BSK sa zapojiť, to je len jedna z ukážok toho, akým spôsobom sa dá pristupovať k problému školstva a k tomu, akým spôsobom si vážime učiteľov. To, že dnes učitelia majú nejakým spôsobom vyslovený svoj názor v rámci dotazníku je úplne prirodzené a povedala som to na kmeťovaní pred všetkými rodičmi a dostala som za to aj úspech dokonca aj od pani Múnkovej, že v tomto čase a v štádiu nie je názor učiteľa k tomuto spojeniu ten podstatný. Dôležitý je žiak. To je to, čo má nám ležať na srdci. Rodičia, s ktorými som rozprávala bolo to dokopy možno okolo stovky rodičov, boli všetci za. Boli to otázky, ktoré sa týkali jednotlivých konkrétností, či budú dva obedy v rámci ponuky alebo jeden, pretože gymnázium má dva obedy a my ponúkame iba jeden, boli to otázky, ktoré sa týkali konkrétnosti. To, že či je zriaďovateľom Staré Mesto alebo je zriaďovateľom BSK častokrát rodič ani nevie. My nemáme ako zriaďovateľ veľký dosah na kvalitu. Závisí to od riaditeľa ako tú školu vedie a ako sa postaví k tomu ako tá škola je vedená.

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja len na margo toho poviem, že my nevieme vychádzať z iných údajov ohľadom toho štatistiky len zo zverejnených a tie zverejnené sú okrem iného aj na stránke INEKO, ktoré vychádza potom z oficiálnych údajov. Takže to, s čím my pracujeme je priamo zverejnené na stránke, čo sa týka výsledkov maturity. A mňa by ešte zaujímala jedna veľmi dôležitá vec. Pán Sygút citoval, že koľko v roku 2018 sa teda koľko bol normatív na žiaka máme to číslo 793 000 a potom spomenul to číslo 143 540 eur, ktoré mestská časť v rámci svojich podielových daní vlastne investovala do tej školskej jedálne predpokladám a do školských klubov. Opravte ma, keď sa náhodou mýlim ale chcem sa uistiť, že tých 143 540 eur, časť z toho príde v podielových daniach, pretože my dostávame cez podielové dane financie na jedálne a na školské kluby. To znamená, tieto finančné prostriedky prestanú plynúť do nášho rozpočtu v momente, keď tie deti nebudeme stravovať. Takže my o časť financovania prideme. Skúste prosím.

Starostka:

Normatív je stratová záležitosť. My doplácame na chod. To proste je tak, že áno prideme o normatív ale výdavok, ktorý je teraz znamená pre mestskú časť. Základné školy robia 40 percentu rozpočtu Starého Mesta. Takže keď teraz budeme rozprávať, že či tá jedna osmina z tejto sumy bude plus no nebude plus. Proste toto je naozaj, že základné ekonomické. Normatív nestačí pokrývať potreby, ktoré vydávame. My to dotujeme.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Áno, pani poslankyňa, máte pravdu, že z tých 143 000 možno tretina. My o ten nedostaneme to v tej výške ale keď si zoberieme tretinu zo 143, tak to vyjde na úrovni 35 ale aj

tak Staré Mesto, vy ako poslanci ste v roku 2018 z podielových daní priklepili škole tých 140, teda respektíve, keď už k tomu spojeniu dôjde a to asi pani Zápalová odpovie, že či v školskom roku 20-21 alebo 2021-22, tak v podstate z mestskej časti z tých podielových daní v podstate bude úspora niekde cez 100 000 euro.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ja som poslanec iba jeden roka zdá sa mi, že toto je zatiaľ najvážnejšie rozhodnutie, aké sme teda ja vnímam, že toto zastupiteľstvo v tomto volebnom období vykoná a ako som spomínal na miestnej rade, aj mne chýba množstvo údajov na to, aby som sa zodpovedne mohol rozhodnúť. Na druhej strane nechcem akože stáť v ceste nejakému procesu. Keď si pozriem ten materiál tak, ako je predložený, tak to chápem tak, že ak dnes ten zámer schválime, tak niekedy v máji dostaneme návrh na vyradenie základnej školy na Vazovovej 4. Čo bude zrušenie ako všeobecne záväzného nariadenia a za ten čas mestská časť bude na tom pracovať bez ohľadu na to, aby teda poznala náš názor, že či naozaj chceme, aby v realizácii toho zámeru pokračoval alebo nie. A keďže zatiaľ ako verbálne žiadosti o to, aby nám boli predložené konkrétnejšie údaje neboli vypočítané, tak ja chcem navrhnúť návrh uznesenia ako nové uznesenie. To znamená, Miestne zastupiteľstvo mestská časť Staré Mesto za A schvaľuje zámer na zriadenie Spojenej školy so sídlom Vazovova 6. Bratislava, za B žiada starostku mestskej časti Bratislava-Staré Mesto predložiť na schválenie miestneho zastupiteľstva mestská časť Staré Mesto návrh dohody medzi zriaďovateľmi o zriaďovateľovi medzi Bratislavským samosprávnym krajom a miestnou časťou Bratislava-Staré Mesto pred jej uzavretím. Ďalej predložiť na schválenie Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Staré Mesto návrh nájomnej zmluvy medzi Bratislavským samosprávnym krajom a miestnou časťou Bratislava-Staré Mesto na prenájom priestorov pred jej uzavretím a po tretie predložiť analýzu dopadov zlúčenia základnej školy a gymnázia a to finančných dopadov, dopadov na správu majetku, dopadov na vzdelávanie, dopadov na zamestnanosť, analýzu vývoja počtu prvkov v miestnej časti Bratislava-Staré Mesto a vzdelávacieho výhľadu novozriadenej školy na obdobie najmenej 5 rokov. Myslím si, že keď takýto materiál dostaneme na stôl niekedy v priebehu nasledujúcich mesiacov, tak budeme vedieť kompetentne povedať, že teda s tým naozaj súhlasíme a naozaj v tých prácach treba pokračovať. Ďakujem.

Starostka:

No pán poslanec, môžem vás ubezpečiť, že toto isté by sme požadovali aj my. Som rada teda, že máme taxatívne vymenovaný ten zoznam. Verím, že ho naplníme. Pripájam sa k tomu, že toto doplnenie bolo by súčasťou ale prijmime ho ako uznesenie. Súčasť teda uznesenia.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja by som zase dal procedurálny návrh, že by sme hlasovali o tom samostatne, lebo to, čo pán Ažaltovič navrhol to sú veci, o ktorých som hovoril, že nám chýbajú v materiáli a ich požadujeme, čiže za to budem hlasovať, aby sme takú vec dostali ale za schválenie zámeru nebudem hlasovať, lebo by to bolo z mojej strany nezodpovedné, aby som schvaľoval niečo, čo vlastne nemáme v tejto podklade. Čiže práve tým by som chcel hlasovať za dodanie podkladov a potom po dodaní podkladov viem naozaj zodpovedne zahlasovať. Čiže poprosím o samostatné hlasovanie tých jednotlivých teda toho návrhu. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Vlastne dostali sme sa k tomu, čo som navrhoval pred 15 minútami. Pani Hitková povedala, že je to nereálne, že sa ponáhľame. A mohlo prísť k tomu aj tak, že my by sme niektoré body vlastne definovali, ktorými má mestská časť v spolupráci s BSK zodpovedať ale objednať si nejaké štúdie a tak ďalej aj keď mohli to byť vo vlastnej réžii. Čiže ja túto vec môžem podporiť ale naozaj oddeľovať tieto veci, lebo toto je zámer, to znamená, že proste ako my sme mali dať nejakú požiadavku, poptávku jak sa povie na to, že to chceme a následne na to požadovať veci, ktoré nám chýbajú k tomu rozhodnutiu. Ale chcem ja som sa povedzme rozhodol, že chcem si postaviť nejaký dom ale neviem ešte aký a tak ďalej ale ako tu hlavnú myšlienku podporiť viem a keď ma nenaplnia tie ďalšie kroky, tak jednoducho od toho domu odstúpim a nebudem ho stavať ale akože už teraz to zaseknúť, že to nechcem, tak to už druhý raz opakujem, že sa mi zdá za nie kóšer.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Veľmi dobrý doplňujúci návrh, pán poslanec Ažaltovič, a teda len doplním, že keďže je to doplňujúci návrh, tak o ňom budeme hlasovať osobitne, nemusí to pán poslanec Vagač navrhovať, to sa rozumie samo sebou. Takže najprv budeme hlasovať o tom doplňujúcom návrhu a teda vzhľadom na reakciu pána poslanca Vagača predpokladám, že ho podporia aj tí poslanci, ktorí nemajú záujem v tejto chvíli podporiť zámer, čiže aj pre prípad, že by ten zámer

nebol v tejto chvíli schválený ale zastupiteľstvo bude mať záujem o tie informácie, tak to bude môcť byť interpretované ako také neformálne prejavenie záujmu pokračovať bez ohľadu na to, ako budeme hlasovať v tej časti, že schvaľujeme zámer. Ja budem hlasovať za schválenie zámeru, lebo sa mi to zdá logickejšie než schvaľovať iba nejaké doplňujúce uznesenie ale zámer ale teda ak niekto podporí hlasovanie o tých materiáloch, tak to budem brať tak, že má záujem vôbec sa tou vecou zaoberať.

Starostka:

Faktickou, pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja by som len poprosila opäť o zodpovedanie tej otázky, lebo padol tu máj zo strany pána Ažaltoviča ale ja viem, že keď sme sedeli v tom auguste so zástupcami z BSK, kde ste boli tiež, tak tam vôbec nepadal máj. Tam bolo povedané, že vy ste o tom pôvodne chceli hlasovať na BSK v septembri. Pozor bavíme sa o tom, preto hovorím o tom uponáhľaní, lebo v septembri bol prvý a to je teda by som bola rada, že keby ste povedali, že kedy sa o tom teda chce rozhodnúť alebo že teda dokedy máme nejaký deadline, lebo viem, že pán Sygút hovorí, že je to posunuteľné ale ja by som chcela vedieť, že dokedy? A aby to bolo úplne jasné, tak kolegovia by radi zahlasovali za to, že by najskôr dostali dáta ale nie za ten záver. Oni nechcú schvaľovať zámer, kým tie dáta nemajú. Čiže tak ako to navrhuje pán Ažaltovič, že to bude časť B, toto nie je prechodné z našej strany samozrejme z vašej strany asi áno. Ale my by sme najskôr chceli dáta. A ešte k tomu poznamenám, že o tie dáta žiadame tri mesiace. My tri mesiace žiadame tieto dáta a nedostali sme ich. Takže len toľko k tomu.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno chcem zareagovať na teba, Ľuboš, že to je presne to, čo hovoríš a to čo tu stále formulujeme ale keď si pozrieš to, čo sme tu hovorili pred tromi mesiacmi, tak to bolo presne v tomto duchu, že chceme tie dáta, chceme sa o tom rozprávať, chceme o tom diskutovať a zisťovať. Miesto toho znova tu mlátíme prázdnu slamu a znova žiadame to isté a už to ide vlastne nejakým hlasovaním, že dodajte nám to už konečne. Rozumieme sa? Že tých všelijakých porovnaní, že kedy si začneš objednávať projekt na dom ale pred tým si zistíš, či dostaneš na to úver a tak ďalej a toto ja hovorím najprv si to zistíme, až potom začneme, lebo schvaľovanie zámeru je, že s tým súhlasíme so zámerom. A to ja nemôžem súhlasiť, pokiaľ nevieme, že na to máme tieto veci.

Starostka:

Dobre. Prihlásený je faktickou pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja som len chcel povedať, že vám vyhoviem. Navrhнем to najprv ako doplnenie a až potom ako celé.

Starostka:

Prihlásený do diskusie je pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne. Ja sa pokúsim trochu túto diskusiu odl'ahčiť. Mňa vždy veľmi pichá pri srdci, keď počujem o tom, že o kvalite školy hovorí priemer známok zo slovenčiny. Ako žiak, ktorý mal celoživotne horšie známky zo slovenčiny väčšinou sólové dvojky, trojky ako iné predmety, tak ma to bolí. Chcem len povedať. Ja som na Základnú školu Vazovova 4 prestúpil zo Základnej školy Hlboká začiatkom 90-tych rokov, pretože som išiel do lepšej školy. Išiel som do výberovej matematickej triedy, ktorú viedol vtedy pán Rudolf Blažka a doteraz to bol najlepší pedagóg, akého som kedy v živote mal. Učil nás stredoškolské učivo na základnej škole. Vyhrávali sme olympiády a prvé čo sme robili, keď som prišiel možno to bol prvý deň v tej škole, tak začiatkom 90-tych rokov sme najprv z lega postavili robotov a následne sme ich na počítačoch programovali. To boli začiatky 90-tych rokov. To je niečo, čo v dnešnej dobe ak by som sa pozrel o 30 rokov neskôr, virtuálna realita je niečo ako tamagoči. Je to výsmech toho, čo sa robilo pred 30-timi rokmi. Čakal by som, že pri tomto nástupe do tejto školy v prípade pozitívneho vedenia tejto školy by sme dneska a teda tí žiaci základných škôl by sa pohybovali niekde asi v oblasti vývoja umelej inteligencie. Taká bola prognóza v tých 90-tych rokoch. A ja ako mne je ľúto, že sa to nedeje. Nevieť teda, že čo sú teraz tie ciele a kvality na základných školách ale vtedy to bolo programovanie robotov. A pozerám sa ale na to, že bola to škola, ktorá toto dokázala. Dokázala to skôr, než boli vynájdené smartfóny. A ja sa pozerám na túto školu, je mi to hrozne ľúto, že škola, kde sme toto robili pred 30-timi rokmi, kde je tá škola dnes. Ja viem, že veľmi veľa záleží od vedenia školy. Viem to aj preto, bol som svedkom prednedačnom sme mali výber novej riaditeľky na Základnej školy Hlboká. V dvoch kolách. Dlhšie nám to trvalo ale jednoducho zaoberali sme sa tým, ako tá nová riaditeľka alebo riaditeľ vidí vývoj školy v budúcnosti. Všetci sme sa vlastne aj na rade školy o tom rozprávali. A je to niečo, čo je legitímny proces k tomu, aby škola bola lepšia. O rok ja viem, že páňovi súčasnemu riaditeľovi končí funkčné obdobie a budeme stáť presne pred týmto problémom. Budeme vyberať nového riaditeľa alebo riaditeľku a tam si myslím, že je priestor na to klásť si otázky ako chceme, aby fungovala základná škola v 21. storočí. A budeme hľadať človeka, ktorý toto dokáže naplniť čiže ja verím tomu, že tento priestor na zlepšenie existuje ale toto je myslím si, že tá pôda

základnej školy poskytuje dostatok priestoru na to, aby sme vedeli deti vzdelávať. Keď sme to vedeli pred 30-timi rokmi, možno to vieme aj dnes. Čiže ja by som sa rád zameral na tento problém a myslím si, že tento problém máme v rukách a vieme ho riešiť už o rok. Čiže ďakujem pekne. To je všetko, čo som chcel povedať.

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem. Ja som sa snažil veľmi pozorne počúvať tú diskusiu a stále sa mi znejú v ušiach prvé vystúpenie kolegu Dostála. Zdá sa, že sú medzi nami ľudia, ktorí sú principiálne proti tomu spojeniu. Ja k nim nepatrím. A ich neuspokojí žiadna analýza. Ale keďže my chceme robiť efektívne a chceme, aby sme aj nezaťažovali zbytočnými vecami úrad, tak sa na to pozrime takto. Keď dôjde k tomu hlasovaniu. Ten kto je principiálne proti, tak nech tak hlasuje, že je principiálne proti a ušetríme si prácu. Pán Sygút ako spracovateľ toho návrhu pochopil, že konečné rozhodnutie, ktoré nás čaká, nebude jednoduché pokiaľ dôkladne nezodpovie všetky otázky, ktoré tu odzneli. Ten message toho nekonečného rokovania je asi dostatočne jasný, že tých vecí, ktoré si chceme ujasniť sú a moja pozícia je taká, že ja keď dostanem dobre presvedčivé argumenty, budem hlasovať v máji za. Ja nie som ten človek, ktorý principiálne chce zablokovať ten proces v tejto chvíli a takto budem aj hlasovať. Čiže berme to tak, že pre pána Sygúta, aby nechcel stráviť tri mesiace zbytočnou prácou, lebo v tej diskusii je jasné, že keď tie odpovede, podklady nebudú dobré a dôkladné, tak to tu jednoducho v zastupiteľstve neprejde. Ja za to určite hlasovať nebudem, keď nebudú dobré a presvedčivé tie argumenty. Ale teraz sme v tej pozícii, že ak je tu väčšina toho, že principiálne proti tomu, tak sa nehrajme na nejaké opičky, nezaťažujme úrad prípravou analýz, ktoré ukážu, že čo. Proste chceme (nezrozumiteľné) a ja to takto beriem toto rozhodnutie.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne pánovi poslancovi Gruskovi, ktorý úplne podchytil podstatu asi dnešnej diskusie. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Vážení kolegovia, vážené kolegyně, budeme hlasovať tak, že najprv budeme hlasovať o doplnení uznesenia na základe môjho návrhu a potom o uznesení ako o celku. Čiže prvé hlasovanie je, že navrhujem označiť súčasné uznesenie ako A a doplniť ho o časť B žiada starostku mestskej časti Bratislava-Staré Mesto po prvé, predložiť na schválenie Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto návrh dohody o zriaďovateľovi medzi

Bratislavským samosprávnym krajom a mestskou časťou Bratislava-Staré Mesto pred jej uzavretím. Po druhé, predložiť na schválenie Mestskému zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto návrh nájomnej zmluvy medzi Bratislavským samosprávnym krajom a mestskou časťou pred jej uzavretím a po tretie, predložiť miestnemu zastupiteľstvu analýzu dopadov zlúčenia a to finančných, správy majetku, vývoja zamestnanosti a vývoja počtu prvkov a vzdelávacieho výhľadu na obdobie najmenej 5 rokov.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za je 21 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0. Doplnenie uznesenia je prijaté. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o uznesení ako celku. To znamená Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za A schvaľuje zámer na spojenie Základnej školy Vazovova 6 a za B žiada starostku miestnej časti a tak ďalej, čo sme si práve odhlasovali.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 15 poslancov, proti 3, zdržali sa 5. Návrh zámeru na zriadenie Spojenej školy so sídlom Vazovova Bratislava bol schválený. Ukončujem bod č. 15 a otváram bod č. 16. Nie pardon. Zase máme preradený bod, ktorým je Informácia o príčinách, priebehu a aktuálnom stave likvidácie neziskovej organizácie MAJÁK NÁDEJE nezisková organizácia v likvidácii. Je to bod č. 22, ktorý sme v rámci schvaľovania programu predradili v poradí.

22. Informácia o príčinách, priebehu a aktuálnom stave likvidácie neziskovej organizácie MAJÁK NÁDEJE n.o. v likvidácii

Starostka:

Vážené miestne zastupiteľstvo, dovolila som si túto informáciu zaradiť do rokovania, nakoľko sa stala predmetom rokovania mestského zastupiteľstva už trikrát. Je to záležitosť, ktorá má dopad na mestskú časť, preto vám chcem predostrieť informáciu.

V roku 2002 založila mestská časť Bratislava-Staré Mesto spolu s Nadáciou Markíza neziskovou organizáciou založila MAJÁK NÁDEJE za účelom poskytovania sociálneho poradenstva a služieb. Založenia Majáka bolo schválené uznesením miestneho zastupiteľstva číslo 19 z roku 2002. Okrem peňažného vkladu každého zakladateľa, Bratislava-Staré Mesto, ktoré bolo malo v správe majetok vložilo spolu s mestskou časťou MAJÁKU NÁDEJE do základného imania budovu na Karpatskej ulici budovu číslo 24, ktorá bola teda zverená do správy mestskej časti za symbolickú sumu 100 korún slovenských. Tento nehnuteľný majetok sa stal základom majetku neziskovej organizácie MAJÁK NÁDEJE. V rámci zmluvy bolo uznesenie alebo v rámci zmluvy bola zapracovaná časť, že v prípade predaja alebo iného zcudzenia nehnuteľnosti voči tretím osobám zo strany kupujúceho má predávajúci predkupné právo na kúpnu cenu podľa článku 2 tejto zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že doba na uskutočnenie predaja v zmysle predkupného práva je 4 mesiace. Predkupné právo sa vyznačí v katastri nehnuteľností v časti C listu vlastníctva.

MAJÁK NÁDEJE sa vyprofiloval ako azylové centrum pre týrané ženy a deti a vykonával svoju činnosť v budove na Karpatskej ulici 24 k spokojnosti zakladateľov aj klientov do jari roku 2015. Majiteľom MAJÁKA NÁDEJE sa vtedy stal Pavol Rusko, riaditeľom MAJÁKA NÁDEJE sa stal Pavol Rusko, ktorý bol šéfom Nadácie Priatelja, predtým Nadácia Markíza alebo teda konateľom spoločnosti Nadácia Priatelja a neskôr, pardon, ešte raz. Pavol Rusko bol konateľom Nadácie Markíza, ktorá zmenila názov z dôsledku požadovania spoločnosti Markíza, aby neniesol Pavol Rusko ďalej názov svojej neziskovej organizácie. Nezisková organizácia Nadácia Markíza zmenila názov na Nadácia Priatelja. V roku 2015 sa teda skončil riadny výkon azylového centra pre týrané ženy a deti v Starom Meste. Zloženie správnej rady ako najvyššieho orgánu MAJÁKA NÁDEJE pozostávalo z predsedu, ktorým bol za mestskú časť a troch členov za Nadáciu Markíza. Pardon. Strašne zle sa mi to číta, prepáčte. Materiál máte k dispozícii, nebudem ho čítať celý. Uvediem dôvod kvôli, ktorému túto informáciu predkladáme.

Sme v situácii, kde Staré Mesto po viacerých súdnych sporoch dosiahlo rozhodnutie súdne, že sa stalo likvidátorom MAJÁKA NÁDEJE, neziskovej organizácie a táto likvidácia nastala v dôsledku nesplnenia si zákonných povinností tejto organizácie a preto bola vyškrtnutá zo zoznamu neziskových organizácií. Keďže činnosť tejto neziskovej organizácie bola od roku

2015 poznačená množstvom nekalej činnosti, ktorá prebiehala aj v trestných konaniach rovnako v rôznych subvenčných podvodoch, ktoré sú dodnes ešte prešetrované, ďalej táto organizácia spôsobila svojím konaním dlhy, ktoré ako likvidátor sme dnes povinní z pozície likvidátora vysporiadať. Ešte dnes je táto záležitosť v konaní a nie tak dávno možno mesiac dozadu sme mali tlačovú besedu s poslankyňou Veronikou Remišovou, ktorá v týchto rokoch zastupovala v dozornej rade spolu s pani poslankyňou Satinskou Staré Mesto a poukázali sme na to, že súčasný vývoj v rámci MAJÁKA NÁDEJE je stále, čo sa týka vyšetrovania a rôznych tých subvenčných podvodov, ktoré v rámci tohto konania nastali. My sme ako Staré Mesto podávali taktiež žiadosť na generálnu prokuratúru o tom, aby rozhodla, že či postup, ktorým bolo jedno stíhanie zastavené bol v súlade so zákonom. Čo týmto chcem povedať je, že MAJÁK NÁDEJE je vážny právny problém a tom, keď Staré Mesto v rámci likvidácie oslovilo hlavné mesto na uplatnenie si predkupného práva, bolo toto uplatnenie predkupného práva predložené s podmienkou, že mesto preberie tie pohľadávky, ktoré ako likvidátor evidujeme, ktoré sú v presnej výške, ktorá sa už nemôže meniť do plusu, môže sa meniť do mínusu. Do plusu sa môže meniť len v dôsledku príslušenstva, ktoré rastie každým dňom ale počet tých pohľadávok je už konečný. Bol vo výške 180 000 aj nejaké drobné vyčíslený k tomu dňu, ku ktorému sme predkladali tú ponuku mestu. To znamená, objekt a pozemok v hodnote znaleckého posudku milión eur, druhého na 700 000 sme ponúkli mestu za 180 000 s tým, že možnože aj nie 180, pretože to budú súdne spory, ktorých výsledkom môže byť, že súd neuzná pohľadávku ako relevantnú a nakoniec by mesto tento majetok získalo za 3 eurá alebo teda tú hodnotu zodpovedajúcu 100 slovenským korunám. Mestskí poslanci v rámci hlasovania odmietli túto možnosť a trvali na tom, aby MAJÁK NÁDEJE bol prevedený za 3 eurá ako v rámci predkupného práva. My ako likvidátor sme si dali spracovať dva seriózne právne posudky k tomu, že akým spôsobom bude Staré Mesto stíhané v prípade, že odovzdá majetok, pretože tá spoločnosť je majetná ku dnešnému dňu má majetok v hodnote 700 000. Zbaví sa ho za 3 eurá a potom nevyplatí pohľadávky. Reakcia a právne odporúčanie nielen zástupcu, ktorý celým priebehom MAJÁKA NÁDEJE v súdnych konaniach zastupoval Staré Mesto a úspešne zastupoval Staré Mesto, ktorý sám odporučil, že nie je správne previesť majetok za 3 eurá a potom byť vystavený riziku marenia likvidácie, čo je trestno-právnu dohru môže mať takéto rozhodnutie. Preto, keďže sme si chceli splniť tú možnosť alebo splnenia toho zmluvného záväzku, ponúkli sme mestu, aby prebralo tie pohľadávky. Bola to seriózna ponuka. Ja som sa o tom snažila presvedčiť, nepresvedčili sme ani staromestských poslancov, ktorí takisto trvali, že MAJÁK NÁDEJE treba mestu previesť za 3 eurá. Argumentácia bola MAJÁK NÁDEJE bol vždy mestský a bude mestský. MAJÁK NÁDEJE nebol mestský a uvidíme, či bude mestský.

Rozhodne o tom súd. Ja som to navrhla pánovi primátorovi, že v takejto situácii to nie je teraz pozícia mestskej časti a hlavného mesta. Je to pozícia likvidátora, ktorý má zákonom upravené povinnosti, ktoré musí plniť ako likvidátor. Preto sme podali na súd dožiadanie, akým spôsobom sa vysporiadať s tým, či má predkupné právo v zmluve zakotvené prednosť pred pohľadávkami, ktoré boli spôsobené a sú dnes regulárne vyčíslené dokonca tak, že áno, nastupuje tam exekúcia, ktorá bude do rozhodnutia súdu budeme hľadať právne možnosti, akým spôsobom vlastne pozdržať, kým nebude rozhodnuté vo veci. Je to bezpečné konanie, absolútne v súlade s dodržiavaním zákonov, hospodárnosti a seriózneho prístupu, pretože ak sa pohľadávky stali, my sme na ne upozorňovali ako Staré Mesto, snažili sme sa tomu zamedziť, nebolo to možné, bránili sme si svoje práva súdnou cestou, tej bolo nakoniec vyhovené a dnes ten majetok teda je ešte zachránený a hľadá tú pozíciu toho, že máme pohľadávky, ktoré sú dnes 30 000 pohľadávku, ktorú máme teda už aj s platobným príkazom a tie ostatné uvidíme ako sa budú veritelia stavať k tým novým skutočnostiam, ktoré sú, pretože súčasťou trestného šetrenia je takisto jedna z tých pohľadávok, ktorá je voči MAJÁKU NÁDEJE vznesená. Takže oni sa skôr budú znižovať ako zvyšovať. Preto som vám potrebovala túto informáciu dať, aby nevznikali nejaké dezinformácie, je to seriózny postoj, v zásade likvidátor nesmie mariť likvidáciu a zbavovať sa majetku, aby sa vyhol vysporiadaniu alebo splateniu si tých pohľadávok, ktoré činnosť MAJÁKA NÁDEJE počas svojho pôsobenia spôsobila. Ďakujem.

Do diskusie sa prihlásila pani poslankyňa Satinská a týmto je teda diskusia otvorená.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Ja by som chcela povedať, teda súhlasím so všetkým, čo povedala pani starostka. Ja som chcela ako tá historická osoba, ktorá bola členkou dozornej rady v minulom volebnom období, kým MAJÁK NÁDEJE zo zákona nezanikol a vlastne spolu s ostatnými členkami dozornej rady Veronikou Remišovou a Halkou Ležovičovou chcem povedať, že čo sme teda urobili vtedy, aby to nedošlo až teda do tohto štádia. Prvýkrát sme vlastne, my sme boli ako tri tieto členky nominované miestnym zastupiteľstvom ako členky teda za Staré Mesto ako členky dozornej rady a pani vicestarostka vtedy Španková bola menovaná do správnej rady. Ona sa stala predsedníčkou správnej rady MAJÁKA NÁDEJE a my tri sme boli členky dozornej rady. Dodnes nie je jasné, že kto bol predseda, pretože oni tvrdili, že Veronika Remišová a v zápisnici je, že teda nejaká slečna Miková alebo Mixová, ktorá bola teda zástupkyňou toho druhého Nadácie Priatelja, nadácie teda pána Ruska to už vtedy bolo nejako inak aha Nadácia Markíza a potom sa to premenovalo na Nadáciu Markíza. Mali sme prvú schôdzu spoločnú správnej a dozornej rady 08. apríla 2015. Chcem povedať, že už tam teda vznikli obrovské nezrovnalosti, na čo za dozornú radu sme tam boli my dve prítomné

s Veronikou Remišovou, kde vlastne pán Rusko povedal, aké má on veľkolepé plány, ako bude robiť nejaký veľkolepý koncert ako neviem čo všetko. Keď sme videli to zariadenie a hlavne v akom stave sú tí klienti toho zariadenia, tak sme sa zdesili. Myslím si, že všetky tri, ktoré sme tam boli, keď sme si ho prezreli ale podotýkam, že vtedy bol riaditeľom zariadenia ani nie už ten bývalý riaditeľ, o ktorom sa tvrdí, že on to ako keby, že sprznil ale istý pán Mitošinka, pravdepodobne biely kôň a keďže pán Rusko zdôrazňoval, že on má všetky plné moci od toho pseudoriaditeľa. No potom on sa vystrašil natoľko, lebo ja som mu to dala tomu občanovi vedieť teda, že čo sa tam deje, tak pán Mitošinka sa urgentne vzdal teda všetkých pozícií v MAJÁKU NÁDEJE. No takže pán Rusko sa stal zodpovedným. My sme hneď s Veronikou Remišovou hádam v nasledujúci deň podali starostovi písomne správu cez podateľňu o tej situácii a vyzývali sme ho teda k rôznym krokom na to. Ja chcem podotknúť, že dodnes nebola tá úvodná zápisnica z 08.04.2015 podpísaná. Čiže je otázka, že či vôbec ďalšia existencia toho zariadenia bola teda legitímna alebo nebola legitímna. Potom robili teda príšerné obštrukcie, pri stretnutiach žiadne materiály sme nedostali, ktoré sme požadovali, doklady, o financiách, takým záhadným spôsobom teda že vraj neznámy človek priniesol do podateľne dokumenty, ktoré svedčili napríklad o tom, že už v roku 2013 a 2014, čiže ešte za riaditeľovania pána Poradského a vtedy bola ešte starostka pani Rosová. Čiže nejaký iný tam boli zástupcovia Starého Mesta. Už vtedy pán Rusko si akože požičiaval tisíce eur za účelom produkcie svojho muzikálu. Čiže to bolo ešte predtým, než sme vôbec sa my dozvedeli o tej existencii ale dozvedeli sme sa to až potom v priebehu roku 2015. No a teda som chcela povedať to, že tam od začiatku bola snaha túto neziskovú organizáciu vytunelovať. Tá snaha ju vytunelovať zo strany doktora Pavla Ruska bola minimálne od roku 2013 a 2014, sú o tom teda písomné dokumenty. Čo sa týka toho hrozného záveru, že vlastne teraz potrebujeme aspoň sa dostať z toho marazmu, aby sme neostali, aby nám neostala sekera po pánovi Ruskovi 187 000 eur, tak si myslím, že to, čo navrhuje pani starostka teda plne sa s tým stotožňujem. Ďakujem.

Starostka:

Ešte stojí za to tie fakty, ktoré tiež si treba uvedomiť a odhliadnuc od týchto všetkých sporov, čím je to zaťažené. Predtým ako bol MAJÁK NÁDEJE vložený, sme ho mali v správe. To znamená, ak by dochádzalo k nejakému predaju, Staré Mesto má z tohto predaja podľa štatútu riadny podiel. Bolo zverené delimitačným protokolom z roku 91 takisto ako všetko ostatný majetok, ktorý ak sa predáva, tak sa delí pomerom, ktorý je štatútom určený. Dnes tento majetok ešte existuje má hodnotu 700 000 a dlhy 180. To znamená, aj dnes Staré Mesto má v prípade 50 percentného podielu na dlhoch 260 000 v tomto majetku a v prípade kompletného prebratia dlhov 170 000 v tomto majetku. My nemôžeme to za 3 eura preniesť, pretože to

predkupné právo bolo definované a to je to, čo ten súd tiež má určiť, kde je povedané v prípade predaja alebo iného scudzenia nehnuteľnosti my MAJÁK NÁDEJE nepredávame. MAJÁK NÁDEJE je v likvidácii. Toto nie je v zmluve ošetrované a tak ako je predkupné právo definované v zákone, znamená, je povedané, keď majiteľ budovy chce predat' majetok, vtedy sa uplatňuje predkupné právo. My majetok nádeje predat' nechceme. Keby sa to dalo ho nepredávať, tak ho vôbec nepredávame. To je to, čo je teraz tá úloha. Hľadáme riešenia, vôbec to nie je úplne stratené. Uvidíme, akým spôsobom prebehnú rozhodnutia a stále je možné vyrovnanie. Ja som to nedávno ponúkla mestu a toto je tiež možno zaujímavý fakt, ktorý je potrebné, aby sme my staromestskí poslanci vedeli. Ja som ponúkla mestu ešte raz. Je to veľmi férová ponuka za 180 000 odobrať tento majetok, v ktorom sa dajú okamžite spraviť nájomné byty, dneska tam budú ďalšie roky, kým sa to neuzavrie súdne, likvidačne a ináč. Tam to stojí ten majetok a chátra. Došla ponuka od tých nových ľudí, ktorí zastupujú sociálne záujmy, že majú veľký záujem o tejto veci rokovať. Tri dni na to ma čakal na zastupiteľstve mesta predom mnou materiál, v ktorom je Staré Mesto obvinené, že nedodržiava zákon a že má za 3 eurá preniesť okamžite majetok na mesto. Iba aby sme vedeli, nesmieme hazardovať s majetkom, ktorý máme, pretože takisto ten objekt sa môže vrátiť ešte k tomu účelu, ktorý bol a my nesmieme hospodáriť na úkor toho, čo bolo a na čo máme nárok ako Staromešťania. Ja sa chcem ospravedlniť z dnešného rokovania, nakoľko prišla veľká delegácia z Prahy 1 pri príležitosti otvárania výstavy Od TGM k Havlovi, som zaviazaná ich prijať. Čakajú ma hore. Takže ja sa ospravedlním z tohto rokovania. Táto informácia vám bola podaná. Je k tomu množstvo článkov. Tejto veci sa venoval Ján Kuciak. Tam sa robili podvody so zmenkami. Dodnes prebiehajú šetrenia. Nie je ešte čas toto predat', pretože by kludne hrozilo a toto je to, čo poprosím ešte pozornosť. V prípade, že my by sme na mesto previedli tento majetok za 3 eurá je úplne možné, že Pavol Rusko riadnou súdnou cestou príde k 350 000, ktoré budeme platiť my zo staromestského rozpočtu. Ďakujem.

Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja som tá jediná osoba, ktorá som od začiatku v dozornej rade. Ostatní poslanci sa menili a môžem povedať, že bola som pri otvorení tejto budovy, ktorá bola krásne zrekonštruovaná. Bolo to jedno exkluzívne zariadenie, to, na ktoré mohol byť hrdý každý, kto teda do toho zariadenia vošiel aj čo sa týkalo klientov aj každého. Keď som v dozornej rade za tri volebné obdobia pri správe pána riaditeľa Poradského sme sa nemohli dopracovať, keďže zloženie správnej a dozornej rady bolo také aké bolo k nejakému jednaniu, k nejakému stretnutiu, k nejakým podaním správ. Jednoducho bola to katastrofa už vtedy. A keď sme sa po

desiatich rokoch dostali do toho zariadenia už s tým, že tak ako to pani Satinská povedala, že prebral to pán Rusko a začal jeho boj so zmenkami tak, ako sú teraz zmenky v Markíze, tak som dostala šok, lebo ešte som nevidela tak obývané sociálne zariadenie v správe sociálnych pracovníkov, nie bezdomovcov alebo rómskej komunity ale v správe sociálnych pracovníkov a vedenia, aké bolo toto. Po desiatich rokoch bolo to zariadenie z môjho hľadiska absolútne zdevastované a zničené s tým, že teda zámary pána Ruska vyslovene od prvého rázu smerovali k tým zámerom, ktoré sú teraz. Našťastie, že sa to nejako podarilo zastaviť, lebo pán Rusko nebol vtedy v tej situácii, ako je teraz. A nevysvitávali vtedy tie veci, ktoré sú teraz a vyzeralo to veľmi zle a bol to boj na veľmi dlhé trate. Pani Satinská si užila aj s právnikmi aj so všetkými ostatnými. Len to chcem povedať, že tá budova má dobrý základ. Dá sa z toho urobiť naozaj niečo. To bolo funkčné, krásne, exkluzívne zariadenie s dvorom, so všetkými funkciami, ktoré mali byť, ktoré sa dalo prezentovať všade. Tak ja dúfam, že nejakým spôsobom toto doriešime a v každom prípade predať to alebo dať za 3 eurá a nám ešte zostane dlžoba a nedajbože iné pohľadávky by bola katastrofa, keď sa už toľko bojuje, tak treba bojovať do konca. Je to budova v absolútne lukratívnej oblasti. Práve vtedy, keď nám Rusko potom vykrikoval, že takú barabizňu starú by nebol chcel, tak sme mu povedali ale mal si uvedomiť, že on chcel budovu v centre Starého Mesta a nie na niekde na periférii mimo Bratislavy. Takže tak to čo zobral to najprv zveľadil a potom dokonale zničil. Ďakujem pekne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

S faktickou pani Satinská a potom ešte faktickou pani doktorka Hahnová. Dobré?

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Ja chcem len také menšie upresnenie. Teraz rozmýšľam, že čo som chcela povedať k tomu, čo povedala Halka Ležovičová. To, že teda ďalej sme rokovali a že vlastne sme si na ďalšie stretnutie s pánom Ruskom, ktorý sa nám vyhýbal už doniesli teda právne zastúpenie, s ktorými sme podpísali osobnú zmluvu my ako členky dozornej rady, aby teda sme tomu mobingu, ktorý bol na nás vykonávaný sa nejako ubránili pomocou teda mužov, lebo sme boli tam tri ženy. Ale nie to, ja som chcela niečo ekonomické zrejme povedať. Aj o tej budove, že tá budova teda bohužiaľ teraz nie je už taká lukratívna. Neviem, či je pamiatkovo chránená na tej Karpatskej ale už vtedy, keď sme videli v roku 2015 stav tej budovy, tak na to, aby ona bola využiteľná, tak si bude vyžadovať veľmi veľké investície a keď o tom hovoríš, že na sociálne byty alebo na čo. Dneska by sme vôbec nemali v rozpočte ani peniaze, aby sme takúto budovu v tejto lokalite vedeli rekonštruovať. Takže prosím myslíme aj na to pri rozhodovaní. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Hej ale teraz ide iba o informáciu. Pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem za slovo. Ako mestský poslanec sledujem túto tému od toho zrodu, kedy bola aktuálna v tomto volebnom období a viem, že mesto robilo kroky, ktoré viedli k záchrane tej budovy. Akékoľvek budú pohľadávky veriteľov, tak teraz súčasne odhadovaná suma súčasná je okolo 200 000 v porovnaní s cenou budovy je to na miske váh nižšia suma. Ja som bol veľmi rád, že mesto robilo tieto kroky, ktoré by viedli k teoretickej aj praktickej záchrane tejto budovy a je mi ľúto, že tento proces sa skomplikoval. A chcem len teda povedať na tomto mieste, že ja verím tomu, že či mesto aj Staré Mesto v spolupráci nájdu spôsob, akým v prvom rade dokážu zachrániť túto budovu bez ohľadu na to, či ostane vo vlastníctve Starého Mesta alebo mesta a jednoducho tá situácia, že by sme o tú budovu prišli, by bola tým najhorším variantom a teraz sme bohužiaľ bližšie k tej situácii, ako sme boli predtým než respektíve vtedy, keď sa viedli tieto rokovania medzi mestom a Starým Mestom. Ja verím tomu, že existuje ešte priestor na záchranu ale tie šance sa zmenšili. Čiže ďakujem, len to som chcel.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre. Ešte pani doktorka Hahnová. Môžem poprosiť?

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ak dovoľíte, ďakujem za slovo, ja by som potom len doplnila niektoré informácie. Ako nemá asi už veľmi zmysel ísť do tej histórie ako čo všetko dialo od nástupu menovaného pána riaditeľa do MAJÁKA NÁDEJE, keďže vlastne tie procesy sa vlastne začali kažiť a všetko to negatívne, čo tam nastúpilo, nastúpilo v tom roku 2015. Naša pozícia bola nevýhodná v tom, že my v rámci zakladacej listiny sme mali v správnej rade iba jedného človeka, kdežto v dozornej rade to garde bolo opačne. Tam sme ich mali viac. Ale tým, že vlastne v rámci správnej rady to rozhodovanie bolo iba o jednom poslancovi miestneho zastupiteľstva aj o predsedkyni správnej rady, tak vlastne dochádzalo k tomu, že bola správna rada v podstate bola vždy teda predsedkyňa prehlasovaná. Proces, ktorý vlastne tam nastal v tom roku 2015 a všetko to nezákonné a to všetko vlastne viedlo k tomu, lebo my sme sa intenzívne bránili, tam boli exekúcie, tam boli dražby, tam bol návrh na konkurz v rámci dražieb prebehli dokonca tri kolá, tretie kolo teda malo prebehnúť. Podarilo sa nám zastaviť exekúcie, zastaviť návrh na vyhlásenie konkurzu. Napadli sme notársku zápisnicu, ktorou on uznal vlastne 600 000 pohľadávku vo vzťahu k inej spoločnosti. Toto všetko sa procesovalo v podstate v rámci minulých štyroch rokov. Pokračuje to vlastne v tomto roku s tým, že snažili sme sa vlastne na základe nezákonných konaní aj na základe toho, že vlastne nebola uložená účtovná závierka do registra účtovných závierok v zákonnej lehote, tak v podstate zo zákona ako tá organizácia

zaniká. Docielili sme to, aby v rámci likvidácie sme boli ustanovení za likvidátora, pretože aj tu bol pokus bývalého riaditeľa, aby on bol likvidátorom MAJÁKA NÁDEJE. Čiže toto tiež súdnou cestou, okresný súd, krajský súd sa teda podarilo advokátskej kancelárii, ktorá nás v tejto veci zastupuje docieľiť, že mestská časť bola ustanovená súdom za likvidátora. V prípade likvidácie ale tu je vlastne ten proces likviduje sa spoločnosť tak, že tam sme povinní predávať hej? Čiže likviduje sa, speňažiť sa musí majetok v rámci likvidácie, potom sa rozdeľuje likvidačný zostatok. Čiže tu vlastne platí to, čo v podstate pri obchodných spoločnostiach. Rozdiel tu je len v tom, že v rámci likvidácie neziskovej organizácie sa môže ten likvidačný zostatok previesť len na neziskovú organizáciu alebo nadáciu. Toto my máme túto vedomosť.

V rámci toho predkupného práva totižto o tom je vlastne pointa tohto materiálu, lebo totižto tým, že to predkupné právo bolo dohodnuté ako zmluvné právo, bolo zapísané v katastri ako vecné právo predkupné, tu však ale chýba vôľa ako nás predávať, pretože my ako likvidátor predávať musíme, hej? Čiže to bola tá pointa podaného návrhu určovacej žaloby na súd v máji tohto roka, aby proste súd určil, že to predkupné právo nejestvuje, lebo iné je, keď my sa rozhodneme predat'. Vtedy musíme ponúknuť tomu, kto má predkupné právo ale v tomto prípade my sme sa nerozhodli predat'. My ako likvidátor predat' proste musíme. Taký je postup pri likvidácii. Čiže mesto vlastne dalo ten materiál do zastupiteľstva kvôli tomu, lebo ad 1 dostali na vyjadrenie žalobu zo súdu a teda bránia sa v podstate tým svojím právnym názorom, čo sa týka predkupného práva zatiaľ nemáme ich vyjadrenie my na vyjadrenie k tej žalobe, čiže uvidíme, ako budú právne argumentovať a čo sa týka tej likvidácie, tu je práve ten problém, lebo to je to predkupné právo verzus likvidácia, že jednoducho my nemôžeme ukracovať veriteľov. Aktuálne je asi 12 veriteľov, z toho v podstate už začali bežať exekúcie, práve preto bolo mesto oslovené exekútorom, lebo jednak tam majú zapísané daňové záložné právo od roku 2016 a od leta tohto roka tam sú ďalšie záložné práva zapísané záložných veriteľov a to je Všeobecná zdravotná poisťovňa a Inšpektorát práce. Je tu x ďalších veriteľov Slovenská konsolidačná, ktorá v podstate už teraz má exekučný titul. Čiže tam sa vlastne len rozšíri ten okruh veriteľov vo vzťahu k tej exekúcii, čiže v podstate preto my sme museli postupovať tak, aby sme jednak ochránili majetok ale aby sme neukracovali veriteľov, pretože nám by tým hrozili potencionálne nároky na náhradu škody. Čiže to bola pointa ako posolstvo tohto materiálu, tejto informácie, aby ste mali, lebo v tom materiály, v ktorom boli prerokovaný v októbri na mestskom zastupiteľstve, tam vlastne len bolo zhrnuté, či si uplatnili aké dostali ponuky, poslali kúpne zmluvy, vrátili sme kúpne zmluvy ale to bol práve princíp toho, že tam zabudol alebo absentuje teraz v tom materiáli, v tej dôvodovej správe trochu rozbor tej situácie, že MAJÁK NÁDEJE je v likvidácii a ako sa postupuje v prípade likvidácie. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže pokiaľ už nie sú ďalšie pripomienky k tomuto programu, tak poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie Informáciu o príčinách, priebehu, aktuálnom stave likvidácii neziskovej organizácie MAJÁK NÁDEJE n. o. v likvidácii.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, čiže prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že za tento materiál hlasovalo 18 poslancov, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval. Konštatujem, že túto informáciu sme zobrali na vedomie. Vraciame sa opätovne teda k majetkovým bodom. Čiže pokračujeme bodom 6. Návrh na predaj pozemku parcelné číslo 2876/95 na Břeclavskej ako prípad hodný osobitného zreteľa.

6. Návrh na predaj pozemku parc. č. 2876/95 na Břeclavskej 1 ako prípad hodný osobitného zreteľa

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím prednostu miestneho úradu, pána magistra Lazara, nech sa páči.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo, pani vicestarostka. V tomto prípade sa miestnemu zastupiteľstvu navrhuje schváliť majetkový prevod pozemku o rozlohe 30 metrov štvorcových, ktorý sa nachádza na Břeclavskej ulici číslo 1 do vlastníctva manželov Milanovi Klúčarovi a Beate Klúčarovej za cenu 15 000 eur. Osobitný zreteľ v tomto prípade spočíva v tom, že pozemok je vzhľadom na svoje umiestnenie, prístup a malej výmere pre mestskú časť nevyužitelný a najmä nachádza sa svojou časťou pod rodinným domom a garážou vo vlastníctve žiadateľa. Všeobecná hodnota tohto predávaného pozemku bola určená znaleckým posudkom z apríla tohto roku vo výške 337,89 eur. Poslanecká komisia pre nakladanie s majetkom odporúča

navýšiť túto kúpnu cenu na 500 eur za meter štvorcový, to znamená kúpna cena by predstavovala v tomto prípade 15 000 eur. Toľko na úvod.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Sú nejaké pripomienky, doplňujúce návrhy? Pokiaľ nie, tak ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje uznesenie tak, ako bolo písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Konštatujem, za tento návrh bolo 20 poslancov, všetci hlasovali, čiže uznesenie bolo prijaté. Pokračujeme bodom 7.

7. Návrh na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Špitálska č. 18

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dovolím si spojiť body 7, 8, 9, nakoľko ide o celkom podobné materiály, sú to návrhy na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže, myslím ako spojenie v tom, že sa bude, teda bude jedna prezentácia ale samozrejme potom diskusia a hlasovanie bude o každom bode samostatne. Čiže k týmto trom bodom úvodné slovo poprosím pána prednostu miestneho úradu, nech sa páči, pán prednosta.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno, opäť ďakujem za slovo. Vzhľadom na to, že tie materiály sú takmer identické a ide o opakované obchodné verejné súťaže, tak ja ich prednesie naraz a potom v diskusii si môžeme rozoberať jednotlivo. V prvom prípade ide o návrh na schválenie zámeru a spôsobu nájmu podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Špitálska číslo 18 v Bratislave, ide o opakovanú obchodnú verejnú súťaž, ktorú sme schvaľovali pred letom tohto roku, bola žiaľ neúspešná. V tomto prípade znižujeme, späť, to som sa trochu pomýlil

beriem späť. Som si pomýlil so Štúrovou. Dobre, Špitálska ulica. Miestnemu zastupiteľstvo sa navrhuje schváliť zámer prenajať tento nehnuteľný majetok a nebytový priestor o výmere 214 metrov štvorcových a nebytový priestor prináležiaci N8 vo výmere 52,9 metra štvorcového. Podmienkami obchodnej verejnej súťaže sú ich zásady sú, že ide o nájomnú zmluvu na dobu neurčitú, minimálne výška nájomného je 51 eur na meter štvorcový a mesiac. Kritériom pre vyhodnotenie súťaží návrhov je najvyššia ponúkaná výška nájomného. To je prosím k tej Špitálskej číslo 18 a nasleduje tá Štúrova číslo 6, to je tá obchodná verejná súťaž, ktorú som mal na mysli, že sme mali pred letom a bola neúspešná, znižujeme minimálnu výšku nájomného z pôvodných 10 eur meter štvorcový na mesiac na 8 eur za meter štvorcový a mesiac. Ide o nebytový priestor o celkovej výmere 166,8 metra štvorcového nachádzajúceho sa na prvom poschodí bytového domu Štúrova číslo 6. Účelom nájmu v tomto prípade je kancelária, administratíva, ateliér alebo galéria. Podobne ako v tom prípade predchádzajúcom, kritériom je najvyššia ponúkaná výška nájomného. Tento priestor je na rozdiel od tých zvyšných dvoch v týchto obchodných súťažiach asi v technicky najlepšom stave, je voľný, neobsadený a predpokladáme, že táto súťaž by mohla byť úspešná. Ten tretí návrh sa týka nebytového priestoru na Gorkého číslo 15, nebytový priestor má výmeru 295,9 metra štvorcového, nachádza sa v suteréne bytového domu na Gorkého 13, 15. Účelom nájmu v tomto prípade je stanovený ako obchodný priestor, kultúrne alebo kreatívne centrum, minimálna výška nájomného je 82 centov za meter štvorcový a mesiac. Eur za meter štvorcový. Toľko na úvod.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre, ďakujem. Čiže ideme sa venovať bodu č. 7 Návrh na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Špitálska 18. Otváram diskusiu k tomuto bodu, čiže nech sa páči, pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo, ja chcem len kolegom poslancom povedať, keďže tu nie je pán Ziegler, ktorý je predsedom finančnej komisie, že sme všetky tieto priestory prechádzali na finančnej komisii a vlastne to je na aj odporúčanie finančnej komisie práve za účelom toho, aby sme získali do rozpočtu ďalšie zdroje, takže čo najskôr poprosím to schváliť, aby sme to mohli čo najskôr prenajať, ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže keď už nikto nie je prihlásený, končím diskusiu k tomuto bodu. Pokiaľ nie sú iné pripomienky, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení zámeru, spôsobu nájmu a podmienkam obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Špitálska číslo 18 tak, ako vám bolo písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že zo všetkých prítomných, teda 21 prítomných poslancov, 21 bolo za. Uznesenie bolo prijaté. Bod č. 8. Návrh na schválenie zámeru, spôsobu a nájmu podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Štúrova číslo 6.

8. Návrh na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Štúrova č. 6

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Otváram diskusiu. Ak nie je, ďakujem, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako vám bolo písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, čiže prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z 21 prítomných poslancov 21 bolo za. Čiže uznesenie bolo prijaté. Ideme k bodu 9. Návrh na schválenie zámeru a spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Gorkého číslo 15.

9. Návrh na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Gorkého č. 15

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Otváram diskusiu, nech sa páči, pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem za slovo, ja by som len chcel veľmi v krátkosti toto priblížiť, my sme tento bod, respektíve tento priestor sme sa ním už zaoberali predtým, ja som pár zastupiteľstiev dozadu navrhol rozšíriť ten predmet nájmu o bar, to vtedy neprešlo, následní záujemci v tej súťaži, všetci boli záujemcovia z gastro prostredia, to znamená, že boli diskvalifikovaní a nevybrali sme nikoho. Následne sa udiala taká vec, že sa ozvalo jedno nezisková organizácia alebo občianske združenie, ktoré malo záujem prenajímať kultúrne centrum v tomto priestore a zveľadiť ho, ktorý je v dezolátnom stave ale podmienkou teda tiež bolo, že chcú tam mať malý bar a to my prišlo ako nefér voči tým potenciálnym uchádzačom, ktorých diskvalifikovali tie podmienky predchádzajúcej súťaže, tak sme vlastne sa dohodli na tej komisii, že tento zámer je lepší, že poďme špecifikovať súťaž tak, aby sme vyberali záujemcov z prostredia kultúrneho, či už to má byť kultúrne centrum alebo niečo podobné ale otvorme to ako súťaž, nedajme to priamym zadáním jednému záujemcovi, aby to bolo fér voči všetkým potenciálnym uchádzačom, čiže preto to ide druhý krát v takejto pozmenenej podobe.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Nech sa páči, faktickou pán poslanec Osuský na pána Berku.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Áno, pán kolega, myslím, že sme o tom vtedy diskutovali a chcem sa ale spýtať jedno, ako zabezpečíte prevahu toho kultúrneho posolstva, ak vo férovej obchodnej súťaži zvíťazí normálny prostý prevádzkovateľ bez kultúrnej prímеси. Lebo ja to vidím tak, že ako dobrý hospodár je mojím záujmom prenajať to najvyššej cene, ktorá splní ostatné podmienky ale nevidel by som ako technickú možnosť ako od toho odfiltrovať tých ostatných, ak niekto skutočne vyhrá.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

No asi odpovie pán Berka, nech sa páči. Teda ešte pardon, pani poslankyňa Kleinert faktickou ale na pána Berku.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Dobre, ďakujem, ja som iba chcela viem, že aj to neziskové združenie, že boli sa tam pozrieť ale celkovo akože sú tí záujemcovia naozaj vydesení z katastrofálneho stavu toho priestoru, čiže my by sme vlastne ak teda chceme byť dobrí hospodári, tak mali by sme to v podstate čo najskôr naozaj prenajať a mať tam ja si myslím aj niekoho, kto možnože

percentuálne bude mať menej tej kultúry ale každopádne bude vedieť dať dokopy ten priestor. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Takže nech sa páči, pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem, ja len aby som pánovi kolegovi Osuskému skúsil odpovedať, my sme samozrejme toto na komisii preberali a mali sme v podstate dve možnosti. Buď ten priestor pustíme z rúk a je takmer na sto percent pravdepodobné, že tam vznikne prevádzka, z ktorej sa nebudú tešiť susedia ale bude to akokoľvek bez našich možností do toho zasiahnuť alebo sa pokúsime zvoliť miernejší scenár, ktorý v najhoršom možnom prípade dopadne ako ten, ktorý by nastal, keby sme to predali ale je tam viacero tých pozitívnejších možností, že nemusí to dopadnúť najhoršie a tým je, že okrem toho, že tam pribudne nejaký nový užívateľ, ktorý sa bude o to starať a my teda pokúsime sa zadefinovať tie podmienky, aby to bol subjekt vykonávajúci kultúru na tom mieste. Nevieme zabezpečiť naisto, že tam nebude hluk alebo nejaký ruch. Ale vieme minimálne dokázať obyvateľom, že sme spravili maximum preto, aby tam bola lepšia funkcia ako len diskotéka. To znamená, že my sme sa na to pozreli akože z toho možného výsledku konečného a snažíme sa spraviť to najlepšie, čo vieme v rámci našich možností, aby tam bolo niečo, z čoho môžu mať aj ľudia žijúci v tej zóne akýsi úžitok a vieme aspoň nejakým spôsobom zabrániť tomu, aby to dopadlo najhoršie, ako môže, lebo my, keby sme sa zbavili toho majetku, áno, bolo by to možno, mali by sme okamžitý úžitok z toho, že by sme zarobili peniaze predajom ale pravdepodobne by sme tým viac zavarili tým obyvateľom, ako keď sa snažíme teraz nájsť pre tento účel záujemcu. Čiže to je taká moja odpoveď, neviem, či uspokojujúca ale.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, ale iba vás poopravím, pán Berka, že my už dneska definujeme tie podmienky presne vyhlásením tej verejnej obchodnej súťaže, čiže nevieme ich definovať ex-post, čiže tu sú nejaké zadefinované, takže myslím si, že áno, vo finále v podstate dneska má právo len vyhlasovateľ súťaže, pokiaľ by to neboli nijakým spôsobom komfortné tie subjekty, ktoré sa zapoja to tejto súťaže, tak má právo jedine zrušiť súťaž, to je ako keby dneska vo finále naša jediná možnosť, lebo tie podmienky už dneska, keď ich schválime, tak sú jasné dané a naozaj tá cena, my sme si dokonca už aj dali cenu, lebo tam je tých 0,82 centov, čiže čo je tiež veľmi nízka cena ale je to veľmi ako keby priestor zdevastovaný. Osobne si myslím, že tento priestor by bolo tiež asi možnože lepšie predať ale to je súkromný názor.

Pán Osuský, faktickou.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

... Berka, možno to len nedopatrením ale dvakrát ste za tú chvíľku stihli povedať, že keď sa toho priestoru zbavíme ako vidíte, ide o nájom, my ho nepredávame zrejme s pohnutia mysle ste hovorili o predaji, nepredávame ho a musím povedať, že maskovacie hity typu literárna kaviareň a podobne sme tu už zažili my pamätníci a samozrejme sa to zvrhlo sa celkom štandardnú poctivú krčmu. To znamená, že chcel by som vyjadriť istú skepsu a samozrejme pekne ste to zabalili ale na to by povedali latiníci ut aliquid fieri videatur, aby bolo vidieť, že sme niečo urobili. Skutočnosti ste pekne skepticky trošku aj vy priznali, že to aj tak nakoniec môže skončiť ako v prípade A. To znamená, ja len preto varujem a ešte raz hovorím, neviem, čo pomôže tým obyvateľom tomu znovu ako kultúrna aktivita asi budú remcať tak aj tak ale my sme povinní získavať peniaze, teraz sme hlasovaním odmietli získať nejaké peniaze pred chvíľkou, to znamená každé euro dobré.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, faktickou pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja som chcel podobne zareagovať, že som dvakrát započul predaj, tak pred hodinou, dvoma sme hovorili o nejakom striebre a zlate, tak toto je tiež podobne nejaké, aj keď dobre, nie je to v styku s ulicou ale je to, čo to bol? Lotos bar? Alebo čo to bolo kedysi?

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Jalta bar.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Jalta bar. Možno sa dneska posunul vlastne tá nejaké (nezrozumiteľné) proste tieto kabaretné veci tak nie sú v móde ale tiež by som vás podporil možno čo povedal pán Berka, že ja si myslím, že každá nehnuteľnosť sa hovorí, že nájde si svojho kupca alebo nájomcu, môžem parafrázovať, viem, že to bolí, lebo čas nám trošku ako odoberá tie financie ale ako by bolo celkom fajn, keď v tom meste bol aj taký trošku rozptýl všelijakých iných vecí ako len krčma, krčma, krčma, takže ako to, že ešte máme s tým nervy, ja som za a podporujem to tiež, že nechať to zatiaľ takto.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, čiže ak nie sú návrhy, ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako nám bolo písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, čiže prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z 21 prítomných poslancov bolo 21 za, čiže uznesenie bolo prijaté. Pokračujeme bod 10. Návrh na trinástu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 a zmenu použitia mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019.

10. Návrh na trinástu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 a zmenu použitia mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím pani magistru et magistru Garajovú, vedúcu oddelenia finančného, nech sa páči.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Ďakujem, pani vicestarostka, vážené poslankyne, vážení poslanci, na začiatok poviem o dvanástej zmene, ktorá bola schválená rozpočtovým opatrením pani starostky zo dňa 15. októbra, ktorá súvisela vlastne s navýšením bežných príjmov a výdavkov o sumu 12 881 a to bolo z dôvodu zlúčenia Materskej školy Brnianska so základnou školou materská škola Dubová. Čo sa týka trinástej zmeny, táto zmena znižuje objem finančných prostriedkov príjmov bežného rozpočtu o 109 000 a výdavkov bežného rozpočtu o 109 000 euro. Čo sa týka vlastne prečo ponížujeme, také tie základné zmeny, výdavky, teda spomeniem bežný rozpočet. Vo výdavkoch bežného rozpočtu navrhujeme presun prostriedkov z podprogramu 1.4 administratíva v sume 10 000 a z prvku 1.7.1 právne a poradenské služby v sume 20 000 eur na súdne poplatky do prvku 3.1.1 výstavba, opravy a rekonštrukcia tiež v sume 30 000. Je to vlastne z dôvodu zámeru zrealizovať povrchov miestnej komunikácie 3 Červeňova ulica. Potom ďalšia zmena, kde navrhujeme presun finančných prostriedkov z prvku 1.7.3 správa a údržba nehnuteľného majetku do podprogramu 6.3 ostatné výdavky kultúry v sume 6 000 eur na pokrytie bežných výdavkov v oblasti všeobecných dodávateľských služieb Pistoriho palác, súvisí to vlastne s energiami. Čo sa týka podprogramu 4.2 verejná zeleň, navrhujeme znížiť

objem finančných prostriedkov 8,6 tisíc eur a zároveň použiť tieto prostriedky v podprograme 5.3 verejné záchody z dôvodu zákonného navýšenia minimálnej mzdy a zmeny otváracích hodín na Jakubovom námestí.

Potom máme vlastne také dve významnejšie zmeny a to sa týka vlastne podprogramu 1.4 administratíva, kde navrhujeme navýšiť objem finančných prostriedkov o sumu 189 000, kde časť bude pokrytá z bežných príjmov z prenájmu pozemkov o sumu 40 000 príjmy z prenájmu bytov a nebytových priestorov sumou 23 000, príjem za služby od nájomcov o sumu 20 000, pokuty o sumu 2 000, ďalej z presunu finančných prostriedkov z podprogramu 7.5 ostatné výdavky školstva, v prvku 1.7.3 správa a údržba nehnuteľného majetku a v prvku 1.7.4. Chcem zdôrazniť, že táto časť bude vlastne pokrytá väčšia časť, ktorú som vám aj poslala v tej tabuľke rozpis personálnych výdavkov, z toho 65 percent pôjde na vianočné odmeny a zvyšok na pokrytie vlastne vykrytie, čo nebolo dobre narozpočítované pre rok 2019. Čo sa týka ďalšej významnej zmeny, to vlastne aj posledná navrhovaná zmena bežných výdavkov sa týka podprogramu 7.5 ostatné výdavky školstva, kde navrhujeme preklasifikovanie bežných výdavkov na kapitálové výdavky o sumu 231 000 vo veci poskytnutia nenávratného finančného príspevku z Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka pre základné školy Vazovovu, Hodžu, Mudroňova, Dubová. Súvisí to vlastne s materiálno-technickým vybavením. Tu problém bol v tom, ja to aj odôvodním, v podstate keď sa vlastne schvaľoval tento projekt, bol narozpočítaný na bežných výdavkov. Brala som to, že je to v poriadku, lenže keď sa podpisovali zmluvy o nenávratných príspevkoch, tam bolo jasne stanovené, že to musí byť kapitálový výdavok. Teraz sme vlastne riešili možnosti, ako to vlastne zabezpečíme, aby vlastne sme neprišli o túto dotáciu. Tak som vlastne komunikovala s ministerstvom a tam mi bolo teda navrhnuté, že musí to byť naozaj preklasifikované na kapitálové výdavky. Z tohto dôvodu vlastne tie bežné výdaje sme museli ponížiť a dať to na kapitálový rozpočet, kde sme vlastne navyšovali finančné operácie a keďže som to nemala z čoho vykryť, tak sme použili rezervný fond. Ale chcem zdôrazniť, že ten rezervný fond síce ponížujeme ale v prípade, keď vlastne sa nám budú refundovať tieto finančné prostriedky, tak ten rezervný fond vráti tie prostriedky naspäť. Takže to je vlastne z môjho hľadiska všetko.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem pani Garajovej a otváram diskusiu k predloženému materiálu. Nech sa páči, pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Teším sa, že ste nám predstavili tie zmeny rozpočtu a mám takú zásadnú otázku, že neviem, či to dobre chápem ale zaujíma ma konkrétne ten bod 1.4 administratíva. Ak tu dobre

čítam v tom odôvodnení, tak jedná sa o bod, kde v predchádzajúcom rozpočte nebolo dostatočne narozpočtované a tam by ma viac zaujímal hlbšie, že ako to bolo predtým rozpočtované a že prečo, či to je vďaka nejakým novým zamestnancom alebo odchodnému alebo čomu, že kde to chýbalo presnejšie informácie a druhá informácia, ak som to správne zachytil, tak je, že je to na vianočné odmeny 60 percent?

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Áno, máme to vlastne stanovené v kolektívnej zmluve, je to článok vlastne 22 aj článok 19. Ja zdôrazňujem, že v tej kolektívnej zmluve, kde máme článok 18 máme stanovené, že štvrťročne, teda k 01.04. vždy valorizujeme mzdy. A potom vlastne článok 22 zase hovorí, že budem citovať, že zamestnávateľ v kalendárnom roku v štvrtom kvartáli určí objem finančných prostriedkov určených na mzdy a odvody rozpočtovaný na príslušný kalendárny rok, ktorý bude slúžiť na jednorazové vyplatenie ročných odmien zamestnancov. O výške objemu finančných prostriedkov určeného podľa predchádzajúcej vety na jednorazové vyplatenie ročných odmien zamestnancov bude zamestnávateľ informovaný. Takže časť vlastne pôjde na vianočné odmeny a čo sa týka toho krytia toho rozpočtu, tam máme vlastne problém v tom, že máme tam rôzne oddelenia, ktoré napríklad uvediem napríklad matriku, kde vlastne máme prenesený výkon štátnej správy, kde máme nedostačujúci počet finančných prostriedkov, máme tam vlastne 50 percent v podstate nám ešte chýba, čiže to musíme nadotovať, máme tu ďalšie oddelenia, ktoré vlastne boli vytvorené a neboli narozpočtované, spomeniem to dané oddelenie projektové, ktoré vlastne nebolo naplánované v tom roku, keď sa schvaľoval rozpočet, takže musí to byť vlastne teraz zahrnuté v tejto zmene.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Dá sa to niekde potom aj osobne dostať, že tie podrobnejšie informácie, ktoré ste mi teraz povedali, že keď z akých dôvodov to bolo.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Áno, keď si vyžiadate, ja vám poskytnem...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Tak vás týmto žiadam rovno tu, že mi to prosím vás pošlite, mail mám zverejnený na stránke mesta. A mám s tým teda tým, že ste to vysvetlila a určite si to pozriem, že z akých dôvodov to tam bolo.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

No pán Mikulášek, len teraz skončil si diskusný príspevok, áno? Lebo už na teba reaguje pán Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ešte mi beží čas a to mi hovorila pani ešte do toho minútu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ospravedlňujem sa, dobre.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

A chcem sa spýtať teda že vlastne ak som to správne pochopil, my sme na začiatku myslím to hovoril aj pán Palko úplne zvyšovali kvôli nejakým navyšovaniam. A v tom rozpočte nebolo ešte toto navýšenie, ktoré vy požadujete?

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Nie.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Lebo akože ja som mal tú informáciu, že to bude, že to je to, aby sme vlastne pokryli tie mzdové náklady a vlastne rozpočet a zvýšenie miezd pracovníkov pracujúcich pre mestskú časť a akože to ma to zaráža, že takto vysoko ešte to ideme navyšovať na konci roka, že to nebolo v tom rozpočtovaní ako opýtam sa rovno, ten rozpočet nebol dobre navrhnutý už vtedy? Lebo už sme vedeli, že budeme mať projektové nejaké oddelenie, vedelo sa, že nejaký ľudia budú.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

380 000 sa navyšovalo a to bolo čisto valorizácia, valorizácia miest 10 percent. Takže to asi bude aj teraz rásť od 01.01., čiže ja to už musíme počítať v tom ďalšom rozpočte na rok 2020.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No budeme sa tomu asi venovať na finančnej komisii, že čo vlastne to konkrétne je a podrobnejšie to budeme chcieť vysvetliť. Ja v tomto momente to asi neviem, či viem podporiť ale dobre. Ako ešte sa nad tým zamyslím, ďakujem.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

A ešte chcem zdôrazniť, že týchto 189 000 nie je až tak veľa, lebo vezmite si, že naozaj predchádzajúce roky sa oveľa viac schvaľovalo a teraz naozaj tým zamestnancom nedávame im naozaj tak veľa tých odmien, to znamená dávame len toľko, koľko si môžeme dovoliť.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Mikulášek:

... keďže mali vyjednané zvyšovanie a ešte im pridali aj v štáte aj neviem kde, tak akože predtým sa to čiastočne kompenzovalo, ja to chápem, že každý chce mať lepšiu výplatu ale ako sa hovorí, musíme sa vedieť prikrývať len takou dekou, na ktorú máme.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán kolega, vždycky môžeš dať návrh uznesenia, ktorým meníš ako pôvodný návrh. Pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

... využil a opýtal by som sa to vo faktickej poznámke, že teda koľko je na tie odmeny? Číslo.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

To je máte to aj uvedené v rozpise 124 455.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

124 000 ide na odmeny. To znamená.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Ale to nesúvisí len miestny úrad, to sú naozaj, tam máte uvedené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Zariadenia sú tam, čiže jasličky, MKC, materské škôlky, áno?

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Áno.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Čiže to je 338 zamestnancov.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Áno.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Dostane 124 000.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Áno.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Keď ja tak akože len tak že 3 000 bude priemerná odmena.

Nieko:

Nie, 300.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

300, aha. V poriadku, v tom prípade si to viem predstaviť. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči, pán Mikulášek sám na seba, či vzdávaš sa? Takže pán Vagač na pána Mikuláška.

Poslanec Ing. Vagač:

Priznám sa, že my sme toto preberali už aj na miestnej rade a ten výsledok na miestnej rade bolo, že sme toto tiež namietali, že v položke 1.4 administratíva a tam je tak bolo proste zapísané, že z tohto dôvodu nedostatočného vysvetlenia sme požiadali o podrobné vysvetlenie predloženého návrhu na zvýšenie. Čiže my sme už pre týždňom žiadali podrobné vysvetlenie. A my sme miesto toho dostali tabuľku, kde sú len tie dve čísla rozpísané, čiže to jedno číslo 189 sme dostali tabuľku, kde miestny úrad a to je trinásť zmena 150 a kultúrne centrá 36 000. Iné sme nedostali, dostali sme nejaké iné, čiže toto je to podrobné vysvetlenie?

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

To je ten rozpis...

Poslanec Ing. Vagač:

To je ten rozpis. Áno? Toto je jednoznačný rozpis toho, že čo. Tak pre mňa je to skutočne nedostatočné, lebo čo sa skrýva teraz, pred chvíľou sa pán Ažaltovič pýtal, že a koľkí zamestnanci a koľko a proste rozumiete, že vy nám dáte jedno číslo a to je akože vysvetlenie.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Je to uvedené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Kde je to uvedené? V tomto rozpise?

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Áno, máte to tam napísané, že koľko zamestnancov, 338.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

No nevidím to tam ani ja. Nech sa páči, pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja som práve mi pán Vagač zobral vietor z plachát, pretože som sa chcela opýtať presne to isté. My sme žiadali podrobné vysvetlenie toho, že čo sa stalo alebo kde sa to minulo. Teraz ak ja to správne chápem, tak my sme ráтали alebo pán Magát nás ubezpečoval, keď sme zvyšovali a podľa mňa to nebolo 380 neviem to číslo rýchlo nájsť, mne sa zdá, že to bolo cez 400 000 eur. Ja si pamätám príspevok pána Palka, kde o tom hovoril, že my sme navýšili a niekto vtedy spomínal aj to, že normálne sa platy zvyšujú valorizácia platov bola o 10 percent a my sme navyšovali už vtedy takmer o 12 percent. Opravte ma, ak sa mýlim. To znamená, že teraz to opäť niekto prepočítal a tam už ideme na oveľa vyššie percentá a pán Magát nás vtedy ubezpečil, že tam sa už ráta aj s kolektívnou zmluvou aj s odmenami, ktoré zamestnanci dostávali teda v prvom polroku a v druhom polroku. To znamená, že niekto sa buď veľmi sekol alebo sme si vytvorili oddelenia, ktoré sme nemali narozpočtované. Teraz ja sa pýtam, že prečo

by sme mali zobrať tým pracovníkom tie odmeny, keď tu vznikli nejaké nové pozície, ktoré neboli kryté rozpočtom. Že teda ako toto vysvetlíte? Alebo že nepovedal nikto nikomu nič? Kto vytváral tie pracovné pozície, ktoré neboli v rozpočte? A s koho súhlasom boli vytvorené? A prečo my teraz máme nájsť v rozpočte 180 000 ja viem, že vy hovoríte, že to nie je veľa ale to je obrovská suma, keď my sa tu dnes bavíme o sociálnych veciach sme tam sa hádali o 16 000, ktoré buď budeme alebo nebudeme doplácať dôchodcom a vy nám predložíte 189 000 a poviete nám, že to nie je malá položka. No ja vás obdivujem, neviem akým rozpočtom hospodárite doma ale teda ja určite takýmto nie. Takže nie je to malá suma. Je to obrovská suma, ktorú ste navýšili len tak akože hurá.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči faktickou, pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

No chcem len doplniť, že skutočne to vyjadrenie pána Magáta si dobre pamätám. Hovoril tam o valorizácii a vy ste pred chvíľou hovorili jedno zo zdôvodnení bolo, že od 1.4. ste museli akože navýšiť ale on to už vtedy, keď sme to schvaľovali tak povedal, že je to v tom zarátané. Čiže preto ako nemám rád takéto zdôvodňovanie na mikrofón. Prečo sme to nedostali písomne. Akože toto rozpísať je problém pre vás alebo teda pre úrad? My na miestnej rade povieme, že chceme normálne položkovito rozpísať, prečo je to 189 000. Však to je veľa peňazí. Prečo, aby sme vedeli to porovnať s tým, čo sme schvaľovali v rozpočte 2019 a teraz nám niekto v novembri povie ale 200 000 vám tu chýba. A my sa teraz pýtame a v akých položkách a prečo je to? A vy nám teraz poviete na mikrofón a ja si teraz mám rýchlo písať aj z 01.04. ste povedali a ešte ste toto povedali a mám si to takto poskladať? Takže ja vás prosím naozaj o to, že toto je v zápise miestnej rady, aby ste nám predložili normálnu správu, prečo a v čom a v akých položkách podrobne rozpísané, prečo máme hlasovať za 189 000 navyše do administratívy?

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, pán prednosta úradu sa hlási faktickou, nech sa páči, pán prednosta.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem pekne za slovo. Je tu ešte pár informácií poviem. Ako iste viete, rozpočet na rok 2019 sme schvaľovali tak, ako ho pripravilo bývalé vedenie miestneho úradu, ktoré nepočítalo s niektorými z oddelení, ktoré boli následne zriadené. To znamená, že je logické, že keď sa tie oddelenia vytvorili, tak s nimi ten predchádzajúci rozpočet nepočítal. Ide najmä o to oddelenie projektové. Môžu tu byť námietky, že bolo vytvorené a nebolo prípadne rozpočtovo kryté. No miestnu časť sme nezaväzovali k žiadnym výdavkom, ktoré by neboli z hľadiska

celkového rozpočtu mestskej časti rozpočtovo kryté. To projektové oddelenie nám už v tejto chvíli prináša v podstate státisíce peňazí na hradenie výdavkov. My v tejto chvíli žiadame len o presun v rámci programu a to znamená, že to nikto nerobí žiadne úkony, ktoré by išli do deficitu v rozpočtovaní mestskej časti. Pán poslanec Vagač, hovoríte, že ste potrebovali nejakú podrobnejšiu evidenciu, z čoho pozostáva to zvýšenie, tak je to do istej miery podrobnejšie ako to, čo ste dostali na miestnej rade. Môžeme ísť ešte do akože hlbších detailov ale nemôžeme ísť samozrejme na úroveň, že vám poviem, že kto má akú konkrétnu mzdu. To by sme asi zasahovali do práv ďalších ľudí. Čiže skúsime nájsť medzitým nejaký balans ale keď to povieme v hrubých číslach a budem už končiť, tak v zásade, keď si napočítate to oddelenie projektové plus nedofinancovanú činnosť matričného úradu, na ktorý my doplácame z vlastných peňazí a boli sme presvedčení, že teda prenesený výkon štátnej správy nám proste bude dofinancovaný v plnej výške ale nie je, len tam nám chýba 50 000 eur, tak sa plus mínus dostávate k tým číslam, ktoré sú teda riadne odôvodniteľné aj proste finančne, aj naším postupom, aký sme zvolili. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán poslanec Vagač, faktickou.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem a presne o toto mi išlo, aby ste toto rozpísali. Ak teda je dlh vznikol na matričnom úrade, lebo nám štát nepoukázal toto a preto je toto. Rozumiete? Toto je presne ten rozpis. Však ja som nechcel. A to sme na miestnej rade nehovorili, že chceme vedieť, ktorá osoba, koľko dostáva vianočnú odmenu. Však to sa nebudeme týmto zaoberať ako poslanci ale v tých číslach v tej štruktúre ako vzniklo 189 000? No tak to je celé. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Tak konštatujú poslanci, že teda to zdôvodnenie bolo nedostatočné, na čo majú samozrejme právo. Myslím si, že im mohla byť tam podrobnejší rozpis položiek.

Pán Ažaltovič, diskusný príspevok.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja som pôvodne nechcel vystúpiť ale nedá mi nemať niekoľko všeobecných poznámok k tvorbe rozpočtu. Prvé je, že medziročný nárast objem mzdových výdavkov o 18,5 percenta nezažilo ani školstvo tento rok. Je to bezprecedentný nárast medziročný. Je to 12 plus 1 cez rok plus teraz 5,4. 18,5 percenta nárast mzdových výdavkov. Na to sa odôvodnenie hľadá veľmi ťažko. A k tomu by som chcel mať ako keby dve také poznámky, lebo nás čaká prerokovávanie rozpočtu. To znamená, že za seba hovorím, že ak aj úrad príde s návrhom rozpočtu, ktorý bude znamenať ďalšie zvýšenie mzdových výdavkov bez ohľadu na kolektívnu zmluvu, ja nebudem

môcť za taký návrh hlasovať. To je prvá poznámka. Druhá poznámka je, že rozumiem, že bol tu zavedený nejaký systém, akým nám úrad predkladá zmeny rozpočtu a že je to nejaké dedičstvo. Beriem to tak ale že o mesiac už uplynie jeden rok a že nebudeme každé miestne zastupiteľstvo schvaľovať ďalšiu a ďalšiu zmenu rozpočtu. Ja rozumiem, že občas niečo prinesie život ale my tu ako každý mesiac presúvame desiatky tisíc eur. Tam je to plus 20 000, tam je to plus 30 000. Myslím, že nikto z nás už nemá detailnú predstavu o tom, čo sme schválili na začiatku a koľkými zmenami to prešlo. Takže zároveň by som chcel poprosiť, aby sa to nedialo tak často a zároveň, aby ste zmenili aj spôsob, akým nám dôvodíte, čo v tom rozpočte meníte. Pretože odôvodnenia, že tu sme zobrali z tohto bodu 40 000, z tohto bodu 30 000, z tohto bodu 20 000 a dávame to do tohto bodu rozpočtu nie je odôvodnenie. To je informácia o tom, ako sa pohli škatule. Odôvodnenie je prečo? To znamená, prečo ste zobrali 40 000 z príjmov z prenájmov? A prečo ich pridávate inde? Odôvodnenie je odôvodnenie, prečo niekde beriete a prečo pridávate peniaze, nie konštatovanie faktu. To konštatovanie faktu vidíme v tej tabuľke. Čiže to by som si dovoľil. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Čiže faktickou na pána poslanca Ažaltoviča, pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Veľmi ďakujem, Boris, za tento prístup ako v podstate po tom istom som volal aj ja od začiatku, aj sme to už viackrát povedali pri tých zmenách rozpočtu, chcem apelovať aj ja na úrad, aby tie zmeny rozpočtu boli v čo najmenšej miere ak je to nevyhnutné a teda to vysvetľovanie naozaj aby bolo dôvodové a nie len konštatovaním. Úplne sa stotožňujem s tým, čo povedal pán Ažaltovič.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán poslanec Dostál, na pána Ažaltoviča, faktickou.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja sa čiastočne pripájam k tomu, čo hovoril Boris Ažaltovič, pokiaľ ide o ten apel, že aby sme menili menej krát ale zase nerobím si ilúzie. Ešte som nezažil zastupiteľstvo, kde by sa každý druhý až tretí mesiac nejaká zmena rozpočtu neschvaľovala. Čiže život niečo prinesie. Ale teda to s čím súhlasím je, že tie zmeny majú byť odôvodnené podrobnejšie ako sa to dialo v minulosti aj ako sa to deje viac. Že to odôvodnenie nie je, že rozpis na jednotlivého pracovníka ale v podstate to, čo ste vy povedali vo svojom vstupe, že kolektívna zmluva, nejaké záväzky, ktoré tu už boli z minulosti, vznikli nejaké oddelenia to je to, čo myslím, že po čom poslanci volali. Mne to stačilo aj ako ste to vysvetlili ale to malo byť už v tej dôvodovej správe samotnej. Čiže ja sa tiež pripájam k tej prosbe, aby to bolo zdôvodnené. Chceme predkladať návrh

rozpočtu a ak tam budú nejaké zmeny oproti predchádzajúcemu roku, aby boli vysvetlené, aby tu nevznikali zbytočne tie otázky a mohli sme to už mať dávno schválené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Diskusným pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja sa vrátim jednak k dopoludniu a jednak asi tak rok dozadu. K dopoludniu preto, že sme tu strávili veľa času zvyšovaním poplatkov, ktoré prinesú 16 000. Teraz len tak fukoty idú 130 000 administratíva proste, aby bolo jasné o akých číslach rozprávam. My sme tu dve hodiny riešili, či starým ľuďom zvýšime poplatky a dostaneme 16 000. To je tá efektivita toho úradu. Ale to, čo sa chcem vrátiť pred ten rok, vtedy sme pod zámienkou, ktorá sa ukázala podľa mňa nie celkom dôveryhodná narýchlo schvaľovali rozpočet bez riadneho prediskutovania v komisiách. My v komisiách, kde som členom, sme ten rozpočet aspoň dodatočne prešli a môžem vám povedať, že kriticky je slabé slovo. Tam boli my sme tomu nerozumeli stále sme sa vypytovali to ma úplne niečo označené nejak znamená to nejak úplne niečo iné. Ten rozpočet je nezrozumiteľný. Ja som si pozeral rozpočty iných mestských častí a sú myslím že ďaleko zrozumiteľnejšie. Ja viem, že to má nejaké historické dôvody prečo sa to dáva také výdavky a onaké výdavky. To, čo tu kolega Vagač spomenul, ja som bol tiež v tom, že ten rozpočet ako sme ho schvaľovali to veľké navýšenie na administratívu ukrýva v sebe aj s valorizáciou všetky tieto veci. Keby sme ten rozpočet dostali nie v takejto kritickej podobe a dúfam, že ho tak nedostaneme. Zatiaľ dnešné rokovanie naznačuje, že ho dostaneme v opäť rovnako kritickej podobe a budeme sa dohadovať, čo asi čo znamená a potom sa dohadovať, čo sme vtedy schválili v minulosti. Takže ja by som veľmi prosil. Bolo nám to sľúbené viackrát, že ten rozpočet už nedostaneme, dostaneme v zrozumiteľnej podobe dokonca tak zrozumiteľnej, že aj bez nejakého zložitého, komplikovaného dovysvetľovania pochopíme, čo sa vlastne bude schvaľovať. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Pani kolegyňa Hitková, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Takže ja tým, že sa bavím s finančníčkou, tak budeme sa baviť o konkrétnych číslach, lebo vy ste určite na čísla. Ja tu mám tie čísla, o ktorých ste sa pred chvíľkou vyjadrovali, že to bolo 300 voľakoľko tisíc. Ja som si to medzitým našla, že bavíme sa o tom, že v rozpočte bolo navýšené o 419 300 eur oproti roku 2018, kedy sme platili na administratívu položka 1.4 3 530 700 eur. Bolo nám predložené, že treba to navýšiť a tam sme potom stúpili na 3 950 000. To, čo sme sa bavili, že koľko zmien, pán Dostál, to spomínal. Medzitým som objavila, že

muselo niekde prísť o navýšenie položky 1.4 o ďalších 38 000, ktoré neviem, či sme schvaľovali alebo to išlo nejakým priamym zadáním od niekoho neviem. Ale už teraz je tá položka zase vyššia o ďalších 40 000 a teraz príde s ďalšou sumou, ktorá je teda vo výške 180 000. Čiže to, čo vypočítal pán Ažaltovič v percentách, ja to poviem teda nahlas, aby to bolo zaznamenané tých 18 % predstavuje sumu 636 000 eur, o ktoré išlo na položku 1.4 administratíva viac. To znamená, buď sme ako hovoril pán Osuský veľmi zlí hospodári, keď potrebujeme o 636 000 navýšiť tú položku 1.4 administratíva alebo máme naozaj prezamestnanosť a ja v žiadnom prípade nie som zástancom toho, že teraz sa budeme vyvršovať na zamestnancoch, ktorí majú podľa kolektívnej zmluvy dostať svoje odmeny, lebo oni si ich určite zaslúžia. Mne ide o to, že tie odmeny zrejme boli minuté na niečo iné, čo nebolo rozpočtované. Akože opravte ma ak sa mýlim ale tu sa bavíme o 636 000, ktoré sme to navýšili. To je 18 %, čiže by sme veľmi požiadali, aby sa to nejako rozpísalo podrobne a ja ak môžem, ja to podám kľudne aj ako interpeláciu. Ja by som poprosila, aby sme dostali vyčíslenie všetkých 636 000. Kam išlo, prečo takéto veľké navýšenie nastalo? Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiastočne bolo v tom aj myslím odstupné, pretože s nejakými pracovníkmi sa tu alebo teda bola ukončená spolupráca. Čiže to by sme iba na margo tej administratívy. Ja iba hovorím, tak máme to 1.4 je ako balík administratívne ako celok. Tam máte mzdy zazmluvnené, máte tam teoreticky odmeny, odchodné, odstupné všetko máte v tomto balíku, čiže naozaj niet ako teraz v tejto chvíli ja vám neviem povedať, že koľko predstavovalo odchodné, koľko odstupné, koľko vznik nových oddelení. Vy ako poslanci máte právo sa pýtať. Môžete zaviazat' uznesením. Úrad vám tieto informácie požadované asi musí dodať. Viete to podmieniť uznesením, hlasovaním. Čiže nech sa páči, je to vaše slobodné právo. Neviem, pani Garajová, chcete sa k tomu ešte vyjadriť?

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Nie, ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre, čiže ukončujem diskusiu a dávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako nám bolo písomne predložené. To znamená Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje trinástu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 a tak ďalej.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Konštatujem, že z 20 prítomných poslancov bolo 11 za, proti bol 1, zdržalo sa 8, čiže tento návrh ako bol predložený v materiáli prešiel. Pokračujeme bodom 11.

11. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 - oblasť školstva

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ja by som si dovoľila, je to Návrh na poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti na rok 2019 oblasť školstva, bez úvodného slova. Dobré, čiže otváram diskusiu k tomuto. Ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

To znamená, budeme hlasovať o uznesení tak, ako je písomne predložené. To znamená, že schvaľujeme poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na 2019 celkovo štyrom žiadateľom.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, prosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z 20 prítomných poslancov 20 bolo za, čiže uznesenie bolo prijaté. Poprosím pristupujeme k bodu 12. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v oblasti kultúry.

12. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 - oblasť kultúry

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Tiež bez úvodného slova otváram diskusiu. Ďakujem, končím diskusiu, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje poskytnutie dotácie jednému žiadateľovi tak, ako je písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, poprosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z prítomných 20-tich poslancov 19 bolo za, 1 sa zdržal hlasovania, čiže návrh uznesenia bol prijatý. Ideme k bodu 13. Návrh na spolufinancovanie projektu „DIGIVILLE“ z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2020.

13. Návrh na spolufinancovanie projektu „DIGIVILLE“ z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2020

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo poprosím pani inžinierku Lanákovú z oddelenia stratégie a projektového riadenia. Nech sa páči.

Ing. Lanáková, oddelenie stratégie a projektového riadenia:

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Takže máte na stole návrh na spolufinancovanie projektu „DIGIVILLE“ z mestskej časti, návrh je na spolufinancovanie vo výške 10 000, to znamená 5 percent z celkového rozpočtu, ktorý mestská časť dostane, čiže cca 200 000. Ide o projekt, ktorý bude podávaný v rámci cezhraničnej spolupráce Interreg medzi Slovenskom a Rakúskom. Konzorcium bude zložené z 12-tich partnerov zo Slovenska a z Rakúska a predmetom projektu v podstate bude digitalizácia rôznych oblastí, či už na Slovensku alebo v Rakúsku a vlastne pôjde tam aj o výmenu nejakých skúseností, keďže Rakúska strana je v tejto časti alebo v tomto trochu pred nami. Naša časť projektu sa bude zameriavať na pasportizáciu zelene na území Starého Mesta. Čiže rozpočet, ktorý budeme mať my, bude

hlavne na tú pasportizáciu zelene, aby sme ju teda vedeli zdigitalizovať, upraviť do digitálnej podoby a následne aj v takejto digitálnej podobe ľahšie udržiavať.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, čiže v prípade, že by bol tento projekt schválený, tak treba s ním rátať v budúcoročnom, rozpočte, čiže naša spoluúčasť je 10 000 eur.

Ing. Lanáková, oddelenie stratégie a projektového riadenia:

Áno.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

To treba povedať poslancom. Dobre, otváram diskusiu, pani poslankyňa Párnická, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

V podstate v tej poslednej časti spracovanie dokumentu starostlivosti neviem aká je to kapitola lebo nie je to rozdelené, nie sú explicitne vymenované len historické parky a nejaké stromy rastúce na námestiach, že nie sú tam vlastne v tom zozname menšie parky nedefinované, pretože v Starom Meste nemáme nejakú že sídliskovú zeleň, takže ako teda tie menšie parky ako tam dostaneme.

Ing. Lanáková, oddelenie stratégie a projektového riadenia:

Keď môžem odpovedať rovno.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Viete čo, najprv faktickou na pani Párnickú pán Boháč a potom si pamätajte otázky. Dobré? Nech sa páči, pán Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja som chcel niečo iné ale nevádi, môžem aj a vlastne som takú poznámku povedať, že pôvodne tento grant alebo proste táto spolupráca mala byť na vlastne vytvorenie nízkoemisných zón a vlastne na našej komisii KOŽI sme to vyhodnotili, že je vhodnejšie použitie peňazí a jednak spoluúčasť klesla o 10 000 a si myslíme, že dlhodobo nevieme robiť túto pasportizáciu stále nemáme aj starostlivosť o zeleň, takže je to ako dosť zmysluplné to, čo už teraz konkrétne, že kde zaradíme také tie malé parčíky, tak to asi bude treba hľadať nejaký mechanizmus a teraz taká, že toto je vôbec nejaký vstup do toho projektu, že aby sme sa prihlásili do toho projektu, takže to myslím, že považujem aj za veľmi zmysluplné, lebo to sme chceli a to sa podarilo a ak bude treba ešte nejak doplniť, že čo to sa asi ešte bude zrejme okolo toho pracovať, aj tieto otázky, čo mala pani Párnická bude tam treba potom zakomponovať, ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči, pani poslankyňa Párnická, faktickou.

Poslankyňa Párnická:

No ja len krátko, ešte som nedopovedala, že samozrejme sa tešíme a síce neviem, že či tú dotáciu to vlastne nemáme celkom isté, hej?

Niekto:

Nič nie je garantované.

Poslankyňa Párnická:

Čiže ide o to, že tú pasportizáciu musíme spraviť v každom prípade, ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, čiže dovoľm si ukončiť diskusiu k tomuto a poprosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

To znamená, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava schvaľuje ten návrh na spolufinancovanie projektu uznesením tak, ako máme písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, prosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z 20 prítomných poslancov 20 bolo za, čiže uznesenie bolo prijaté. Poprosím teda pokračujeme v bode č. 14. Návrh na vyňatie dní, kedy sa vykonávajú sobášne obrady.

14. Návrh na vyňatie dní 1.1.2020, 6.1.2020, 10.4.2020, 13.4.2020, 1.5.2020, 8.5.2020, 1.9.2020, 15.9.2020, 23.10.2020, 17.11.2020, 21. - 23.12.2020, 28.12. - 31.12.2020 a sobôt 11.4.2020, 2.5.2020, 29.8.2020, 24.10.2020, 31.10.2020, 28.11.2020, 26.12.2020 z dní kedy sa vykonávajú sobášne obrady

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ja neviem, treba k tomuto materiálu úvodné slovo? Lebo všetci sme si ho mohli prečítať? Neni tu pani Zapletalová?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Čiže netreba úvodne slovo, otváram diskusiu, končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako nám bolo písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím, aby ste sa predstavovali. Predstavte sa, poslanci.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z 19-tich prítomných poslancov 18 bolo za, 1 nehlasoval, uznesenie bolo prijaté. Pokračujeme bodom 16 Návrh plánu zimnej služby na sezónu 2019 a 2020.

16. Návrh plánu zimnej služby na sezónu 2019/2020

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím inžinierku Mešťaníkovú, vedúcu oddelenia dopravy.

Ing. Mešťaníková, vedúca oddelenia dopravy:

Dobrý deň, vážené pani poslankyne, páni poslanci, predložený materiál Návrh plánu zimnej služby na sezónu 2019, 20 rieši zabezpečenie zimnej služby na komunikáciách, chodníkoch, schodiskách zverených do správy mestskej časti. Spravidla sa jedná o obdobie od 15.11. do 31.03. v závislosti teda od klimatických podmienok, odkedy sa vyhlási zimná služba. Tohtoročnú zimnú službu budeme zabezpečovať spoločnosťou Technické služby Starého Mesta. V rámci riešenia zimného plánu bola mestská časť rozdelená do pätnástich zón. Sedem zón. Zóna 1 až 7 sú komunikácie, 8, 9 schodiská, 10 až 15 sú chodníky. V podstate v rámci toho operačného plánu sú navrhnuté stanovené limity, čo sa týka širok úpravy chodníkov a komunikácií, chodníky minimálne na jeden meter šírky a komunikácie minimálne na tri metre šírky, teda jeden jazdný pruh v oboch smeroch by mal byť zabezpečený v prvom slede a čo sa týka posypového materiálu, podľa poveternostných vplyvov budeme postupovať buď preventívnym posypom alebo potom následne likvidačným posypom, to je zhruba tak všetko.

Máme zabezpečených v zmysle odsúhlasenia s Technickými službami 7 sypaných, 1 nakladač, 50 zamestnancov a 8 ručných mechanizmov na zabezpečenie chodníkov.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

50 sypaných je to?

Ing. Mešťaniková, vedúca oddelenia dopravy:

50 zamestnancov, 7 sypaných a 8 ručných na chodníky.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre, ďakujem, teda otváram diskusiu k tomuto bodu programu, čiže technickou, nech sa páči, pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Prosím vás, toto je zneužitie, čo urobím ale aj tak moje srdce cititeľ a gramatiky reči slovenskej mi nedovolí, aby som nechal bez komentára, že keď sa objaví hlasovanie, respektíve to, že zasadáme, tam je miestneho, teda porušené rytmické krátenie, to by bolo treba opraviť na miestneho a druhý bod, pani poslankyňa Soňa naša milá Párnická je s dlhým a a nie Parnická. Tam by sa zas ten dlžeň, ktorý ušetríme v tom miestneho mohol presunúť, aby bola korektne pomenovaná, ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujeme, čiže faktickou pán poslanec Boháč, dúfam, že už nie ku gramatike.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Nie, ja nadviažem na komisiu dopravy, kde vlastne sme sa bavili o tom, že mala by vlastne Technické služby ako také pripraviť alebo rozšíriť, je to dobrý materiál ale v podstate niekedy trochu málo čitateľný pre také prvé pozretie, že aké tie riadkové veci sú také komplikované, tak sme sa nejako dohodli, že v nejakom rozumnom čase dopracujú ešte plán celého Starého Mesta, kde budú vyznačené ulice prvého, druhého, tretieho zásahu, či leto, či zima a tak ďalej a vlastne v spolupráci potom s poslancami a určíme nejakú koľkokrát majú ktoré ulice v zime odpluhovať, v lete zase koše atď. a tam sa ukáže po pomenovaní tých nákladov, že vlastne pokiaľ chceme mať nejaký štandard, že to máme dneska a keď to chceme mať lepšie, tak to bude plus toľko, keď to chceme mať horšie, to bude mínus toľko, takže myslím, že tento materiál ako ešte sa dopracuje. Tak dúfam teda.

Ing. Mešťaniková, vedúca oddelenia dopravy:

Čo sa týka toho, čo vznikla požiadavka na komisii dopravy, tak spolu s Technickými službami na tých situáciách pracujeme, to zónovanie bolo spravené v tom prvom slede a teraz sa robí vlastne na tých prioritách tých trasách školy, škôlky, zastávky MHD, aby bolo jasné, že čo bude ten prvý sled, druhý sled a tak ďalej. A budeme to koordinovať aj s hlavným mestom,

aby sme mali tie sledy tak riešené ako hlavné mesto, aby sa nestalo, že ich komunikácie budú v ťahu na MHD odhrnuté, naše nie, čiže malo by tam dôjsť k takej koordinácii aj s nimi.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Diskusným príspevkom pán poslanec Mikulášek. Nech sa páči.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som nebol síce na poslednej komisii dopravy ale toto isté som chcel teda argumentovať a vzhľadom na to dávam aj teda návrh na to, aby sme tento materiál je navrhnutý akože ho máme schváliť ale môj návrh je, aby sme zobrali len na vedomie, kým nebudú tieto presne veci dokumenty, ktoré pani Mešťaníková pomenovala jasne do toho doplnené, takže v podstate pre nás je to informácia a dávam ten návrh písomne som podal.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre. Ale mal by si ho prečítať, povedal si ho, lebo vtedy.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Beriem na vedomie.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Berie na vedomie, dobre. Pán poslanec Gruska, nech sa páči.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem, veď na tej komisii som bol a snáď som to dokonca inicioval tento nápad s tou kostrou vytvorenia ale to tu už odznelo ale ešte druhá vec mne leží na srdci a to je, že kto to bude kontrolovať? A tá kontrola ako vieme v minulosti dosť zlyhávala zo strany miestneho úradu, my tu máme občanov, ktorí (nezrozumiteľné) ale to nemajú robiť celkom občania, takže ja si myslím, že súčasť tohoto bolo samozrejme Technické služby budú mať nejaký plán, ktorý budú nejak plniť, my samozrejme si predstavujeme, že to budeme môcť (nezrozumiteľné) toho plánu, to znamená, že budeme vedieť posúdiť, či za dve hodiny sa skutočne toto dá stihnúť s tou kapacitou, ktoré Technické služby majú k dispozícii. Neviem, či sa už udialo to, že sme i školníkov do toho nejak zapojili. To neviem, prípadne aj iné subjekty. V minulosti bol ak si spomínate veľký problém nábrežie, kde trojkilometrové nábrežie taká partička s lopatami išla odhrabávať, kdežto susedný vlastník má na to techniku, keby sa s ním dohodlo, by to vedel možno zrealizovať ale najväčší problém skutočne na to treba myslieť je tá kontrola toho, či to funguje tak, ako to má, lebo tá minulé zima bola síce prvá, čo sa týka chodníkov ale dosť zlá, čo sa týka výsledkov.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, ale myslieť si naivne, že do dvoch hodín, keď začne snežiť odhrabeme všetky chodníky, to legislatívci, ktorí prijali tento zákon v Národnej rade zrejme na toto celkom

nemysleli, lebo to je nereálne, to vám povedia všetci starostovia, poslanci obcí, tá chodníková novela priniesla veľký zmätok do života obcí a miest. Skutočne. Čo v minulosti stálo s prepáčením nula nula nič, dneska sú na to tristo tisícové položky a nevieme to zvládnuť ako do tých dvoch hodín sa to nedá zvládnuť. To je bohužiaľ realita. Ale máte úplnú pravdu, pán Gruska, čo ste teraz povedali.

Pán poslanec Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ďakujem. No ja mám podobnú otázku k tej kapacite, že akým spôsobom ste sa dopracovali k tým počtom napríklad 50 ľudí, lebo je to 180 000 metrov štvorcových chodníkov, to je podľa mňa že obrovské kvantum práce, čiže vy ste si tými kapacitami istí, že to naozaj budete zvládať alebo nám rovno povedzte, že čo môžeme očakávať.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Tak možno je tu priestor, sú tu aj zástupcovia Technických služieb.

Poslanec Ing. Skalník:

To by bolo úžasné.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Kapacity sú determinované tým, že koľko máme zamestnancov alebo pracovníkov, kto je ochotný túto prácu v Bratislave robiť, aký máme rozpočet ale poprosím, pán Krta alebo pani Martincová, viete sa k tomuto vyjadriť?

Poslanec Ing. Skalník:

Tak ja doplním teda ešte tú otázku, že tých 50 ľudí, to je 50 ľudí navyše oproti tomu stavu, ktorý máme predpokladám alebo je to z toho nášho.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

To je náš stav.

Poslanec Ing. Skalník:

To je náš stav, čiže my nenajímame nikoho mimo náš stav, ktorý tam.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Neviem sa k personálnym otázkam vyjadriť, nech sa páči.

Poslanec Ing. Skalník:

Dobre, tak chcel by som vedieť teda, že tých 50 ľudí, ako ste sa k tomu dopracovali a teda či najímame nejakých ľudí navyše externe alebo či toto sú tí naši zamestnanci.

Ing. Krta, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a. s.:

Ďakujem pekne za slovo, pani vicestarostka, ja by som chcel povedať na začiatok, že tento materiál by sa mal schváliť, nie iba zobrať na vedomie, pretože my tam schvaľujeme

dispečing, my tam schvaľujeme pohotovosť a štart celý zimnej služby, toto musí byť schválené, to je môj právny názor.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, ale teraz k tým kapacitám.

Ing. Krta, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a. s.:

My už keď sme boli volení do predstavenstva, tak sme chceli robiť všetko vlastnými prostriedkami. Pokúšali sme, oslovovali sme aj firmy, kde by sme nakúpili nejaké stroje, pracovné stroje ale najskôr by boli možné dodané, aj to možno pri súčasných finančných podmienkach, koncom decembra. Preto rokujeme s viacerými firmami, ešte neni uzavretá zmluva žiadna, bude verejné obstarávanie, na základe tohoto by sme si chceli prenajať tie pracovné stroje, 1 nakladač, 7 malých mechanizmov aj so šoférmi. Tí ostatní zamestnanci sú kmeňoví zamestnanci našej firmy.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči, pán Skalník, faktickou.

Poslanec Ing. Skalník:

Takže ak tomu správne chápem, tým pádom chcete, aby sme vám schválili tento plán ale zase nevieme, že či to teda podľa tohto plánu zvládnete, že nerozumiem, že prečo by sme to mali schváliť a že keď to neschválime, tak tá nebude zimná údržba?

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nebude vyhlásený ...

Ing. Krta, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Nebude mať kto vyhlásiť pohotovosť.

Poslanec Ing. Skalník:

Lebo ja osobne si myslím, že tento plán je nedostatočný podľa toho, čo som si len tak zhruba nahodil do kalkulačky, že 180 000 metrov štvorcových chodníkov, 50 ľudí proste nezvládne, to sa nedá, je to na jedného človeka väčšia polovica futbalového ihriska, hej? To neviem, či to akože za dve hodiny niekto zvládne akože odhrabať alebo či teda mechanizmy ešte nemáte v podstate.

Ing. Krta, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a. s.:

Pripravovali sme rajonizáciu, na základe rajonizácie budú vyčlenení pracovníci, určite keby bolo, momentálne je omnoho viacej strojov, tak to bude omnoho lepšie urobené ale vychádzame z toho, akú máme momentálne...

Poslanec Ing. Skalník:

Mne z toho teraz vychádza, že nie sme pripravení na zimnú údržbu zatiaľ.

Ing. Krta, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Sme.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Myslím si, že Technické služby tvrdia že sú, samozrejme vždy sa všetko dá asi robiť lepšie ale my sme obmedzení prácou tých ľudí, netvárame sa, nehníe sa tu nikto v Bratislave robiť zametača, odsypača, proste tieto profesie nechce nikto robiť ale v poriadku, je to váš názor.

Pán Mikulášek, faktickou.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja sa chcem spýtať, že mne sa nezdá, žeby sme museli schvaľovať niečo, keď to pre nás ide zabezpečiť naša dcérska spoločnosť, to je rozhodnutie predstavenstva spoločnosti, ktoré to zriadi a to, že či bude mať súčinnosť úradu alebo nebude, to nemusíme my ako zastupiteľstvo predsa schvaľovať, ja tam nevidím na to vôbec žiadny dôvod, pokiaľ nevyčleňujeme nejaké peňažné prostriedky externé alebo niečo, nerozumiem, že prečo by sme to mali schvaľovať, skrátka vy sa rozhodnete zriadime dispečing, určite tam osoby, ktoré tam budú, ak chce úrad, bude s tým súčinný, aby tam mal v tom dispečingu nejakých ľudí, to už je na ňom, to by mal úrad možno spraviť zvlášť alebo s vami ako dcérou si to dohodnúť, že to zriadi úrad ale nevidím nijakú úlohu zastupiteľstva v tom, že my budeme schvaľovať nejaký dispečing. Tam naozaj nevidím dôvod na to a právny a ak nie, tak ma o tom presvedčte. Pre mňa takisto akože neviem zahlasovať za schválenie niečoho, k čomu nemám poriadne podklady, takže tam niekde sme, hej.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči, pán poslanec Vagač, faktickou.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja som toho názoru tiež, že toto zoberme na vedomie, že nepotrebujeme to schvaľovať, toto nie je žiadne uznesenie, ktoré my schvaľujeme, viete, ja si pamätám takto pred rokom tu stál za pána Števčíka iný predseda predstavenstva TSSM a tiež pán Števčík aj s ním tvrdili, že je zimná údržba úplne perfektne pripravená a tak ďalej. To znamená, že my toto nemáme ako ovplyvniť, my to môžeme zobrať na vedomie a budeme sledovať, že či sa vám to podarilo. To je celé. A teraz my sa budeme aj sledovať, či sa vám podarilo si teraz nakontrahovať tých ľudí a že či budete potrebovať dispečing 24/7 a či tam potrebujete troch dispečerov alebo dvoch, ja nebudem predsa sledovať aj teraz vám to schvaľovať. Vy to máte v plnej kompetencii, ste akciová spoločnosť a vy ste predseda predstavenstva a výkonný riaditeľ, ktorý toto musí zvládať ako manažér, hotovo, tam od nás nepotrebujete nič, my to

zoberme na vedomie, že vítam pána Mikulášeka, že toto navrhol, my to nemusíme schvaľovať, my to budeme potom akože len vyhodnocovať, že či sa vám to podarilo a tak ďalej.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Faktickou pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ako bude dobré, keď si nalejeme od samého počiatku čistého vína. Je nejasné, či toho roku nás čakajú tri dni so snehom, či nás čaká 12 dní so snehom alebo 21 dní, čo je samozrejme isté, že za dve hodiny neodhrabe nikto väčšiu polovicu futbalového ihriska. Je zároveň jasné, že nezoženieme ľudí, ktorí sa budú medzitým živiť neviem čím ale tých trikrát dva dni v roku ich zvesíme z klinca a nasadíme s hrabovidlami na chodníky. To znamená, celé toto zmenou zákona sa dostalo do roviny fikcie. A my samozrejme môžeme sa tváriť alibisticky, že mu to neschválime ako návrh plánu ale že to len zoberieme na vedomie. Nič to na veci nemení, schvaľovali sme to roky a môžeme sa teraz tváriť, že to berieme na vedomie ale vedome berieme na vedomie nesplniteľnosť úloh. Áno, bude sa robiť to, čo sa dá a samozrejme ja plne verím, že to nejako dopadne ale ako hovoril blahej pamäti Viktor Černomyrdin chceli sme to dobre a dopadlo to ako zvyčajne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, faktickou pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

... úplne postačuje, aby sme to zobrali na vedomie.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Pán poslanec Dostál, faktickou.

Poslanec Mgr. Dostál:

No stačí, ja súhlasím teda som skonzultoval, nemá to nejakú oporu v zákone alebo v nejakom inom všeobecne záväznom právnom predpise, aby sme to schvaľovali, je to len nejaká zvyklosť alebo tradícia, ktorá sa v tomto zastupiteľstve schvaľuje, ja len teda chcem vyjadriť trochu počudovanie, lebo niekedy tu niektorí poslanci mali problém s rozhodnutiami starostky, ktoré boli plne v jej kompetencii a že teda neboli sme my ako zastupiteľstvo a poslanci o tom informovaní, nebolo to s nami prerokované, pritom opakujem išlo o veci, ktoré boli plne v kompetencii starostky a my môžeme byť o nich informovaní ale nemusíme. Tuto sa nám ako zastupiteľstvo dáva na schválenie nejaký materiál, teraz sa nás starostka pýtajú, že takto to máme schváliť alebo to chceme nejako inak schváliť? A keď to schválime, tak je to schválené zastupiteľstvom a môžeme potom vyčítať TSSM alebo komu, že neplní to, čo sme

schválili. Keď to iba zoberieme na vedomie, no tak zoberieme na vedomie a oni to môžu 16-krát aj tak zmeniť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, faktickou pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja aj rozumiem celej tej debate ale samozrejme my nie sme celkom (nezrozumiteľné) a nejakým spôsobom na nás sa budú tí občania dívať, keď to nebude fungovať. To znamená, že objem tej práce a počet ľudí nám hovorí to, čo sme sa bavili aj na komisii, že urobiť si nejaké priority, kľúčové veci, ktorými sa začne, ak bude čas, budú sa robiť ďalšie a ďalšie veci, aby bola zabezpečená priechodnosť štvrte napríklad. Ale konkrétnu vec, ja som tak náhodou si pozerám tie čísla, tak ma prekvapuje, že mi nejak neštímujú nejak tie číslo, čo tu máte napísané, náhodou poznám Železničarsku ulicu, kde sa parkuje na chodníku a na jednom nie. Tu v tých materiáloch máte šírku chodníku úplne rovnako veľkú, tak ako mám tomu rozumieť? Ten chodník je prakticky stále z časti zabratý autami, lebo je tam zavedené parkovanie po pravej strane od spodku, keď sa ide a zhodou okolností vidím, že to tu máte evidované ako úplne rovnakú šírku.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, ja iba poprosím, že týmito faktickými príspevkami máte reagovať na niekoho príspevok, pokiaľ viem, nikto tu ako nebol diskusne príspevkom prihlásený, čiže vás poprosím riadne sa hláste do diskusie. Čiže keď to chceme takto uzavrieť faktickými, tak pán Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ja už len faktickú, že je trošku rozdiel medzitým, že keď niečo zoberiem na vedomie, že to nebude fungovať a medzi tým, keď to odsúhlasím, že to nebude fungovať.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Skalník:

Neni to alibizmus len nechcem odsúhlasiť niečo, o čom viem, že nebude fungovať. Lebo nemáme to proste podložené ani ľudmi, ani technicky.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán poslanec Boháč, faktickou.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Nič ja sťahujem, lebo to isté som chcel povedať, čo pán Skalník vlastne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Takže s diskusným príspevkom pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

... pani vicestarostka, pointu. Ja len k tomu poviem, že zareagujem na pána Dostála, že samozrejme, že máme možnosť neschváliť to a máme možnosť teda tým pádom neviem, čo by sa udialo a že akože sme sa nevyjadrili k zimnej údržbe, to nechceme úplne zastropovať ale nesúhlasíme s týmto návrhom tak, ako je predložený. Takže to riešenie preto som navrhol, aby sme to teda zobrali na vedomie a dopracovali oni ten posudok, ktorý môže byť predložený v ďalšom zastupiteľstve, samozrejme nevieme, aké bude počasie, lebo už od novembra môže začať snežiť, takže nechcem stopnúť tú činnosť, ktorú TSSM týmto tu popisalo. To preto takýto návrh uznesenia.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre, ďakujem. Keď už nikto neni prihlásený, ukončujem diskusiu. Pani Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Ja len krátko. Ja to beriem tak, že vlastne TSSM urobilo plán zimnej údržby vlastne so všetkými podmienkami a atribútmi, ktoré malo k dispozícii. Čiže vlastne to nám dalo k dispozícii, že toto hej, toto máme v pláne urobiť a na to máme takéto podmienky a žiadajú teda, aby sme vyjadrili súhlas alebo nesúhlas. Tak ja si myslím, že to je všetko, čo od nás očakávajú.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, faktickou na pani Párnickú, pán kolega Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Presne, ako Soňa povedala, tuna dnes opakovane aj z druhej strany zaznelo, že sa máme prikryť takou dekou a tak sa pod ňou vystierať, akou dlhú ju máme. A toto je typická ukážka toho stavu, aký máme, toto technického zabezpečenia, aké máme a toho počtu ľudí, ktorých sme prípadne dokonca v stave zmobilizovať. To je status quo a my sa môžeme tváriť, že to teda takto nemá byť a to má byť inak ale opäť, bolo by treba ponúknuť nejakú inú alternatívu technickú, kádrovú alebo ďalšiu, aby to tak nebolo. Je to tak, ako to je a my sa môžeme tváriť, že to neprijmeme, teda neodhlasujeme a nech si Krta robí, čo chce. Ale nič sa na tom nezmení, len si my zdanlivo aj tak, ako povedal kolega Gruska umývame ruky, ktoré nám aj tak nikto neuzná, lebo my sme tu na to, aby sa tie chodníky a tie cesty odhrabali. A nadávať budú aj tak nám, nie Krtovi.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Takže ak dovoľíte, ukončím túto diskusiu a slovo dám návrhovej komisii, teda nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme najprv hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako ho navrhol pán Mikulášek a ak ho schválime, tak už nebudeme hlasovať o návrhu uznesenia, ako ho máme písomne predložený. To znamená, že najprv budeme hlasovať o návrhu uznesenia pána Mikulášeka, to znamená Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie plán zimnej údržby na sezónu 2019 2020.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, poprosím poslancov, aby ste sa predstavili.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Konštatujem, že za tento pozmeňujúci návrh hlasovalo z 19 prítomných poslancov 11 za, 2 proti, 6 sa zdržali, čiže návrh prešiel a tým pádom nemusíme už, tým pádom je uznesenie prijaté týmto spôsobom, čiže sme zobrali na vedomie. Ďakujem. Ideme k bodu 17. Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta.

17. Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a. s.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženej správe poprosím pani inžinierku Martincovú, členku predstavenstva Technických služieb.

Ing. Martincová, členka predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a. s.:

Dobrý podvečer, takže tak ako sme boli zaviazaní uznesením miestneho zastupiteľstva, predkladáme v pravidelných intervaloch správu o činnosti Technických služieb, táto je konkrétne za obdobie január až august 2019. Toto obdobie takto stanovené z nejakých organizačných dôvodov, keďže zber materiálov bol 17. októbra, kedy sme ešte nemali k dispozícii účtovnú závierku aj za september. Ja som nejakého podrobnejšieho úvodného slova vzdávam a skôr teda budem očakávať vaše otázky k tomuto materiálu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem pani Martincovej za úvodné slovo a otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči, pán poslanec Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ja mám otázku k tomu neporiadku, ktorý je v meste a je očividný a myslím si, že vznikol hlavne vďaka tomu, že my ako Staré Mesto sme si začali objednávať menej prác od vás pri čistení, bola tam znížená tá frekvencia čistenia ulíc. Chcem sa spýtať, že ako to vyzerá do budúcnosti, či tá frekvencia čistenia je navýšená alebo či tam plánujete nejaké ďalšie iné zmeny, aby sa to zmenilo a zlepšilo.

Ing. Martincová, členka predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a. s.:

My teoreticky môžeme vlastne poskytovať iba služby, ktoré sú u nás objednané, čiže v tomto období platí ešte ako keby stará frekvencia, čo sme robili podklady pre návrh rozpočtu na budúci rok, vrátili sme sa k starým frekvenciám ale zároveň s príchodom nového vedenia, ktoré malo nejaké pozmeňujúce návrhy a ktoré sme nejakým spôsobom chceli uviesť do reality, sme spravili minimálne jednu vec, v minulom týždni vlastne bolo kompletne vyčistené a boli všetky mimo frekvencií vyčistené všetky ulice a čiže chceli sme sa odraziť ako keby od nejakého bodu nula s tým, že momentálne aj za spolupráci s oddelením životného prostredia a s oddelením dopravy pripravujeme nejakým spôsobom, nechcem to nazvať pasportizáciou, skôr nejakú analýzu, ktorá bude mať súvis aj s tou zimnou údržbou ale aj s letnou údržbou. Nie je totižto možné veľmi jednoznačne určiť oblasti, kde sa s rovnakou frekvenciou. Čiže aj v oblasti, ktorá je dajme tomu okrajová, môže byť nejaká komunikácia alebo môžu byť nejaké smetné koše, ktoré sú proste zaťažované viacej. A je to dajme spôsobené tým, ako konkrétne napríklad sme riešili s pánom poslancov Gruskom nejaká Jelenia ulica alebo okolie tejto, pretože tade idú ľudia na Hlavnú stanicu napriek tomu, že tam je frekvencia nastavená dajme tomu raz za dva týždne, tak proste niektoré ulice si vyžadujú zvýšenú frekvenciu ale to neznamena, že celá tá oblasť. Čiže na tomto budeme pracovať aj z tohto hľadiska, čiže niekde môže dôjsť k úsporám, možno niekde zase, kde je zvýšená frekvencia stačí nejaká miernejšia. To hovorím, to isté sa týka vysypania košov a zároveň sa odstraňuje nejaké disproporcie a diskusie a momentálne je rozdiel medzi frekvenciami, ktoré pôvodne boli komunikácie v správe A.I.I. a chodníky, ktoré malo TSSM. Boli tam rôzne frekvencie a veľmi ťažko sa určovalo, keďže vietor fúkal, ľudia chodia a tak ďalej vznikali situácie, keď jedny sa vyhovárali na druhých, jedny tvrdili, že im to zmietli na cestu, ďalší tvrdili, že im to vyfúkalo z komunikácie vyčistenia na chodník, čiže toto sú veci, ktoré vlastne tým, že sme všetko prebrali pod našu správu a vo veľmi krátkej dobe chceme už naozaj robiť 100 percent výkonov vlastnými silami a tak by sa mali tieto disproporcie odstrániť. Hovorím pracujeme na tom ale nie sú to tieto analytické materiály nie sú otázka týždňovej práce, hej? Keď ich chceme spraviť poriadne.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Martincová, členka predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a. s.:

No určite to musíme mať spravené nejak do konca roka, čo sa týka zimnej údržby, tak my sme sa zaviazali k tomu termínu, že na najbližšie rokovanie dopravnej komisie a čo sa týka tých ostatných, tak vlastne od nového roku vlastne by sme mali mať nejakých spôsobom to už pripravené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ináč ako to bude vecou rozpočtu, pán poslanec Skalník, pretože koľko nalejeme do Technických služieb, tak sa nám to môže vrátiť ako vo forme čistoty, samozrejme nie sú všetko len peniaze. Musí tam byť aj zaručená nejaká efektivita práce a práve si myslím, že Technické služby začali doslova takouto mikrorajonizáciou v podstate rozdelenie pracovníkov do nejakých mikrorajónov, kde by ich aj tí ľudia poznali, čo si myslím, že tiež môžu byť ako keby dobrý prínos a budú sa vyslovene starať o to svoje územie, čiže samozrejme chce to čas, asi to dneska nevieme vyhodnotiť, ja sama musím povedať, že naša ulica je teda čistejšia nástupom nového vedenia, aj keď pán Gruska so mnou nebude súhlasiť ale naozaj tá oblasť Jelenia a Železničiarska je ďaleko čistejšia ako bola. Minimálne sa odstránili tie koše, ktoré prepadávali ten odpad a už to vyzerá ďaleko lepšie.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Teraz, no však teraz. Pán Berka, nech sa páči.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne. Chcem povedať, že mám radosť so suchého lístia, ktoré na jeseň padá a majú z neho radosť až ježkovia som čítal ale dnešným dňom sa toto lístie začalo premieňať na blato a ja som predchádzajúce roky zvykol toto blato zhŕňať sám, som si kúpil lopatu a následne som požiadal vždy miestny úrad, či by mohol aspoň tie vrecia s tým blatom odvieť a veľakrát mi vyšli v ústrety, len ja už nemám čas na toto a preto som sa chcel teda v tom šiestom obvode, v ktorom ma to trápi najviac, tam bývam a ten poznám a chcel by som sa opýtať, že či máte nejakú stratégiu na odstránenie vlastne tohto mokrého lístia, ktoré sa pod parkujúcimi autami premieňa na to blato a ono to tam vlastne je až do jari a je to ten bordel on sa začne roznášať pod kolesami, že či plánujete toto odstrániť predtým, ako začne snežiť alebo nie, ďakujem.

Ing. Martincová, členka predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a. s.:

Vraciame sa zase k tej téme, čo sme preberali už na dopravnej komisii a to sú krajnice ciest, ktoré sú veľmi neprístupné a bavili sme sa o tom našom návrhu, ktorý by sme chceli dostať do života a to je to stále dopravné značenie, trvalé dopravné značenie, ktoré by vlastne určovalo, na ktorých uliciach sa v ktoré dni nebude v nejakom čase parkovať, aby my sme mali prístupné tie krajnice, pretože časovo a finančne absolútne neúnosné, aby sme to riešili dočasným dopravným značením, lebo to by sme nonstop boli len na komisie dopravy a to sa nedajú robiť väčšie úseky, lebo by sme paralyzovali toto mesto, keby sme v pracovnej dobe vlastne zakázali na nejakom väčšom počte ulíc parkovať. Čiže preto to chcem robiť trvalým dopravným značením, iba hovorím, to je tiež záležitosť a tým, že pani starostka deklarovala, že by chcela do toho zapojiť aj magistrát, čiže jedničky, dvojky ale my napriek tomu, že keby sa náhodou oni nezapojili, určite chceme aspoň tie trojky, štvorky spraviť a hovorím, zase je to o spolupráci s dopravným oddelením. Ale samozrejme, budeme sa snažiť a prší dneska prvýkrát, tak snád' to ešte nebude blato, tak skúsime to aspoň, lebo doteraz vyfúkavali akože tie posledné dva týždne.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem za informáciu.

Ing. Martincová, členka predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Prosím.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, pán poslanec Mikulášek, diskusný.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem, ja som tiež sa chcel na to opýtať, čo pán Berka jedna z vecí bola, lebo nás sa to týka takisto a toho dvoru Krížna jak je sociálna poisťovňa, toho lístia tam je neúrekom, to isté Blumentálska ulica, keby tu bol pán Gajdoš, tak vám povie. Ale teda ďakujem za odpoveď, budeme to musieť systematicky tak, ako ste povedali, už sme sa o tom bavili. Ja som s pánom Krtom na komisii, ktorú máme na zaberanie verejného priestranstva aj mu odporučil, že teda na tých mapových podkladoch presne ten zber a všetky tieto veci už to majú niektoré mestské časti dokonca spracované aj tú prioritizáciu aj všetko, takže to je ten cieľ, kde by sme chceli prísť, že takýmto spôsobom by sme chceli sa dopracovať k tým mapám a to je dôvod, prečo som predchádzajúce zobral len na vedomie tú zimnú údržbu, lebo myslím si, že už sme v modernejšej dobe a úplne ideálne by bolo, ak sa dopracujeme k tomu, že to budeme mať v GIS-e a si to každý pozrie na GIS pláne, takže toto budem sa tešiť, keď ste povedali, že na najbližšej komisii dopravy už verím, že sa jej zúčastním, lebo tú poslednú som vynechala, že

budeme teda vidieť nejaký výsledok tejto práce. Ja teda môžem povedať, že nemám výhrady k tej správe zobrať ju za vedomie, takže budem hlasovať za.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, faktickou pán kolega Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... preto, lebo to lístie už som sa aj nejak odhlásil ale znovu ma to zinšpirovalo. V Rakúsku som videl veľmi jednoduchú vec, také to z pletiva asi meter vysoké valce mali a vlastne oni tam dávali to lístie. To lístie nepobehovalo po ulici, čiže keby ste takýto valcov dali po jednej ulici jeden, dva, tak proste jednoručný chlap to tam niekde nacpe, nevyletí to von a môžete po týždni zobrať akože treba pozrieť, celkom zaujímavá vec to je, lebo lístie je potvora, to behá, uteká a za každým sa naháňať to nie je bohvie čo, takže oni mali také hniezda porobené, vyslovene to sa dá spraviť z pletiva, takto vysoké a to vždycky dávali a potom raz za čas to vybrali za týždeň. Ale nechcem zdržiavať, dobre, ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, čiže ak dovoľíte, už ukončujem diskusiu k tomuto bodu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie správu o činnosti TSSM.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A poprosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z 17 prítomných poslancov 17 bolo za. Uznesenie bolo prijaté. Pokračujeme k bodu 17A Návrh na personálnu zmenu v dozornej rade obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta akciová spoločnosť.

**17A. Návrh na personálnu zmenu v dozornej rade obchodnej spoločnosti
Technické služby Starého Mesta, a. s.**

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím bez úvodného slova, otváram diskusiu. Ďakujem, končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Čiže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za A) berie na vedomie vzdanie sa funkcie člena dozornej rady obchodnej spoločnosti TSSM Martiny Uličnej, za B) schvaľuje člena dozornej rady spoločnosti TSSM inžiniera architekta Ľubomíra Boháča a za C) žiada starostku mestskej časti tak, ako máme uvedené v uznesení, aby toto rozhodnutie vykonala.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, poprosím poslancov, aby sa predstavili.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A poprosím, aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že zo 17 prítomných poslancov 17 bolo za, uznesenie bolo prijaté. Poprosím bod č. 18 Správa o stave plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 30.06.2019.

18. Správa o stave plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 30.06.2019

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím miestneho kontrolóra, pána inžiniera Paradeisera. Nech sa páči.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem pekne za slovo. Vážená pani predsedajúca, vážený poslanecký zbor. V rámci úvodného slova by som chcel poukázať na dve veci, prvá je teda uznesenia, ktoré sú čiastočne plnené, tam mám poznámku, že niektoré už boli aj k dnešnému dňu splnené ale nakoľko vyhodnocujeme k 30.06., sú zaradené ako nesplnené, vyhodnotené budú v ďalšom vyhodnocovanom období. K nesplneným uzneseniam teraz táto poznámka. Na ostatnom zastupiteľstve som bol vyzvaný myslím, že to bol pán poslanec Mikulášek a buď pani Kleinert alebo pani Hitková, aby som aj svoj názor teda predstavil, čo vidím ja ako podstatné trebárs

tých nesplnených vecí, tak v komentári, ktorý som tentokrát pridal sú to tri uznesenia. Prvé uznesenie číslo 2/2012 teda z roku 2012, máme tam pozemok, je to pozemok na Železničnej studničke, ktorý je zarastený, mala tam byť teda výstavba, ktorá teraz prebieha na Dobšinského. Poprosil by som, keby ste sa tým zaoberali, lebo z môjho pohľadu za sedem rokov napriek aj objektívnym skutočnostiam, ktoré boli, je to nehospodárne nakladanie s majetkom, ten pozemok je zarastený a okolo sú, keď si tam pôjdete na prechádzku, samé lukratívne nehnuteľnosti. Čiže aj my by sme ich využiť spôsobom iným ako doteraz. Druhé uznesenie, na ktoré by som chcel poukázať je číslo 5 z roku 2016, je to trojročné, je to vysporiadanie majetkových pomerov v budova Nová scéna a tretie je uznesenie číslo 91 z roku 2016, je to nehnuteľnosť na Smrečianskej ulici 45, ktorá mala byť rekonštruovaná, prečo to tak nebolo, odôvodňuje, že nie sú peniaze v rozpočte. Takže buď sa peniaze nájdu alebo by sa mal prehodnotiť ten zámer, aby to ďalší rok nebolo v stave, v ktorom to dneska vidíme. Ďakujem, to je všetko.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem a otvárať diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči, pán kolega Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

... poďakovať, že presne toto je ten moment, na ktorý ste nás upozornili a teraz vieme, čím sa máme zaoberať, kde sú tie momenty a presne takto som si to predstavoval, že ďakujem veľmi pekne.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Prosím.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán Skalník, nech sa páči.

Poslanec Ing. Skalník:

Takisto ďakujem, teraz je otázka, že na tie veci, na ktoré ste nás upozornili, či by sme nemali urobiť nejakú uznesenie a vyzvať starostkou, aby nám teda predložila nejaký plán, čo s tým chce robiť. Alebo to dáme do komisií a potom cez komisie? Dobré.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Tak v podstate ide o majetok, takže je to v kompetencii poslancov ale pán kolega Dostál, faktickou na pána Skalníka.

Poslanec Mgr. Dostál:

No jasné, môže sa tým úrad zaoberať, predpokladám, že úrad si tiež prečítal ten materiál, môžeme sa tým zaoberať aj my ako poslanci a teda ak máme pocit, že treba niečo robiť, tak vo finančnej komisii to môžeme prerokovať a prísť s nejakým návrhom.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, ak teda už nikto, tak ukončujem diskusiu k tomuto bodu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Čiže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie správu o stave plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že 15 prítomných poslancov 15 bolo za, čiže uznesenie bolo prijaté. Poprosím bod č. 19 Informácia o úprave výšky manipulačného poplatku za vydanie parkovacej nálepky pre rezidenta mestskej časti.

19. Informácia o úprave výšky manipulačného poplatku za vydanie parkovacej nálepky pre rezidenta mestskej časti

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo poprosím pána magistra Lazara, prednostu miestneho úradu.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo, pani vicestarostka, je to krátky informatívny materiál, aby bol poslanecký zbor informovaný o dohodách predovšetkým so spoločnosťou BPS PARK. Výsledkom tých rokovaní je, že po 18-tej hodine a nám značne zvýši počet parkovacích miest pre rezidentov.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nie, nie, toto je naša rezidenčná. To neni tá naša rezidenčná kartička?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno, naša rezidenčná karta.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ospravedlňujem sa.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Zjednocuje sa výška poplatku za vydanie parkovacej nálepky s výškou, ktorá bola schválená na mestskom zastupiteľstve na sumu 39 eur. Toľko asi na úvod.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Tak boli sme 15-ti, tak ešte to hádam zvládneme. Dobre, čiže otváram diskusiu k tomuto. Nech sa páči, pani Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Keď som si pozerala materiály, niekedy listujem odzadu, tak som narazila na tento bod a myslím si, že je to nejaké teda trošku predčasné, pretože to, že sa dohodlo s BPS tá nižšia suma, to je ako fajn aj pre tých ľudí, aj nejaké podmienky ale navyšovať pre rezidentov mestskej časti s tým, že vlastne neposkytuje mestská časť vlastne žiadne služby, vôbec sa neodťahuje, nedávajú sa papuče, hovorím teda z našej širšej štvrte. Teda stojí tam kde kto, hej, policajtov ani nevidno a si myslím teda že ľudia to by som povedala, že nezoberú pozitívne. BPS poskytuje svojim teda za tých 39 eur nejaké služby, dávajú papuče, odťahovanie, upratujú a teda neviem, čo je ešte v tej zmluve ale si myslím, že teraz zvyšovať, keď od roku 2021 sa ide parkovacia politika akože zavádzať sa mi zdá predčasné. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, ja iba chcem upozorniť, že toto rozhodnutie o zvýšení rezidenčného parkovania, čo je v podstate ako keby náklad na vydanie tej parkovacej karty, je v kompetencii ako rozhodnutia starostky, je to jej dobrá vôľa, že vám túto informáciu alebo že nám túto informáciu dáva na vedomie, čiže to len iba toľko k tomu, čiže naozaj bolo to v minulosti riešené rozhodnutím starostu, dneska sa starostka svojím rozhodnutím rozhodla takto postupovať vychádzajúc z toho, že jednak v BPS zóne rezidenti platia 39 eur, jednak, že je to suma, ktorá vychádza z celomestskej parkovacej politiky, ktorá bude záväzná, teda už je prijatá, bude záväzná pre všetkých Bratislavčanov a treba teda povedať, že naša staromestská parkovacia politika, ktorá je síce možno taký trošku mačkopes ale v zásade zvyhodňuje rezidentom, umožňuje v rámci celého Starého Mesta parkovať na vyznačených rezidenčných zónach za tých 39 eur. Čiže v tomto kontexte to pripúšťam, že môže vyznieť ako neprimerané zvýšenie ale je to teda holý fakt. Keď sa zavedie celomestská parkovacia politika, tak zóna bude len nejaká zóna rezidenčného parkovania a všade inde Bratislavčania budú parkovať hodinovo, čiže ten finančný nárast bude d'aleko zaťažujúcejší rozpočty rodín.

Ale nech sa páči, pán Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem za slovo, súhlasím s mojimi predrečníčkami. Je to len informácia, berieme ju na vedomie, tak ja nebudem dlho zdržiavať ale chcem povedať, že v prípade, že by nešlo iba

o informáciu, tak ja by som dal návrh, aby tá suma bola minimálne 100 eur, ak nie viac. Ako som už povedal, dnes starším ľuďom za starostlivosť zvyšujeme poplatok o 1 800 euro ročne, teraz sa bavíme o 30 eurách ročne pre užívateľov automobilov 365 dní do roka 24 hodín denne. To znamená, že tá možnosť parkovať. To, že to stálo doteraz 10 euro je irelevantné. Ale zvykli sme si na tú sumu a samozrejme každú zmenu vidíme cez prizmu toho, ako porovnávame tú novú sumu s tou pôvodnou avšak myslím si, že táto služba za 30 euro navyše ročne je stále veľmi veľmi veľmi lacnou službou a kľudne by to mohlo byť aj 300 euro, aj 390, aj 3 900, takže to len v rámci diskusie hovorím. Viem, že táto suma je výsledkom veľkého kompromisu v rámci parkovacej politiky, takže ja rešpektujem tento kompromis ale chcel som len vyjadriť tento názor, že je mi veľmi smutno z toho, že ten kompromis sa ustálil na tak nízkej sume, to je všetko, ďakujem pekne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Tak občania keby toto počuli, by mali asi iný názor, pani Párnická, faktickou na pána Berku.

Poslankyňa Párnická:

No mala som reakciu asi dve za hej však mňa poznajú, tak hneď sa na mňa vrhli. No ale ja len chcem povedať, že prvé, čo mi povedali, že však v podstate nevykonávate žiadne služby, hej, mne nejde o tie peniaze osobne ale že ľudia no nebude to mať dobrý ohlas. Ja viem, že tých áut je by som povedala strašne veľa. Že nemajú kde parkovať a že je to tak v Bratislave ako je ale takéto nárast, zvýšenie tak uvidíme.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ja môžem s tebou mentálne súhlasiť, Sonička, ale naozaj je to kompetencia starostky, čiže s tým sa ona bude musieť vysporiadať ako ide alebo ako má názor na túto vec.

Pán Gruska, nech sa páči.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja v zásade mám ten istý problém čo Soňa, že my žiadnu protislužbu, lebo parkovacia politika, ktorú chystá mesto, istú protislužbu, to regulovanie ozaj plánuje poskytovať, to znamená s tým efektívnym postihom. Teda ten postih prakticky nie je žiadny, takže veľa ľudí to isto bude právom zle prijímať, lebo proste vidia tie autá, sú ulice, kde prevládajú autá, ktoré tam nemajú čo parkovať a aj týždeň tam sú, proste nefunguje to celkom dobre. Samozrejme znamená to zhruba 300 000 pre mestskú časť cca zvýšený príjem, tak mňa by zaujímalo, či sa aspoň časť týchto peňazí plánuje použiť napríklad na to, že budeme dotovať nikoho, kto bude kontrolovať dodržiavanie rezidenčných zón alebo aspoň symbolickú nejakú službu navyše tým ľuďom či plánujeme dať.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán Gruska, kontrolu dodržiavania parkovania môže len mestská polícia. Je to zo zákona zriadený orgán, na ktorú ako už bola povedané, mestská časť nemá žiadny ako keby dosah a dopad. Vieme všetci dlhodobo, že tu boli veľké plány s mestskou políciou a realita je taká, aká je. Bohužiaľ. V Bratislave nielenže nikto zametať ulice, nechce nikto robiť asi ani mestského policajta. Na druhej strane si dovoľím nesúhlasiť s tým, čo ste povedali, že neposkytujeme občanom nič. Poskytujeme im zazónovanie rezidenčné zónovanie v rámci celého Starého Mesta, čiže aj zo Železničarskej ulice môžem kedykoľvek ísť smerom na hradný kopec, pokiaľ je to zazónované a môžem tam po ceste zaparkovať za cenu ročnej parkovacej karty. To si myslím, že nie niečo, čo celomestská parkovacia politika už nebude možné. Viacmennej ja ako vnímam Staromešťanov, môže sa im zdať táto cena prehnaná ale viacmennej sú komfortní alebo väčšina, čo ja mám zase vo svojom okolí, je väčšina komfortná s tou rezidenčnou staromestskou politikou, pretože zaparkujú viacmennej všade v Starom Meste s výnimkou lokality ako býva Sonička Párnická, tá Žilinská, tam naozaj bola štúdia, kde je vychádza na jeden byt ani nie jedno auto. Čiže tá zóna je ako keby problematická, vidíme to. Pešia zóna je ďalší problém ale vy ste zase v zóne BPS.

Ale nech sa páči, pán Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja len mám také celkom poznámku. Nie je to celkom tak, realita je taká a hovorím o realite, že to dodržiavanie parkovacej politiky v podstate sa nechalo mesto na občanov, ktorí telefonujú na mestskú políciu, kontrolujú, či ten človek má tú nálepku alebo nemá a keď už teda zatelefonujú, takže de facto nejakú službu tu robia občania. Ten môj návrh bol, že by to mohol robiť niekto z mesta, aspoň za tých občanov, že zavolá tú mestskú políciu. Samozrejme chápem, že miestny úrad nemôže dávať papuče ale de facto môže zavolať tú hlavne v tých problematických oblastiach. A tých problematických oblastí nie je zase toľko veľa, že by to nezvládol za tých 300 000, čo získa navyše príjem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ja vám verím, ja iba viem podľa seba, že keď dôjde mestská polícia do našej lokality a ja ich upozorním, že tu vedľa tiež, tak oni povedia, že nedajú mu papuču, lebo to nebol nejak hlásený zásah neviem kde. Čiže tá práca s tými mestskými policajtami je dosť problematická.

Nech sa páči. Pani doktorka Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja mám nejaké otázky. Teraz som pochopila, že tá 39 eurová karta je miesto tej 10 eurovej.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

To znamená, že keď prestane platiť tá 10 eurová, môžu si ľudia kupovať za týchto 39. Ale to není pre BPS, to je pre celú pešiu zónu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nie, to je pre všetkých Staromešťanov.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Pre všetkých Staromešťanov, čiže pre BPS, lebo nás v pešej zóne tá sa týka BPS. To platí tiež pre BPS?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, 39.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Tam došlo k tomu zníženiu.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Áno. Tie kartičky sa budú predávať tu, aj keď sú BPS-kové?

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nie, nie nie. BPS-kové pôjde režimom BPS.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Čiže do BPS musí ísť.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Zase do BPS-ky spoločnosti a za 39 euro si rezidenti kúpia.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Jediné spoločné je to, že tam má rovnakú cenu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Že ako si mala doteraz, že si si kupovala za 60 euro plus 10 a teraz budeš mať 39 plus 39.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

39 plus 39?

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

No áno, lebo keď budeš chcieť mať rezidenčnú staromestskú kartu, tak budeš musieť mať za 39.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Takže a teraz sme zase na tom probléme, ktorý nás zožerú neviem kde inde ale určite obyvatelia tuna pešej zóny. 39 plus 39 a nemajú kde parkovať, lebo pán primátor im zruší Klobučnícku na BPS-ku a zruší Námestie SNP. Čiže ako toto bude ďalšia vojna, keď lebo to som ani na nepochopila, že budeme musieť mať dve kartičky po 39 eur pre BPS a jednu pre Staré Mesto.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ešte raz, pani poslankyňa, nemusíš mať dve kartičky. V zóne BPS rezidenti chcú mať zónu BPS, pretože chcú parkovať v zóne BPS. To, že pán primátor im ruší miesta, to je teraz problém, ktorý tu nevyriešime. Keď chcel ten, väčšinou bol taký úzus, že zo zóny BPS ten človek, aj ty si si kúpila ešte za 10 euro kartičku, hej? Staromestskú rezidenčnú. Dneska si môžeš kúpiť zase v zóne za 39 euro ale za 39 si môžeš kúpiť aj staromestskú kartičku ale tam rozdiel, pani poslankyňa, doteraz si platila 60 plus 10, čo je 70 a dneska platíš 39 plus 39, tak to je 78 pokiaľ dobre rátam.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

... vysvetlite tým obyvateľom pešej zóny, ktorí nemôžu parkovať doma a parkovali na Klobučníckej a Námestí SNP, že aj keď si kúpia kartičku pre BPS za 39 plus 39, nebudú mať kde parkovať. Vysvetlite im to.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ale naozaj, to musí vysvetliť pán primátor...

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

... ja píšem interpeláciu, aby som zistila, koľkých obyvateľov sa to týka v pešej zóne. Ja som myslela, že bude jedna kartička za 39 a tá bude platiť aj aj. Zistila som, že nie, keď to zistia ľudia, upozorňujem vás, že bude problém a veľký problém a najmä to, že pán primátor ruší ešte aj tieto miesta, ktoré boli. Teraz nie sú žiadne...

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ja viem.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Čo z toho...

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pani poslankyňa, ja ťa rozumiem, čo hovoríš, len teraz iba chcem povedať, že ľudia nemôžu byť ako keby nahnevaní, pretože ten finančný nárast je o 8 euro, hej? Čiže takisto. Čiže oni sú nahnevaní, že sa im rušia parkovacie miesta. Nie sú nahnevaní, pretože sa im zvyšuje peniaz, pretože im sa to zvyšuje o 8 euro. Ročne. Ich finančný náklad, čiže to si nemyslím zase, že 8 euro je nepredstaviteľná suma. Je problém, že sa im rušia parkovacie miesta.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ale zase je diskriminácia pešej zóny, že my musíme mať ale pešia zóna musí mať 2 kartičky. Ostatní obyvatelia a to ešte nehovorím o ďalšej kartičke za 10 euro, aby som sa dostala vyložiť nákup a ísť hľadať, kde budem parkovať. A to je diskriminácia proti ostatným obyvateľom. A napriek tomu s tým súhlasíme ale napriek tomu nemáme ani v tom okolí kde zaparkovať. Čiže toto ja hovorím za seba ale týka sa to kopy, to je jedna časť, ktorá zatiaľ nebola povedaná ale toho združenia, ktoré bolo ráno tu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, veď to je to, čo rieši to združenie. To je len informácia, ja iba chcem povedať, že tento problém majú v podstate všetci obyvatelia v zóne BPS, nielen obyvatelia pešej zóny, lebo keď chcú parkovať ešte napríklad na hradnom kopci, tak si musia vybaviť staromestskú rezidenčnú nálepku. Ako finančne si myslím, že teda týchto ľudí sa to konkrétne nejako netýka, je tam akurát problém...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

... nemajú kde zaparkovať. Ale toto nerieši tento poplatok alebo táto informácia o poplatku, ktorý sa starostka svojím rozhodnutím rozhodla takto upraviť.

Nech sa páči, pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Aby to bolo ešte horšie, tak vlastne tá BPS kartička som sa dozvedel, to som tiež nevedel, je vlastne len pre tých, ktorí majú fyzicky to auto, to znamená že keď a takých je dosť veľa obyvateľov Starého Mesta, že kúpili na lízing atď. atď, tak tí nemôžu parkovať na tých BPS. Takže tým ani nevydá BPS sú kartičku. Takže tak. Takže ja som bojoval za tieto ale čo som sa kadekoho pýtal, tak väčšina ľudí buď si to kvôli odpisom dá na také tak neviem, možnože nejaký ich sa to nedotkne ale to BPS za tých 35, či koľko to hovoríme.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

39.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

39, pokiaľ nemáte akože fyzická osoba auto v držbe, tak si ho nemôžte ani kúpiť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ale to zase bolo aj v minulosti...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No bolo to ja v minulosti...

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Že iba fyzické osoby, rezidenti.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ešte to skomplikováva, lebo ten, ktorý je v tých zhutnených prostrediach, kde nezaparkuje, tak si kúpil akože duplicitne obidve ale tú druhú nemôže ani, lebo teraz sme mali to, že po 17-tej by si mohli kvázi výhradne zaparkovať tam, hej? Ale pokiaľ teda neni priamo držiteľ, tak takú kartu mu ani nepredajú a to by som bol rád, keby sa nejako vydiskutovalo aspoň toto, že aby im predali tie karty, neviem, kde to viazne alebo aký je problém s tým.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán Bútora, faktickou.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem, ja úplne že stručne, že pokiaľ viem, tak aj starostka o tomto už vie, respektíve, že áno, je tam tá iné podmienky sú, iné podmienky má BPS, vylučuje niektoré tie vzťahy k vozidlu oproti tomu, čo má aj mestská časť, aj VZN mestské, takže je to vec asi dohody s nimi, že aby teda rozšírili tak, aby to bolo teda kompatibilné. Treba rokovať s nimi o tom.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

... dohoda je vždycky dohoda dvoch zmluvných strán, to sa musia obidve zmluvné strany dohodnúť.

Pani poslankyňa Párnická, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

... krátko. Ja teda by som sa chcela spýtať, že čo sa vlastne bude diať s tým neodťahovaním a že teda sú tu aj členovia dopravnej komisie, že naozaj v tej štvrti sa neodťahuje, hej, stojí tam kde kto a by som povedala tí hriešnici, ktorí tam chodia často, vedľa, že si môžu kludne zastať a to je tam celú noc, takže čo sa s tým vlastne bude robiť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči, faktickou, pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja na pani Párnickú rýchlo teda len poviem, že tam strašne záleží, že skadiaľ to nebude odťahované, lebo mestská časť môže odťahovať len niektoré typy prehreškov, ktoré sú napríklad zaparkovať...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No to je iné a to sme naspäť pre mestskej polícii, takže to vám môže osobne potom vysvetliť alebo prídte k nám na komisiu verejného poriadku a vám to vysvetlím.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, ďakujem. Ukončujem diskusiu asi k tomuto bodu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie Informáciu o úprave výšky manipulačného poplatku za vydanie parkovacej nálepky pre rezidenta mestskej časti.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, prosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že z prítomných 15-tich poslancov 12 bolo za, 2 proti a 1 sa zdržal hlasovania, čiže túto informáciu sme v podstate zobrali na vedomie. Poprosím bod č. 20. Informácia o zmenách Organizačného poriadku Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto určené od 20. septembra 2019.

20. Informácia o zmenách v Organizačnom poriadku Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

V materiáli máte všetko uvedené, poprosím bez úvodného slova, otváram diskusiu k tomuto bodu, nech sa páči, pán kolega Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ja iba jednu otázku. Tie zmeny ste robili na základe nejakej analýzy alebo nejakého auditu alebo teda iba na základe toho, že ste si potrebovali poupraviť vo funkciách na úrade a bolo to robené aj s nejakým cieľom zefektívniť úrad, znížiť jeho náklady?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Tam tie organizačné zmeny sú v podstate takmer žiadne. Jedinou je presun referátu územného plánu z kancelárie starostky pod kanceláriu prednostu, dôvod vysvetlím. A ostatné veci, ktoré sú súčasťou týchto zmien sú v podstate charakteru spresňujúcich, prípadne takých úloh, ktoré medzitým vypadli z povinností mestskej časti, čiže nie žiaden personálny audit nebol robený a ani následkom týchto organizačných zmien nedochádzajú k žiadnej personálnej úspore, to je nulový dopad, len došlo k tým zmenám organizačného poriadku a miestne zastupiteľstvo o nej musí byť informované a dôvod, prečo došlo k presunu toho jedného referátu z kancelárie starostky pod kanceláriu prednostu taký proste v zásade kozmetický, keďže činnosť územného plánu do istej miery súvisí s činnosťou stavebného úradu a oba tieto útvary patria pod kanceláriu starostky, pod jej akoby riadiacu vetvu, tak aby náhodou nedochádzalo k nejakým podozreniam o tom, že táto vetva ovplyvňuje svoju činnosť alebo presadzuje jeden pohľad na vec územného plánovania a stavebného konania, tak sa to takto oddelilo. Nič ďalej za tým netreba hľadať.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. Keď som tu už takto dlho vydržal, mal by som jednu otázku, že koľko zamestnancov má miestny úrad mestskej časti a či by sa nedalo do tejto schémy, ktorá je vlastne uvedená, na záver informácie, či by sa tam nedali doplniť stavy jednotlivých tých oddelení a referátov.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Začnem od konca. To ale nie je súčasťou tej organizačnej schémy počet pracovníkov, to znamená, pokiaľ ich chcete, tak vám ich samozrejme dodáme na základe nejakej interpelácie, to nie je súčasťou ani organizačného poriadku, ani organizačnej schémy počet pracovníkov, ale nie je to samozrejme informácia tajná napokon kebyže ju potrebujete, tak si to viete spočítať cez webovú stránku ale nikto vás do toho nenúti...

Poslanec Mgr. Palko:

Ani to robiť nebudem, pýtam sa vás tu a teraz, ak to viete, tak mi to povedzte.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Počet zamestnancov celkovo?

Poslanec Mgr. Palko:

Áno, počet zamestnancov.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Tak teraz (nezrozumiteľné), dievčatá, 180 koľko? 185, 6, no tak nejako.

Poslanec Mgr. Palko:

To akože v rôznych inštitúciách býva dobrým zvykom proste nejakým spôsobom vyjadriť číselne počet týchto pracovníkov, hej, že ja neviem, že vlastne na nejaký referát alebo na nejaké oddelenie je naplánovaných toľko a toľko tabuľkových miest a reálne potom. Ale zaujíma ma to a neviem prísť pri nejakej inej príležitosti sa to opýtať, tak sa to pýtam teraz.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Fajn. To si možno pletiete s organizáciou, ktorá nastavenú systematizáciu pracovných miest, čo v našom prípade nemáme, to znamená, nie sú žiadne plánované miesta, nie sú žiadne tabuľky, tie referáty sa vytvárajú podľa aktuálnej potreby na činnosť miestneho úradu. A opakujem, my sa tam rozprávame o zmenách v organizačnom poriadku, ktorý nesúvisí s počtom pracovníkov referátu ani oddelení ale to číslo vám samozrejme dodáme.

Poslanec Mgr. Palko:

Áno, ale moja otázka má svoju logiku v tom, že sa tu prijímajú rôzne rozhodnutia, čo sa týka zmena rozpočtov a má to dopad na administratívu a vlastne aj ja ako poslanec aj moji voliči majú jednoducho záujem vedieť, že prečo sa tieto zmeny dejú a na aký počet ľudí sú vlastne naplánované.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Na žiadny. Ten počet nepredpokladá ten organizačný poriadok, opakujem, nemáme systemizáciu. Táto zmena má nulový...

Poslanec Mgr. Palko:

Dobre a plánujete nejakú systemizáciu?

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nie je povinnosť...

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Momentálne ako nepokladáme to za systémový nutný prvok v organizácii úradu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ale tú informáciu dodáme.

Poslanec Mgr. Palko:

Ale jasné, jasné, to píšete určite.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Pán poslanec Boháč, faktickou na pána Palka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja ho chcem podporiť, že tiež ma to dosť zaujíma, lebo napríklad referát oddelenia územného rozvoja, my máme naňho napojené nejaké aktivity a stále bola odpoveď, že buď je na materskej alebo odišiel, proste Gábor a takýto, že či vôbec sú tam nejakí ľudia, ktorí budú zabezpečovať tie činnosti, ktoré majú, lebo to súvisí s chodom úradu, aj myslí sa nejaké technické informácie aj keď tu bola nejaká duplicita, územnotechnické informácie s magistrátom ale údajne sme to mali robiť toto si viem predstaviť, že nemuselo sa, ale niektoré veci akože obstarávanie územného plánu, máme tam nejaké územný plán zóny a tak ďalej a teraz ja som si nie istý, či vôbec na tom oddelení niekto referáte niekoho máme.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Pochopiteľne máme. Ten referát má svoju vedúcu, ktorou je pani inžinierka Majorošová, je tam zamestnaný pán Nosko a pán ...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Dobre, čiže je to presunom, jedná sa o presun.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Presun, jasné. Ani mínus ani plus.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Dobre no, Aspoň to.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len chcem podporiť tiež pána Palka, že predstavoval by som si tú tabuľku, ktorá je tak vlastne tam s počtami zamestnancov za jednotlivé oddelenia, že kde sú, kde je ich vedenie, keď tam ich nejaký vedúci alebo šéf, že či chýba, či tam je, ako to čo je zverejnené v podstate na stránke ale v takej usporiadanej forme, že či to je, aby ste vedeli a dopracovali sa k celkovému počtu, ktorý niekde do rohu dáte, že toto by som poprosil aj ja niekde vypracovať a ...

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Dobre. To je totožné, čo si žiadal pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

V podstate asi áno. Len s tým, že teda aby tam boli uvedené tie počty za jednotlivé tie.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán Skalník, nech sa páči.

Poslanec Ing. Skalník:

Ja som sa pýtal na tú analýzu aj kvôli tomu, že ja rozumiem, že navyšovanie alebo znižovanie ľudí sa dá urobiť len podľa toho, tým že vieme, koľko majú práce. Že aby to nebolo také nezmyselné. Ale chcem sa opýtať ešte na jednu vec. Stavebný úrad. Je mi jasné, že je to prenesený výkon, že na to máte nejaký rozpočet, ktorý dostávate akoby od štátu ale vy ho neviete posilniť v takýchto situáciách, ako je súčasná z našich zdrojov, keď viete, že tam tých ľudí potrebujeme?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

No my ho posilňujeme aj musíme posilňovať, lebo tie prostriedky, ktoré dostávame z preneseného výkonu štátnej správy sú nepostačujúce, ak ma pamäť neklame, je to nejakých 250 000 eur, ktoré dávame z prostriedkov mestskej časti mimo transferov zo štátu.

Poslanec Ing. Skalník:

A koľko tam dneska ľudí pracuje na tom stavebnom úrade?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Opäť odhadom, 18, 19? Tam sa to mení, do 20.

Poslanec Ing. Skalník:

Dobre, vďaka.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, čiže poprosím, ak ukončujem diskusiu, jaj ešte pán poslanec Boháč faktickou ale na pána Skalníka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Áno, na neho, keďže sme sa dozvedeli, že tak či tak dotujeme mestská časť tie dotácie, ktoré dostávame, tak potom by som aj očakával, že niektoré veci, ktoré nie sú v rozpore, tak stavebný úrad bude ústretovejší ako je doteraz, lebo však vlastne ich platíme aj z našich financií a vlastne máme nekonečné problémy v komunikácii, čiže nie je to celkom tak, že sú totálne odtrhnutí. Ako to, čo nemôžu ako povedať v poriadku, že to je v rozpore s nejakou legislatívou ale pokiaľ sú také všeobecnejšie informácie, tak možnože ako cez pána prednostu neviem, či patrí stavebný úrad?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Bohužiaľ nie. Alebo chvalabohu. Nie, nepatrí.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No dobre, len potom je to, že platíme ale za to nič. Väčšinou kto platí, tak si aj trochu akože nárokuje no. Dobre, ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Takže ďakujem, ak už teda nikto k tomuto bodu, poprosím návrhovú komisiu a ukončujem diskusiu poprosím o návrhu uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie Informáciu o zmenách v Organizačnom poriadku miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Konštatujem, že 15 prítomných poslancov 15 bolo za, čiže uznesenie bolo prijaté. Pristupujeme k bodu 21 Informácii o organizácii samosprávy mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 05.11.2019.

21. Informácia o organizácii samosprávy mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 5. novembru 2019

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím bez úvodného slova, otváram diskusiu k tomuto bodu. Ďakujem, končím diskusiu, poprosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Čiže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o organizácii samosprávy mestskej časti.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Konštatujem, že z 15 prítomných poslancov 15 bolo za, čiže uznesenie bolo prijaté, ideme k bodu 21A Návrh na začatie konania v zmysle ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcie verejných funkcionárov.

21A. Návrh na začatie konania v zmysle ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Úvodné slovo, pán magister Ondrej Dostál, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Len veľmi stručne, máte k tomu aj písomný materiál. V októbri zasadala komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a táto zistila, že si aj bývalí poslanci, aj súčasní poslanci splnili povinnosť podať v zákonom stanovenej lehote oznámenia, či už išlo o 30 dní od ujatia sa funkcie alebo do 31. marca s jednou jedinou výnimkou. Náš bývalý kolega Štefan Bučko si tú povinnosť žiaľ nesplnil, bol na to upozornený ale teda zrejme mu ušlo, že aj ako bývalý poslanec má tu povinnosť a v tomto ohľade ústavný zákon je taký, že nám neumožňuje nič iné ako začať v tejto veci konanie, preto ma komisia na ochranu verejného záujmu ako predsedu poverila, aby som predložil tento návrh na rokovanie zastupiteľstva, keďže komisia je orgánom, ktorý prijíma a kontroluje tie oznámenia ale orgánom, ktorý môže konať v prípade, že sa zistí porušenie zákona je zastupiteľstvo.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Končím diskusiu, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme o uznesení hlasovať tak, ako ho pán predseda písomne predložil v materiáli.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z 15 prítomných 15 bolo za, uznesenie bolo prijaté. Ideme k bodu 23 Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

23. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Bez úvodného slova. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ďakujem, čiže končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

... zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o vybavení interpelácii poslancov miestneho zastupiteľstva.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, prosím poslancov, aby sa prezentovali. Pán Mikulášek, prezentuj sa. Ďakujem.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasovali.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Konštatujem, že 15 prítomných poslancov 15 bolo za, čiže uznesenie bolo prijaté. Pristupujeme k bodu 24 Rôzne.

24. Rôzne

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Otváram tento bod programu. Ak teda nikto, ďakujem, končím tento bod programu. Áno, pán Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja nechcem nič ja teraz navrhovať, aj keď mám nejaké veci ale chcel by som len dať taký nejaký procedurálny návrh, že bod Rôzne aj interpelácie, čo sú veci, kedy my môžeme niečo navrhovať, máme v takýchto časoch, keď tu už nie je napríklad vedenie, nie je tu dosť ľudí a tak ďalej, či toto nepresunúť akože hneď poobede. Na mestskom zastupiteľstve to máme

tak, že interpelácie máme o 14-tej alebo tak, aby to nebol takýto, lebo teraz keby som aj začal niečo hovoriť, tak každý sa tvári otrávene včete mňa. A tým pádom chceme všetci práve skončiť, takže ja by som navrhol, že aby to nabudúce nevyzerali, že chcem nejak prekopať program zastupiteľstva, že z tohto dôvodu, že by sme takéto veci presunuli v rámci programu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Program si dávame návrhy my, poslanci, aj na začiatku hneď ako bod 1 a 2 kľudne.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre, ďakujem.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Paulínka, poslanci, keď chcú mať prerokovať body o ôsmej alebo o štrnástej, budú mať. Ďakujem. Čiže ukončujem diskusiu k tomuto bodu. Poprosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Joj vlastne nie, v bode Rôzne nič. Ospravedlňujem sa. Dobre, čiže bod 25 Interpelácie poslancov miestneho zastupiteľstva.

25. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím poslancov, aby interpelácie predkladali v písomnej forme. A tým pádom končím dnešné zasadnutie miestneho zastupiteľstva. Všetkým ďakujem za účasť, ktorí ste tu vydržali až dokonca. Vážim si to.