



Materiál
na zasadnutie miestneho zastupiteľstva

dňa 28. mája 2019

INFORMÁCIA

o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Predkladateľ:

Mgr. Ján Lazar
prednosta miestneho úradu

Návrh uznesenia miestneho zastupiteľstva:

- v materiáli

Zodpovedný:

Mgr. Ján Lazar
prednosta miestneho úradu

Spracovateľ:

Ing. Paulína Schmidtová
referát organizačný a správy
registratúry

Materiál obsahuje:

- návrh uznesenia
- dôvodovú správu
- vybavené interpelácie

Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

berie na vedomie

informáciu o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

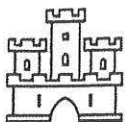
Dôvodová správa

Na zasadnutí Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto konaného 12. marca 2019 boli podané 2 písomné interpelácie adresované na starostku mestskej časti (v materiáli pod č. 1, 2).

Dňa 12. marca 2019 boli doručené elektronicky na referát organizačný a správy registratúry 2 interpelácie adresované na starostku mestskej časti (v materiáli pod č. 3, 4).

Dňa 8. apríla 2019 bola doručená elektronicky na referát organizačný a správy registratúry interpelácia s doplňujúcimi otázkami na odpoveď k interpelácii č. 4 z 12. marca 2019 (v materiáli pod č. 5).

Na všetky interpelácie bolo odpovedané. Odpovede sú v materiáli doložené ako Prílohy č. 1 až 5.



Ing. arch. Zuzana Aufrichtová
starostka

Vážený pán
Petr Skalník
Na Štyridsiatku 7731/4
811 06 Bratislava-Staré Mesto

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

6622/16014/2019/KST/Bom

Vybavuje/linka

Bratislava

29.03.2019

Vec: Odpoveď na interpeláciu

Vážený pán poslanec, k Vašej interpelácii týkajúcej sa spriechodnenia Satinského ulice si Vám dovoľujem oznámiť nasledovné

1. Rozhodnutím mestskej časti Bratislava-Staré Mesto ako špeciálneho stavebného úradu č. j. SU-2004,2005/792901/33266/54-Zu zo dňa 10.01.2005 bola povolená zmena stavby „Polyfunkčný objekt Dunajská ulica“- objekt SO 07 komunikácia na pozemku parc. č. 8659/4 k.ú. Staré Mesto – šírka komunikácie bola zmenená z 5,5 m na 6,0 m a zároveň bolo povolené užívanie stavby „Polyfunkčný objekt Dunajská ulica“- objekt SO 07 komunikácia na pozemku parc. č. 8659/4 k.ú. Staré Mesto, účel stavby: Inžinierska, dopravná stavba, podľa účelu – komunikácia zabezpečujúca vjazd a výjazd z podzemnej garáže, dĺžky 60,26 m a šírky 6,0 m
2. Pozemok parc. č. 8659/4 (špecifikovaný v bode 1), výmera 456 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia pozemku (kód podľa KN) 18 – pozemok na ktorom je dvor, je vo vlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov polyfunkčného objektu Dunajská 15 postaveného na pozemku parc. č. 8659/3, LV č. 5725.
3. Rozhodnutím č. 646/42402/2012/STA/Gal-UR zo dňa 08.10.2012 mestská časť ako príslušný stavebný úrad vydala rozhodnutie o umiestnení stavby č. 1254, a to novostavby objektu nemocnice na Cintorínskej ulici. Stavba bola členená stavebné objekty, inžinierske objekty a prevádzkové súbory s tým, že jedným z objektov bol objekt IO 10 Komunikácie a spevnené plochy.

Kolaudačným rozhodnutím právoplatným dňa 27.10.2015 vydaným MO SR, Stavebný úrad Ministerstva obrany, bolo povolené užívanie stavby nemocnice vrátane objektu IO 10 Komunikácie a spevnené plochy.
4. Na základe rozhodnutia špecifikovaného v bode 1 bolo povolené užívanie komunikácie od Dunajskej po trafostanicu a na základe rozhodnutia špecifikovaného v bode 3 , druhý odsek bolo povolené užívanie komunikácie od Cintorínskej po trafostanicu. *Trafostanica bola medzitým odstránená, je možné sa domnievať, že plocha na ktorej sa nachádzala sa stala súčasťou komunikácie budovanej podľa ods. 3.*



INTERPELÁCIA

MENO A PRIEZVISKO POSLANCA (interpelujúceho) Peter Štefánik

INTERPELOVANÝ: STANISLAV p. Antonic

Znenie interpelácie

Sachovského ulica, interier,
čo je spravidla; stále je o
a čo by vyrobili, aby bolo
oboznené umiestnenie k užívaniu.
ide o chránu ku trojčlennosti.

V Bratislave, dňa 12/07/2019

podpis

5. V zmysle platnej ÚPD – územného plánu zóny Dunajská, zmeny a doplnky 2005 (UPI zo dňa 25.07.2016) je uvažované s dopravným prepojením Dunajskej a Cintorínskej ulice v predĺžení Klemensovej ulice s funkciou dopravnej obsluhy – teda miestnou komunikáciou.
6. Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v ustanovení § 1 ods. 2 diferencuje pozemné komunikácie na diaľnice, cesty, miestne komunikácie a účelové komunikácie, pričom pojem „komunikácia“ nepozná. Miestnymi komunikáciami sú v súlade s citovaným zákonom (§ 4b ods. 1) všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií. V súlade s § 4b ods. 2 sa siete miestnych komunikácií budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy. Na strane druhej účelové komunikácie, ktoré sú v zmysle § 3d ods. 4 citovaného zákona vo vlastníctve štátu alebo iných právnických alebo fyzických osôb, slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľností s pozemnými komunikáciami.
7. Z uvedeného v bodoch 1 až 4 vyplýva, že komunikácia „Satinského“ medzi Cintorínskou a Dunajskou ulicou bola budovaná dvomi nezávislými subjektmi, a to Nemocnicou sv. Michala a.s. na pozemkoch parc. č. 8663/23 (vo vlastníctve nemocnice) a 8663/18, 8663/8 (vo vlastníctve hlavného mesta) a stavebníkom bytového domu Dunajská 15 na pozemku parc. č. 8659/4, teda časť komunikácie je vo vlastníctve právnickej osoby v prevažnej miere na pozemkoch OBCE - hlavného mesta a časť komunikácie spolu s pozemkom parc. č. 8659/47 je v podielovom spoluvlastníctve právnických a fyzických osôb, z dôvodu ktorého sa javí, že celá komunikácia má charakter „účelovej komunikácie“.
8. Vzhľadom na vyššie uvedené, aktuálny právny stav a za predpokladu, že sa v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie počítalo s vybudovaním „miestnej komunikácie“ (ktorá v zmysle cestného zákona môže byť výlučne vo vlastníctve obce, teda v podmienkach Bratislavy vo vlastníctve hlavného mesta) ktorou by prišlo k prepojeniu Dunajskej s Cintorínskou je plne v kompetencii OBCE – teda hlavného mesta, aby aktívnou činnosťou dosiahla „zákonný“ charakter oboch sporných častí komunikácie, všetkými dostupnými právnymi prostriedkami, prípadne aj vrátane inštitútu vyvlastnenia.
- Hlavné mesto má povinnosť zabezpečiť, aby ulica Satinského bola, tak ako je klasifikovaná v územnom pláne, miestnou komunikáciou.
9. Vzhľadom na skutočnosť, že kompetencie mestskej časti vo vzťahu k miestnym komunikáciám (okrem správy a údržby) sú obmedzené, v súlade s uvedeným v bode 8 bol začiatkom roku 2017 zaslaný primátorovi hlavného mesta podnet (v prílohe), aby vykonal kroky potrebné k dosiahnutiu zákonného charakteru komunikácie Satinského. Stanovisko primátora v prílohe zasielame.
10. Podľa definície stavby v § 43 ods. (1) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v aktuálnom znení je stavbou stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Pevným spojením so zemou sa rozumie:

- a) spojenie pevným základom,
- b) upevnenie strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ v zemi alebo o inú stavbu,

- c) ukotvenie pilótami alebo lanami s kotvou v zemi alebo na inej stavbe,
- d) pripojenie na siete a zariadenia technického vybavenia územia,
- e) umiestnenie pod zemou.

Podľa tejto definície stavby vlastníci predmetnej komunikácie a pozemku pod ňou upravili konštrukciu brániacu priechodnosti a prejazdnosti jestvujúcej cesty (plot) medzi Dunajskou a Cintorínskou ulicou (Satinského ulica) tak, aby tento nebol stavbou (sieť na stĺpikoch osadených v betónových pätkách uložených na teréne, bez pevného spojenia s podkladom).

S pozdravom

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Ján Miroš". The signature is stylized with a large, sweeping initial 'J' and a long, horizontal stroke extending to the right.



INTERPELÁCIA

MENO A PRIEZVISKO POSLANCA (interpelujúceho) PETR SKALNÍK

INTERPELOVANÝ: starosta p. Ančičtová

Znenie interpelácie

Lazarova ulica, keď bude ulica
uviedená do pôvodného stavu, po
oprave "aci" plynového potrubia.
Znížka pôvodná dĺžka spod
parkovacieho miesta bola nahradená
lacným asfaltom.

V Bratislave, dňa 12.01.2019

podpis



Ing. arch. Zuzana Aufrichtová
starostka

Peter Skalník
Mlynské Nivy 1
Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

6622/14945/2019/KST/Bom

Vybavuje/linka

Boudová

Michaela/02/59246274

Bratislava

26.03.2019

Vec: Odpoveď na interpeláciu

Vážený pán poslanec,

k Vašej interpelácii zo dňa 12.03.2019, týkajúcej sa uvedenia komunikácie do pôvodného stavu na Lazaretskej ulici po ukončení rozkopávky Vám uvádzam nasledovné:

Dňa 23.10.2018 bolo vydané rozhodnutie 9955/45725/2018/DOP/Prm o povolení rozkopávky pre SPP-distribúcia, a. s. na Lazaretskej ulici, po ukončení rozkopávky sme dňa 27.11.2019 vyzvali SPP-distribúcia na odovzdanie/prevzatie rozkopávky, ktorá sa konala dňa 14.12.2018.

Rozkopávku sme neprevzali vzhľadom na povrchovú úpravu, ktorá nebola v súlade s podmienkami v rozhodnutí /asfalt namiesto pôvodnej dlažby/. Mestská časť Bratislava-Staré Mesto, ako správca komunikácie na Lazaretskej ulici vyzvala SPP-distribúcia, a. s., o zjednanie nápravy v danej veci - uvedenie povrchu vozovky a chodníka do pôvodného stavu. Po komunikácii e-mailom so zodpovedným pracovníkom za SPP-distribúcia pánom Stanislavom Mišove, ktorý argumentoval nepoužiteľnosťou pôvodnej dlažby nebola žiadna spätná väzba zo strany žiadateľa SPP-distribúcia o nápravu a uvedenie komunikácie do pôvodného stavu.

Vzhľadom na danú situáciu sme komunikovali e-mailom aj s pánom poslancom Bc. Ivanom Bútorom, predsedom Komisie pre dopravu, ktorý zaradil rozkopávku na Lazaretskej ako jeden z bodov na rokovaní Komisie pre dopravu pri Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Bratislava-Staré Mesto konanej dňa 04.02.2019. Členovia dopravnej komisie trvajú na pôvodnej úprave /dlažbe/ povrchovej úprave komunikácie na Lazaretskej ulici.

Na základe hore uvedených skutočností oddelenie dopravy odstúpilo kópiu spisu 44026/2018 dňa 06.02.2019 na správne konanie, na oddelenie životného prostredia, správnych konaní a VP.

V súčasnosti prebieha správne konanie.

S pozdravom

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA – STARÉ MESTO

INTERPELÁCIA

MENO A PRIEZVISKO POSLANCA (interpelujúceho) M. Vagač.....

.....

INTERPELOVANÝ: p. starostka.....

Znenie interpelácie

p. starostka,

dostal som podnet od občanov v mojom volebnom obvode. Dôvody sú uvedené v priloženom liste AK Vrba & Partners.

Zaujíma ma hlavne dôvod, prečo pri havarijnom stave, ktorý potrebuje riešiť

Spoločenstvo promptne, nie je poskytnutá dostatočná súčinnosť MÚ?

V druhom rade (možno podstatnejšie) ma zaujíma, ako rýchlo, súčinne a kedy zareaguje MU, aby Spoločenstvo doriešilo v primeranom čase svoj havarijný stav, aby nenastali hospodárske škody pre spoločenstvo a aby mali možnosť čerpať zadministrovaný úver a neprišli o zazmluvneného dodávateľa?

Ďakujem

M.Vagač

Meštská časť Bratislava – Staré Mesto
K rukám starostu
Ing. arch. Zuzana Aufrichtová

Vajanského nábrežie 3
814 21 Bratislava

V Bratislave, dňa 23.01.2019

VEC **Žiadosť o spoluprácu pri riešení závažného problému havarijného stavu na Gorkého 15 v Bratislave**
Žiadosť o sľúbenú súčinnosť predchádzajúcim štatutárnym zástupcom Mestskej časti

Vážená pani starostka,

Ako splnomocnený právny zástupca **Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov ALEXANDRIA**, Gorkého 15, 811 01 Bratislava, IČO: 31 784 348 (ďalej len „Klient“) v zmysle plnej moci, ktorá tvorí prílohu tejto žiadosti, si Vás týmto dovoľujeme požiadať o spoluprácu pri vyriešení nasledovného problému – poskytnutie sľúbenej súčinnosti správcu vlastníka nebytového priestoru **Jalta baru na Gorkého 15 v prípade výmeny ležatých rozvodov v bytovom dome Gorkého č. 13-15 v zmysle listu zo dňa 4.10.2018 zo strany pána starostu Ing. Števíka.**

Oslovujeme Vás ako správcu vlastníka. Podľa listu vlastníctva č. 5453, katastrálne územie Staré Mesto, obec Bratislava – m.č. Staré Mesto, okres Bratislava IV, je Hlavné mesto SR Bratislava vlastníkom nehnuteľnosti o veľkosti podielu 1/1 nachádzajúcej sa na ulici Gorkého 15, v Bratislave, ktorá sa nachádza v bytovom dome v suteréne pod č.12-108, stavba so súpisným č. 200, postavená na parcele registra „C“ č. 107/1 o výmere 503 m² (ďalej pre uvedený priestor len „*Nebytový priestor*“). **Správcom Nebytového priestoru so zaužívaným názvom „Jalta bar“ je Mestská časť Bratislavy - Staré Mesto.**

V bytovom dome bude Klient realizovať vo vchode Gorkého 15 ako aj Gorkého 13 výmenu ležatých rozvodov vody a odpadu. Stav kanalizácie nehnuteľnosti je havarijný. Dňa 16.10.2018 bola stavebnému úradu podané ohlásenie drobnej stavby so všetkými dokumentmi, a to na základe schválenia realizácie diela Spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorého sa zúčastnila aj p. Jakubová z Vášho úradu. Do dnešného dňa nielenže nie je možné

skontaktovať sa so žiadnym pracovníkom stavebného úradu, ale Klient nemá žiadnu spätnú (ani negatívnu) väzbu zo strany pracovníkov stavebného úradu ohľadom jeho žiadosti, prípadne jej doplnenia. Vzhľadom na skutočnosť, že realizácií diela bráni len úkon stavebného úradu, žiadame Vás týmto o spoluprácu.

Pani starostka, už vyše jedného roka veľmi intenzívne Klient spolupracuje aj v našom zastúpení s Vaším úradom a jednotlivými oddeleniami, nakoľko **havarijný stav sa týka aj Vášho priestoru.** Všetky požiadavky, ktoré boli z Vašej strany ešte Vaším predchodcom predložené, boli akceptované, čím sa navýšila suma celého diela (viď príloha). Vlastníci sú pripravení znášať zvýšené náklady, nie sú však pripravení naďalej trpieť a byť vystavenú pachu a smradu, ktorý sa šíri v priestoroch bytového domu ako aj problému neodtekaniu spláškov. **Situácia sa výrazne zhoršuje a škoda v objekte narastá.** Celá záležitosť je riešená s referátom hospodárskej správy s Ing. Jakubovou, s Ing. Mihálikovou, ktoré majú k dispozícii celý spisový materiál a sú oboznámené so závažnosťou situácie.

Žiadame Vás, aby ste prihliadli na vzniknutú situáciu a dohliadli na včasné vybavenie všetkých úkonov zo strany stavebného úradu, a to práve s ohľadom na zvyšujúce sa náklady všetkých vlastníkov, čo sa dotýka aj Vás a nárastu škody, ktorej následkom budú musieť čeliť všetci vlastníci. S ohľadom na fakt, že uplynuli dva mesiace odo dňa podania ohlásenia drobnej stavby, s prihliadnutím na fakt, že z Vašej strany bola prisľúbená súčinnosť a v neposlednom rade z dôvodu zabráneniu vzniku ďalších škôd, si Vás dovoľujeme požiadať o okamžitý zásah vo veci a poskytnutie sľúbenej súčinnosti tak, aby stavebný úrad urýchlene reagoval.

Za pochopenie ďakujeme

S úctou

.....
VRBA & PARTNERS s.r.o.
i.s. Advokátska kancelária Urbaničová s.r.o.
JUDr. Soňa Urbaničová, konateľ

*Prílohy: Plnomocenstvo a substitučné plnomocenstvo
List starostu zo dňa 04.10.2018*

*Na vedome: Stavebný úrad Mestská časť Staré Mesto
Referát hospodárskej správy*



Ing. arch. Zuzana Aufrichtová
starostka

Vážený pán
Ing. Matej Vagač
Dobrovičova 10
811 09 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

6622/22052/2019/KST/Bom

Vybavuje/linka

Bratislava

06.05.2019

Vec: Odpoveď na interpeláciu

Vážený pán poslanec,

v súvislosti s ohlásením stavebných úprav v bytovom dome Gorkého 13-15, ktoré sa týkali výmeny ležatej kanalizácie a výmeny zdravotníckej na 1.PP, prečerpávania spodnej vody z jestvujúcej jímky a odstránenia zatekania do suterénnych priestorov Jalta baru na 2.PP (ktorý je vo vlastníctve MČ), oznamujem nasledovné:

Dňa 16.10.2018 spoločenstvo vlastníkov bytov a NP "Alexandria" ohlásilo stavebné úpravy v bytovom dome. Nakoľko podanie nebolo úplné, stavebný úrad ich výzvou zo dňa 05.11.2018 vyzval na doplnenie podania o súhlasné stanovisko vlastníka "Jalta baru". Následne Ing. Jakubová za majetkové oddelenie požiadala o nahliadnutie do PD (z dôvodu kontroly, či sú úpravy zapracované tak, ako boli dohodnuté u p. starostu na stretnutí so spoločenstvom Alexandria). Za majetkové oddelenie pripomienkovala predložený projekt úprav a upozornila na niekoľko nedostatkov.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o priestor vo vlastníctve MČ, rozsiahle stavebné úpravy a zistené nedostatky v PD, stavebný úrad požiadala listom zo dňa 14.03.2019 Okresný úrad Bratislava o určenie stavebného úradu, ktorý bude stavebné úpravy povoľovať. O tejto situácii bol informovaný aj zástupca spoločenstva, ktorý sa osobne informoval, v akom stave sa nachádza ich podanie. Taktiež sme spoločenstvu Alexandria zaslali na vedomie každú písomnosť, ktorá sa týka predmetnej veci. Momentálne čakáme na vyjadrenie Okresného úradu Bratislava.

S pozdravom

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA – STARÉ MESTO

INTERPELÁCIA

MENO A PRIEZVISKO POSLANCA (interpelujúceho) M. Vagač.....

.....

INTERPELOVANÝ: p. starostka.....

Znenie interpelácie

p. starostka,
dostal som podnet od občanov zo Starého Mesta. Dôvody sú uvedené v priloženom liste od p. Leláka.

Po podrobnom preštudovaní považujem konanie p. Jankolu za šikanózne a neodborné. Tento názor je podporený aj stanoviskom Krajského riaditeľstva HaZ, ktoré zrušilo rozhodnutím zo dňa 20.3.2018 č. KRHZ-BA-OPP-2018/000239-002 rozhodnutie MČ Staré Mesto 5368/5939/2018/KPR/Jan zo dňa 02.02.2018!!!

Ako sa z následného konania p. Jankulu zdá, tak ani toto nestačilo, a pokračuje vo svojom „ťažení“ proti Spoločenstvu vlastníkov bytov Myjavská 8. Možno to bola pracovná metóda minulého vedenia MČ SM, ale nechce sa mi veriť, že by toto nové vedenie pokračovalo v takomto trende.

Je úplne neprípustné, aby p. Jankola vykonával takéto časté kontroly a bez ohlásenia či bez prítomnosti samosprávnych orgánov Spoločenstva.

Prosím preto o písomne vyjadrenie a vysvetlenie tohto konania, prípadne jasné, zrozumiteľné a odborné stanovisko v čom Spoločenstvo vlastníkov bytov Myjavská 8 robí pochybenie, ak požiaru dokumentáciu v bytovke majú podľa zákona v poriadku, spracovanú oprávnenou firmou HSE Slovakia, s.r.o. (naposledy po periodickej kontrole PPO dňa 5.2.2019)

Ďakujem

M.Vagač

V Bratislave, dňa 7. 3. 2019

podpis

Kontroly PPO z MČ Bratislava I, Staré Mesto v objekte bytovky Myjavská 8:

Pán Ing. Jankola z MČ mi prvý krát, ako predsedovi Spoločenstva vlastníkov bytov Myjavská 8, zavolať na mobil dňa 19.12.2017 o 14:26, že musí urýchlene vykonať požiaro-bezpečnostnú kontrolu na Spoločenstve Myjavská 8.

(Poznámka: odkiaľ mal moje tel. číslo ?)

Po opätovnom volaní 19.12.2017 o 14:55 sme sa dohodli, že čas budem mať najskôr po Novom roku, a že sa môžeme stretnúť 2.1.2018.

Dňa 2.1.2018 od 8:00 prešiel so mnou spoločné časti bytovky e-mailom zo dňa 2.1.2018 15:57 požadoval odstránenie závad a doklady **do jedného týždňa !**

Kontrola PPO v bytovke dňa 2. 1. 2018 o 15:57 e-mailom Ing. J. napísal:

Dobrý deň,

Na základe nášho dnešného stretnutia na Myjavskej 8, Bratislava Vás žiadam o bezodkladné odstránenie nasledovných nedostatkov:

- 1. Požiarna hadica v hydrante na 1.NP uviesť do zvinutého stavu (v súčasnosti je možno aj pouzlená)*
- 2. Odstrániť z priestoru únikovej cesty všetok materiál – priestor musí byť trvalo voľný (v zmysle §5 písm. b) Zákona 314/2001 Z.z.), rovnako aj kvetináče pred uzávermi plynu a pod. Z hľadiska dokumentácie ochrany pred požiarmi od Vás očakávam :*
- 3. Záznamy o vykonávaní preventívnych protipožiarnych prehliadok*
- 4. Doklady o vykonaní kontroly a čistenia komínov v objekte spoločenstva*
- 5. Doklady o kontrole požiarneho zariadení v objekte spoločenstva*
- 6. Projektovú dokumentáciu riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby*

*Termín odstránenia/predloženia dokumentov sme spoločne dohodli na 2.kalendárny týždeň 2018. S úctou, **Ing. Jankola***

Referátcivilnej ochrany, požiarnej ochrany a bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci Kancelária prednostu

Moja odpoveď e-mailom dňa 2.1.2018 (kópia e-mailu bez diakritiky)

Dobry den pan Ing. Jankola.

dovolujem si Vas požiadať v o novy termin predloženia dokladov 2. týžden februara 2018.

S pozdravom

Jaroslav Lelak

Ing. Jankola odpovedal a odpoveď dal na vedomie prednostke úradu a ešte niekomu (e-mailovu komunikáciu mám)

Vážený pán Ing. Lelák,

Dneska na osobnom stretnutí sme sa dohodli na odstránení v priebehu budúceho týždňa.

Ktorý bod nevíete v stanovenom termíne odstrániť ?

*S pozdravom, **Ing. Michal Jankola***

Moja poznámka: Dňa 5.1.2018 som vo večerných hodinách po návrate z Brna išiel stočiť požiarnu hadicu. Zistil som, že niekto manipuloval s hydrantom a hadica je opäť zatečená. Vodu sme vyliali z hadice a hadicu stočili.

Dňa 12.1.2018 o 13,30 hod. BEZ OZNÁMENIA niekomu z Rady Spoločenstva, alebo mne ako predsedovi Spoločenstva , bol **Ing. Jankola v sprievode p. Sobolíkovej ešte aj v sprievode ďalšej osoby streche bytovky.**

Dňa 29.1.2019 e-mailom rozoslala Ing. Soboličová e mailom moju odpoveď zo dňa 6.1.2018 na e-mail Ing. Jankolu z MČ všetkým členom Spoločenstva s jeho osobnými poznámkami ! Ako sa odpoveď s osobnými poznámkami Ing. Jankolu dostala p. Soboličovej ?

Ako je možné to, že Ing. E.S. mala predbežnú správu Ing. Jankolu, keďže som ju nemal ani ja, ako predseda Spoločenstva, najmä keďže kontrola nebola ešte ukončená? (viď kópia ďalej)

Michal Jankola

Od: Jaroslav Lelak <jaroslav.lelak@stuba.sk>
Odoslané: streda, 10. januára 2018 14:09
Komu: Jankola Michal, Ing.
Kópia: Biba Galfyova; ButkovskySUKR; Schwarz Juraj
Predmet: Re: PPK - Myjavská 8

Vážený pan Ing. Michal Jankola,

v zmysle nášho dnesného rozhovoru Vám posiadam vyjadrenia k jednotlivým bodom z Vasej kontroly z 2.1.2018.

1. Požiarna hadica v hydrante na 1.NP uviesť do zvinutého stavu (v súčasnosti je možno aj pouzlená)
- odstránené je funkčná a stocena - pri skuske hydrantu v decembri 2017 zutiekla, takže nebola stocena . Hydrant bol pravidelne skusany z hadiska statickeho a dynamickeho o com su na hydrante nalepky. K poslednej skuske existuje zapis. Predtym som o zapisy neziadal, ale nalepka podla mojho nazoru dokladovala jeho funkcnost. Bytovka bola navyse doplnena snehovym haciacim pristrojom v priestore pivnie. *Uke*
 2. Odstrániť z priestoru únikovej cesty všetok materiál - priestor musí byť trvalo voľný (v zmysle §5 písm. b) Zákona 314/2001 Z.z.), rovnako aj kvetináče pred uzávermi plynu a pod. Všetci majitelia bytov boli elektronickou cestou dňa 6.1.2018 o 13:00 (schvalena komunikacia Spolocenstva) požiadaní o odstránenie prekážok zo schodiska
 3. Predbežne som zabezpečil, aby sa o preventívne protipožiarne prehliadky starala špecializovaná firma, pracovník ktorej si bol objekt prezrel včera, t.j. 9.jan.2018. Ak členovia Spolocenstva dodajú ďalšie cenové ponuky, rozhodne sa o prípadnej dlhodobej starostlivosti, alebo o jednorazových ročných prehliadkach. Zapis o jednorazovej prehliadke zo dňa 9.1.2018 by mal byť k dispozícii. *HSE Stovabica*
 4. Byty majú samostatné plynové kúrenie a za kontroly plynového kotla a ďalších spotrebiteľov sú zodpovední majitelia bytov. Naposledy boli majitelia bytov preukazateľne o tejto skutočnosti informovaní dňa 3.10.2016 o 15:44 e -mailom a na výveske bytovky pri ponuke na vykonanie údržby a revízie plynových zariadení v bytoch. Ponuka bola pri príležitosti vykonania revízie spoločných rozvodov plynu v bytovke, ktorá sa vykonala dňa 15.10.2016. *nie komu spiacu*
- Všetci zaujemcovia - vlastníci bytov sa mohli prihlásiť do 10.10.2016 e mailom, prípade vhodným požiadavky do mojej schránky, alebo osobne u mňa. Nasledne, by sa objednaný revízny technik s nimi dohodol na presnom termíne. Keďže najmä pri kondenzačných kotloch kominári nemajú žiadnu možnosť skontrolovať komíny bez vstupu do bytov a otvorenia plynového spotrebiteľa táto kontrola sa neda centralna zabezpečiť. Kontrola je preto povinnosťou vlastníka bytov - plynový spotrebiteľ má svoj komin patriaci len k jednému bytu. Z hľadiska odvodu spalín a v rámci údržby - revízie príslušný technik kontroluje odvod spalín (a tým aj komin).
5. Hydrant v bytovke bol pravidelne skusany z hadiska statickeho a dynamickeho, o com su na hydrante nalepky. K poslednej skuske hydrantu existuje zapis. Predtym som o zapisy neziadal, ale nalepka príslušného podla mojho nazoru dokladovala jeho funkcnost. *nie 609/2004*
 6. Projektová dokumentácia riešenia protipožiarnej bezpečnosti by mala byť v archíve bývalého Bytového podniku Bratislava I. Bytovka bola skolaudovaná okolo roku 1961 a žiadne dokumnty nam pri predaji bytovky neboli odovzdané - len príslušné zmluvy o prevode vlastníctva. Dovoľujem si Vás preto požiadať o pomoc pri dodaní tejto dokumentácie, ktorá musela byť súčasťou dokumentácie pri kolaudácii stavby. *Ukolovane - pripel PBS*

Pokračovanie: Dostali sme ROZHODNUTIE 5368/5939/2018/KPR/Jan zo dňa 02.02.2018

V odvolaní zo dňa 14.2.2018 e voči rozhodnutiu 5368/5939/2018/KPR/Jan sme ako Spoločenstva namietali:

Namietame najmä voči bodu 2. zabezpečiť vykonávanie kontroly a pravidelného

Spoločenstvo "Myjavská 8" je z pohľadu zákona č. 314/2001 Z. z. právnickou osobou, preto pokiaľ spoločenstvo bytov nemá v správe komíny, ktoré sú príslušenstvom každého bytu so samostatným vykurovaním, tak sa nemôže naň vzťahovať uvádzané ustanovenie § 4 písm. m) zákona č. 314/2001 Z. z. , ako sa uvádza v bode 2, ale mal by mal uplatniť § 14 ods. 1 písm. h) zákona č. 314/2001 Z. z. ako povinnosť konkrétnych majiteľov (fyzických osôb) teda nie ako povinnosť spoločenstva.

V zmysle Vyhl. 508/2009 je prevádzkovateľ povinný zabezpečiť príslušnú kontrolu, pričom prevádzkovatelia komínov sú fyzické osoby – majitelia bytov, ktorí majú príslušné povinnosti. Tiež v zmysle Vyhl. 121/2002 Z.z. je uvedené, že kontrola musí byť vykonávaná, ale môže byť súčasťou kontroly plynového kotla, kde sa vykonáva aj kontrola odvodu spalín.

Namietame voči bodu 6. prevádzkovať bytový dom...

Keďže naša bytovka bola postavená v roku 1961, t.j. pred rokom 2000 a nebola postavená v súlade so súčasne platnými právnymi predpismi v oblasti PBS ani podľa technických noriem na PBS, nevzťahuje sa na ňu povinnosť mať vypracované riešenie PBS v projektovej dokumentácii. Taktiež sa už v súčasnosti nepožaduje mať pre takúto bytovku vypracovanú požiarnebezpečnostnú charakteristiku stavby, čo bolo zrušené ako požiadavka v roku 2015 novelou vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii. Pojem „Schválený projekt požiarnej ochrany“ je preto neidentifikovateľný.

Ďalej: Napriek tomu, že väčšina bodov z kontroly MČ BA Stare Mesto je splnená, resp. čiastočne splnená k dnešnému dňu, namietame voči termínom v Rozhodnutí.

Rozhodnutie bolo vydané dňa 02.02.2018 a termíny odstránenia sú 15.02.2018, kedy sme si ešte ani nemuseli prevziať Rozhodnutie z pošty.

Následne bolo naše odvolanie MČ Staré Mesto zaslané na Krajské riaditeľstvo HaZ, ktoré v zrušilo Rozhodnutím zo dňa 20.3.2018 č. KRHZ-BA-OPP-2018/000239-002 Rozhodnutie MČ Staré Mesto (ďalej časti - kópie Rozhodnutia KRHZ)

Z ustanovenia § 6a zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov vyplýva, že druhy dokumentácie pre bytové domy ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Podľa § 24 ods. 2 vyhl. MV SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov: „*Dokumentácia ochrany pred požiarimi pre bytové domy sa vypracúva v rozsahu podľa odseku 1 písm. g) a m).*“ Súčasťou dokumentácie ochrany pred požiarimi pre bytové domy teda nie je riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby v projektovej dokumentácii stavby uvedené v § 24 ods. 1 písm. l) vyhl. MV SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že spoločenstvo vlastníkov bytov nie je povinné spracúvať a viesť riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby v projektovej dokumentácii stavby ako dokumentáciu ochrany pred požiarimi. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave ako odvolací orgán považuje námietku účastníka konania k bodu 6. prvostupňového rozhodnutia za opodstatnenú.

Našu námietku v odvolaní Riaditeľstva HaZZ uznalo za OPODSTATNENÚ.

Poznamenávam, že NEKOMPETENTNOU požiadavkou MČ na spracovanie požiarnej dokumentácie bytového domu Myjavská 8, by v prípade, že by sme sa neodvolali, by sme dokumentáciu museli dať spracovať, ako bolo uložené v Rozhodnutí MČ zo dňa 2.2.2018.

Cena takejto dokumentácie by bola vyhodnením cca. 1 000.- EURO za spracovanie nepotrebných dokumentácie !!! Priama škoda Spoločenstva – vyhodnené peniaze.

KRHZ tiež vyhovel námietke z hľadiska extrémne krátkeho termínu na odstránenie nedostatkov.

skutočnosť vo výroku prvostupňového rozhodnutia absentuje. Taktiež lehoty určené na splnenie opatrení považuje odvolací orgán za nesprávne určené, je potrebné ich určiť v závislosti od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Preto námietku účastníka konania týkajúcu sa určenia lehôt pre splnenie opatrení - odstránenie nedostatkov považuje odvolací orgán za opodstatnenú.

Našu námietku v odvolaní voči Rozhodnutiu MČ Stare Mesto ohľadne komínov KRHZ považovalo za neopodstatnenú.

Následne bola Ing. Jankolom z MČ Staré Mesto vykonaná dňa 9.5.2018 ďalšia kontrola, kde bolo Spoločenstvu doručené v Rozhodnutie 5368/20897/2018/KPR/Jan zo dňa 9.5.2018 uložené (pozri ďalej kópia)

spoločenstvu "MYJAVSKÁ 8", Myjavská 8, 811 01 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný subjekt“) opatrenie na odstránenie nedostatkov, ktoré boli zistené pri vykonávaní preventívnej protipožiarnej kontroly v bytovom dome na Myjavskej 8 v Bratislave dňa 09.05.2018. Pri tejto kontrole boli zistené nasledovné nedostatky:

1. nepredloženie dokladu kontrolovaným subjektom o vykonávaní kontroly a pravidelného čistenia komínov podľa vyhlášky MV SR č. 401/2007 Z. z. o technických podmienkach a požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii a prevádzkovaní palivového spotrebiča, elektrotepelného spotrebiča a zariadenia ústredného vykurovania a pri výstavbe a používaní komína a dymovodu a o lehotách ich čistenia a vykonávaní kontrol - zistený stav je v rozpore s § 4 písm. m) zákona NR-SR č. 314/2001 Z. z.;
2. priestor unikovej cesty zatarasovaný nábytkom a bicyklom, t. j. vecami, ktoré nie sú súčasťou konštrukcií bytového domu - zistený stav v rozpore s § 5 písm. b) zákona č. 314/2001 Z. z..

Spoločenstvo sa na základe doručeného Rozhodnutia 5368/20897/2018/KPR/Jan, v zmysle poučenia v tomto rozhodnutí sa **odvolalo voči tomuto rozhodnutiu MČ.**

Ako Spoločenstvo sme namietali najmä voči povinnosti vykonať kontrolu komínov v lehote do 14 dní. Tento termín sme považovali za extrémne krátky aj s ohľadom na schválenie dodávateľa služby v Spoločenstve, preto sme požadovali termín dva mesiace.

Ďalej sme namietali proti formulácii v bode 2 rozhodnutia, že priestor je „zaprataný“ nábytkom a bicyklom. Na vysvetlenie, v priestore bol umiestnený jeden malý kus nábytku pri schránkach na prízemí, ktorý slúži na polozenie kabelky, nákupu a pod. pri vyberaní pošty zo schránok. V čase kontroly bol na chodbe s suteréne umiestnený jeden detský bicykel. V žiadnom prípade predmety významne nezužujú unikovú cestu, vchodové dvere (obidve krídla sa dali otvoriť dokorán), ktorá je z hľadiska priechodnosti stále nadštandardná.

Toto odvolanie bolo opätovne zaslané na Krajské riaditeľstvo HaZZ, kde námietky boli považované za neopodstatnené.

Preto sme hneď po doručení výsledku odvolania od KRHZ splnili obidva body Rozhodnutia, t.j. zabezpečili revízie komínov (21.9.2018) a odpratali malý perinák pri vchode.

Následne zvolal Ing. Jankola nový termín preventívnej protipožiarnej kontroly (opäť s vysokou pravdepodobnosťou blížiacou sa istote na podnet susedky) na pondelok 19.11.2018 o 9:00 zameranej najmä na odstránenie nedostatkov v bytovom dome.

Dňa 19.11.2018 sa kontroly zúčastnili 4 zástupcovia bytov Myjavská 8, ktorí mu vysvetlili problém neustáleho otvárania okien susedkou aj v najväčších mrazoch trvajúci viac ako rok. Vtedy za prítomnosti ešte jedného pracovníka MČ a zástupcov majiteľov bytov navrhol, že okno musí byť v prípade nutnosti otvoriteľné aj napríklad rozbitím tehľou.

Predložili sme aj revízie komínovi a všetko bolo z hľadiska PO v poriadku.

Po pravdepodobne ďalšom udaní našej susedky, sme dostali Rozhodnutie 5368/54959/2018/Jan MČ zo dňa 20.12.2018 sa dozvedeli, že Ing. Jankla z MČ Bratislava I. bol bez oznámenia opätovne na kontrole bytovky Myjavská 8, dňa 10.12.2018.

Toto rozhodnutie som považoval a aj mnohí susedia za nehorázne, nakoľko sme sa pri návšteve Ing. Jankolu 19.11.2018, t.j. cca 20 dní pred ďalšou neohlásenou kontrolou jasne, za prítomnosti 4 svedkov za Spoločenstvo, dohodli a z našej strany dohodu splnili osadením malých snehových hasiacich prístrojov na medziposchodiach pri oknách.

Ostatné, je vysvetlené v našom odvolaní zo dňa 7.2.2019 a jeho Prílohe, ktoré sme zaslali pani Starostke MČ Staré Mesto.

Záverom poznamenávam, že Požiarnu dokumentáciu v bytovke máme v poriadku, spracovala ju oprávnená firma HSE Slovakia, s.r.o. Naposledy bola firma HSE Slovakia na periodickej kontrole PPO dňa 5.2.2019.

Jediným nedostatkom boli nálepky nad novoinštalovanými hasiacimi prístrojmi (...že tam je hasiaci prístroj...) na dvoch medziposchodiach bytovky. Tento nedostatok bol ešte v prítomnosti oprávnenej osoby HSE Slovakia s.r.o. odstránený, nakoľko som, už predtým, nálepky zakúpil.

Osobne považujem konanie Ing. Jankolu od prvého telefonického zavolania dňa 19.12.2017, mne ako predsedovi Spoločenstva za účelové. S cieľom, prevzatým od našej susedy, spôsobiť mi ako predsedovi Spoločenstva problémy.

Poznamenávam tiež, že niektoré konanie preventistu požiarnej ochrany MČ Bratislava Staré Mesto môže pripomínať podozrenie zo zneužívania právomocí verejného činiteľa.

V Bratislave 27.2.2019

Doc. Ing. Jaroslav Leľák, CSc. v.r.

predseda Spoločenstva Myjavská 8



Ing. arch. Zuzana Aufrichtová
starostka

Vážený pán
Ing. Matej Vagač
Dobrovičova 10
811 09 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

6622/14938/2019/KST/Bom

Vybavuje/linka

Boudová
Michaela/02/59246274

Bratislava

25.03.2019

Vec: Odpoveď na interpeláciu

Vážený pán poslanec,

k Vašej interpelácii zod dňa 7.3.2019 vo veci kontroly vykonávania Preventívnej požiarnej kontroly Mestskou časťou Bratislava-Staré Mesto v objekte bytového domu Myjavská 8 uvádzam nasledovné:

Mestská časť Bratislava-Staré Mesto (ďalej len „mestská časť“) vykonáva v súlade s príslušnými právnymi predpismi (§23 ods.1 písm. a) zákona č.314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov) preventívne protipožiarne kontroly ako aj ďalšie úkony s tým súvisiace.

Kontrola predmetného bytového domu bola zahrnutá v Pláne preventívnych protipožiarňch kontrol mestskej časti (schválený dňa 11.02.2016), pričom jej výkon urýchlilo prijatie podnetu obyvateľky daného bytového domu (vlastníčky bytu).

V decembri 2017 sa preventívár mestskej časti Bratislava-Staré Mesto (ďalej len „mestská časť“) Ing. Jankola (špecialista požiarnej ochrany, čo je najvyššia možná odborná spôsobilosť na úseku ochrany pred požiarmi) viackrát pokúšal telefonicky spojiť s „predsedom spoločenstva“ Ing. Jaroslavom Lelákom za účelom vykonania preventívnej protipožiarnej kontroly v bytovom dome Myjavská 8. (pozn. podľa registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov Okresného úradu Bratislava funkčné obdobie Doc. Ing. Leláka, CSc. ako predsedu spoločenstva bolo ukončené dňa 08.09.2000)

Ing. Lelák ústne oznámenie o zámere vykonať preventívnu protipožiarňu kontrolu prijal na vedomie, pričom uviedol, že kontrolu bude možné vykonať najskôr v januári 2018. Preventívár zároveň informoval Ing. Leláka o predmete kontroly a požiadavkách na doklady, ktoré bude potrebné pri kontrole predložiť.

Pri preventívnej protipožiarnej kontrole dňa 02.01.2018 bolo zistených viacero nedostatkov, a to:

- pri otvorení hydrantovej skrine požiarňá hadica bola nahádzaná a pravdepodobne aj zauzlovaná (nebol predložený doklad o kontrole nástenného hydrantu, ani doklad o vykonaní tlakovej skúšky požiarnej hadice)
- na chodbách bytového domu sa v čase kontroly nachádzal materiál (rôzny nábytok, dvere, OSB dosky, kvetináče, fúrik a pod.), ktorý sa v únikovej ceste nemá nachádzať; zároveň bol zaprataný prístup k bytovým plynomerom
- nebola predložená dokumentácia ochrany pred požiarmi

Pri kontrole nebola predložená žiadna dokumentácia, ktorá bola vopred preventívárom požadovaná.

Vzhľadom na povahu zistených nedostatkov bol po dohode s Ing. Lelákom stanovený termín na ich odstránenie v trvaní sedem dní.

Vo vzťahu k identifikovaným nedostatkom v bytovom dome, ako aj lehote na ich odstránenie, preventívár mestskej časti vykonal dňa 12.01.2018 kontrolu stavu v bytovom dome, súčasne za prítomnosti

vlastníčky jedného z bytov v bytovom dome (autorky podnetu). V daný deň v bytovom dome vykonával kontrolu aj inšpektor z Inšpektorátu práce Bratislava (vo veci dodržiavania ustanovení v oblasti zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci). Kontrolou bolo zistené, že nedostatky odstránené neboli. O výsledku kontroly bol následne informovaný aj Ing. Lelák.

Po mesiaci od vykonania kontroly, bez zabezpečenia nápravy, bolo vydané rozhodnutie o odstránení nedostatkov.

Voči tomuto rozhodnutiu sa Ing. Jaroslav Lelák odvolal, pričom zo šiestich v bodoch označených nedostatkov bol sporným len projekt požiarnej ochrany. Z uvedeného dôvodu bola vec Krajským riaditeľstvom Hasičského a záchranného zboru v Bratislave vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe rozhodnutia KR HaZZ bola dňa 09.05.2018 vykonaná opakovaná kontrola, pri ktorej boli preventívárovi predložené:

- doklad o kontrole požiarneho hydrantu zo dňa xx.12.2017 (v obsahu sú uvedené nereálne hodnoty ako nameraný tlak 4,1 MPa voči pracovnému tlaku hadice do 1 MPa, absentujú viaceré údaje ako: nameraná hodnota hydrodynamického tlaku vody, informácie o priemere hubice – čím nie je možné stanoviť prietok, dátum kontroly)
- požiarňa kniha založená dňa 06.02.2018 (t. j. po mestskej časťou vykonanej kontrole!), pričom v zápise z preventívnej protipožiarnej prehliadky technik požiarnej ochrany Ing. Rastislav Trubiansky konštatuje nasledovné nedostatky:
 - o nepredložený projekt požiarnej ochrany
 - o nepredložená revízia elektroinštalácie
 - o zúžená šírka únikovej cesty
 - o neprístupný plynomer v únikovej ceste

Uvedené nedostatky (okrem revízie elektroinštalácie) sú úplne identické s tými, ktoré zistil pri kontrole bytového domu preventívár mestskej časti Ing. Jankola. Revíziu elektroinštalácie nebolo možné po spoločenstve požadovať, nakoľko v rámci platnej právnej úpravy v oblasti ochrany pred požiarmi sa platný doklad o spôsobilosti elektroinštalácie na bezpečnú prevádzku nevyžaduje. V tomto smere teda plne rešpektovala platnú právnu úpravu (na rozdiel od spoločnosti HSE Slovakia, s. r. o.).

V tejto súvislosti nemožno neuviesť, že uvedené – identické – nedostatky vznesené spoločnosťou HSE Slovakia, s. r. o. Ing. Lelák bez výhrady akceptoval v požiarnej knihe svojim podpisom. Je potom zarážajúce, prečo sa voči týmto nedostatkom odvolal vo vzťahu k mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Po vykonanej kontrole preventívár mestskej časti vyhodnotil tieto „nové“ nedostatky:

- neboli predložené doklady o vykonaní opravy a čistenia komínov,
- v priestore únikovej cesty sa nachádzal drevený nábytok a bicykel (nedodrжанá trvalá voľnosť únikovej cesty).

Mestskou časťou bolo na základe uvedených skutočností vydané „nové“ rozhodnutie, č.: 5368/20897/2018/KPR/Jan, voči ktorému sa spoločenstvo znova odvolalo, pričom tento raz sa KR HaZZ v plnom rozsahu s rozhodnutím mestskej časti stotožnilo a odvolanie spoločenstva zamietlo.

Dňa 19.11.2018 bola mestskej časťou bola vykonaná kontrola odstránenia nedostatkov s konštatovaním, že nedostatky uvedené v rozhodnutí zo dňa 09.05.2018 sú odstránené.

Pri tejto kontrole však bolo súčasne zistené, že na okná v priestore schodiska nechránenej únikovej cesty dal Ing. Jaroslav Lelák nainštalovať zámky a jediný disponuje kľúčmi. Po zistení tejto skutočnosti bol upozornený, že je potrebné zabezpečiť, pre prípad vzniku mimoriadnej udalosti, možnosť otvárania okna (napr. do rozbitnej skrinky vedľa každého okna umiestniť funkčnú kópiu kľúča alebo otváranie okna zabezpečiť iným vhodným spôsobom, s jasne označeným piktogramom/návodom na použitie). Do vyriešenia možnosti otvárania okien tieto musia byť odomknuté.

Na základe podnetu od vlastníčky bytu v danom bytovom dome bola 10.12.2018 vykonaná preventívna protipožiarňa kontrola vo veci údajne uzamknutých okien v priestore schodiska. Vzhľadom k povahe podnetu a potrebe zistenia reálneho stavu (t. j. či sú okná skutočne uzamknuté) bola kontrola riešená len za účasti vlastníčky bytu, na ktorej podnet sa kontrola vykonala.

Vykonanou kontrolou bol zistený nasledovný stav:

- boli novo nainštalované 2 ks hasiacich prístrojov CO₂ 2kg na podestách medziposchodí, bez označenia miesta inštalácie piktogramom,
- uzamknuté otváranie okien bez možnosti otvorenia v prípade mimoriadnej situácie.

Inštalované hasiace prístroje s hasiacou látkou CO₂ sú určené na hasenie požiarov horľavých kvapalín (trieda požiaru B), pričom predpoklad skladovania a požiaru horľavých kvapalín (napr. benzín) je v bytovom dome zanedbateľná. Uvedený typ hasiaceho prístroja nie je určený na hasenie

požiarov tuhých organických látok (trieda požiaru A), požiare horľavých plynov (trieda požiaru C), prípade požiare jedlých tukov (trieda požiaru F), ktoré sa v bytovom dome môžu vyskytnúť.

Uzamknutie okien a tým znemožnenie vetrania v prípade zadymenia únikovej cesty je vážny problém pre bezpečnú evakuáciu osôb v prípade požiaru z bytového domu. Vetranie únikovej cesty zabezpečuje, že splodiny horenia sa odvádzajú z únikovej cesty preč a vytvárajú sa bezpečnejšie podmienky pre evakuáciu osôb únikovou cestou do bezpečia alebo na voľné priestranstvo. Je nemysliteľné aby obyvatelia bytového domu v prípade potreby evakuácie prechádzali na „jeden nádech“ celou únikovou cestou.

Nakoľko boli zistené nové nedostatky, mestská časť vydala dňa 20.12.2018 rozhodnutie na odstránenie dvoch nových nedostatkov zistených pri kontrole.

Voči tomuto rozhodnutiu sa Ing. Lelák odvolal listom zo dňa 07.02.2019, pričom mestská časť odstúpila vec na rozhodnutie odvolaciemu orgánu KR HaZZ Bratislava.

Na základe vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že informácie, na základe ktorých bola podaná interpelácia, sú skresľujúce, nie úplne a pravdivo opisujúce skutkový stav – čo do spôsobu opisu výkonu jednotlivých kontrol, tak aj opisu nedostatkov vyskytujúcich sa v bytovom dome Myjavská 8, vyúsťujúc (vrátane obsahu interpelácie) do absolútne nevhodného konštatovania a neprimeraného posudzovania konania a odborného vzdelania Ing. Jankolu ako špecialistu požiarnej ochrany vo funkcii preventivára požiarnej ochrany mestskej časti.

Je nespochybniteľné, že vykonanými kontrolami (ktorých počet vzrástol z dôvodu opakovane sa vyskytujúcich nedostatkov) bol zistený nevyhovujúci stav a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane pred požiarmi. Bolo preukázané, že Spoločenstvo vlastníkov bytov „Spoločenstvo Myjavská 8“ do času výkonu preventívnej protipožiarnej kontroly vykonanej preventivárom mestskej časti si dlhodobo neplnilo svoje povinnosti ustanovené platnou právnou úpravou na úseku ochrany pred požiarmi.

S pozdravom



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA – STARÉ MESTO

INTERPELÁCIA

MENO A PRIEZVISKO POSLANCA (interpelujúceho) M. Vagač.....

INTERPELOVANÝ: p. starostka.....

Znenie interpelácie

p. starostka,

d'akujem, dostal som odpoveď na moju interpeláciu.

Nerozumiem prečo, ale nedostal som odpovede na všetky otázky (z podnetu p. Leláka).

Skúsím ich identifikovať:

- prečo nebola požiaro-bezpečnostná kontrola v Spoločenstve na Myjavskej 8 (2. 1. 2018) oznámená dopredu písomne tak, ako je to obvyklé pri takýchto úradných úkonoch? Pri písomnej komunikácii by sa mal predsa oznámiť okrem termínu aj obsah kontroly, účel a oprávnená osoba, ktorá má kontrolu vykonať. Taktiež by mal platiť termín prebratia doporučenej zásielky v súvislosti s termínom následnej kontroly podľa správneho poriadku.
- Ako je možné, že p. Jankola urobil 12. 1. 2018 kontrolu bez ohlásenia a dohody s p. Lelákom (predsedom Spoločenstva)? Má takéto konanie oporu v zákone? Nie je to prekročenie kompetencií a správneho poriadku robiť kontroly v priestoroch súkromného majetku bez sprievodu orgánu Spoločenstva? Aký význam malo robiť kontrolu po 10 dňoch od predošlej kontroly, keď nebola šanca splniť všetkých 6 bodov z mailovej komunikácie od p. Jankolu za tento čas? A ako to chcel p. Jankola skontrolovať (body 3 – 6), ak p. Lelák nebol prítomný? S kým to robil a komunikoval? S akou oprávnenou osobou robil p. Jankola relevantnú kontrolu a čo od nej očakával?
- Ako mohlo byť vydané Rozhodnutie 5368/5939/2018/KPR/Jan zo dňa 02.02.2018 pričom termín odstránenia bol daný na 15.02.2018? Podľa logiky to bolo na dátum, keď si Spoločenstvo (predseda Lelák) ani nemuselo prevziať Rozhodnutie z pošty (zákonné lehoty)...Zdá sa, že tam asi nebol len jediný sporný nedostatok v Rozhodnutí – teda neoprávnené požadovanie projektu požiarnej ochrany, ako sa uvádza v odpovedi.
- Opätovne bola vykonaná požiaro-bezpečnostná kontrola v Spoločenstve na Myjavskej 8 (10. 12. 2018) bez písomného oznámenia a sprievodu p. Leláka (predsedu Spoločenstva)? Poprosím o právne zdôvodnenie a oporu v zákone takéhoto „samostatného“ konania v cudzom (súkromnom) prostredí/majetku. Aký dôvod bol na takéto konanie?

Ďakujem

M.Vagač

V Bratislave, dňa 8. 4. 2019

podpis



Vážený pán
Ing. Matej Vagač
Dobrovičova 10
811 09 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

6622/20719/2019/KST/Bom

Vybavuje/linka

Bratislava

25.04.2019

Vec: Odpoveď na interpeláciu

Vážený pán poslanec,

uvádzam nasledovné vyjadrenie k Vašej Interpelácii zo dňa 08.04.2019 k doplneniu odpovedí na predchádzajúcej interpelácii týkajúcej sa vykonávania Preventívnej požiarnej kontroly MČ Bratislava-Staré mesto v objekte bytového domu Myjavská 8:

Otázka (okruh) č. 1:

Zákon č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 314/2001 Z.z.“) neupravuje/nestanovuje spôsob, ani formu oznámenia vykonania kontroly.

Vychádzajúc z doterajšej praxe dohodnutie termínu kontroly sa bežne uskutočňuje vopred telefonicky (pokiaľ to nie je na úkor zisťovania skutočného stavu). Takýmto spôsobom postupuje tiež Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta SR Bratislavy.

Pri dojednávaní termínu kontroly s kontrolovaným subjektom preventívár mestskej časti kontrolovaný subjekt oboznámi s predmetom a rozsahom preventívnej protipožiarnej kontroly. Zároveň informuje kontrolovaný subjekt, aké doklady bude požadovať k nahliadnutiu pri výkone kontroly.

Otázka (okruh) č. 2:

Ako bolo už v predchádzajúcej odpovedi na Vašu interpeláciu uvedené, funkčné obdobie doc. Ing. Leláka, CSc. ako predsedu spoločenstva Myjavská 8 bolo ukončené dňa 08.09.2000. Je teda zrejmé, že doc. Ing. Leλάk, CSc. vedome nekorektne informoval mestskú časť Bratislava-Staré Mesto o svojom postavení (a svojich kompetenciách).

Aj KR HaZZ v Bratislave v kontexte ostatného odvolania podaného doc. Ing. Lelákom, CSc. uviedlo, cit.: „Podanie právnickej osoby „Spoločenstvo MYJAVSKÁ 8“, Myjavská 8, 811 01 Bratislava zo dňa 07.02.2019 s názvom „Odvolanie voči rozhodnutiu 5368/54959/2018/KPR/Jan“ nemá právne účinky odvolania podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, keďže ho nepodal účastník konania aktívne legítimovaný na takýto úkon podľa § 17 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.“

Ku skutkovému stavu však uvádzame:

O kontrole konanej dňa 12.1.2018 mal doc. Ing. Leλάk, CSc. vedomosť, nakoľko preventívár mestskej časti s ním deň pred kontrolou komunikoval. doc. Ing. Leλάk, CSc. telefonicky preventívárovi oznámil medziasom odstránené vytýkané nedostatky (riadne navítie požiarnej hadice v nástennom hydrante,

uvoľnenie únikovej cesty). Preventivár v tomto smere doc. Ing. Leľákovi, CSc. oznámil, že danú skutočnosť si na mieste prekontroluje a ak budú nedostatky skutočne odstránené, nebude sa nimi ďalej zaoberať, s čím doc. Ing. Leľák, CSc. vyslovil súhlas. Následne po vykonanej kontrole spolu opätovne telefonovali, v rámci rozhovoru ktorého preventivár oznámil zistený stav a žiadal doc. Ing. Leľáka, CSc. o informáciu k stavu riešenia ostatných nedostatkov.

Predmetom kontroly dňa 12.1.2018 teda bolo len overenie informácií poskytnutých doc. Ing. Leľákom, CSc. o odstránení vyššie uvedených nedostatkov.

V zmysle § 24 ods.1 písm. b) zákona č.314/2001 Z.z. sa preventívne protipožiarne kontroly vykonávajú v obytných domoch okrem bytov.

V zmysle § 69 zákona č. 314/2001 Z.z. ods.1 členovia kontrolných skupín obce pri vykonávaní preventívnych protipožiarnych kontrol sú oprávnení vstupovať do objektov, zariadení, vykonávať potrebné zisťovania a úkony, nazerať do príslušnej dokumentácie, požadovať potrebné údaje a vysvetlenia a potrebnú súčinnosť od vedúcich a ostatných zamestnancov právnickej osoby a fyzickej osoby-podnikateľa a fyzických osôb. Oprávnenie podľa odseku 1 sa preukazuje písomným poverením, ktoré vydá obec a platí len spolu s občianskym preukazom.

Otázka (okruh) č. 3:

Podľa § 24 ods. 3 zákona 314/2001 Z.z. obec prostredníctvom kontrolných skupín upozorňuje na zistené nedostatky a požaduje ich odstránenie bez zbytočného odkladu.

V prípade tohto bytového domu (spoločenstva) nakoľko od prvého upozornenia na zistené nedostatky uplynul mesiac a nedostatky neboli ani v jednom bode odstránené, mestská časť Bratislava-Staré Mesto pristúpila k vydaniu rozhodnutia s uložením lehoty na odstránenie nedostatkov (14 dní).

Od prvého upozornenia, spolu s v rozhodnutí stanovenou lehotou, lehota na možné odstránenie nedostatkov bola šesť týždňov.

V opätovne vydanom rozhodnutí v tejto veci mestská časť Bratislava-Staré Mesto však výhradu voči dĺžke lehoty stanovenej na odstránenie nedostatkov akceptovala a termín odstránenia nedostatkov naviazala k nadobudnutiu právoplatnosti rozhodnutia.

Otázka (okruh) č. 4:

V predchádzajúcej odpovedi bolo k dopytovanému uvedené, cit.: „Na základe podnetu od vlastníčky bytu v danom bytovom dome bola 10.12.2018 vykonaná preventívna protipožiarňa kontrola vo veci údajne uzamknutých okien v priestore schodiska. Vzhľadom k povahe podnetu a potrebe zistenia reálneho stavu (t. j. či sú okná skutočne uzamknuté) bola kontrola riešená len za účasti vlastníčky bytu, na ktorej podnet sa kontrola vykonala.“

V kontexte zistených skutočností (ukončenie funkčného obdobia doc. Ing. Leľáka, CSc. ako predsedu spoločenstva ešte v r. 2000) a odhliadnuc od ostatných skutočností potom nemožno ako nevyhnutnú požiadavku opakovane stanovovať prítomnosť doc. Ing. Leľáka, CSc. pri vykonávaní kontroly.

Vlastníčka bytu, na základe ktorej podnetu bola kontrola vykonaná, má vo vzťahu k výkonu kontroly rovnaké postavenie (a práva/povinnosti) ako doc. Ing. Leľák, CSc.

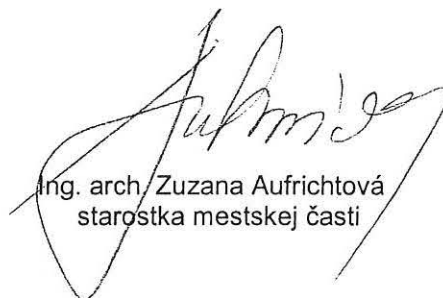
Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 314/2001 Z. z. fyzická osoba je povinná umožniť kontrolným skupinám vykonávať v rodinných domoch okrem bytov a v iných stavbách okrem bytov vo vlastníctve alebo užívaní fyzických osôb preventívne protipožiarne kontroly a odstrániť zistené nedostatky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 314/2001 Z. z. obec vykonáva preventívne protipožiarne kontroly, rozhodnutím ukladá opatrenia na odstránenie nedostatkov, ktoré môžu viesť k vzniku požiaru alebo k sťaženiu záchrany osôb a majetku a kontroluje plnenie týchto opatrení.

Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona účelom preventívnych protipožiarnych kontrol podľa § 23 je preverovanie dodržiavania povinností ustanovených v tomto zákone a) v objektoch právnickej osoby a fyzickej osoby-podnikateľa, v ktorých nevykonáva štátny požiarly dozor podľa § 25 ods. 1 písm. a) a h) okresné riaditeľstvo, b) v rodinných domoch okrem bytov, obytných domoch okrem bytov a v iných stavbách vo vlastníctve alebo v užívaní fyzických osôb.

Podľa § 24 ods. 3 zákona obec upozorňuje prostredníctvom kontrolných skupín obce pri vykonávaní preventívnych protipožiarnych kontrol fyzické osoby a príslušných zamestnancov právnickej osoby a fyzickej osoby-podnikateľa na zistené nedostatky, požaduje ich odstránenie bez zbytočného odkladu a na tieto účely poskytuje potrebné informácie a vysvetlenia. Nedostatky, ktoré nemožno odstrániť bez zbytočného odkladu, kontrolné skupiny obce oznamujú obci, ktorá rozhodnutím uloží lehoty na odstránenie nedostatkov.

S pozdravom



Ing. arch. Zuzana Aufrichtová
starostka mestskej časti