



Materiál
na zasadnutie miestneho zastupiteľstva

dňa 28.apríla 2020

Prerokovanie

protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č.7/2017 o ochrane verejného poriadku na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb

Predkladateľ:

Ing. arch. Zuzana Aufrichtová
starostka mestskej časti

Návrh uznesenia miestneho zastupiteľstva:

- v materiáli

Zodpovedný:

RNDr. Anna Calpašová
vedúca oddelenia životného
prostredia, správnych konaní
a verejného poriadku

Spracovateľ:

Ing. Vladimír Lauko
vedúci referátu obchodu,
správnych konaní a verejného
poriadku

Materiál obsahuje:

- návrh uznesenia
- dôvodovú správu
- protest prokurátora

JUDr. Marta Balážiová
referent referátu obchodu,
správnych konaní a verejného
poriadku

Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

A. vyhovuje

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I, č. Pd 123/19/1101-4 zo dňa 03.01.2020 podaného proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č.7/2017 zo dňa 21.04.2017 o ochrane verejného poriadku na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb;

B. žiada starostku mestskej časti

predložiť na najbližšie zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, ktorým sa zruší všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č.7/2017 zo dňa 21.04.2017 o ochrane verejného poriadku na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb.

Dôvodová správa

Dňa 13.01.2020 bol mestskej časti Bratislava-Staré Mesto doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I, Kvetná 13, 820 05 Bratislava č. Pd 123/19/1101-4 zo dňa 03.01.2020 (ďalej len „protest prokurátora“) proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 7/2017 zo dňa 21.04.2017 o ochrane verejného poriadku na území na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb (ďalej len „VZN“), ktorý tvorí súčasť predkladaného materiálu. Po preštudovaní materiálu navrhujeme protestu vyhovieť.

Podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ak považuje mestská časť protest za dôvodný, je podľa § 27 ods. 3 tohto zákona, povinná najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzné nariadenie zrušiť alebo ho nahradiť všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade s právnymi predpismi vyššej právnej sily. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného nariadenia alebo o nevyhovení protestu má mestská časť upovedomiť prokurátora v lehote do 90 dní od doručenia protestu prokurátora.

Protest smeruje proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 7/2017, ktorého obsahom je riešenie problematiky verejného poriadku, resp. zabezpečenie nočného klľudu, teda nerušenie obyvateľov v okolí prevádzok v čase od 22.00 hod. do 06.00 hod.

Protest prokurátora bol podaný pre rozpor ustanovení § 2 písm. a), b) a c), § 3 ods. 1 až 7 VZN č. 7/2017 s ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Z. z.“) a taktiež pre rozpor s ust. § 27 ods. 1 a 4, ďalej ust. § 54 ods. 2, ust. § 57 ods. 19 a ust. § 6 ods. 3 písm. l) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“).

V proteste prokurátorka žiada, aby ust. § 3 ods. 3, 4, 5 a 6 VZN č. 7/2017 boli nahradené znením, ktoré bude v súlade so zákonom a ust. § 2 písm. a), b) a c) a ust. § 3 ods. 1, 2, a 7 žiada zrušiť.

Normotvorná právomoc obce vo veciach územnej samosprávy je bližšie konkretizovaná v ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok v obci.

Zákonný rámec predmetu VZN č. 7/2017 predstavuje cit. ust. § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb., a to v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb na území mestskej časti.

Predmetný protest prokurátora namieta:

1. definície ustanovené v § 2 VZN, ktoré sú podľa protestu ustanovené odlišne od ich zákonného vymedzenia, a teda ide o úpravu VZN, ktorá je v rozpore so zákonom, resp. pokiaľ by aj bola definícia zosúladená s platnou zákonnou definíciou, išlo by o duplicitnú úpravu, ktorá by síce nepredstavovala rozpor so zákonom, avšak vzniklo by nebezpečenstvo prípadného budúceho rozporu VZN v prípade zmeny právnej úpravy v tejto oblasti a jej nezpracovania do VZN. Ide o tieto definície:

- verejné priestranstvo - podľa ust. § 2 písm. a) VZN č. 7/2017 - na účely tohto nariadenia sa rozumie verejným priestranstvom všetky verejne prístupné miesta slúžiace na

verejné užívanie, ktorými sú ulica, námestie, cesta, chodník, parkovisko, nábrežie, most, priechod, podchod, nadchod, schody, parky, detské ihriská, rekreačný les, trhové miesto, priestory zastávok a staníc verejnej osobnej dopravy

- namietaný rozpor s definíciou v ust. § 2b ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.,

- podnikateľ - v ust. § 2 písm. b) – definícia je vymedzená zákonom, pričom vymedzenie obsiahnuté vo VZN č. 7/2017 je odlišné od zákonného vymedzenia. Pojem podnikateľ je vymedzený v ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka,

- prevádzkareň - v ust. § 2 písm. c) – definícia je vymedzená zákonom, pričom definícia obsiahnutá vo VZN č. 7/2017 je odlišná od zákonného vymedzenia. Pojem prevádzkareň je vymedzená v ust. § 17 ods.1 zákona č. 455/1991 Zb.

o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

2. - podľa ust. § 3 ods. 1 VZN č. 7/2017 podnikateľ s prevádzkovou dobou prekračujúcou 22.00 hod. **má v prevádzkarni uložený protokol o vykonanom meraní hlučnosti** v prevádzkami vypracovaný a vydaný oprávnenou odborne spôsobilou osobou, ktorý predloží na požiadanie oprávnenej osoby podľa § 4.

- ust. § 3 ods. 1 VZN č. 7/2017 v poznámkach pod čiarou odkazuje na ust. § 15 ods. 1 písm. a) v spojitosti s ust. § 16 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z. z. (§ 15 - Komisie na preskúšanie odbornej spôsobilosti a osvedčenia o odbornej spôsobilosti a §16 – Odborná spôsobilosť a vydávanie osvedčení o odbornej spôsobilosti).

V proteste prokurátora **bola namietaná vyššie uvedená úprava**, ktorá ide nad rámec vecí územnej samosprávy, podľa čl.68 Ústavy v spojení s ust. § 6 ods.1 zákona č.369/1990 Zb. a zároveň je aj nad rámec úpravy ust. § 4 ods. 3 písm. n) tohto zákona.

Táto úprava je zároveň v rozpore s čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

3. - podľa ust. § 3 ods. 2 VZN č. 7/2017 **podnikateľ zabezpečí**, aby v bezprostrednom okolí prevádzkarne, ktorú prevádzkuje, **nedochádzalo počas nočného času k neprípustnej expozícii obyvateľov hlučkom, vibráciami a infrazvukom** produkovanými v prevádzkarni v rozpore s osobitným predpisom a v rozpore s protokolom podľa ods. 1.

Povinnosť podnikateľa zabezpečiť, aby hluk a vibrácie, ktoré sa šíria z prevádzkarne, ktorú prevádzkuje, neprekročili prípustné hodnoty vyplývajúce zo všeobecne záväzných predpisov, vyplýva zo zákona č. 355/2007 Z. z., konkrétne z ust. § 27 ods. 1 cit. zákona.

V proteste prokurátora **bola vznesená námietka proti vyššie uvedenej úprave** - porušenie niektorej z povinností vyplývajúcej z cit. ust. § 27 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. sa pritom považuje podľa ust. § 59 ods. 19 cit. zákona za iný správny delikt, ktorého prejednanie je podľa ust. § 6 ods. 3 písm. 1) z. č.355/2007 Z. z. v pôsobnosti regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

Obec s poukazom na ust. § 54 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. nevykonáva ani štátny zdravotný dozor, t. j. dozor nad dodržiavaním ustanovení citovaného zákona. Zákomom č. 355/2007 Z. z. pritom nebol na obec prenesený výkon štátnej správy v tejto oblasti a obec nie je podľa citovaného zákona orgánom na ochranu zdravia, do pôsobnosti ktorého prináleží oprávnenie vykonávať kontrolu hluku a vibrácií vo vonkajšom prostredí. Porušenie niektorej z povinností vyplývajúcej z ust. § 27 ods. 1 citovaného zákona sa s poukazom na ustanovenie § 59 ods. 9 zákona považuje za iný správny delikt, ktorého prejednanie je podľa ust. § 6 ods. 3 písm. 1) zákona č. 355/2007 Z. z. v pôsobnosti regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

Obce sú s poukazom na ust. § 27 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z. z. oprávnené objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku a vibráciám v súlade s požiadavkami ustanovenými vyššie cit. vyhláškou č. 549/2007 Z. z.

4. V proteste prokurátora bola taktiež vznesená námietka: „V ustanoveniach § 3 ods. 2, § 3 ods. 3, 4 a 6 VZN č. 7/2017 sa používa slovné spojenie „**v bezprostrednom okolí prevádzkarne**“.

Predmetné znenie považuje prokurátorka za nezrozumiteľné a nejasné, pretože neumožňuje fyzickým a právnickým osobám jednoznačne identifikovať, čo sa považuje za bezprostredné okolie prevádzkarne, je to pol metra, meter alebo päť metrov a pod. od prevádzkarne.

5. Podľa ust. § 3 ods. 5 VZN č. 7/2017 fyzickej osobe sa zakazuje **konzumovať alkoholické nápoje** na verejných priestranstvách podľa všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 12/2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 VZN č. 12/2013 z 24. septembra 2013 o zákaze požívania, predaja a podávania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na verejne prístupných miestach v mestskej časti je zakázané požívať alkoholické nápoje.

To znamená, že kdekoľvek mimo povoleného exteriérového sedenia je na verejne prístupných miestach zakázané požívanie alkoholických nápojov, t.j. nielen v bezprostrednom okolí prevádzkarne mimo priestoru exteriérového sedenia, na základe čoho, považuje prokurátorka cit. ust. § 3 ods. 4 a 5 VZN č. 7/2017 pre adresáta právnej normy za zmätočné.

6. Rovnaké výhrady vznesené aj voči zneniu ust. § 3 ods. 6 VZN č. 7/2017, ktoré ustanovuje: „Po uplynutí prevádzkovej doby pre exteriérové sedenie je v nočnom čase zakázané **zdržiavať sa v bezprostrednom okolí** prevádzkarne a konzumovať nápoje zakúpené v prevádzkarni.“

V územnom obvode Staré Mesto je okolie takmer všetkých prevádzkarní verejným priestranstvom v zmysle, zákonnej definície obsiahnutej v cit. ust. § 2b ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. Pritom zákaz zdržiavania sa v bezprostrednom okolí prevádzkarne musí byť súčasne spojený s konzumáciou nápojov zakúpených v prevádzkarni, čo opätovne upravuje VZN č. 12/2013.

7. Podľa ust. § 3 ods. 7 VZN č. 7/2017 v priestoroch exteriérového sedenia, **na oknách prevádzkarne alebo vo vstupe do prevádzkarne je zakázaná hudobná produkcia**, prevádzkovanie ozvučovacích zariadení, rádii, televíznych prijímačov, prehrávačov hudby či iných zvukových zariadení.

Problematika ochrany obyvateľstva pred hlukom je komplexne upravená v zákone č. 355/2007 Z. z., ktorý s účinnosťou od 01.09.2007 zrušil čl. I zákona č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého ust. § 36 ods. 1 písm. b) tohto zrušeného zákona, bola obec oprávnená VZN alebo rozhodnutím na svojom území alebo v určitých častiach svojho územia obmedziť na ochranu pred hlukom a vibráciami prevádzku zdrojov hluku a vibrácií vrátane verejnej produkcie hudby, ktorej dôsledkom je obťažovanie ľudí.

Avšak táto právna úprava nebola prevzatá do v súčasnosti platného zákona č. 355/2007 Z. z., a teda v pôsobnosti mestskej časti nie je stanoviť povinnosti, resp. zákaz vyplývajúci z ust. § 3 ods. 7 VZN č. 7/2017, keďže táto oblasť nespadá do sféry samosprávy obce, ale je výkonom štátnej správy, ktorá nebola prenesená na mestské časti.

Protestu prokurátora navrhujeme vyhovieť, a to vzhľadom na nasledovné:

1. Kľúčovými ustanoveniami vo VZN č. 7/2017, ktoré mali za cieľ zabezpečiť predmet tohto VZN a to verejný poriadok v nočnom čase a ktoré prokurátorka žiadala zrušiť, sú ustanovenia § 3 ods. 1 a 2.

- A. ods. 1 - podľa ust. § 3 ods. 1 VZN č. 7/2017 podnikateľ s prevádzkovou dobou prekračujúcou 22.00 hod. má v prevádzkarni uložený protokol o vykonanom meraní hlučnosti v prevádzkami vypracovaný a vydaný oprávnenou odborne spôsobilou osobou, ktorý predloží na požiadanie oprávnenej osoby podľa § 4.

Predmetné ustanovenie, ako to vyplýva z dôvodovej správy pri tvorbe tohto VZN, malo za cieľ, aby prevádzkovatelia s otváracou dobou zasahujúcou do nočného klľudu mali v prevádzke protokoly, ktoré budú vypracované odborne spôsobilou osobou a podľa ktorých budú mať jasnú informáciu, kedy ešte ich produkcia hluku neobťažuje okolie, resp. dodržiava stanovené normy.

Žiadna právna úprava takúto povinnosť prevádzkovateľom neukladá a napriek snahe napomôcť týmto ustanovením pri riešení verejného poriadku, predmetná úprava takto uloženej povinnosti prevádzkovateľom, ide nad rámec vecí územnej samosprávy, podľa čl. 68 Ústavy v spojení s ust. § 6 ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. a je v rozpore s Čl.13 ods. 1 písm. a) Ústavy, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

- B. ods. 2 - podľa ust. § 3 ods. 2 VZN č. 7/2017 podnikateľ zabezpečí, aby v bezprostrednom okolí prevádzkarne, ktorú prevádzkuje, nedochádzalo počas nočného času k nepripustnej expozícii obyvateľov hlukom, vibráciami a infrazvukom produkovanými v prevádzkarni v rozpore s osobitným predpisom (vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, ďalej len „vyhláška MZ č. 549/2007 Z. z.) a v rozpore s protokolom podľa ods. 1.

Tak ako bolo vyššie uvedené, povinnosť podnikateľa zabezpečiť, aby hluk a vibrácie, ktoré sa šíria z prevádzkarne, ktorú prevádzkuje, neprekročili prípustné hodnoty vyplývajúce zo všeobecne záväzných predpisov, vyplýva zo zákona č. 355/2007 Z. z., konkrétne z ust. § 27 ods. 1 tohto zákona.

Podľa § 27 ods. 1: „Fyzická osoba podnikateľ a právnická osoba, ktoré používajú alebo prevádzkujú zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií,..... sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. m), ktorým je vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z.

Porušenie niektorej z povinností vyplývajúcej z cit. ust. § 27 ods. 1 sa pritom považuje podľa § 59 ods. 19 tohto zákona za iný správny delikt, ktorého prejednanie je podľa § 6 ods. 3 písm. 1) zákona v pôsobnosti **regionálneho úradu verejného zdravotníctva**.

Obec s poukazom na § 54 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. nevykonáva ani štátny zdravotný dozor, t. j. dozor nad dodržiavaním ustanovení tohto zákona.

Zákonom č. 355/2007 Z. z. nebol na obec prenesený výkon štátnej správy v tejto oblasti a obec nie je podľa citovaného zákona orgánom na ochranu zdravia, do pôsobnosti ktorého prináleží oprávnenie vykonávať kontrolu hluku a vibrácií vo vonkajšom prostredí.

Obce sú s poukazom na § 27 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z. z. oprávnené objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku a vibráciám v súlade s požiadavkami ustanovenými vykonávacím predpisom (vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z.), Objektivizáciu expozície obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám môžu vykonávať len osoby odborne spôsobilé na činnosť podľa § 15 ods. 1 písm. a) a ktoré sú držiteľom osvedčenia o akreditácii podľa príslušného paragrafu tohto zákona.

Mestská časť Bratislava-Staré Mesto môže naďalej napomáhať riešeniu problematiky hluku z prevádzkarní v čase nočného klľudu tým, že prostredníctvom akreditovanej a certifikovanej spoločnosti, s ktorou má uzatvorenú Zmluvu o poskytovaní služieb v meraní hluku alebo vibrácií, na základe podnetov od občanov alebo z úradnej činnosti, zabezpečí takéto meranie hluku a vibrácií, avšak na základe vyššie uvedeného prejednanie porušenie povinností podľa § 27 ods.1 zákona č. 355/2007 Z. z. patrí

do pôsobnosti regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

2. Ďalšie ustanovenia, ktoré žiadala prokurátorka zrušiť, sú ustanovenia § 2 písm. a), b), a c), čo sú vyššie uvedené definície.

Pokiaľ by bola situácia, že by sa VZN menilo a nerušilo, tieto ustanovenia v súvislosti s namietanými zneniami definícií, ustanovenými v § 2 VZN č. 7/2017, ktoré sú ustanovené odlišne od ich zákonného vymedzenia, uvádzame, že napr. definícia „verejné priestranstvo“ bola upravovaná po účinnosti VZN a to novelou zákona č. 369/1990 Zb, zákonom č. 70/2018 Z. z. ktorý nadobudol účinnosť od 01.04.2018.

Pokiaľ by aj bola definícia zosúladená s platnou zákonnou definíciou, išlo by zase z pohľadu námietok o duplicitnú úpravu, ktorá by síce nepredstavovala rozpor so zákonom, avšak vzniklo by nebezpečenstvo prípadného budúceho rozporu VZN v prípade zmeny právnej úpravy v tejto oblasti a jej nezapracovania do VZN. Avšak tak, ako bolo uvádzané pri iných úpravách VZN, máme za to, že prebratie definícií do znenia VZN má opodstatnenie najmä vzhľadom na dostatočne určité a zrozumiteľné vymedzenie povinností adresátov VZN.

Tieto isté argumenty platia aj pre definície podnikateľ a prevádzkareň.

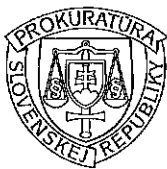
3. Posledným ustanovením s návrhom na zrušenie, uvedené v proteste prokurátora, bolo ustanovenie § 3 ods. 7: „V priestoroch exteriérového sedenia, na oknách prevádzkarne alebo vo vstupe do prevádzkarne je zakázaná hudobná produkcia, prevádzkovanie ozvučovacích zariadení, rádii, televíznych prijímačov, prehrávačov hudby či iných zvukových zariadení.“

Tak ako bolo vyššie uvedené, v súčasnosti platnom znení zákona č. 355/2007 Z. z., a teda v pôsobnosti mestskej časti nie je stanoviť povinnosti, resp. zákaz vyplývajúci z tohto ustanovenia, keďže táto oblasť nespadá do sféry samosprávy obce, ale je výkonom štátnej správy, ktorá nebola prenesená na mestské časti.

4. Ustanovenia, ktoré prokurátorka žiadala nahradiť znením, ktoré bude v súlade so zákonom, boli ustanovenia § 3 ods. 3, 4, a 6, v ktorých bolo použité podľa prokurátorky nepresné a nedostatočne zrozumiteľné slovné spojenie „bezprostredné okolie prevádzkarne“ a ustanovenie § 3 ods. 4 a 5, v ktorých je „benevolentnejšie“ upravený zákaz požívať alkoholické nápoje, ako vo VZN 12/2013, na ktoré je v ods. 5 aj odkaz.

Vzhľadom na návrh na zrušenie VZN 7/2017, nenavrhujeme nové znenie týchto ustanovení, nakoľko tieto ustanovenia sú iba podpornými ustanoveniami k vyššie uvedeným kľúčovým ustanoveniam VZN 7/2017.

Materiál bol prerokovaný na zasadnutí miestnej rady dňa 10.03.2020, rovnako bol predložený a prerokovaný aj v príslušných komisiách zriadených pri Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13

820 05 BRATISLAVA

KE 852 995 39

Mestská časť Bratislava - Staré Mesto
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Staré Mesto
Vajanského nábrežie 3
814 21 Bratislava

MESTNÝ ÚRAD MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA - STARÉ MESTO	
ČÍSLO NA:	13 -01- 2020
EVIDEN ČÍSLO:	2593/1000
PRÍJEM:	VYBAVUJE:

Váš list číslo/zo dňa
VZN č. 7/2017
zo dňa 21.04.2017

Naše číslo
Pd 123/19/1101-4

Vybavuje/
JUDr. Staroňová
(02) 208 36 623

Bratislava
03. januára 2020

Vec:

Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 7/2017 zo dňa 21.04.2017 o ochrane verejného poriadku na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb - protest prokurátora

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I podávam proti ust. § 2 písm. a), b) a c), § 3 ods. 1 až 7 Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 7/2017 zo dňa 21.04.2017 o ochrane verejného poriadku na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb (ďalej len „VZN č. 7/2017“) podľa ust. § 27 ods. 1 s poukazom na § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., ods. 3 písm. f) bod 3. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z.z.“)

protest prokurátora

pre rozpor vyššie citovaných ustanovení VZN č. 7/2017 s ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Z.z.“), a pre rozpor s ust. § 27 ods. 1 a 4, ďalej ust. § 54 ods. 2, ust. § 57 ods. 19 a ust. § 6 ods. 3 písm. l) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z.z.“).

Keďže ide o protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tretom bode zákona č. 153/2001 Z.z. s poukazom na ust. § 27 ods. 3 cit. zákona žiadam, ak orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, aby bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, ust. § 3 ods. 3, 4, 5 a 6 VZN č. 7/2017 nahradil znením, ktoré bude v súlade so zákonom a ust. § 2 písm. a), b) a c) a ust. § 3 ods. 1, 2 a 7 zrušil a o vyhovení protestu a zmene a zrušení cit. ust. VZN č. 7/2017 alebo o nevyhovení protestu ma v uvedenej lehote upovedomil.

Ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti cit. ust. VZN č. 7/2017, prokurátor je s poukazom na ust. § 27 ods. 5 zákona č. 153/2011 Z.z. oprávnený podať podľa ust. § 45 ods. 4 v spojení s ust. § 359 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov žalobu na správny súd.

Odôvodnenie

Tunajšej prokuratúre bola na vedomie doručená žiadosť Mestskej polície Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. MAG-427638/2019 zo dňa 04.09.2019, ktorou sa mestská polícia obrátila na Úrad verejného zdravotníctva, Odbor legislatívy a práva o zaujatie stanoviska v súvislosti s právnou úpravou obsiahnutou v platnom VZN č. 7/2017, pokiaľ ide o oprávnenie príslušníkov mestskej polície vykonávať kontrolnú činnosť a ukladať pokuty za nedodržanie ustanovení predmetného VZN č. 7/2017. Po oboznámení sa s obsahom predmetnej žiadosti tunajšia prokuratúra z vlastného podnetu preskúmala zákonnosť VZN č. 7/2017, pričom, že ust. § 2 písm. a), b) a c), § 3 ods. 1 až 7 sú v rozpore s ust. § 6 ods. 1 zákon č. 369/1990 Zb. a v rozpore s ust. § 27 ods. 1 a 4, ďalej ust. § 54 ods. 2, ust. § 57 ods. 19 a ust. § 6 ods. 3 písm. l) zákona č. 355/2007 Z.z.

Z VZN č. 7/2017 vyplýva, že bolo prijaté podľa ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon č. 377/1990 Zb.**“) a podľa ust. § 4 ods. 3 písm. n) a ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon č. 369/1990 Zb.**“) a čl. 18 ods. 4 písm. a) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení dodatkov (ďalej len „**Štatút**“).

Podľa ust. § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len „štatút“); v tomto rozsahu má postavenie obce.

Podľa ust. § 7a ods. 1 písm. b) zákona č. 377/1990 Zb. mestské časti v rozsahu vymedzenom týmto zákonom a štatútom plnia úlohy samosprávy Bratislavy miestneho významu, ktoré súvisia so životom a prácou obyvateľov mestskej časti.

Podľa ust. § 18 ods. 4 písm. a) Štatútu miestnemu zastupiteľstvu je vyhradené uznávať sa na všeobecne záväzných nariadeniach s platnosťou pre mestskú časť (ďalej len „nariadenie mestskej časti“).

Podľa ust. § 29 zákona č. 377/1990 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok v obci.

VZN č. 7/2017 bolo vydané v rámci samosprávnej pôsobnosti obce. Táto normotvorná právomoc obce vychádza z čl. 68 ústavného zákona č. 460/1990 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Ústava**“), podľa ktorého o veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia. Normotvorná právomoc obce vo veciach územnej samosprávy je bližšie konkretizovaná v ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Zákonný rámec predmetu VZN č. 7/2017 predstavuje cit. ust. § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb., a to v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb na území mestskej časti.

Podľa ust. § 2 písm. a) VZN č. 7/2017 na účely tohto nariadenia sa rozumie verejným priestranstvom všetky verejne prístupné miesta slúžiace na verejné užívanie, ktorými sú ulica, námestie, cesta, chodník, parkovisko, nábrežie, most, priechod, podchod, nadchod, schody, parky, detské ihriská, rekreačný les, trhové miesto, priestory zastávok a staníc verejnej osobnej dopravy.

Podľa ust. § 2b ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. verejné priestranstvo je ulica, námestie, park, trhovisko a iný priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy slúži na všeobecné užívanie, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

V poznámkach pod čiarou je v súvislosti s osobitným zákonom demonštratívny odkaz na ust. § 30 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení zákona č. 538/2007 Z.z.

Cit. ust. § 2b ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. je účinné od 01.04.2018, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 70/2018 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Z dôvodovej správy k cit. ust. § 2b ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. vyplýva, že sa ním vymedzujú jednotlivé pojmové znaky tvoriace definíciu verejného priestranstva predovšetkým na uľahčenie výkonu pôsobnosti obce, napríklad pri označovaní ulíc a iných verejných priestranstiev názvami, vymedzení úloh obecnej polície, ustanovení podmienok držania psov, umiestňovaní volebných plagátov počas volebnej kampane a priestupkovom konaní. Definícia verejného priestranstva vychádza z výpočtu typických verejných priestorov formou príkladu, ktoré sú prístupné verejnosti (každému) bez akéhokoľvek obmedzenia, keďže sa všeobecne užívajú, a ktoré sú vo vlastníctve štátu, obce, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby, teda bez zreteľa na vlastnícke vzťahy k tomuto priestoru. Verejné priestranstvo sa definuje všeobecne na účel celého právneho poriadku, pričom sa zohľadňuje, že osobitný zákon môže na svoj konkrétny účel definovať verejné priestranstvo odchylným spôsobom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetná definícia obsiahnutá v zákone č. 369/1990 Zb. platí na účely celého právneho poriadku a mestskej časti neprináleží vymedziť tento pojem inak na účely VZN č. 7/2017. Pokiaľ teda VZN č. 7/2017 vo svojom ust. § 2 písm. a) obsahuje vymedzenie pojmu „verejné priestranstvo“ odlišne od jeho zákonného vymedzenia, ide o úpravu VZN, ktoré je v rozpore so zákonom. Mestská časť nie je oprávnená meniť zákonné a zákonom upravené pojmy a nanovo ich koncipovať, a to ani ak v definícii použije výraz „na účely tohto všeobecne záväzného nariadenia“. V tejto súvislosti považujem za potrebné poukázať na ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého nariadenie vo veciach územnej samosprávy nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Rovnako VZN č. 7/2017 obsahuje v ust. § 2 písm. b) a c) definície pojmov „podnikateľ“ a „prevádzkáreň“, ktoré sú však vymedzené zákonom, pričom vymedzenie obsiahnuté vo VZN č. 7/2017 je odlišné od zákonného vymedzenia. Pojem podnikateľ je vymedzený v ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a pojem prevádzkáreň je vymedzená v ust. § 17 ods. 1 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

V tejto súvislosti považujem za potrebné uviesť, že namietané znenie ust. § 2 písm. a), b) a c) VZN č. 7/2017 navrhujem zrušiť, a to z dôvodu, že pokiaľ by aj bola definícia pojmu „verejné priestranstvo“, „podnikateľ“ alebo „prevádzkáreň“ zosúladená s platnou zákonnou definíciou, išlo by o duplicitnú úpravu, ktorá by síce nepredstavovala rozpor so zákonom, avšak vzniklo by nebezpečenstvo prípadného budúceho rozporu VZN v prípade zmeny právnej úpravy v tejto oblasti a jej nezapracovania do VZN. Všeobecne záväzné nariadenie by nemalo upravovať otázky, ktoré sú vyhradené zákonnej úprave alebo tie, ktoré sú už upravené predpismi verejného práva, pričom zmyslom VZN nie je reprodukcia právnych predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 VZN č. 7/2017 podnikateľ s prevádzkovou dobou prekračujúcou 22.00 hod. má v prevádzkarni uložený protokol o vykonanom meraní hlučnosti v prevádzkarni vypracovaný a vydaný oprávnenou odborne spôsobilou osobou, ktorý predloží na požiadanie oprávnenej osoby podľa § 4.

Podľa ust. § 3 ods. 2 VZN č. 7/2017 podnikateľ zabezpečí, aby v bezprostrednom okolí prevádzkarne, ktorú prevádzkuje, nedochádzalo počas nočného času k neprípustnej expozícii obyvateľov hlukom, vibráciami a infrazvukom produkovanými v prevádzkarni v rozpore s osobitným predpisom a v rozpore s protokolom podľa ods. 1.

V súvislosti s protokolom o vykonanom meraní hlučnosti v prevádzkarni vypracovaným a vydaným oprávnenou odborne spôsobilou osobou ust. § 3 ods. 1 VZN č. 7/2017 v poznámkach pod čiarou odkazuje na ust. § 15 ods. 1 písm. a) v spojitosti s ust. § 16 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z.z.

V súvislosti s osobitným predpisom upravujúcim prípustnú expozíciu obyvateľov hlukom, vibráciami a infrazvukom produkovanými v prevádzkarni ust. § 3 ods. 2 VZN č. 7/2017 v poznámkach pod čiarou odkazuje na vyhlášku Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z.z. (ďalej len „**vyhl. č. 549/2007 Z.z.**“).

V súvislosti s vyššie cit. úpravou VZN č. 7/2017 som nútená dospieť k záveru, že citovaná úprava ide nad rámec vecí územnej samosprávy podľa čl. 68 Ústavy v spojení s ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. a zároveň je aj nad rámec úpravy ust. § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. Táto úprava je zároveň v rozpore s čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

Povinnosť podnikateľa zabezpečiť, aby hluk a vibrácie, ktoré sa šíria z prevádzkarne, ktorú prevádzkuje, neprekročili prípustné hodnoty vyplývajúce zo všeobecne záväzných predpisov, vyplýva zo zákona č. 355/2007 Z.z., konkrétne z ust. § 27 ods. 1 cit. zákona.

Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z.z. fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktoré používajú alebo prevádzkujú zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií, správca pozemných komunikácií, prevádzkovateľ vodnej cesty, prevádzkovateľ dráhy, prevádzkovateľ letiska, a prevádzkovatelia ďalších objektov, ktorých prevádzkou vzniká hluk (ďalej len "prevádzkovateľ zdrojov hluku, infrazvuku alebo vibrácií"), sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. m). Vykonávacím predpisom v zmysle cit. ust. je vyhl. č. 549/2007 Z.z.

Porušenie niektorej z povinností vyplývajúcej z cit. ust. § 27 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z.z. sa pritom považuje podľa ust. § 59 ods. 19 cit. zákona za iný správny delikt, ktorého prejednanie je podľa ust. § 6 ods. 3 písm. l) zákona č. 355/2007 Z.z. v pôsobnosti regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

Obec pritom s poukazom na ust. § 54 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. nevykonáva ani štátny zdravotný dozor, t.j. dozor nad dodržiavaním ustanovení cit. zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie a iných všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich ochranu verejného zdravia.

Obce sú s poukazom na ust. § 27 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z.z. oprávnené „len“ objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku a vibráciám v súlade s požiadavkami ustanovenými vyššie cit. vyhláškou č. 549/2007 Z.z., pričom túto objektivizáciu môžu vykonávať len osoby odborne spôsobilé na činnosť podľa § 15 ods. 1 písm. a) a ktoré sú držiteľom osvedčenia o akreditácii podľa § 16 ods. 4 písm. b) cit. zákona.

Práva a povinnosti fyzických osôb - podnikateľov a právnických osôb a úlohy orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy v oblasti posudzovania a kontroly hluku vo vonkajšom prostredí upravuje aj zákon č. 2/2005 Z.z. o posudzovaní a kontrole hluku vo vonkajšom prostredí a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z.z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 2/2005 Z.z.“). Cit. zákon upravuje práva a povinnosti uvedených osôb v súvislosti s tvorbou strategických hlukových máp a akčných plánov na znižovanie škodlivých účinkov hluku na ľudské zdravie, pričom je implementáciou Smernice 2002/49/EC Európskeho parlamentu a Rady z 25. júna 2002, týkajúcej sa posudzovania a riadenia environmentálneho hluku. Medzi týmito povinnosťami fyzických osôb - podnikateľov a právnických osôb nie je povinnosť podnikateľa prevádzkujúceho prevádzku obchodu alebo služieb nechať si vypracovať oprávnenou odborne spôsobilou osobou protokol o vykonanom meraní hlučnosti.

Povinnosť, aby súčasťou ohlásenia prevádzkovej doby bola ako príloha doplnený protokol o vykonanom meraní hlučnosti vypracovaný a vydaný oprávnenou odborne spôsobilou osobou vyplývala z posledných dvoch viet pôvodného znenia ust. § 5 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 6/2017 zo dňa 21.04.2017 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto (ďalej len „VZN č. 6/2017“). Predmetný protokol mal v zmysle cit. ust. § 5 ods. 1 VZN č. 6/2017 preukázať útlm hluku a vibrácií šírených z prevádzky do verejného priestoru ulice pri obvyklej prevádzke, meraných v časovom úseku nočného klľudu. Uvedená práva úprava posledných dvoch viet ust. § 5 ods. 1 VZN č. 6/2017 bola však z dôvodu jej nezákonnosti na základe protestu prokurátorky tunajšej prokuratúry sp. zn. Pd 96/17/1101-6 zo dňa 17.08.2017 ako nezákonná zrušená.

S poukazom na vyššie uvedené som teda nútená dospieť k záveru, že ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je predmetom úpravy zákona č. 355/2007 Z.z., a teda s poukazom na ust. § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. táto oblasť nespadá do sféry samosprávy obce, ale je výkonom štátnej správy. Zákonom č. 355/2007 Z.z. pritom nebol na obec prenesený výkon štátnej správy v tejto oblasti a obec nie je podľa cit. zákona orgánom na ochranu zdravia, do pôsobnosti ktorého prináleží oprávnenie vykonávať kontrolu hluku a vibrácií vo vonkajšom prostredí. Takéto postavenie obci nevyplyva ani zo zákona č. 2/2005 Z.z.

To znamená, že mestská časť v namietanom ust. § 3 ods. 1 a ust. § 3 ods. 2 VZN č. 7/2017 uložila podnikateľom prevádzkujúcim prevádzkareň na jej území v rozpore so zákonom

- povinnosť mať uložený v prevádzkárni protokol o vykonanom meraní hlučnosti vypracovaný a vydaný oprávnenou odborne spôsobilou osobou;
- povinnosť tento protokol predložiť na požiadanie príslušníkom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a povereným zamestnancom mestskej časti.

Ide totiž o uloženie povinnosti v oblasti, v ktorej mestská časť nevystupuje ako samosprávny subjekt a v ktorej neplní ani prenesený výkon štátnej správy.

Rovnako mestská časť z vyššie uvedeného dôvodu nie je oprávnená VZN č. 7/2017 upravovať povinnosti podnikateľov v súvislosti so zabezpečením prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií. Tieto povinnosti a to pre deň, večer a noc totiž komplexne upravuje zákon č. 355/2007 Z.z. a na jeho základe vydaná vykonávacia vyhl. č. 549/2002 Z.z. Ide pritom nesporné o výkon štátnej správy a nie územnej samosprávy. Tým, že štát ako jediná zvrchovaná autorita oprávnená prostredníctvom svojich orgánov prijímať zákony a ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy normatívne upraví a reguluje konkrétnu sféru spoločenských vzťahov, prejavuje svoju vôľu na rešpektovaní právnych noriem ich adresátmi, a to v autentickom stave, t.j. tak, ako sú zverejnené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Akékoľvek pozmeňovanie a prispôsobovanie týchto právnych noriem podzákonnými právnymi predpismi vedie k nepripustnému zasahovaniu do právomoci orgánov štátu. Existencia právnej úpravy určitej oblasti spoločenských vzťahov zákonom znamená, že zákonodarca si túto oblasť právnej úpravy vyhradil.

Z dôvodu, že porušenie niektorej z povinností vyplývajúcej z cit. ust. § 27 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z.z. sa s poukazom na ust. § 59 ods. 19 cit. zákona považuje za iný správny delikt, ktorého prejednanie je podľa ust. § 6 ods. 3 písm. l) zákona č. 355/2007 Z.z. v pôsobnosti regionálneho úradu verejného zdravotníctva, príslušníci Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a ani poverení zamestnanci mestskej časti nemajú vo vzťahu k dodržiavaniu uvedených povinností jednak žiadne kontrolné oprávnenia a za porušenie povinností upravených cit. zákonom č. 355/2007 Z.z. teda ani nemôžu ukladať pokuty, keďže ide o správne delikty, ktorých ukladanie je v pôsobnosti štátnych orgánov v rámci výkonu štátnej správy.

V ust. § 3 ods. 2, § 3 ods. 3, § 3 ods. 4 a § 3 ods. 6 VZN č. 7/2017 sa používa slovné spojenie „v bezprostrednom okolí prevádzkárne“.

V súvislosti s vyššie uvedeným slovným spojením považujem za potrebné uviesť, že pri posudzovaní všeobecne záväzného nariadenia sa toto posudzuje ako celok, teda všetky jeho ustanovenia v kontexte celej normy. Pri skúmaní ústavnosti a zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia nemožno odhliadnuť ani od toho, či posudzovaná podzákonná norma spĺňa základné obsahové požiadavky, medzi ktoré patrí aj dostatočne presné a zrozumiteľné vyjadrenie jej obsahu tak, aby umožnila právnickým osobám a fyzickým osobám prispôbiť svoje správanie. Takto pritom postupuje pri posudzovaní zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia aj Ústavný súd Slovenskej republiky.

Znenie ust. § 3 ods. 2, § 3 ods. 3, § 3 ods. 4 a § 3 ods. 6 VZN č. 7/2017 v nadväznosti na použité slovné spojenie „v bezprostrednom okolí prevádzkárne“ považujem za nezrozumiteľné a nejasné, pretože neumožňuje fyzickým a právnickým osobám jednoznačne identifikovať, čo sa považuje za bezprostredné okolie prevádzkárne, je to pol metra, meter alebo päť metrov a pod. od prevádzkárne.

Pojem „bezprostredné okolie“ je pritom použitý napr. aj v ust. § 27 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, podľa ktorého v bezprostrednom okolí nehnuteľnej kultúrnej pamiatky nemožno vykonávať stavebnú činnosť ani inú činnosť, ktorá by mohla ohroziť pamiatkové hodnoty kultúrnej pamiatky. V nasledujúcej vete cit. ust. je však zároveň vymedzené, čo sa rozumie bezprostredným okolím nehnuteľnej kultúrnej pamiatky, pričom sa ním rozumie priestor v okruhu desiatich metrov od nehnuteľnej kultúrnej pamiatky; desať metrov sa počíta od obvodového plášťa stavby, ak nehnuteľnou kultúrnou pamiatkou je stavba, alebo od hranice pozemku, ak je nehnuteľnou kultúrnou pamiatkou aj pozemok.

Podľa ust. § 3 ods. 5 VZN č. 17/2017 fyzickej osobe sa zakazuje konzumovať alkoholické nápoje na verejných priestranstvách podľa všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 12/2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 12/2013 z 24. septembra 2013 o zákaze požívaní, predaja a podávania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto (ďalej len „VZN č. 12/2013“) na verejne prístupných miestach v mestskej časti je zakázané požívať alkoholické nápoje.

V zmysle ust. § 3 ods. 4 VZN č. 12/2013 zákaz podľa vyššie cit. ust. § 3 ods. 1 VZN č. 12/2013 sa nevzťahuje na verejne prístupné miesto, na ktorom je so súhlasom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy alebo so súhlasom mestskej časti zriadené exteriérové sedenie zariadenia spoločného stravovania s obsluhou a organizovaný príležitostný trh s povoleným predajom alkoholických nápojov.

Zhrnúť vyššie uvedené na základe VZN č. 12/2013 fyzická osoba nie je oprávnená bez rozlíšenia času, t.j. ani cez deň, ani večer a ani v noci požívať alkoholické nápoje na verejne prístupných miestach o.i. s výnimkou verejne prístupného miesta, na ktorom je so súhlasom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy alebo so súhlasom mestskej časti zriadené exteriérové sedenie zariadenia spoločného stravovania s obsluhou. Je pritom irelevantné, kde boli konzumované alkoholické nápoje zakúpené. Pokiaľ ide o exteriérové sedenie, súhlas na jeho zriadenie sa vzťahuje na exteriérové sedenie presne vymedzené v m² a v presných rozmeroch čo do šírky a dĺžky. To znamená, že kdekoľvek mimo povoleného exteriérového sedenia je na verejne prístupných miestach zakázané požívanie alkoholických nápojov, t.j. nielen v bezprostrednom okolí prevádzkarne mimo priestoru exteriérového sedenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem cit. ust. § 3 ods. 4 a ust. § 3 ods. 5 VZN č. 7/2017 pre adresáta právnej normy za zmatečné. Podľa čoho sa má adresát VZN č. 7/2017 riadiť a kde, v akom čase má zakázané požívať alkoholické nápoje a aké. Pokiaľ má totiž adresát dodržiavať VZN č. 12/2013, nemôže sa riadiť ust. § 3 ods. 4 VZN č. 7/2017, ktoré je na rozdiel od VZN č. 7/2017 benevolentnejšie, keďže zakazuje konzumovať „len“ nápoje vynesené z prevádzkarne a tieto konzumovať „len“ v bezprostrednom okolí prevádzkarne na verejnom priestranstve – mimo priestoru exteriérového sedenia a „len“ počas nočného času. Ktorý zákaz požívania alkoholických nápojov na verejnom priestranstve teda platí? Respektíve, aký je zmysle úpravy ust. § 3 ods. 4 VZN č. 7/2017, keď z ust. § 3 ods. 5 VZN č. 7/2017 zároveň vyplýva pre fyzickú osobu zákaz konzumácie alkoholických nápojov podľa VZN č. 12/2013?

Rovnaké výhrady som pritom nútená vzniesť aj voči zneniu ust. § 3 ods. 6 VZN č. 7/2017, podľa ktorého po uplynutí prevádzkovej doby pre exteriérové sedenie je v nočnom čase zakázané zdržiavať sa v bezprostrednom okolí prevádzkarne a konzumovať nápoje zakúpené v prevádzkarni. Aj keď z cit. ust. nevyplýva, že musí ísť o bezprostredné okolie prevádzkarne na verejnom priestranstve, v územnom obvode Starého Mesta je okolie takmer všetkých prevádzkarní verejným priestranstvom v zmysle zákonnej definície obsiahnutej v cit. ust. § 2b ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. Pritom zákaz zdržiavania sa v bezprostrednom okolí prevádzkarne musí byť súčasne spojený s konzumáciou nápojov zakúpených v prevádzkarni.

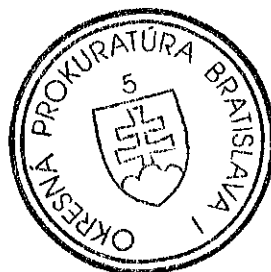
Podľa ust. § 7/2017 VZN č. 7/2017 v priestoroch exteriérového sedenia, na oknách prevádzkarne alebo vo vstupe do prevádzkarne je zakázaná hudobná produkcia, prevádzkovanie ozvučovacích zariadení, rádii, televíznych prijímačov, prehrávačov hudby či iných zvukových zariadení.

Tak ako je uvedené už vyššie, problematika ochrany obyvateľstva pred hlukom je komplexne upravená v zákone č. 355/2007 Z.z., ktorý s účinnosťou od 01.09.2007 zrušil čl. I zákona č. 126/2006 Z.z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ust. § 36 ods. 1 písm. b) zrušeného zákona č. 126/2006 Z.z. bola obec oprávnená všeobecne záväzným nariadením alebo rozhodnutím na svojom území alebo v určitých častiach svojho územia obmedziť na ochranu pred hlukom a vibráciami prevádzku zdrojov hluku a vibrácií vrátane verejnej produkcie hudby, ktorej dôsledkom je obťažovanie ľudí.

Vzhľadom na to, že vyššie uvedená právna nebola prevzatá do v súčasnosti platného zákona č. 355/2007 Z.z., v pôsobnosti mestskej časti nie je stanoviť povinnosti, resp. zákaz vyplývajúci z ust. § 3 ods. 7 VZN č. 7/2017, keďže táto oblasť nespadá do sféry samosprávy obce, ale je výkonom štátnej správy, ktoré nebola prenesená na mestské časti.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora proti ust. § 2 písm. a), b) a c), § 3 ods. 1 až 7 VZN č. 7/2017 za dôvodne podaný.



Karolína Staroňová
JUDr. Karolína Staroňová
prokurátorka