(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou prepisu zvukového záznamu z 10. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 24. septembra 2019).

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-STARÉ MESTO * 4 *

Ing. arch. Zuzana **AUFRICHTOVÁ**
starostka mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto

Overovatelia:

RNDr. Milan REMIŠ .....

Mgr. art. Dana KLEINERT .....

Mgr. Ján LAZAR .....
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Prepis zvukového záznamu z 10. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zo dňa 24.09.2019

Vypracovala: Ing. Sabína Rybnická

Ing. arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Otváram desiate zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, na ktorom vás vítam. Vychádzajúc z prezenčnej listiny konštatujem, že zasadnutie je uznášaniaschopné. Dovoľte mi na dnešnom rokovaní privítať hlavného komisára Dušana Krajčoviča, veliteľa Mestskej polície expozitúra Bratislava 1, pani riaditeľku Staromestskej knižnice doktorku Juditu Kopáčikovú, veliteľku Dobrovoľného hasičského zboru Bratislava-Staré Mesto Janu Dobrovičovú. Svoju neúčasť na dnešnom rokovaní ospravedlnili pán Gruska, ktorý je služobne v zahraničí, pán Dentico z dôvodu neodkladných pracovných povinností, pani Oráčová v doobedňajšej časti rokovania a pán Gajdoš rovnako zo začiatku rokovania z pracovných dôvodov.

Najprv budeme hlasovať o návrhu programu dnešného zasadnutia, ktorý bol zverejnený na úradnej tabuli a na web sídle mestskej časti od 19.09.2019. Poprosím vás, prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

Starostka:

Hlasujte.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 14 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, program dnešného rokovania je schválený. Vzhľadom na to, že v programe je ako bod č. 16 zaradený Návrh na personálne zmeny v predstavenstve obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta a dovolili sme si pozvať kandidátov, aby sa predstavili, navrhujem prerokovať bod č. 16 o trinástej hodine. Dávam hlasovať o tejto navrhnutej zmene, rovnako sme boli požiadaní pánom primárom o to, aby jeho bod, teda bod Návrh na zmenu názvu časti Námestia SNP ako Námestia Nežnej revolúcie bol zaradený na štrnástu. O tomto budeme hlasovať tiež samostatne. Poprosím teda, aby sme hlasovali o predradení bodu č. 16 na trinástu hodinu. Poprosím vás prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že bod č. 16 sa bude prerokovávať o trinástej hodine po obedňajšej prestávke. Teraz budeme hlasovať o tom, že bod č. 14 Návrh na zmenu názvu časti Námestia

SNP na Námestie Nežnej revolúcie predradíme na štrnástu hodinu. Vzhľadom na to, že pán primátor Matúš Vallo príde na toto rokovanie. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že. Nie. Môžeme sa na to pozrieť?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Na predradenie nie je potrebná polovica zo všetkých. Poprosila by som zopakovať hlasovanie. Som videla, že.

/Prezentácia/

Starostka:

Opakované hlasovanie z dôvodu nefunkčnosti. Poprosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Starostka:

Tak konštatujem, že bod č. 14 bude prerokovaný o štrnástej hodine. Za bolo 14 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Pristúpme teraz k formálnym záležitostiam, členmi predstavenstva sú zástupcovia starostky magistra Martina Uličná a magister architekt Miroslav Vrábel. Do návrhovej komisie odporúčam poslancov pána Dostála, pán Zieglera a pani Dojčánovú. Má niekto doplňujúce návrhy? Ak nie, dávam hlasovať. Poprosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starostka:

Hlasujte.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že návrhová komisia bola schválená, za bolo 14 poslancov, proti 0, zdržalo sa 1. Poprosím návrhovú komisiu, aby zaujala svoje miesta.

Za overovateľov zápisnice odporúčam pani poslankyňu Danu Kleinert a pána poslanca Remiša. Má niekto doplňujúce návrhy? Ak nie, dávam hlasovať.

/Prezentácia/

Starostka:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že sme schválili overovateľov zápisnice, za bolo 14 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Poslancom chcem ešte pre zastupiteľstvom pripomenúť, že obed je pripravený na dvanástu hodinu a podľa rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva bude o šestnástej zaradený bod Vystúpenie občanov v dĺžke trvania 30 minút. Ak zastupiteľstve prerokuje všetky body ostatné do šestnástej, zaradí bod Vystúpenie občanov ako posledný bod rokovania bez ohľadu na čas. Poprosím poslancov, aby sa do dopĺňania uznesení alebo návrhu na ich zmenu zapájali písomnou formou. Vážení prítomní, pristúpime teraz k prerokovania jednotlivých bodov programu.

1. Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu Dodatku č....Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (pôsobnosť mestskej časti udeľovať súhlas v súlade s § 32 ods. 2 písm. k) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Starostka:

Bod č. 1 Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu Dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy prispôsobiť mestskej časti udeľovať pôsobnosť mestskej časti udeľovať súhlas v súlade s § 32 odstavec 2 písmeno k) zákona číslo 404 z roku 2011 zbierky zákonov o pobyte cudzincov a o zmene, doplnení niektorých zákonov. O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím doktorku Hahnovú.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo, pani starostka, dobrý deň, vážené dámy, vážení páni, predkladáme návrh na prijatie stanoviska miestneho zastupiteľstva k dodatku štatútu s účinnosťou od januára 2019 nadobudol zákon 376/2018 účinnosť, týmto zákonom sa zmenili niektoré iné právne predpisy, okrem iného aj zákon o pobyte cudzincov, v zmysle tejto zmeny bola zakotvená do zákona povinnosť obce v prípade, že príslušník tretej krajiny chce požiadať o prechodný pobyt, aby obec k tomuto udelila súhlas. Nakoľko v zmysle zákona obcou bolo hlavné mesto

Bratislava, primátor na začiatku roka prijal rozhodnutie 1/2019, ktorým v podstate túto kompetenciu preniesol, môže tak urobiť v zmysle štatútu, preniesť to na jednotlivé mestské časti. Nakoľko to bolo robené iba jednostranným teda rozhodnutím, toto rozhodnutie v zmysle štatútu musí schváliť mestské zastupiteľstvo, čo sa stalo vlastne na februárovom zasadnutí a následným krokom je potom už pripraviť dodatok k štatútu. Tento bol mestskej časti predložený v apríli tohto roka na zaujatie stanoviska mestskej časti, čiže stanoviska starostky, mestská časť sa vyjadrila súhlasne a následne to bolo prerokované v komisii mestského zastupiteľstva a po tomto prerokovaní je ďalším krokom v zmysle štatútu na prijatie dodatku prijatie stanoviska buď súhlasného alebo nesúhlasného miestneho zastupiteľstva. Ja môžem iba doplniť, že vlastne v zmysle tejto zákonnej úpravy mestská časť už postupuje od začiatku roka, aktuálne v podstate evidujeme skoro 400 podaní, čiže z nášho pohľadu ako úradu. úrad zabezpečuje tú činnosť, riadne to prebieha, riešime tie súhlasy ale na to, aby bolo toto v súlade vlastne so štatútom, je tam týmto návrhom dodatku doplnený odsek 9 v článku 43.

Starostka:

Ďakujem pekne, musím konštatovať, že táto agenda tvorí podstatnú časť podpisovania a museli sme kvôli tomu meniť aj organizačnú nie štruktúru ale úpravu toho, akým spôsobom sa podpisuje, veľmi pekne sa chcem poďakovať pani Tomášikovej za to, že to zodpovedne vykonáva a otváram diskusiu k tomuto návrhu.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja sa chcem len spýtať, že teda delegovaním tejto „právomoci“ tak vznikajú nám asi aj nejaké už administratívne (nezrozumiteľné), že tá administratíva pre nás áno a tie nejaké náklady s tým spojené. Ten úradník sa tam musí aj fyzicky pozrieť, či to ten štandard spĺňa alebo je to naozaj niečo, čo urobí od stola, že áno, neviem, je to bytová jednotka podľa LV tak to osvedčujeme?

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Urobí to na základe dokladov, ktoré má k dispozícii, čiže preverujeme kolaudačné rozhodnutia, listy vlastníctva, administratívne je to pomerne dosť náročné, hej.

Starostka:

Ono to bolo otvorené práve z požiadavky starostov iných mestských časti otvorené na jednej z prvých mestských rád a zo strany myslím Ružinova bola tá požiadavka, aby to prešlo z mesta na mestské časti, takže mesto v podstate pripravilo návrh a riadnym procesom zmeny štatútu alebo teda dodatku štatútu hlavného mesta vlastne prenáša túto kompetenciu na mestské časti.

Pokiaľ nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali o predloženom návrhu. Poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto súhlasí s návrhom dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky pôsobnosť mestskej časti udeľovať súhlas v súlade s § 32 odsek 2 zákona číslo 404/2011 o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii a poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 16 poslancov, proti 0, zdržal sa 1. Návrh stanoviska miestneho zastupiteľstva Bratislava-Staré Mesto dodatku štatútu hlavného mesta bol schválený. Týmto ukončujem bod č. 1 a otváram bod č. 2 rokovania, ktorým je Informácia o plnení príjmov a čerpaní výdavkov rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za prvý polrok 2019.

2. Informácia o plnení príjmov a čerpaní výdavkov rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za I. polrok 2019

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím magistru Garajovú, vedúcu oddelenia finančného.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Ďakujem za slovo, pani starostka, dobrý deň, vážené poslankyne, poslanci, predkladáme vám vlastne informáciu o plnení príjmov a čerpaní výdavkov rozpočtu mestskej časti za prvý polrok. Materiál bol vypracovaný, prešiel finančnou komisiou a taktiež miestnou radou, bol pripravený tak a obsahuje všetky vlastne záležitosti v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách. Ďalej obsahuje podrobnú monitorovaciu správu o čerpaní výdavkov a plnení príjmov za prvý polrok a takisto podrobnejšie informácie nájdete priložené v prílohe v takzvaných tabuľkách vzadu v materiáli. V prípade, ak máte nejaké otázky, som k dispozícii.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k materiálu. Pokiaľ sa do diskusie neprihlásil žiaden z poslancov, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie Informáciu o plnení príjmov a čerpaní výdavkov rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za prvý polrok 2019.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 15 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1. Bod č. 2 Informácia o plnení príjmov sa berie na vedomie. Ukončujem týmto bod č. 3 a otváram bod č. 4, ktorým je Návrh na nájom pozemku parcelné číslo.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ospravedlňujem sa, bod č. 3, ktorým je Návrh na jedenástu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 a zmenu plánu mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019.

3. Návrh na jedenástu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 a zmenu plánu mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím opäť pani Garajovú magistru.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Ďakujem za slovo, takže predkladám vám jedenástu zmenu a budem sa snažiť tak naozaj v skratke a také tie najdôležitejšie veci. Čo sa týka príjmov bežného rozpočtu, tam navrhujeme navýšiť v položke daň za užívanie verejného priestranstva o sumu 47 000, príjmy z prenájmu pozemkov o sumu 10 000, príjmy z prenájom bytov a nebytových priestorov sumu 34 000, príjem za služby nájomcovia o sumu 50 000 a príjmy Seniorcentra o sumu 13 500 a je to z toho dôvodu, že naozaj máme veľmi dobrý nárast príjmov. Čo sa týka ešte príjmov, navrhujeme

znížiť ostatné príjmy o sumu 10 000, je to z toho dôvodu, že boli nižšie ako sme predpokladali takzvané preplatky z vyúčtovania. Čo sa týka výdavkov bežného rozpočtu, v podprograme 1.2 regionálny rozvoj navrhujeme navýšiť rozpočet o sumu 1 000 eur na poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti v oblasti kultúry. Táto požiadavka vznikla vlastne z miestnej rady, ktorá bola zapracovaná a ďalej vo výdavkoch bežného rozpočtu navrhujeme presun prostriedkov z podprogramu 2.3 služby verejného poriadku do prvku 1.7.1 právne a poradenské služby, súdne poplatky, vo výške 3 400. Táto zmena bola z toho dôvodu, že čo sa týka právnych služieb alebo teda služby verejného poriadku tam sa vlastne bude čerpať takzvaná odťahy a kolky a preto sme navrhli, aby to išlo do súdnych poplatkov, ktoré sú poddimenzované a potrebujeme tam navýšiť. Také ešte veľmi dôležité v prvku 3.1.2 rozvoj cyklodopravy navrhujeme znížiť objem finančných prostriedkov, kde tieto prostriedky vlastne navrhujeme navýšiť o podprogram 4.1 odpadové hospodárstvo a takzvanú zimnú údržbu. To je myslím si je tiež veľmi dôležitá, keďže nám ide o čistotu. Ďalej tiež také veľmi dôležité, čo treba spomenúť, v podprograme 6.5 príležitostné trhy navrhujeme navýšiť rozpočet o sumu 8 000 euro z dôvodu potreby repasácie prvkov vianočného osvetlenia, blížia sa vianočné trhy a v podprograme 7.2 navrhujeme navýšiť výdavky o sumu 1 000, ide o úpravu čerpania rozpočtu na základe uzatvorených zmlúv o výkone, správe obecného majetku. Tento podprogram potrebujeme hlavne kvôli tomu, že máme tam správcovské spoločnosti, kde vlastne navyšovali fond oprav. Ďalej by som spomenula v podprograme 6.2 Staromestská knižnica navrhujeme navýšiť výdavky bežného rozpočtu o sumu 15 000 z dôvodu zákonnej úpravy výšky platov zamestnancov vo verejnej správe. To by bolo asi tak z tých najdôležitejších, čo sa týka bežných výdavkov a čo sa týka kapitálového rozpočtu, tuna navrhujeme navýšiť príjmy a výdavky o 100 euro, vzniklo to vlastne z toho dôvodu, že sa nakupoval hasičský automobil a vznikol tam kurzový rozdiel, nakoľko sa to nakupovalo z Českej republiky, treba to vyrovnať v zmysle zákona. Finančné operácie príjmové, tam navrhujeme zvýšiť objem príjmov finančných operácii o sumu 250 000. Pre niekoľko to môže byť zmätujúce ale treba povedať, že vlastne v šiestej zmene, ktorá bola na júnovom zastupiteľstve, ste schválili bežné výdavky v hodnote 250 000 a aby bola vyrovnaná bilancia v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách, treba vlastne sa zabudlo alebo pozabudlo sa na príjmy. A z tohto dôvodu musíme to zahrnúť do jedenástej zmeny, aby to vlastne bolo v súlade so zákonom. No a posledná vec, fond na obnovu budov a škôl a školských zariadení, tam ide len o preklasifikovanie. To znamená, že tam nenavyšujeme žiadne príjmy ani výdavky, ide len o kvôli tomu, že tam vznikla havarijná situácia v materskej škole Timravina. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem vedúcej finančného oddelenia za predstavenie materiálu. Otváram diskusiu k tomuto návrhu. Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Dobrý deň, ja by som sa chcel opýtať, mňa tu zaujali dve veci, ktorým nie sú vysoké položky to ale predsa len tak ste to povedali, že potrebujeme právne a poradenské služby vo vyšších teda obstarávať vo vyšších sumách, tam by ma konkrétne zaujímalo, o čo ide a prečo a bolo to zobrané aspoň tak ste to tlmočili, že tá časť je zobratá zo služby verejného poriadku, čo tomu teda nerozumiem, keď inde pridávame na čistenie a zimnú údržbu.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Tam vlastne sme brali z programu 2.3, sú to služby verejného poriadku. Tam išlo vlastne o odťahy a kolky, kde vlastne sa nečerpá a ani sa nebudú čerpať a zbytočne vlastne sú tam tie finančné prostriedky a z tohto dôvodu, keďže právne a poradenské služby tam máme tie súdne poplatky a sú poddimenzované, z toho dôvodu sme vlastne navýšili z týchto prostriedkov do tohto podprogramu.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ak to správne chápem, máme nejaké nové súdy, čo sme nevedeli, ktoré neboli rozpočtované?

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Nie v podstate išlo o to, že v danom rozpočte sa predpokladalo, že budú nižšie tie súdne poplatky ale.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

To sa ako mohlo, však to je dané zákonom, nie?

Starostka:

No nevieme, ktorý súd ako dlho bude trvať, to vôbec sa nedá odhadnúť a predchádzajúce vedenie spôsobilo toľko rozrobených súdnych sporov, ktoré ani nevyzerajú veľmi priaznivo pre.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ale zaujalo ma teda to druhé, že nebude na kolky a odťahy, tak zo neviem, že kde sme sa na tomto…

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Kolky sa už nevyužívajú, takže.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No to je jasné…

Starostka:

Na kolky bolo rozpočtované.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

… na odťahy sa používali nejaké kolky, hej, v minulosti?

Starostka:

Áno, bola rozpočtované položka, ktorá sa dlhodobo vlastne nejak konzervatívne prenášala v rozpočte. Zistili sme, že nie je vôbec čerpaná pri prehodnotení, audite a presunuli sme ju tam, kde chýba.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

A bude vám k dispozícii vlastne po skončení rokovania môžeme to odborne posúdiť.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len teda keď rýchlo ste to povedali, ste to tak vypichli, tak som sa preto opýtal. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, ďalším prihláseným je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja som si na miestnej rade vypýtal tie zmeny rozpočtu, ktoré prebehli na základe toho, že pani starostka dávala v rámci svojej právomoci a chcem sa spýtať, pri opatrení starostky 6/2018 je tam príjmy že decentralizačná dotácia na školstvo plus 25 320, neni tam nič k tomu vysvetlené, môžete nám to len ako vysvetliť, že čo to je?

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Čo sa týka decentralizačnej dotácie na školstvo, to sú prenesené, pardon. Priznám sa, nemám tu k tomu podklady, takže ak bude treba, tak po skončení.

Poslanec Ing. Vagač:

Čiže to bolo v rámci toho tej 6/2018 teda potom v rámci.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Ono to súviselo ešte z júnového zastupiteľstva, takže toto som prevzala…

Poslanec Ing. Vagač:

Nie nie, toto sú tie, ktoré medzi prázdninami, keď sme nezasadali, sa udiali, takže som len chcel vysvetlenie, nič viac.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Toto už išlo mimo mňa ale pozriem sa na to a poskytnem vám informácie.

Poslanec Ing. Vagač:

Potom v tej 7/2019 v tom rozpočtovom opatrení pani starostky, je tam ostatné výdavky školstva plus 85 200, čiže tie boli tiež ako nejak.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Ktoré? Ešte raz?

Poslanec Ing. Vagač:

To je rozpočtové opatrenie 7/2019 a to je ostatné výdavky školstva plus 85 250.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Áno, áno, to bola tá materská škola Timravina, kde vznikla tá havarijná situácia a museli sme to takto riešil, lebo nakoľko to nebolo v rozpočte.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem.

Starostka:

Ďalším prihláseným je pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Dobrý deň, ja by som sa chcela opýtať na dve položky, ktoré ma zaujali a na miestnej rade nám to nebolo celkom vysvetlené a bolo nám sľúbené, že tu sa to vysvetlí, tá položka Staromestská knižnica položka 6.2, kde sa to navyšuje o 15 000 eur, tak tam by ma celkom zaujímalo, že z akého dôvodu, keďže už sa to raz navyšovalo.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

To boli granty, oni to dostali účelovo, takže musí to ísť.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Dobre, ďakujem. A druhá položka, ktorá ma zaujala je položka 5.1 Správa a údržba bytov a nebytových priestorov, kde sa to navyšuje o 43 950, ja som sa na toto pýtala už v interpelácii a chcela by som teda odpoveď aj momentálne, že či to súvisí s rekonštrukciou Propeleru, keďže sme v interpelácii dostali len odpoveď, že si to máme vyhľadať sami v rámci faktúr a objednávok.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Myslíte tú Heydukovu a Medenú 35 alebo ktoré?

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Položka 5.1 Správa a údržba bytov a nebytových priestorov, tam sa to navyšuje takmer o 44 000 eur.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Áno, to boli príjmy z podielových domov.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja sa len pýtam, že kvôli čomu tam navyšujeme presne táto položka.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Čo sa týka správy podielov, tak taktiež vám môžem poskytnúť po skončení mestského zastupiteľstva, lebo toto sú naozaj odborné informácie, ktoré si potrebujem aj ja podrobnejšie získať.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja len zopakujem svoju otázku, rekonštrukcia Propeleru sme si mali vyhľadať sami, koľko naozaj reálne stála.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Jaj, rekonštrukcia Propeleru, pardon…

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

A ja som dostala v rámci interpelácie odpoveď, že to išlo z položky 5.1 a my ju teraz navyšujeme o 44 000 eur, tak sa opäť pýtam, či je to kvôli rekonštrukcii Propeleru.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Nie, nie. Toto nesúvisí s Propelerom.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

A prečo je to teda v rovnakej položke? Alebo teda načo sa …

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

… neobsahuje len Propeler.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Tak Propeler, tam sa bol rekonštruovať. Ja som dostala odpoveď od pani starostky na svoju interpeláciu, kde mi odpovedala, že Propeler tie faktúry, ktoré sme našli vo výške takmer 50 000 eur išli z položky 5.1.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

To možno súviselo s nájmom ale nie, čo sa týka rekonštrukcie. Rekonštrukcia išla z …

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Určite stopercentne som dostala odpoveď od pani starostky, že to bolo z položky 5.1, ja vám ten e-mail môžem vytlačiť a teraz sa pýtam, či tých 44 000 sa navyšuje kvôli tomu, že rekonštrukcia Propeleru stála takmer 50 000 eur.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Nie toto s tým nesúvisí.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Nesúvisí to s tým.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Nie, určite nie.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, prihlásená je pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja sa vopred ospravedlňujem, ak som náhodou nezachytila tú informáciu, zaujíma by ma, že prečo máme nižšie výdavky kultúry, na kultúre mínus 800 eur.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Tak aby nám bola bilancia vlastne rozpočet vyrovnaný, tak vlastne my keď dávame nejaké príjmy, musíme to niekde vlastne dorovnať alebo vyrovnať aj z hľadiska výdavkov. A vtedy vlastne my sme diskutovali, že prečo vlastne znižujeme o 800 eur, tak aby nám to bolo vyrovnané, lebo bilancia musí byť v zmysle zákona vyrovnaná, vynulovaná. Takže z toho dôvodu sme to zahrnuli do položky 6.3 ostatné výdavky kultúry.

Starostka:

Môžem k tomu zareagovať? Na poslednej rade školy sme práve do kultúry vzhľadom na tie grantové projekty navyšovali o 1 000 eur, aby sme vyhoveli viacerým žiadateľom, ono to, čo vyzerá v jednej položke možno ako mínus je vykryté proste na inom mieste určite na kultúre nedochádza k poklesu.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Dobre, ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Pokiaľ nie je do diskusie prihlásený nikto ďalší, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje jedenástu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržali sa 2, návrh bol schválený. Ukončujem týmto bod č. 3 a otváram bod č. 4, ktorým je Návrh na nájom pozemku, parcelné číslo 171/5 vo dvore na Medenej 14 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

4. Návrh na nájom pozemku, parc. č. 171/5 vo dvore na Medenej 14 ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím prednostu miestneho úradu, magistra Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo, pani starostka. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, na dnešnom rokovaní miestneho zastupiteľstva máme tri majetkové body. Prvým z nich je práve tento návrh na schválenie nájmu pozemku vo vnútrobloku na Medenej 14 ako prípad hodný osobitného zreteľa. Osobitný zreteľ spočíva v tomto prípade v tom, že žiadateľ, ktorým je v tomto prípade Občianske združenie Vnútroblok Medená má v záujme na vlastné náklady tento vnútroblok zveľadiť, starať sa oňho, investovať doňho finančné prostriedky spočívajúce v inštalácii hracích prvkov a následne údržby, revitalizácie, orezávania stromov, krovov a tak ďalej a tak ďalej. Z tohto dôvodu je nájomné stanovené na 1 euro za rok. Občianske združenie Vnútroblok Medená má záujem tento priestor využívať pre obyvateľov okolitých domov Medená 14, 16, 18 až 20. Pričom na rokovaní miestnej rady vznikla otázka, či je možné dohodnúť s občianskym združením nejaký režim sprístupnenia tohto vnútrobloku aj pre širšiu verejnosť. Tento pozmeňujúci návrh, ktorým by táto vec bola daná do podmienok nájmu predpokladám, že poslanci na rokovaní môžu teraz predniesť k tomu dodávam len jednu poznámku, že vzhľadom na to, že ten prístup do vnútrobloku je možný len cez podbránie a pozemok, ktorý je v súkromnom vlastníctve, tak mestská časť z tohto dôvodu má trošku obmedzené možnosti zabezpečiť prístup do vnútrobloku pre širokú verejnosť. Čiže ak k takému niečomu môže dôjsť, tak len na základe dohody s miestnymi obyvateľmi. Toľko k úvodnému slovu.

Starostka:

Ďakujem pánovi prednostovi. K tomuto bodu by som ešte veľmi rada privítala medzi nami mamičky z vnútrobloku Medená. A chcem povedať z pozície starostky, že komunitný život sa ukazuje ako budúcnosť dobrého života v meste, to znamená, že podporovať činnosť ľudí, ktorých sú susedské vzťahy, ich spoločné aktivity a na mieste, ktoré si navyše udržiavajú sami a nesú tým pádom zaňho aj zodpovednosť, je určite budúcnosť tvorby aj spolužitia, aj verejného priestoru. Ja teda oceňujem ten záujem spravovať a starať sa o územie, ktoré mestská časť dlhodobo aj tým, že je odrezané od tej Medenej priechodom, ktorý nie je úplne možné otvoriť verejnosti alebo teda úplne sprístupniť. Tak z tohto dôvodu je logické, že keď vlastníci

okolitých obytných objektov majú záujem rozvíjať územie, ktoré je síce mestské a dostávajú ho teda iba do nájmu, takéto aktivity budú určite aj s mierou toho, že treba zvážiť nejaký manuál ako pristupovať k takémuto záujmu, pretože začína byť naozaj široko žiadaný.

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Myslím, že túto kauzu alebo proste poznáme dlhšie obdobie ešte z predchádzajúceho obdobia. Ja osobne som viackrát bol na nejakom stretnutí aj s týmito bývajúcimi obyvateľmi. Poznám detailne tie problémy, ktoré sú tam včetne toho, že niekto vlastne kúpil Golden Real Slovakia zrejme časť pozemkov, na ktorých sú aj parkovacie miesta. Našťastie teda je tam ten prechod zabezpečený právom prechodu a prejazdu. No a z toho celého vnútrobloku mne sa táto aktivita zdá takou najviac ako by som povedal oprávnenou alebo podobne, lebo do vnútrobloku nesnaží sa integrovať ďalšie parkoviská ale snaží sa vlastne nejakým si spôsobom zveľadiť zeleň a naozaj aj reálne ono to funguje ako nejaké komunitný priestor, kde sa s malými deťmi kontaktujú tí ľudia a tak ďalej. Čiže je to veľmi dobrá aktivita.

Potom by som sa ešte k ďalšiemu bodu, otázka toho verejného prístupu. My sme sa bavili aj s opozičným klubom, klub Vallo na túto tému. Áno, je taká zásada, že pokiaľ chce niekto niečo prenajať alebo nebodaj žiada prostriedky finančné alebo granty, tak tento priestor by mal byť verejne prístupný. Tu vznikla taká vec, že oni nie sú celkom schopní kontrolovať ten prístup ale myslím, že budú vedieť prijať túto požiadavku a akceptovať ale ja tak nejak navrhujem také nejaké možno ďalšie riešenie. Sme sa bavili a úplne sme ho ani nezavrhli s opozičným klubom či nechceme nejako rozdeľovať veci ako podľa veľkosti, dám do takého opozitu kvázi blok Slávia a tento malilinký priestor, že v podstate ten priestor slúži ako komunitný pre tú skupinu ľudí, ktorá je tam, aj na to je pomerne už malý. No a keďže tam by som dal také niečo ako samozrejme musí mať jednotný prístup, nemôžeme rozdeľovať ale to rozdelenie by mohlo byť napríklad v tom, že pokiaľ by to bolo tento príklad, že by nedokázali zabezpečiť otvorenie tohto priestoru z vis major z nejakých situácií, tak by nemali potom právo možno ako návrh taký na čerpanie dotácii ale nájmovať ten priestor by si mohli, lebo je to niečo, ktoré nám ako mestskej časti nie je moc zmysluplné držať zatiaľ alebo nevieme ho využiť pre inú situáciu a pre iné funkcie a oni si pomôžu ako priestor komunitných stretávaní. Čiže ešte raz rekapitulujem, že dalo by sa to aj týmto rozdeliť. Ale snáď táto podmienka, ktorá tu hrozí dúfajme, že ju budú vedieť oni splniť. Takže ja tento návrh plne podporujem. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem pekne. V princípe takáto iniciatíva je vítaná. Samozrejme, že každé zveľadenie takéhoto komunitného priestoru alebo verejného priestoru je vždycky ako plus a je to veľmi pozitívne ak niekto si takto chce adaptovať verejný priestor a vlastne sa oňho starať. Samozrejme, že my musíme pristupovať by som povedal rovnakým metrom ku všetkým takýmto priestorom a myslím si, že ono to je stále taká téma, ktorá je dosť nedodiskutovaná. Keď som to aj riešili na komisii územného plánu, životného prostredia alebo na miestnej rade alebo na tej gremiálke, tak je to vec, že v prvom rade tí miestni, ktorí bývajú v okolitých domoch majú taký ako keby chcieť mať taký nárok, že to je len ich ale v princípe je to stále verejný priestor, stále je to ako naše Starého Mesta a myslím si, že k tomu teda aj týmto spôsobom pristupovať, čiže lebo vieme, že v minulosti sa to potom tak stalo, že tí ľudia si to uzavreli a potom si to uzavreli už tam aj keď to bol ich priestor, teda mesta, tak už tam potom iní občania nemohli ísť, prestal to byť verejný priestor. A potom samozrejme niekedy sa tam potom presadila iná skupina, ktorá tomu dala iný režim, napríklad ako je Slávia a tak potom tam chceli ako parkovať. Ale to nehovorím, že to je tento prípad ale vo všeobecnosti je dobré, ak je to náš priestor, Starého Mesta, že patrí verejnosti. Čiže preto si myslím, že táto vec je ešte na diskusiu, aby sme používali rovnaký meter pre všetky vnútrobloky. Čiže myslím si, že tie nastavenie tých pravidiel nás ešte ako čaká. Čiže nechcel by som, aby sme teraz ako nejakým spôsobom predbehli tú našu diskusiu a povedali, že áno a táto podmienka tam nie je. Čiže ja by som bol za to, aby sme si tam dali túto podmienku, aby tento priestor bol pre širšiu verejnosť a samozrejme v nejakom režime. Lebo však je to vnútorný dvor. Čiže ja by som dal v časti A, čo je tam s podmienkami ďalšiu odrážku, aby asi znela takto. Čiže doplniť časť s podmienkami a tá podmienka je, že nájomca zabezpečí otvorenie tohto priestoru pre širšiu verejnosť denne od 10-tej do 18-tej. To znamená, že to je čas, kedy môžu aj iní obyvatelia z tohto okolia alebo zo širšieho okolia tento verejný priestor navštíviť. Vieme, že toto je silne urbanizovaná časť mesta a je potreba takýchto priestorov pre aj iné mamičky a iných starších občanov. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je pán poslanec Mikulášek, a potom by sme dali slovo mamičkám z vnútrobloku, keďže tu sú a vlastne sa vyjadria aj možno k tomu pozmeňovaciemu návrhu. Nech sa páči.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja sa priznám, že veľmi mi je sympatický návrh pána kolegu Vagača. Ja som dieťa bratislavských staromestských vnútroblokov a zažil som si konkrétne aj tento vnútroblok ako detské ihrisko, keďže som chodil na základnú školu na Jesenského a bol vždy otvorený. Chodili

sme o jeden skôr, to sme volali Drevenko a tento sme volali Labuťko. Vedeli sme tam chodiť ako malé decká, hrať sa tam. Toto je cieľ, ktorý si myslím, že by mal ostať zachovaný. Nesúhlasím úplne, pani starostka, s vaším vyjadrením, že my nevieme zabezpečiť alebo teda mamičky nevedia zabezpečiť. Myslím si, že dokonca Staré Mesto tým, že tam má pozemok by vedelo zriadiť ťarchu na ten prejazd a malo by sa usilovať o to, aby tomu vlastníci tých bytov okolo vlastne akceptovali takúto ťarchu a bolo. Takže s tým nie úplne súhlasím, že nemáme to v moci. Máme to v moci a dokonca sa to dá aj právne podchytiť v liste vlastníctva. Navrhujem, aby sme išli touto cestou a s tými vlastníkmi bytov a s tou bránou, ktorá tam je sa bavili o tom, že to bude minimálne v režime, aký pán Vagač navrhuje otvorené. Je presne Staré Mesto a úplne toto centrum trpí presne na miestach, ktoré sú verejnosti prístupné a sú také poviem to, že uzavreté, kde tie deti sa môžu hrať tak bezstarostnejšie nie na cestách, lebo doba, kedy sme sa hrávali okej priamo na ulici, že nejazdilo toľko áut už asi zmizla. Takže všetky tieto vnútroblokové priestory by som bol veľmi rád, keby zostali otvorené širšej komunite nielen tej, ktorá v nej žije. A preto chcem podporiť návrh pána Vagača a vás, milí kolegovia, vlastne požiadať, aby ste zahlasovali za tento pozmeňovací návrh, aby sme dali priestor aj tým ostatným deťom, ktoré nie sú len z tohto vnútrobloku ale žijú poblíž a chceli by sa tam tiež prísť hrať. Ďakujem.

Starostka:

Iba by som k tomu povedala, že vychádzala som z informácií, ktoré mám od ľudí, ktorí tam bývajú a ľudí, ktorých zastupujeme. Určite ten komunitný život viaže na seba, že oni tam určite pozvú všetkých tých ľudí z okolia, veď vlastne ja by som dala slovo mamičkám, nech povedia ako to vidia, lebo ja si tiež myslím, že ten priestor by mal byť verejný. On aj vlastne bude. Ale ako to vieme zabezpečiť. Ešte faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč a potom poprosím, nech sa niekto…

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Dobre, tak ja rýchlo, aby sa teda tí zúčastnení najviac mohli vyjadriť. Ale súhlasím, čo povedal aj Maťo Vagač a tak ďalej ale len ja som toľko povedal, že oni nie sú celkom schopní zabezpečiť, keď to na nich hodíme. Mám pocit, že to skôr tá spoločnosť, ktorá vlastní tie parkoviská ale tiež si viem predstaviť, že pokiaľ oni majú problém s tým, že tam bude chodiť nejaké auto, tak tá brána môže byť celý deň vytiahnutá, môže tam byť malá rampička a tým pádom všetko je v pohode. Takže myslím, že na toto technické doriešenie ten priestor tam je. Tak hovoríme o tom istom.

Starostka:

Alebo požiadame mestskú políciu. Viete sa k tomu vyjadriť, že by ste tam otvárali, zatvárali? Tak vždycky sa to dá zabezpečiť. Ide o to nakoľko sú reálne možnosti toho zabezpečiť tam aj bezpečnosť, aj aby tam ten priestor. Oni si tie vnútrobloky práve preto držia to komunitné, že nie sú úplne otvorené, že majú kvázi to, že toto je náš dvor. To tak vnímajú určite na Záhrebskej aj všade v okolí, aj každý mal ten pocit, že do nejakého toho územia patrí. To, že si tam pozve ľudí z vonku a naviaže sa to a tá komunita sa rozvíja to je v podstate ten benefit, ktorý komunitný život prináša.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja teda asi možno, že rozprávame rovnako ale pre mňa je veľmi dôležité a mám aj s tým problém v niektorých iných vnútroblokoch, ktoré sú úplne uzavreté, že aby to bolo tak akože úplne uzavreté, tak ako to je v Slávii a presne veľmi nerád by som bol, ak by sa to stalo aj tu na. To je celá pointa celého, že vlastne mať to otvorené v aspoň v čase, kedy je pre tú nielen tú blízku komunitu ale aj tú širšiu a to chcem teda zdôrazniť a preto to ešte raz poviem. Ďakujem.

Starostka:

A ešte by som iba povedala iba poznámku, že asi nehovoríme úplne o tom istom vnútrobloku. Vy myslíte asi vnútroblok, ktorý bol využívaný naozaj ako detské ihrisko, ktorý je na Medenej ale na druhej strane.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Dobre. Obidva. Super. My sme chodili do toho väčšieho. Takže teraz ešte je prihlásená pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Ja by som sa chcela vrátiť ku genéze teda tohto návrhu. My tu máme na stole návrh na nájom pozemku pre občianske združenie obyvateľov okolitých domov. Skôr ale ešte v minulom volebnom období sme dostali aj žiadosť Občianskeho združenia Simeon, ktorý prevádzkuje mobilný hospic, čo je verejno-prospešná služba a tento hospic žiada o dve parkovacie miesta v tom vnútrobloku. Priznám sa, že osobne som vnútri nebola a teda opakovane som na rôznych fórach aj na miestnej rade sa pýtala, či nie je možné vyhovieť obidvom žiadateľom. Aj vyhovieť mobilnému hospicu udelením toho priestoru pre dve vozidlá a súčasne teda časť toho pozemku, väčšiu časť prenajať občianskemu združeniu obyvateľov. Chcem sa teda opýtať, že či vedenie respektíve úrad myslel na to, že teda či sa dá nejakým

spôsobom vyriešiť aj situácia toho mobilného hospicu a potreba parkovania ich vozidiel. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže Vierka, môžem zareagovať na tvoj diskusný príspevok, pretože rozumiem aj teda tvojej požiadavke a rozumiem, že teda bol tu aj žiadosť Občianskeho združenia Simeon. Občianske združenie Simeon ako správne uvádzaš malo v prvom rade eminentný záujem o parkovanie. Keby sme vedeli prenajať miesta vo vnútrobloku, tak im umožníme parkovať vo vnútrobloku na tej jestvujúcej tráve čo si myslím, že nie je úplne správne. Na druhej strane mestská časť vyvinula úsilie ako to bolo v minulosti a rokovala s Bratislavskou parkovacou službou, ktorá aj dneska prenajíma dve parkovacie miesta na ulici na to určené na parkovanie a za cenu prenájmu alebo teda bežnej údržby, ktoré dneska poskytuje ŤZP je ochotná aj do budúceho obdobia prenajať tieto dve parkovacie miesta Simeonu. Čiže si myslím, že tento problém by sme vedeli aspoň takýmto spôsobom vyriešiť. Je pravda, že nevieme to prikázať BPS ale BPS má záujem takýmto spôsobom postupovať. Včera som to mala tlmočené priamo inžinierom Polomom. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Pokiaľ nie je nikto ďalší a mamičky príďte nám teda k tomu povedať svoje.

Mamička, obyvateľka z Medenej:

Dobrý deň prajem. Tak ja som si zobrala so sebou aj pomoc, aby sme vám teda nejako predviedli alebo ukázali, že teda za akým účelom my to najmä robíme. Je to pre týchto našich najmenších. Veľmi pekne sa vám chcem poďakovať za záujem a za všetky pripomienky, ktoré ste mali. Samozrejme my tento vnútroblok chceme využívať pre širokú verejnosť. My to nejdeme nijako obmedzovať. Budeme sa tu snažiť teda rozširovať ako najviac sa dá už teraz sa stretávame s mamičkami a inými rodičmi, ktorých do tohto zapájame. V poslednej dobe sa teda účasť alebo vlastne naša komunita rozrástla ešte viacej a teda nemáme záujem to nejako uzatvárať. Chcela by som vás teda poprosiť o vašu podporu a vopred vám veľmi pekne za ňu ďakujeme. To je všetko.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Poprosím teraz bol predložený písomne pozmeňovací návrh. Udeľujem návrhovej komisii slovo, aby predniesla návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Aj ten pozmeňovací?

Starostka:

Áno.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za A) schvaľuje v súlade ...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

No čiže len tú jednu časť?

Starostka:

Áno. Najskôr sa schvaľuje návrh pozmeňovací návrh a potom ako celok.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Tak návrh uznesenia je doplniť časť A) s podmienkami nájomca zabezpečí otvorenie tohto priestoru pre širšiu verejnosť denne od 10-tej do 18-tej hodiny.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby hlasovali o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Vagača. Poprosím prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za bolo 13 poslancov, proti 1, zdržali sa 4. Pozmeňovací návrh bol schválený. Odovzdávam opäť slovo návrhovej komisii o prednesenie návrhu uznesenia ako celku.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje návrh uznesenia tak, ako to máte predložené v písomnom podklade s tým, že sa doplňuje bod A návrh uznesenia doplňujúceho od pána Vagača.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržali sa 2. Návrh na nájom pozemku predstavený v bode 4 je schválený. Verím, že mamičkám sa podarí rozvinúť nový vnútroblok

a prídeme sa určite pozrieť vo vymedzenom čase. Ukončujem bod č. 4 a otváram bod č. 5, ktorým je Návrh na predaj pozemku pod garážou na Fialkovom údolí, parcelné číslo 1642/10.

5. Návrh na predaj pozemku pod garážou vo Fialkovom údolí, parc. č. 1642/10

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím prednostu miestneho úradu, pána magistra Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem opäť za slovo. Takže predmetom tohto bodu rokovania je návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve hlavného mesta v správe mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Pozemok sa nachádza na Fialkovom údolí, parcelné číslo 1642/10 o výmere 19 metrov štvorcových. K tomuto návrhu na predaj má dôjsť z dôvodu zjednotenia vlastníctva pozemku pod stavbou s vlastníctvom stavby, ktorou je v tomto prípade garáž, ktorú nadobudol do vlastníctva pán Peter Černík a Andrea Černíková 20.09.2018. Za obdobie od tohto dátumu doteraz žiadateľ doplatí alikvotnú časť za užívanie pozemku. Všeobecná hodnota bola stanovená znaleckým posudkom zo dňa 06.06.2018 na 331 eur, po súhlase s predajom zo strany pána primátora a po rokovaní majetkovej komisie a miestnej rady bola táto suma zvýšená na 500 eur za meter štvorcový s celkovou sumou teda 9 500 eur. Toľko.

Starostka:

Ďakujem za úvodné slovo. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Poviem to, čo som povedal na majetkovej komisii, že v čase, kedy hľadáme každé euro, zvyšujeme v jedálňach poplatky, nemáme na zimnú údržbu pokrytú rozpočtom, ktorú nám zverila vláda, tak predávať pozemok pod tým za tak nízku cenu v lokalite, v ktorej to je, kde sa dá, sa mi zdá málo obozretné hospodárenie, takže predložím to, čo som predložil aj na komisii majetkovej , čo sa teda mne nepodarilo tam presadiť ale chcem, aby to tu padlo, zvýšiť tú sumu na 750 za meter štvorcový, čo je 14 250 a predložiť to teda písomnom návrhu. Myslím, si, že to nie je suma v tejto lokalite, ktorú by neboli ochotní a schopní zaplatiť tí ľudia za to, že získajú parkovacie miesto komplexne usporiadané, ja viem, že tam majú garáž nad tým, som si toho plne vedomý ale myslím si, že vysporiadanie vzťahov v takejto sume, keď sa predávajú v novostavbách alebo opýtajte sa na (nezrozumiteľné), za koľko tam prenajímajú box, určite nie za 14 000. Ani za 9. Takže to je cca ten môj prístup k tomu, že pozerám na to, že v danom

priestore, v danom čase za akých podmienok, vie si nadobudnúť iné parkovacie miesto niekde inde ten človek. Aj keď s ním máme spoločný vzťah garáž na pozemku našom. Myslím si, že tá časť pozemku kľudne by mohla byť predaná za vyššiu sumu a teda za meter 750 predkladám ten návrh aj v písomnej forme.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ja som chcem samozrejme tiež za každé euro v prospech mestskej časti, len ako ste povedali, pán poslanec, samozrejme ten pozemok je pod garážou, ktorý je vo vlastníctve toho žiadateľa, čiže alternatíva dva neviem, aká je, kto by ten pozemok mohol kúpiť za túto sumu 500 eur za meter štvorcový. Ale to je opakujúci sa jav samozrejme príklad. Tým ja nenabúravam iniciatívu vyšších príjmov pre mestskú časť, len sa na to snažím pozerať reálne a triezvo.

Starostka:

Je to úplne plné právo poslanca a v podstate aj tak, ako to vnímam, asi potrebujete udeliť slovo. Takže faktickou je prihlásený pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem. Ja len k tomu doplním, že majitelia, ktorí vlastne tú garáž na tom pozemku kupovali v stave takto, to znamená, že keď kupovali na cudzom pozemku, vedeli, že ešte príde tento moment, kedy to budú a museli s tým počítať. Som sa venoval tomu prípade, takže viem, že to je takto. Ak by to bol samozrejme, že tam tú garáž vlastnia od začiatku a je to niekto, kto je to len nezrovnalosť z doby, že teda nebol vysporiadaný pozemok, mohlo by ten prístup byť samozrejme iný, niekto, kto si tú garáž pred dvoma rokmi kúpil a vedel, že pozemok je iný, musel rátať s tým, že len tak ľahko mestská časť ten pozemok by mu nemala dať pod cenu a z môjho pohľadu tá primeraná cena je táto.

Starostka:

Ďakujem, faktickou je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem, ja plne rozumiem motivácii kolegu Mikulášeka, aj dôvodom, ktoré vymenoval, len som chcel povedať ako tiež členom finančnej komisie, že v podstate tá cena tých 500 eur za meter štvorcový bol akýmsi kompromisom, ku ktorému sme na komisii dospeli vzhľadom k tomu, že sme podobným spôsobom postupovali už v predchádzajúcich prípadoch a týkalo sa to historického centra mesta, čo je v podstate veľmi lukratívna lokalita a tým nechcem namietať jeho návrh, len dôvod, prečo sme navrhli tú sumu bolo to, aby sme boli nejak konzistentní v tom navrhovaní tých cien, aj keď tiež aj tá suma 500 euro bola viacmennej z brucha vytvorená ale nejakým spôsobom sa snažila odzrkadliť ten stav na trhu a takže ďakujem.

Starostka:

Ďakujem za vysvetlenie, faktickou je prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

V zásade Adam ma z väčšej časti predbehol, ja len doplním, ja úplne tomuto chápem, rozumiem, ak by samozrejme prešla tá cena 750, tá druhá strana ju akceptovala, tak je to vyšší výnos pre mestskú časť, samozrejme, tá kúpna cena je vždycky dohoda kupujúci predávajúci, môže byť aj ten moment, že teda nebude s tou cenou súhlasiť, nemusí súhlasiť ani s tými 500 eurami, potom asi pokračujeme nejakým spôsobom najmä tam sme sa rozprávali, že ten výnos je taký, že zhruba 25 rokov by trvalo, že keby sa nám vrátili tie finančné prostriedky v tej cene 500 eur, môže byť potom otázke, že či nechceme nejakým spôsobom pracovať s tými cenami nájmu, ja len že toto je pozemok, ktorý je pod garážou, pri tých 750-tich eurách už sa niekde možno pomaličky blížime k cene, ktorá sa v tej lokalite definuje za stavebné pozemky. Možno naozaj zamyslieť, že keby sme. Blíži. Je to možno zamyslieť, že keby sme tých 750 skúsili, že ako sa druhá strana k tom u vyjadrí, na druhej strane už sme tu predávali za 500 euro, takže možno že je dobré by som v tomto konzistentní a potom si nastaviť prípadne nejaký moment, že kde to zmeníme, možno nie až takto skokovito. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným s faktickou je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja na to zareagujem len dvomi vecami, prvá je, že rozumiem tomu, že chcete mať rovnaký pohľad, ja však upozorňujem na to, že ani developeri nepredávajú rovnako cenu garáže v každej lokalite Starého Mesta, tak preto ten prístup mne sa zdá nie úplne šťastný, povedal som to aj na komisii a toto je zrovna lokalita, kde teda povedzme si, to je stabilizované územie, kde sa nepredpokladá výstup, kde problém získať nejaké garážové miesto alebo niečo, kde ten tlak na to parkovanie bude len väčší a väčší a takže preto tento návrh by mal smerovať, teda smeruje k tomuto a k tomu, čo povedal ešte poviem k tomu nájmu, samozrejme aj s tým by sme mali začať pracovať, že v prípade, že ak to tí neakceptujú, tam mali by sme začať nejaké ceny toho nájmu a riadne ich potom aj vymáhať určovať buď znaleckým alebo nejakým iným podobným konaním. Ďakujem.

Starostka:

V prípade, že nikto ďalší už nie je prihlásený do diskusie, poprosím návrhovú komisiu, aby sme hlasovali o pozmeňovacom návrhu a potom návrhu ako bol predložený, návrhu uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Hlasujeme o návrhu predaja pozemku pod garážou vo Fialkovom údolí v znení, ako bol predložené doplnené o.

Starostka:

Nie. Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána poslanca.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

O pozmeňovacom návrhu pána poslanca Mikulášeka, ktorý navrhuje zvýšiť cenu pozemku na 14 250 eur, to znamená 750 eur za meter z pôvodných 9 500 a 500 za meter.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prihlásili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za boli 4, proti 4, zdržalo sa 12 poslancov, pozmeňovací návrh pána poslanca Mikulášeka nebol schválený. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže hlasujeme o pôvodnom návrhu, ktorý máte predložený pred sebou a tá cena ostáva 9 500 eur za pozemok.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii a poprosím poslancov, aby sa prihlásili, prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, Návrh na predaj pozemku pod garážou vo Fialkovom údolí parcelné číslo 1642/10 bol schválený. Uzatváram bod č. 5 a otváram bod č. 6, ktorým je Návrh na predaj pozemku parcelné číslo 1937/2 na Révovej ulici 13.

6. Návrh na predaj pozemku parc .č. 1937/2 na Révovej 13

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím pána prednostu, magistra Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno, opäť ďakujem za slovo. Tento tretí majetkový bod je veľmi podobný tomu predchádzajúcemu. Ide opäť o pozemok vo vlastníctve hlavného mesta v správe našej mestskej časti. V tomto prípade sa nachádza na Révovej ulici, parcelné číslo 1937/2 s výmerou 18 metrov štvorcových. Rozdiel oproti predchádzajúcemu prípadu je ten, že tento pozemok, o ktorom teraz rokujeme, sa nachádza pod stavbou, pod garážou len čiastočne a v ďalšej svojej výmere zasahuje pred vchod toho rodinného domu a ťahá sa čiastočne aj do záhrady domu. Žiadateľmi o kúpu pozemku sú inžinier Boris Deglovič a inžinierka Soňa Deglovičová, ktorí sú vlastníkmi spomínanej nehnuteľnosti a susedných pozemkov. Všeobecná hodnota bola stanovená znaleckým posudkom na 331 eur a podobne ako v predchádzajúcom prípade, tak aj v tomto po súhlase pána primátora a po rokovaní majetkovej komisie bola táto zvýšená na 500 eur za meter štvorcový s celkovou sumou 9 000 eur. To je všetko na úvod.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujeme za úvodné slovo. Faktickou sa hlási pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Idú za sebou tieto predaje, takže musím, aj keď som v predchádzajúcom hlasoval za, lebo nejaký systém treba držať, asi je fakt treba zamyslieť sa nad nejakými tými (nezrozumiteľné), lebo toto územie nie je absolútne zrovnateľné s parcelou, ktorú sme odsúhlasovali predtým. Čiže asi súhlasím, že developeri a tak ďalej všetci od k prípadu k prípadu, čiže buď si pomôcť s tým, aby sme necucali z prsta, že nejakú ako keby opozičné nejaké ponuky cez inzeráty si predtým nájsť alebo ale a ešte mali iné príklady, ktoré boli úplne niekde vo vnútri kus slížiku a sekáme ich za rovnaké ceny, čo asi nie je celkom v poriadku. Dobre. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Pokiaľ nie je do diskusie prihlásený nikto ďalší, odovzdávam slovo návrhovej komisii. Bol pozmeňovací návrh? Nie nie.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Dobre, takže Miestne zastupiteľstvo miestnej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje uznesenie predaja pozemku na Révovej číslo 13 v takom znení, ako ste dostali za 9 000 eur.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii o prednesenie návrhu uznesenia a poprosím, aby ste sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, návrh uznesenia k bodu č. 6 bol schválený. Ukončujem týmto bod 6 a otváram bod č. 7, ktorým je Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 53 z roku 2013, ktorým boli schválené Rámcové podmienky Dohody o urovnaní so spoločnosťou BPS PARK akciová spoločnosť.

7. Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 53/2013 z 23.04.2013, ktorým boli schválené Rámcové podmienky Dohody o urovnaní so spoločnosťou BPS PARK a.s.

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím doktorku Hahnovú, vedúcu legislatívno-právneho oddelenia.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo, pani starostka, tak ako iste viete, mestská časť má uzatvorenú nájomnú zmluvu so spoločnosťou BPS PARK akciová spoločnosť od roku 2005. V tom období bola zmluva uzavretá na základe uznesenia zastupiteľstva, v neskoršom období prebiehalo niekoľko súdnych sporov so spoločnosťou, oni začali rámcovo niekedy v roku 2010 až na základe stanoviska alebo uznesenia miestneho zastupiteľstva 53 z roku 2013 bola uzavretá dohoda o urovnaní a podmienky tejto dohody o urovnaní boli schválené týmto zastupiteľstvom. Niektoré z tých podmienok v rámci tohto roka začali rokovania so spoločnosťou BPS PARK, aby niektoré tieto podmienky bolo možné zmeniť a to teda predovšetkým z dôvodu, že v rámci Starého Mesta boli vytvorené dve skupiny v podstate Staromešťanov rezidentov. Jednak tí, ktorí parkujú v rámci zóny BPS a potom tí, ktorí majú teda platia za rezidentskú parkovaciu partu 60 eur v zmysle tej dohody o urovnaní a potom teda tá druhá skupina obyvateľov, ktorí majú parkovaciu nálepku od mestskej časti za 10 euro. V rámci týchto rokovaní bolo dohodnuté nejaké teda zmeny ale keďže vlastne tie podmienky dohody o urovnaní boli schválené zastupiteľstvom, boli vlastne pretavené do tej nájomnej zmluvy, je potrebné aj v prípade, ak dochádza k zmenám týchto podmienok prijať k týmto zmenám uznesenie miestneho zastupiteľstva.

Tie zmeny vlastne sú tri. Týkajú sa v podstate dvoch bodov a síce bodu 2.6 a bodu 2.8. V prílohe materiálu máte aj uznesenie 53 z roku 2013, ktorým boli vlastne tieto podmienky urovnania schválené, čiže tam vlastne si viete porovnať v podstate aj tie dva body, aj tie rozdiely, ku ktorým teraz smeruje vlastne zmenou tohto uznesenia úprava zmluvy. Jednak

spoločnosť BPS mala parkovanie hodinové môže teda vyberať za krátkodobé hodinové parkovanie v čase od ôsmej do šestnástej, táto zmena sa týka vlastne tejto úpravy, že by mohla vyberať až do osemnástej hodiny, zásadné vo vzťahu teda k Staromešťanom je zmena práve toho bodu 2.6, kde ad 1 sa upravuje, že po sedemnástej hodine bude určitý podiel, percentuálne to bolo vyjadrené 10 až 15 percent vyhradené pre držiteľov rezidentskej parkovacej karty od BPS-ky. Ten počet tých 10 až 15 percent by mal predstavovať asi 220 parkovacích miest. Ďalšia zmena potom je, čo sa týka ceny parkovacej karty rezidentskej, keďže v rámci schváleného uznesenia z roku 2013 tá cena je 60 eur, tak v rámci rokovaní, ktoré prebiehali tento rok, tá cena sa znížila na 39 eur. Ten bod 2.8 máte popísaný v písmene c), v časti A uznesenia, kde vlastne sú zakomponované ceny rezidentských parkovacích kariet, táto prvá je tá, čo sa znižuje vlastne pre držiteľov rezidentských parkovacích kariet a zároveň sú tam v podstate ceny tak, ako bolo schválené všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta týkajúce sa parkovania.

Tento materiál bol vlastne prerokovaný v komisii finančnej, v komisii dopravy, aj v miestnej rade. V rámci komisie a v rámci miestnej rady vznikali určité požiadavky, čo sa týka získania nejakých dokladov od spoločnosti týkajúcich sa výberu za parkovanie, týkajúcich sa výberu za rôzne teda karty, ktoré vlastne oni vydávajú, plus aby sa teda aj získalo vyjadrenie, koľko by predstavovalo tých 10 až 15 percent parkovacích miest po tej sedemnástej hodine, ktoré by mohli byť teda vyhradené pre držiteľov. To číslo teda bolo potvrdené kolegyni z dopravy, že by malo byť asi 220 parkovacích miest. Takisto teda boli požiadavky, čo sa týka tých podkladov, my sme písali mail spoločnosti, aby nám nejaké doklady doručila, zatiaľ v podstate spätnú väzbu teda nemáme s tým, že čísla, ktoré my sme v podstate uvádzali a ktoré ešte poviem vychádzajú len z tých dokladov, ktoré my máme k dispozícii. BPS platí podľa nájomnej zmluvy dva druhy nazvem to nájomného. Jednak za meter štvorcový parkovacieho miesta, ktorých majú prenajatých okolo 2 470 alebo 2 480 a plus platí takzvané ďalšie nájomné a to platí percentuálne z tržieb, ktoré má za predchádzajúci rok. To znamená, že na začiatku kalendárneho roka BPS musí predložiť doklad auditovanú správu, kde sa audítor teda vyjadrí, aké mali tržby z toho hodinového parkovania. Podľa tej poslednej správy, ktorú máme z roku 2018, tá suma bola okolo 1 200 000 s tým, že z tohto 2,25 percenta má príjem mestská časť ako takzvané ďalšie nájomné, to znamená, že ročne my celkovo z nájomného v podstate máme necelých 300 000 ako príjem. Keby sa tie, boli aj otázky hlavne čo sa týka toho predĺženia toho času o tie dve hodiny, že by mohli vlastne dlhšie vyberať za to krátkodobé hodinové parkovanie, tak ono v podstate je to predĺženie o tie dve hodiny, čiže to je 25 percent, takže o 25 percent teoreticky, ak by boli tie tržby, keď vychádzame z tej sumy, ktorú máme za minulý rok, tak by to bolo okolo 260 000 nárast. Podmienky, ktoré v podstate navrhujeme takto upraviť vzišli

vlastne z rokovaní, ktorých sa tento rok konalo teda niekoľko, bolo to pomerne zložité, viem, že ešte myslím včera bolo nejaké stretnutie ale už potom zvyšok by ma doplnila pani starostka prípadne odpovede na nejaké otázky.

Starostka:

Parkovacia politika je téma, ktorá ma dostala do komunálnej politiky, je to téma, ktorej sa rozumiem a vzhľadom na prvé stretnutia z pozície starostky, kde rezidenti zóny BPS oprávnene požadovali možnosť dostať sa rovnakým spôsobom k svoju obydliu, ako je to v iných častiach Starého Mesta. To bol prvý kontakt okrem tých informácii, ktoré ako bežne Staromešťan má. Vieme, že BPS zóna tu je zriadená z bývalých ér, dlhodobo sa týmto problémom Staré Mesto zaoberá. Vyhodnotenie viacerých právnych spoločností a agentúr alebo teda kancelárií bolo, že nie je finančne výhodné pre bezpečnosť mestskej časti ísť do rozviazania tejto zmluvy. Ja som preto pristúpila na rokovania s BPS PARK v zmysle rezidentov a ich výhod a upevnenia ich pozície v rámci tejto zóny. Keďže sú tu obyvatelia dvoch kategórii mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v oblasti parkovania a poplatkov za parkovanie, keď rezident mestskej časti, ktorí nebýva v zóne BPS parkuje na rezidentskom parkovaní za 10 eur ročne, rezident bývajúci v Starom Meste v zóne BPS parkoval do dnešného dňa uvidíme teda akým spôsobom zahlasujeme za 60 eur ročne. Plus keďže tieto územia boli častokrát veľmi obsadené nerezidentmi a návštevníkmi, si za ďalších 10 eur dokupoval kartu, aby mohol zaparkovať aspoň v širšom okolí svojho obydlia. Čo vstúpilo do tohto rozhodovania a do podmienok tvorby tohto dodatku bolo schválenie celomestskej parkovacej politiky na úrovni hlavného mesta, ktorú podporilo 45 zo 45 poslancov. Znamená to, že je to vôľa všetkých volených zástupcov, ktorí zastupujú obyvateľov Bratislavy. Nastavili sme preto prispôsobenie sa podmienok pre rezidentov žijúcich v zóne BPS podmienkam schválenej celomestskej parkovacej politiky. Rezidentská karta, ktorá je schválená celomestskej parkovacej politike je v hodnote 39 eur. Na túto istú sumu sa prispôsobilo ročné platenie poplatku pre rezidenta zóny BPS. Ďalšou vecou je rôzne ceny za prvé, druhé a tretie auto. Je to opäť prenesenie toho, čo máme dnes už schválené a potvrdené na úrovni celého mesta, že od roku 2021 aspoň taký je prísľub by mala začať platiť celomestská bratislavská parkovacia politika, keď od roku 2021 budú všetci rezidenti Bratislavy mať takéto podmienky. Takže Staré Mesto ide v ústrety parkovacej politike, ktorá bola schválená na úrovni mesta a zároveň maže rozdiely, ktoré tu boli vytvorené tak, ako boli zavedené rezidenčné zóny a táto zóna, ktorá je teda dedičstvom predchádzajúcich vedení Starého Mesta. Spoplatnenie od ôsmej do šestnástej hodiny, ktoré sa predlžuje na ôsmu až osemnástu hodinu je vecou, ktorá sa dostala do dodatku zmluvy ale nie je nijako fixovaná BPS na rozhodnutí tohto zastupiteľstva na úprave týchto hodín. Je to len súbor

opatrení, ktorými chceme práve ukázať, že keď spoplatníme parkovanie do osemnástej hodiny, dá sa predpokladať, že pracujúci, ktorí parkujú v tejto zóne sa budú urýchlene snažiť túto zónu opustiť, aby uvoľnili miesta pre rezidentov. Je to v podstate jedno z opatrení v prospech obyvateľov Starého Mesto a mala by viesť k uľahčeniu ich parkovania v mieste bydliska. Ďalším opatrením a toto bolo vlastne najťažšie na vyjednanie, bolo vyhradenie 10 percent parkovacích miest z tých miest, ktoré sú BPS zóne pre rezidentov od 17-tej do 24-tej hodiny. Toto bola jedna z najzásadnejších požiadaviek obyvateľov, pretože keď prichádzajú v poobedných hodinách, nedokážu zaparkovať, parkujú niekde mimo tejto zóny a o polnoci alebo o deviatej, desiatej si preparkujú auto na územia, ktoré sú uvoľnené až v tých nočných alebo večerných hodinách. Preto sme kompromisom a naozaj to bola séria rokovaní, kde sme dospeli aj k úprave toho času, aj k úprave tých percent parkovacích miest.

Tam už teda teraz otvorím diskusiu, je myslím si že toto veľmi pragmatické rozhodnutia táto zmena, ktorá je má za cieľ prispôsobiť Staré Mesto po roku 21 do jednotných pravidiel. Aj skôr, ak sa to teda podarí. Otváram diskusiu, do ktorej je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Prečítal som si ako je tam tento materiál, lebo naozaj v určitých zónach Starého Mesta je situácia dosť žalostná ale myslím, že je tam vec v možnosti vylepšenia, ktoré v tejto chvíli už asi zrejme trošku po funuse, ale musím sa im venovať, lebo myslím, že v dopravnej komisii ani KOŽI nebol tento materiál predkladaný, takže nemali sme proste priestor sa k tomu nejako vyjadriť. Napríklad také 10…

Starostka:

V dopravnej bol.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

V dopravnej bol?

Starostka:

Akože uvádzajme na mikrofón veci, ktoré sú realitou. Bol.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Som sa pýtal, no dobre, tak bol. Dobre, oka. Ale napriek tomu 10 až 15 percent je dosť veľký rozdiel, to znamená píše sa tu 10 až 15, potom by ma zaujímalo, či 10 alebo 15, to je prvá vec. Druhá vec, že.

Starostka:

220.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

10?

Starostka:

220.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

220, no tak dobre. V tomto materiáli to ako. Druhá vec, že bolo by treba sa povenovať tomu, kde tieto miesta budú presne lokalizované, lebo je veľmi dôležité, aby to nie celkom vyhovovalo len BPS ale aby to riešilo konkrétnu situáciu Staromešťanov, lebo proste je to dosť dôležitá vec. A najdôležitejšia vec, čo si ja myslím, že predĺženie do 18:00 nie je dostatočne motivačné pre vyprázdnenie týchto parkovacích miest. Väčšinou prichádzajú Staromešťania v tejto zóne domov 17:00, 17:15, 17:30 a v podstate je možné, že tí, čo tam pracujú, tak budú mať snahu, aj keď dneska na predlžuje vlastne aj tlak na zamestnancov, takže sú tam dlhšie no a vlastne on je sankcionovaný nejakým tým poplatkom, len de facto hodinu dve, čo ho to sú jednak pracujúci a potom tí, ktorí prídu povedzme za zábavou do Starého Mesta, takže mne sa zdá, že keď on príde povedzme o sedemnástej, tak on kľudne zaparkuje, Staromešťan tam ešte nie je a stojí ho to hodinu, to znamená ja neviem 1,50 euro alebo koľko to bude a potom si parkuje kľudne zadarmo, čiže mne by sa v celku páčilo, keby to bolo do 22:00 povedzme do 24:00, aby v podstate sa tie nožnice on platil oveľa viacej, nie hodinu ale platil štyri, päť hodín, tým pádom on by si hneď na začiatku rozmyslel, že či toto miesto, keď tam ide parkovať, obsadí alebo neobsadí. Čiže tá motivačnosť toho je takáto no hovorím, nechcem to v tejto chvíli ja ten materiál podporím ale rozprával som aj s pani starostkou, že nejaký priestor na rokovanie ešte je, len som chcel zosumarizovať body, ktoré by bolo, považujem to za veľmi dôležité, dôležitejšie ako samotnú výnosovú časť toho celého, lebo dnešná situácia je taká, že tí Staromešťania nám skutočne poďakujú, keď sa táto situácia ako vylepší, ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem, pán poslanec, ja k tomu musím iba povedať, že úplne vítam to, že sa zaujímame o to, ako tých rezidentov dostať v podstate vyhovieť a umožniť im to, čo majú ostatní obyvatelia. A séria týchto rokovaní bola z podnetu mestskej časti. BPS nie je nijako tlačená v podstate k tomuto dodatku, je to tlak, ktorý vyvíjame my a čo je ale možno úplne najzaujímavejšie na celom tomto, obyvatelia po tomto volajú už dlho. Naozaj to vnímajú, že to nie je situácia, ktorá je v poriadku. My s BPS-kou práve na základe záverov miestnej rady sme včera vyvolali ešte rokovanie, v ktorom sme otvorili tieto otázky a sme v rokovaniach o tom, ako ešte zvýhodniť v podstate tú spoluprácu tohto prevádzkovateľa parkovacej služby, ktorá na území Starého Mesta je. Verím, že dospejeme aj v tomto k nejakým záverom. Bol ten prísľub, uvidíme, tie rokovania prebiehajú naozaj dosť náročne a dlho.

Prihlásený je pán poslanec Ažaltovič. Aha, pardon, technickou pán poslanec Ziegler. Faktickou.

Poslanec Ing. Ziegler:

Chcem sa spýtať, ono to tu zaznelo, ja si to čítam aj v tom materiáli, prečítam krátko parkovanie BPS PARK je oprávnená spoplatniť krátkodobé parkovanie v pracovných dňoch v čase od 8 do 16 a BPS je oprávnená predĺžiť túto dobu spoplatnenia, ak táto úprava bude odsúhlasená cestným správnym orgánom. Chápem teda správne, že nás nepotrebujú k tomu, aby si tú dobu predĺžili. Hej? To znamená, že my môžme na nich apelovať ale je to teoreticky na nich, či to bude do 18-tej alebo či to bude do 22-hej. Ďakujem.

Starostka:

Ešte toto vlastne vypadlo v rámci tej reakcie, tam asi preto oni postupujú, nakoľko keď je niekto súkromný podnikateľ, vie vyvážiť riziká a výnosy a čo nemá zmysel zaviesť regulované parkovanie dlhšie, ako vie zabezpečiť výkon kontroly. A tam je práve problém, že s mestskou políciou tá hliadka jedna im vypadla a keď nevieme zabezpečiť to, že sú kontrolované tie miesta parkovacie, tak potom ani nemá zmysel predlžovať tú dobu, kedy nevieme zabezpečiť kontrolu. Takže to je tak, že oni tiež asi išli reálne k tomu, čo vedia, že sa dá vlastne vyjednať na základe na strane tej kontroly.

Ďalším prihláseným je pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

… dávame súhlas vopred na to, že bude vyberať poplatky BPS, to aritmetické vyčíslenie, ktoré uviedla pani Hahnová je teda že je teoretický predpoklad, že sa zvýši BPS príjmy asi o 260 000 eur, je tu taký kvalifikovaný odhad. Na druhej strane sa im o niečo znížia príjmy, pretože zlacňujeme príjmy z tých kariet, tam sme robili taký hrubý odhad, že to zníženie príjmov môže byť asi 20 000 eur. To znamená, že plus mínus čistý zisk, ktorý BPS bude mať pred zdanením bude asi 240 000 eur. Na druhej strane nám dávajú tých 220 miest, to znamená v tomto momente to vyzerá, že pre Staromešťana zabezpečujeme miesto ako keby za zisk 1 100 eur pre BPS PARK, čo je myslím si úplne na hranici na rozumnej hranici. Tá rozumná hranica je pre mňa niekde na úrovni 1 200 eur, to znamená, že ja by som bol rád, keby pani starostka ešte ďalej na nich tlačila, aby si uvedomili, že naozaj umožňujeme zvýšiť si zisk za to, že pre Staromešťanov dajú 220 miest, čiže ja by som bol jednak veľmi rád, keby sme ich skúsili prinútiť ešte na trochu väčší počet miest a zároveň, keby sme v tej zmluve, o ktorej neni následne bude rokovať ešte pani starostka pokiaľ možno uviedli presnejší počet miest, lebo tých 220 je ten ako keby dolný počet, ak by to išlo k tým pätnástim percentám, tam sa vieme potom o 330 dáva väčší ekonomický zmysel a určite z toho budú profitovať Staromešťania viac.

Starostka:

Áno, tie rokovania prebiehajú ako som povedala aj včera prebehlo jedno. Myslím, že sa dá celkom pekne oprieť o celomestskú parkovaciu politiku, ktorá má niečo ako fond mobility, do ktorého sa vkladajú prostriedky na to, aby sa udiali projekty v rámci mobility v Starom Meste.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja len zopakujem teda, že či som to pochopil, bez ohľadu na to, či my im odsúhlasíme alebo neodsúhlasíme, oni si môžu tie hodiny, toto on nás nezávisí, ja samozrejme súhlasím s tým a tiež som teda navrhol, že môžeme ešte skúsiť ešte vyrokovať, že tých miest môže byť viacej ale toto my bez ohľadu na to, že či by sme tú úpravu prijali alebo neprijali môžu spraviť a ešte k tomu poklesu za tie parkovacie karty pre rezidentov, nie som si úplne istý, že to je pokles, pretože druhá parkovacia karta sa zvyšuje zo 60 na 150, nevieme samozrejme tú početnosť tej druhej prípadne tretej parkovacej karty ale podľa mňa minimálne tých druhých parkovacích kariet je dosť, to znamená, nemyslím si a vlastne je to môj subjektívny názor v tejto chvíli, že aj z tohto budú stratoví, myslím si, že možno že ešte aj budú v pluse, ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Tak ako sme to rozoberali na majetkovej a dopravnej komisii tak zo širšia, tak poviem aj tu, najprv teda na pani starostku, nám sa to dostalo do majetkovej komisii pred dvoma týždňami, dovtedy som možnože nejaký šum akurát maximálne zachytil, že sa rokuje s BPS, takže aj dnes teda vidíme aj pani Hahnová vlastne povedala, že tie čísla vlastne ani nemáme, sme ich požiadali, nemáme ich naspäť, či nám ich dajú nevieme, skrátka myslím si, že ako chápem, bolo to povedané, že dať nám ich nemusia ale teda padli tu presne tie čísla, ktoré sme rozoberali na majetkovej komisii, ktoré povedal pán kolega Ažaltovič. Bavíme sa tu o tom, že umožníme súkromnej spoločnosti zarobiť niekoľko desiatok tisíc mesačne navyše a to číslo ani nevieme určiť, čo je celkom nefér, áno, mesačne, niekoľko desiatok tisíc mesačne. Ale áno. Keď to dobre prerátate, 2 hodiny denne po dve eurá krát päť dní v týždni krát 4 týždne, tak 40 000 mesačne vám to vyjde pri 1 000 miestach napríklad. Nevieme, koľko tých miest majú samozrejme, lebo to nevieme určiť. To sú presne tie momenty, prečo si myslím, že dnes o tomto, žeby sme mali tento bod posunúť a ukončiť tie rokovanie s BPS v prvom rade, aby sme vedeli a vlastne riešiť takéto niečo, keď aj oni budú ochotní nám nejaké čísla dať. Všetci vieme, že presne tak, ako pani starostku, aj mňa toto priviedlo do komunálnej politiky pred

pozeral som sa prednedávnom, pred desiatimi alebo jedenástimi rokmi v roku 2008 som písal na tento úrad prvý môj nejaký kontakt s verejnou správou a bolo to presne o tejto zmluve s BPS, celú som sledoval tú genézu a veľmi ma mrzí, že predchádzajúce vedenia podpísali dodatky, ktorými to tam ešte pribetónovali ale za to my nemôžme samozrejme, to všetci asi tí, ktorí to sledujú vedia, tí, ktorí nie, tak to tu ešte raz poviem, tá zmluva aká je, je schválená predchádzajúcimi vedeniami a zastupiteľstvami mestskej časti, bohužiaľ zabetónovaná do roku 2025. Keďže táto spoločnosť poviem to viac ako 10 rokov traumatizuje Staré Mesto svojím prístupom, zdá sa mi vychádzanie jej v ústrety týmto smerom, aby sme jej umožnili x desaťtisíc mesačne navyše bez toho, aby ona bola ochotná dať nejaké čísla vlastne ako to ide, tú matematiku, na základe ktorej by bolo korektné rokovať a aby sme vedeli, mi príde ako prístup taký neviem to ani ako zadefinovať ale nie veľmi šťastný, poviem to takto a preto aj na kolegov apelujem, aby sme toto uznesenie neprijali, aby sa rokovalo, aby sa vydalo, aby sa teda a bol by som veľmi rád napríklad neviem, či je taká možnosť účastný byť tých rokovaní, by som naozaj bol presvedčený, že aj keď viem, že teda táto právomoc je štatutára ale že teda je to to, čo jediné sa s nimi dá dohodnúť, lebo teda ja som v biznise dlhé roky a viem, že aj keď strany nepopúšťajú tam, kde vidia zisk, tak tam sa otvárajú možnosti. Jednoducho v tomto momente, v tomto predložení, v akom to je, si myslím, že nevieme zodpovedne Staromešťanom povedať, že dostali to najviac, čo mohli za to, že umožníme súkromnej spoločnosti zarobiť tie obrovské peniaze. To je celý môj pohľad na toto momentálne v tejto situácii.

Starostka:

No asi sme úplne nepochopili tú našu pozíciu v rámci tejto zmluvy. My ten dodatok, BPS ho vôbec nepotrebuje. Môže si dokonca tie hodiny predĺžiť. Čo teraz je, že ja som počúvala, čo žiadajú rezidenti a obyvatelia, ktorí ma volili na pozíciu starostky. Vybavila som ťažkými a viacnásobnými rokovaniami takéto znenie podmienok, s ktorými si myslím, že je to aspoň priblíženie sa toho, čo očakávajú. Teraz sa vyjadrím k tomu, čo je absolútne kľúčové a mal by to každý jeden poslanec staromestskí chápať. To, čo sa udialo, sa udialo. My nesieme nejakú kontinuitu a nejakú zodpovednosť. To, čo sa dá zmeniť, môžeme zmeniť, to, čo sa dá vylepšiť, môžeme vylepšiť. To, čo je úplne zlé a dá sa zrušiť, treba zrušiť. To, že je možné akokoľvek čerpať z parkovania príjmy pre mestskú časť je možné od júna 2019. Teraz bolo schválené VZN, ktoré umožňuje jednotlivým mestským častiach akýmkoľvek spôsobom dostať prostriedky na rozvoj mestskej časti z parkovania. V Starom Meste prijímame už desať rokov ako mestská časť prostriedky od BPS, ktoré sú v celkovej hodnote do 3 000 000 eur. Iba to hovorím preto, že dodnes by sme nemohli tieto prostriedky tú mať. To už je jedno, akým spôsobom to bolo zle nastavené ale dodnes, keď prvé je možnože niekde v Petržalke, že

začínajú uvažovať nad tým a majú umožnené legálne a legislatívne túto možnosť zaviesť spoplatnenie parkovania, tak toto sú iba fakty. Za desať rokov mám vyčíslené, je to cez 3 000 000, my môžeme žiadať o súkromnej spoločnosti to, na čo máme nárok. Keď my ako samospráva nemáme ako vidieť do ich účtovníctva, do ich spôsobu výberu, my to proste nemáme právo požadovať. To, že sa urobila chyba vo vedení niekedy pred pätnástimi alebo kedy rokmi, myslím, že každý jeden starosta, ktorý nastúpil na post, si dal zistiť tie možnosti toho, či sa s tým niečo dá robiť, nám vychádza, že za rok platí celomestská parkovacia politika, ktorá v podstate pri všetkom vyčíslení nárokov na proste aj s príslušenstvom prináša o desať, pätnásť percent vyšší zisk ako to, čo máme dneska s BPS. To sú iba holé fakty, aby sme to vedeli, to, že ten rozdiel nejde do súkromného vačku ale ide do mestskej kasy, to je ten strašný benefit celomestskej parkovacej politiky. Ale pre prácu mestskej časti to znamená, že je tam rozdiel ale ten rozdiel nie je nijako enormný, zásadný. Snažme sa teda prispôsobiť toto územie, túto zónu a včleniť ju do toho, čo bude v celomestskom organizme fungovať a uvidíme, akým spôsobom história ukáže alebo teda skôr budúcnosť ukáže možnosti sa vysporiadať s týmto stavom. Ďakujem.

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Hitková, faktickou pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja teda len zareagujem, to je jasné, že sa nám to bude teraz trošičku miešať hrušky s jablkami, keďže máme schválenú celomestskú parkovaciu politiku, podľa ktorej zatiaľ my nevyberáme, aj keď asi je čas začať o tom hovoriť a pripravovať tie zóny a momentálne máme na stole uznesenia, aké máme a chcel som k tomu len povedať to, že ja konkrétne nie som presvedčený, že sú vyjednané najlepšie možné podmienky, to je preto ten môj postoj taký, aký je. Ja len hovorím, že je to takto, takto to vnímam, myslím si, že z pozície toho, že umožníme niekomu zarobiť peniaze, malo by to byť aj preňho motivačné a mal by vedieť on ich môže samozrejme zarábať aj tak, len by ho to stálo neviem koľko a bol by v nedobrom svetle voči občanom, čo tá spoločnosť po tých rokoch samozrejme tiež už si asi zváži, že keď vie, že to úplne končí, že čo a ako bude ďalej fungovať. Čiže ja len hovorím, že keď tam ešte prebiehajú rokovania, tak počkajme si na ne na výsledok a až potom schváľme niečo takéto, skúsme ešte tieto čísla dostať, nič nám nebráni, aby sme to prijali o mesiac o dva rovnako.

Starostka:

Ďakujem, do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Dobrý deň, ja sa pamätám na tú debatu s pánom Ažaltovičom na tej miestnej rade, kde sme dostali také podobné výpočty, vtedy sme vlastne nevedeli a nevieme to ani dnes, koľko

presne je tých miest IP 17a ale z toho odhadu, ktorý ste nám vlastne povedali, že ich bude zhruba 225 tých konečných miest, tak sa bavíme o tom, že tých miest IP 17a , o ktorých tu teraz máme rozhodnúť je zhruba 1 500, ak sa správne teda domnievam, keď je 225 tých 15 percent, takže v podstate vychádzam z toho, že oni nám môžu vyznačiť 150 až 225 miest a my sme bavili, že by sme chceli, aby to bolo nejaké číslo.

Starostka:

220 je to číslo.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

220 je ktoré číslo?

Starostka:

Číslo tých, to, čo spadá pod to vyjadrenie desať až pätnásť percent parkovacích miest vyhradených od sedemnástej do ôsmej hodiny pre rezidentov. Oni majú už totiž dopravné projekty, ktoré majú dopravné značenie, to sú proste náklady takisto, kde sú do takých hniezd sú sústredené tie miesta, že bude jasné, že áno, Heydukova je od sedemnástej pre rezidentov alebo policajti sú kde? Sasinkova. Proste majú to do takých skôr by som povedala, že skoncentrované, nie je to že tuto jedno miesto na tejto ulici zase jedno miesto.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Dobre, čiže pán Ažaltovič na tej miestnej rade vypočítal zhruba, že koľko je preňho tá prijateľné suma. Povedal, že čokoľvek do 1 000 eur zhruba plus mínus mu pripadá v poriadku, takže ja keď vychádzam z toho, že oni zarobia navyše podľa vašich prepočtov asi 240 000 eur, tak mne by sa zdalo férovejšie, aby to bolo tých 250 parkovacích miest, nie 220, nie je to až taký veľký rozdiel, ja viem, že môže byť viac, ja by som teda sa priklonila k tomu, čo sme si vlastne odhlasovali na tej miestnej rade, takže ja si dovolím dať aj písomne pozmeňovací návrh na zmenu uznesenia, kde by som žiadal upraviť uznesenie v časti A, v odrážke b) ten text, ktorý je tam 10 až 15 parkovacích miest nahradiť textom minimálne však 250 parkovacích miest.

Starostka:

Ale 10 až 15 sú v rámci toho limitu. Takže to je ako.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja to chápem, ja len podávam pozmeňovací návrh, kde by som žiadala nahradiť textom minimálne však 250 parkovacích miest.

Starostka:

Ďakujem, ďalším prihláseným je pán poslanec Remiš.

Poslanec RNDr Remiš:

Tak o zmenu toho vzťahu s BPS sa myslím doteraz snažili traja starostovia, výsledok sú desaťtisíce eur minuté na právnikov a pre občanov teda pre občanov ten výsledok doteraz bol nulový. Teraz sme v situácii, kedy máme tri veci, ktoré prinesú občanom obyvateľom zóny BPS konkrétny úžitok a môže im to veľmi pomôcť, ten výsledok nie je ideálny, samozrejme, že by sa to dalo predstaviť aj lepší výsledok ale teda po trinástich rokoch je to prvýkrát, kedy máme konkrétny výsledok. Preto si myslím, že by sme tento návrh mali schváliť a pomôcť tak tým obyvateľom, ktorí majú s parkovaním v zóne BPS veľmi veľké problémy.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem. Ja súhlasím so všetkými doterajšími predrečníkmi, myslím si, že mnohí si asi uvedomujeme, že v tejto veci sme na jednej lodi a všetkým nám tu prítomným ide v podstate o to isté. A veľmi oceňujem, že vôbec táto aktivita aj zo strany úradu je vyvíjaná, pretože smeruje k zjednoteniu politiky parkovacej s tými pravidlami, ktoré sme prijali v rámci parkovacej politiky a je podľa mňa veľmi dobré, keď vedieme rokovania k tomu, aby aj súkromná spoločnosť tieto pravidlá nejakým spôsobom zjednotila. To vnímam ako za najväčšie pozitívum tohto. Tie ostatné plusy boli vymenované a chcel som len akože zdôrazniť jeden fakt, my neumožňujeme BPS zarábať žiaľ, tie podmienky vyplývajú z mimosúdneho vyrovnania, ktoré sú výsledkom sporu a tieto podmienky žiaľ tie sú stanovené a to žiaľ akože želal by som si, aby to bolo inak ale nie je to predmetom diskusie ani to diskusie nebude. Jediné v tomto bohužiaľ úrad a mestská časť ťahá za kratší koniec a každé jednanie obidvoch strán je ako vnímané ale pozitívum. To znamená, že samozrejme pokiaľ existuje priestor na vyjednanie lepších podmienok, myslím si, že nikto tu nie je proti tomu, aby sa tak udialo ale treba si uvedomovať tú situáciu, v ktorej sme a vnímam teda pozitívne aj túto malú zmenu, ktorá sa udeje, pretože ja by som to rád podporil ale pre mňa je to otázka, bol tu teda návrh, vy ste povedali, že ešte budú prebiehať nejaké rokovania a respektíve prebiehajú, že čo v takomto prípade?

Starostka:

Dodatok tak ako je predložený by som odporučila zastupiteľstvu schváliť tak ako je predložený. Každá jedna zmena bola dvojmesačné vyjednávanie medzi posúdením právnikov, výmenou, tam bola osemnásta hodina, kým sme sa dostali na sedemnástu, to proste to idú buď v mesiacoch, kdežto my vieme, keď tento dodatok tak, ako bude schválený, v podstate za mesiac za dva myslím, že k novembru to majú pripravené, žeby sme vedeli toto spustiť. A to, že prebiehajú ďalšie rokovania sú aj iné formy, ako vie BPS v podstate prispieť mestskej časti

k rozvoju mobility. A to sú veci ale má zmysel ich otvárať vtedy, keď sú potvrdené obidvoma stranami.

Do diskusie je faktickou prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Len faktickú. Ako rozumiem tomu, že tie veci sú rozbehnuté, už sa s tým nejak veľa nedá robiť a ja viem, že ťaháme za kratší koniec ale kde vidím ešte takú možnosť rokovania je práve v tých určení tých zón. Tiež rozumiem, že to nebude tak, že tu dva, tu tri, tu štyri, ale aby to nedopadlo extrémne zle, že lebo som počul, že už majú pripravené spravené a tak ďalej tieto na schválenie, že napríklad ja som poslanec za Staré Mesto stred ako tu s Halkou a vieme, že máme niekde určité problémy a viem si predstaviť, že teda aspoň na tej Svoradovej takéto miesta boli, že to nedopadne tak, že budeme chodiť niekde na Bezručku alebo kde, lebo tam sa to nejako hodí, čiže keď už sa zaviazali teda k tým parkoviskám ako sa zaviazali, tak aspoň skúsme nejako porozprávať s poslancami a aspoň nám ukázať, že kde sa chystajú tieto zóny vymedzovať a ak sa bude dať niečo v tom ešte urobiť, tak aby sme reálne pomohli tým obyvateľom.

Starostka:

Áno, ja musím povedať, že v rámci tých rokovaní bolo vnímať ústretovosť BPS práveže aj k tomu, ako sú vnímaní, aj k tomu, ako sa prispôsobiť tej celomestskej parkovacej politike. Skôr by som povedala, že sme normálne partneri. Vôbec to nie je, že kratší koniec, dlhší koniec, hľadáme riešenia, ktoré. To, že sú zisky nastavené ako povedal Adam, to je proste rozhodnutím súdu, takisto by každý jeden z vás keby mal takéto rozhodnutie trval na tom, že je oprávnený tento zisk mať. Takže áno, toto treba normálne oddeliť, treba sa pozerať na to, že či tie riešenia, ktoré vieme spolu dohodnúť sú pre rozvoj Starého Mesta prospešné. Myslím si, že vôbec nebude nevôľa, aby sme si pozreli tie miesta alebo tie zóny, ako boli stanovené.

Faktickou je prihlásený pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len chcem podporiť návrh pána Vagača, to je jedna z vecí, prečo si myslím, že dnes by sme to nemali schvaľovať, že nemáme jasne stanovené, či pardon, pána Boháča, ospravedlňujem sa, že dnes nemáme stanovené, že v ktorých zónach kde presne, že toto by malo byť predmetom takisto tej zmluvy jasne, aby sme vedeli, že o čom budeme hlasovať. Takže rád by som tieto veci, aby boli doplnené aspoň tie, ktoré môžu už nezvratne byť a stále teda hovoríte, že sa o nich rokuje.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším je faktickou prihlásená pani Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Som rada, že sa začalo rozprávať o tom umiestnení tých miest, ktoré BPS ponúkne, lebo katastrofálna situácia pre centrálnu pešiu zónu sa stala teraz v lete v okolí Klobučníckej je vojna. Ja mám môžem povedať, že taká vojna v centre Starého Mesto, lebo boli zrušené parkovacie miesta na Námestí SNP, kde ľudia mohli poobede po tej štvrtej parkovať. Klobučnícka kvôli oprave, výstavbe, renovácii bola polovička odstavená, zistili sme v lete, že je to katastrofa a ľudia sa dozvedeli, že pán primátor tú polovičku cesty chce odstaviť, takže nechcem hovoriť, aké veci sa chystajú, ak sa to naozaj spraví, Staromešťania v tejto úzkej lokalite naozaj nemajú kde parkovať, nemajú. Už či im dáte nula autá alebo jedno auto, o druhom už ani nehovorím. Takže treba naozaj pozrieť sa, ktoré miesta nám dajú a čo pán primátor urobí s Klobučníckou.

Starostka:

Bude Párty o Valla? Dávam slovo pánovi Zieglerovi.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja úplne chápem to, čo aj Boris hovoril, aj Juraj hovoril ale ono by to v zásade platilo, ja sa zase budem opakovať v tej situácii, keby bez nášho súhlasu tie parkovacie hodiny nemohli rozšíriť. To znamená, že dneska môže byť prísľub taký, že nemusíme to odsúhlasiť, ostane nejakým spôsobom ten status quo, oni si odsúhlasia predĺženie parkovacích hodín ja neviem, do osemnástej, do dvadsiatej, príjmy im nejakým spôsobom plynúť budú a pán Remiš to naozaj veľmi pekne povenoval, že naozaj to prvýkrát, čo nastáva nejaký pozitívny posun vo vzťahu k rezidentom tejto zóny. Ja by som možno potreboval, už si to povedala, že či to je naozaj podľa teba v tejto chvíli maximum, čo vieme vykopať, čo sa týka toho počtu, lebo naozaj možno ten počet by tých miest by mohol byť o niečo väčší. Je to naozaj veľmi dobrá poznámka, čo sa týka tej lokalizácie toho, otázka, že či sa teda spoľahnúť na to, že naozaj to spravia nejako rozumne, že to rozdelia, aby sa potom zase nestalo potom to, že dajú to len do nejakej im vyhovujúcej zóny, možno ešte naozaj takú aj keď hovorila si o tom, len oka, my to odsúhlasíme, podpíše sa to, oni to ja neviem dajú potom niekde na biednej lokalite a my potom možno budeme si búchať hlavu, že sme to odsúhlasili. Ďakujem.

Starostka:

Som urbanistka, tieto veci prechádzajú aj cez rokovanie, ktoré sú so mnou. Hneď ako budú, tak ich vieme zverejniť. To, že v zmluve sa píše 10 percent je 10 percent bez určenia. Nemusia tie miesta dostať ich k tým 10 percentám, ja som myslela, že budeme v apríli tento dodatok tesne potom, ako tu bolo stretnutia s občanmi, kde mi tu občania zóny, ktoré sa týkalo celomestskej parkovacej politiky vytýkali, že cítia byť, že je nespravodlivý prístup. Myslela,

som, že do mesiaca zjednáme, rokovalo sa pol roka, dospeli sme k tomuto záveru. To je všetko, čo k tomu viem povedať. Myslím si, že ak sa to neuskutoční, tak úplne kľudne sa to už neuskutoční nikdy.

Faktickou je prihlásený pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len teda chcem povedať, pán Ziegler povedal, že vlastne oni sa rozhodnú a idú, nie je to úplne také jednoduché, lebo musí tam byť rozhodnutie cestného správneho orgánu.

Starostka:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja tomu rozumiem, len aby nenadobudla tá atmosféra, že oni len tak zajtra tam spravia tie parkovania do osemnástej. Nie je to tak úplne, že akože máme do toho aj my čo hovoriť ako cestný správny orgán a nehovoriac o tom, že teda ich by to stálo mnohonásobne viac peňazí preznačiť to všetko a neviem čo všetko. Tu chápem ten zmysel, že keď sa to bude preznačovať, tak vlastne to má dva efekty, lebo budeme aj my teda sa snažiť preznačiť po tej hodine, kedy to chceme, takže oni možno počítajú s tým, že nejako sa to vykompenzuje. Preto hovorím, že nie je to také úplne ste to Tomáš povedali, že jednoducho len tak si preznačia do osemnástej hodiny. To len som chcel k tomu ako.

Starostka:

Myslím, že aj toto si uvedomujú a my tiež. Prihlásený je pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja som chcel len krátku faktickú poznámku, že ja ten návrh predložený pani starostkou podporím, lebo je to jednoducho plus 220 parkovacích miest pre Staromešťanov.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Ešte je do diskusie prihlásená pani poslankyňa a zastupujúca starostka, pani Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže Boris povedal niečo, čo som tiež chcela povedať ja, že je to 220 parkovacích miest pre rezidentov a plus chcem doplniť, teraz som sa pýtala pani vedúcej oddelenia dopravy inžinierky Meštaníkovej, že aj zmluva je nastavená tak, že ten projekt organizácie dopravy a vytypovanie, natypovanie rezidenčných miest, čo tu zaznelo je práve v spolupráci s našim oddelením dopravy s mestskou časťou. My presne vieme, že kde sú tie ako keby rizikové oblasti alebo tam, kde je pretlak rezidentov, čiže je tam participácia, je tam

spolupráca, čiže neobávajte sa, tiež prosím ako vstup podporiť tento návrh tak, ako je preložený na rokovanie. Ďakujem.

Starostka:

Nakoľko už do diskusie nie je prihlásený žiaden ďalší z poslancov, dávam slovo návrhovej komisii.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ale tá je červená v rámci rokovacieho poriadku.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len teda chcem, aby tu nenadobudlo z rečí pána poslanca Ažaltoviča a pani Uličnej, že my tie miesta nemáme. Aj dnes tam môžu Staromešťania zastať, samozrejme problém, ak tam stojí iné auto do štvrtej, takže ako nehovorme, že zriaďujeme nové miesta pre Staromešťanov, len vyhraďujeme, oni aj teraz sú aj pre Staromešťanov, samozrejme môže na nich zastať ktokoľvek iný ale môžu rovnako aj Staromešťania. To len som chcel, aby to tu padlo.

Starostka:

Ja by som poprosil ale poslancov, aby sme rešpektovali rokovací poriadok. Keď sa proste nestačilo správne tlačidlo, nestlačil si, ja som už ukončila diskusiu, udelila slovo návrhovej komisii, bude to zapísané v tom zápise, nevyzerá to dobre, proste dávajme si na to pozor, ja chápem, že teda bola tá možnosť a rýchlo vás napadlo iné riešenie ale buď chcem faktickú alebo chcem príspevok.

Udeľujem teda slovo návrhovej komisii a ukončujem diskusiu.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pani poslankyni Hitkovej k bodu č. 7, ktorý znie upraviť uznesenie v časti A, v odrážke b) text tvoriaci 10 až 15 percent parkovacích miest nahradiť textom minimálne však 250 parkovacích miest.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Tak hlasujeme o tom, čo je písomne predložené.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Tak doplniť či nahradiť?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže nahradiť.

Starostka:

Áno. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Za je 10 poslancov, proti 3, zdržalo sa 7, takže návrh pozmeňovacieho návrhu nebol schválený. Udeľujem ďalej slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Hlasujeme o pôvodnom návrhu číslo 7, ktorý sa schvaľuje v rozsahu ako máte predložený.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržali sa 2. Návrh na zmenu uznesenia miestneho zastupiteľstva, ktorým boli schválené Rámcové podmienky dohody o urovnaní so spoločnosťou BPS PARK bol schválený. Ukončujem bod č. 7 a otváram bod č. 8, ktorým je Návrh zriaďovacej listiny Základnej školy s materskou školou Dubová 1, 811 04 Bratislava.

8. Návrh zriaďovacej listiny Základnej školy s materskou školou, Dubová 1, 811 04 Bratislava

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím pána doktora Sygúta, vedúceho oddelenia školstva.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Pani predsedajúca, panie poslankyne, páni poslanci, kolegyne, kolegovia. Predkladám vám návrh zriaďovacej listiny Základnej školy s materskou školou Dubová 1, 811 04 Bratislava. Na májovom zastupiteľstve ste, panie poslankyne, páni poslanci, schválili sériu

troch všeobecne záväzných nariadení, v ktorých bolo pre vyradenie zo siete potrebné vyradiť zo siete Základnú školu Dubová 1, Materskú školu Brnianska číslo 47, aby ste následne mohli cez všeobecne záväzné nariadenie prijať zriadenie Základnej školy s materskou školou Dubová 1. Následne sme podali na Ministerstvo školstva žiadosť o zaradenie do siete nového právneho subjektu Základnej školy s materskou školou Dubová 1, 811 04 Bratislava. Dňa 03.07.2019 ministerstvo vydalo rozhodnutie a dňa 29.07. nám bolo doručené na Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Staré Mesto rozhodnutie o zaradení do siete základnej školy s materskou školou, školský klub detí a školskú jedáleň Dubová 1, 811 04 Bratislava. Teda dnes na najbližšom zastupiteľstve vám predkladáme na schválenie zriaďovaciu listinu na vznik Základnej školy s materskou školou Dubová 1. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden z poslancov, udeľujem slovo návrhovej komisii, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje zriaďovaciu listinu Základnej školy s materskou školou Dubová.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, návrh zriaďovacej listiny základnej školy s materskou školou bol schválený. Ukončujem bod č. 8 a otváram bod č. 9, ktorým je Návrh na delegovanie zástupcov mestskej časti do rady školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

9. Návrh na delegovanie zástupcov mestskej časti do rady školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím opäť vedúceho oddelenia školstva, doktora Sygúta.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Ďakujem. Panie poslankyne, páni poslanci, pani predsedajúca, ďalším bodom alebo krokom v procese vzniku Základnej školy s materskou školou Dubová 1 je schválenie zástupcov za zriaďovateľa do rady školy. Teda zákon nám stanovuje, že zriaďovateľ nominuje a zastupiteľstvo schvaľuje štyroch delegátov zástupcov za zriaďovateľa do rady školy novovzniknutého právneho subjektu Základná škola s materskou školou Dubová. Z miestneho úradu od pána prednostu ste dostali v rámci mailu ponuku na to, či chcete pracovať v rade školy a postupne sme dostali návrh zástupcov z vašej strany a do dnešného dňa, respektíve do uzávierky po tom, čo sa jedna pani poslankyňa vzdala, tak sú nominovaní a prihlásili sa šiesti poslanci, ja tu budem čítať v abecednom poradí. Pán poslanec Berka, pán poslanec Vagač, pani poslankyňa Kleinert, pani poslankyňa Oráčová, pani poslankyňa Uličná a pani poslankyňa Španková. Je potrebné schváliť štyroch zástupcov za zriaďovateľa.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Prihlásená je pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja sa vzdávam členstva v rade školy.

Starostka:

Záujmu.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Teda záujem.

Starostka:

Komunikovali sme aj v rámci v rady o tom, že keďže máme viacej poslancov, ktorí majú záujem, najpragmatickejšie nám príde potvrdiť tých, ktorí boli v zastúpení rady školy do toho momentu zrušenia, to znamená Berka, Vagač, Kleinert, Oráčová tak, ako to bolo. Poslanci rozhodnú teda o tom, že aký bude záver ale toto vyšlo na základe dohôd.

Prihlásená je faktickou pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem, keby sme teda keby sme schválili tých, čo boli v tej základnej škola automaticky, tak je otázka, že prečo ignorujeme toho, čo bol v materskej škole a potom je otázka, že keď teda schvaľujeme nový štatút naozaj či si tá škola nezaslúži aj nové zastúpenie.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Naozaj ja myslím, že všetci štyria boli takto oslovení a prejavili záujem z diskusie a z rady materskej škôlky na Brnianskej bol doktor Sygút navolený, čiže toho sme už teda keďže ide o úradníka, ani sme si teda nie že nedovolili ale nenavrhujeme ho.

Starostka:

Prihlásená je pani poslankyňa Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne, ja som sa prihlásila, pretože som v minulosti bola členkou rady školy v predchádzajúcom volebnom období, prihlásila som sa kvôli tomu, že som nevedela teda, či sa naplní ten počet, ak sa naplnil, samozrejme nemám s tým problém teda sa vzdať tejto kandidatúry, avšak škoda, že tu pani Oráčová nie je, pretože počas toho štvorročného volebného obdobia boli trošku problémy s jej účasťou na týchto zasadnutiach, takže teraz neviem teraz, že či skutočne bude chodiť, nebude chodiť, mám takú teraz skúsenosť, že málo chodila, tak preto som vlastne aj pôvodne teda plánovala, že teda by som sa tam akože uchádzala o tento post ale ak ste sa zhodli na tom teda, že títo štyria, ktorí tam boli pôvodne nominovaní, tak kľudne sa vzdávam tejto mojej kandidatúry. Ďakujem.

Starostka:

Prihlásená je pani poslankyňa Ležovičová, faktickou poznámkou.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja sa chcem spýtať na radu školy treba aj chodiť, to znamená, keď ja neviem ako chodí pani Oráčová na komisie, lebo ja nie som s ňou v žiadnej komisii ale na zastupiteľstvo chodí tak ako chodí, má zmysel ju tam dať, aj keď prejavila záujem a iný majú záujem, že tam budú chodiť a treba robiť niečo pre tie školy a toto je nová spojená škola, kde bude treba a čím je viac našich v tej rade školy a vedia tie problémy, tým sa to lepšie prenáša, takže ja si myslím, že treba sa na toto pozrieť, lebo všetci chcú byť, teda viacerí chcú byť.

Starostka:

Ja by som to skonštatovala tak, že zaujímavá situácia nastala v Starom Meste, kde do niektorých rád školy sa vôbec nikto neprihlásiť a museli sme takmer celý stav naplniť úradníkmi, niektoré máme zase školy, kde je takýto pretlak. Nakoniec sa dospelo k tomu, že každý poslanec má právo sa začleniť do niektorej z rady škôl, keď pani poslankyňa Oráčová prejavila záujem o toto, ona si nesie svoju poslaneckú zodpovednosť za to, či sa zúčastňuje a takisto to bude zhodnotené, nakoniec to môže byť kontraproduktívne pre ňu. To znamená, že ja si myslím, že keď tam chce byť, treba jej umožniť tam byť. Alebo teda môžete rozhodnúť ale akože takto sme k tomu dospeli akože záveru.

Faktickou je prihlásená pani Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja sa prikláňam ku kolegom a aj k pani Ležovičovej, mne tiež sa zdá absolútne neférové, aby keď sme zriadili novú spojenú školu a sme tam potvrdili osobu, ktorá sa nezúčastnila žiadnej rady školy doposiaľ a ak pani Španková, ktorá sa tiež prihlásila možno o pár minút neskôr, netuším v akom poradí prichádzali tie e-maily a má záujem sa zúčastňovať v tej rade školy aj teraz to potvrdila, tak prečo by sme nemohli potvrdiť ju. To znamená, že pani Oráčová tu opäť nie je, nevieme sa jej opýtať, či by bola ochotná tam chodiť a zúčastňovať sa tých rád školy ale určite radšej potvrdím človeka, ktorý sa aktívne chce zúčastňovať ako niekoho, kto sa zúčastňovať doteraz nechystal, ani sa nechystá z nejakého dôvodu poslal e-mail. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem, no ja si zase myslím, že každý poslanec má právo pracovať, pokiaľ teda prejaví záujem, konkrétne pani kolegyňa Oráčová je iba teda prihlásená v jednej rade školy, naozaj prejavila ten záujem, ja naozaj si myslím, že dneska ako keby nemyslím si, že je úplne hodné, aby sme kádrovali, že kto ako má právo sa prihlásiť, aj keď rozumiem tým argumentom, ak tu bolo povedané, že teda nepracovala v rade školy. Dneska ten záujem prejavila, tak ja si myslím, že by sme ju mohli podporiť. Potom aby sme nešli rovnakou argumentáciou a teraz to neni nič osobné voči pánovi Berkovi bohchráň ale on je napríklad v štyroch radách školy, či tiež by som sa mohla pýtať ale pracuje v tej škole, že či je to teda priestor, že musí byť zrovna v štyroch radách školy, keď raz záujem prejavili aj iný. Takže myslím si, že toto kádrovanie je veľmi zlé a nerobme to prosím. Skúsme rešpektovať to, že aký je záujem tých poslancov, ďakujem.

Starostka:

Záujmu netreba brániť, práveže si vážime poslancov, ktorí majú záujem zastupovať v radách školy to, k čomu vlastne boli povolaní. Faktickou je prihlásená pani Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Si len dovolím zareagovať na to, že ja absolútne sa nechystám kádrovať, neprináleží mi to, mne ide o to, aby tie rady školy boli funkčné a my, keď tam máme ako mestská časť mať zastúpenie sme mali odtiaľ tú spätnú väzbu. A určite pán Berka sa vie obhájiť aj sám ale poviem, že on síce je prihlásený v štyroch radách školy ale pravidelne sa na tých radách škôl zúčastňuje, to znamená, že tu nejde o žiadne kádrovanie, tu ide o to, aby mestská časť, ak mám možnosť mať zastúpenie a ovplyvňovať chod tej novej školy, ktorú sme zriadili a spojili sme ju, tak ja si myslím, že by tam mal byť niekto, kto je ochotný tam chodiť. To je celé. Nejde o to,

že kto to je, aké meno to je, rovnako by som takýto istý návrh mala, ak by to bol ktokoľvek iný a nechodil by tam. Ďakujem.

Starostka:

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem, ja v podstate súhlasím s oboma tábormi, ak to tam môžem povedať, aj keď si myslím, že všetkým nám tu ide naozaj o dobro tej školy a aby fungovala. Na jednej strane úplne súhlasím, že je veľká škoda, keď niekto, kto sa prihlásil do rady školy, tak tam nechodí, na druhej strane si myslím, že nie je tu pani Oráčová a nie je teda dobré v tejto chvíli naozaj rozhodovať o nej bez nej, ak nemáme nejaké presné pravidlá, že keď neprídete toľkokrát tak potom vás vlastne vylúčime, takže ja by som to nechala osobne v tomto štúdiu, za nás iba za Tím Vallo môžem povedať, že my sme v tej rade školy od nášho zvolenia, čiže vlastne rok sme tam traja zo štyroch všetkých poslancov, traja za Tím Vallo a chodíme tam naozaj poctivo a myslím si, že aj tá škola sa pohla ďalej, takže ja nám môžem povedať, že minimálne nebude táto škola trpieť, aj keby tam pani Oráčová toľko nechodila ale súhlasím si myslím, že možno je dobre nejak si zadefinovať podmienky, keď niekto nechodí na rady, tak čo s tým. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Keďže padlo viacero tu názorov, tak ja hlasujem, že poďme o každom mene zvlášť zahlasovať a nejak to vyjde.

Starostka:

Je to návrh, môžme hlasovať aj o tomto návrhu, či to chceme rozdeliť.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Navrhujem, hej, že každé meno zvlášť a potom o každom zahlasujeme a tí, ktorí dostanú našu dôveru, tak tam budú.

Starostka:

Iba treba poznamenať, že pani Španková a pani Uličná sa vzdala, takže my tam teraz nemáme viacej ako tie štyri nominácie.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Veď to povedala na mikrofón na zápis. Faktickou je prihlásená pani Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

Aby to teraz ešte zopakovala na mikrofón. Áno, vzdala som sa, keďže dajme šancu pani Oráčovej, ak pani Oráčová nebude chodiť, ja si myslím, že môžeme vždycky zmeniť ako toto osadenie rady školy a vyhodnotíme to potom neskoršie. Tiež mi to pripadá ako nefér, keď tu nie je (nezrozumiteľné) ale keď tu nie je, mi to pripadá nefér o nej takto rokovať, čiže má šancu, nech tam teda pracuje a potom kolegovia, ktorí tam chodia, budú nás informovať. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, do diskusie je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem, chcem len zareagovať. V čase, kedy sa na začiatku tohto kalendárneho roka zapĺňali rady škôl, bol som vyzvaný zamestnankyňou úradu, či by som nebol ochotný byť členom tejto komisie, pretože situácia na mnohých základných školách bola taká, že o členstvo v týchto školských radách nebol záujem. A z toho dôvodu som vo viacerých školských radách a pokiaľ ide o komisie poslanecké, rovnako tak som členom viacerých komisií a niekto by mohol vyčítať tomu, že som vo viacerých komisiách a takisto mi je veľmi ľúto, že tie komisie sú často neuznášaniaschopné a myslím si, že je každého osobným svedomím a vedomím, aby tam sedel a vykonával svoju prácu ale neprináleží mi to hodnotiť a k tejto samotnej škole a rade školy Dubová chcem len povedať toľko, že vzhľadom k tomu, že som riešil osobne a stretával sa s pani riaditeľkou aj mimo rady školy, kde mi predstavila všetky problémy školy, nakoľko tejto základnej škole mám športový klub, ktorého členom som viac ako 20 rokov, tak túto školu nejakým spôsobom poznám a považoval som za prínosné byť v tej rade školy, preto som sa do nej prihlásil, priznám sa nezaregistroval som e-mail, ktorý hovoril o tom, že sa mení a volí nová rada škola toto leto, považoval som to za automatické, že tá rada školy, že som jej členom štyri roky najbližšie alebo podobné obdobie, čiže potom vznikli nejaké možno menšie nezrovnalosti ale ja sám ak by som nevykonával túto prácu poctivo, tak myslím, že by som podal návrh na to, aby som bol nahradený niekým iným, pretože nepovažujem za prínosné, aby tam bol členom niekto, kto nemá čas sa tomu venovať. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujeme, ešte možno je vhodná informácia, čo sa týka základnej školy Dubová, že bola zrealizovaná prestavba tej časti zubára na ŠKD, teda školský klub detí, už je to ukončené, pani riaditeľka sa veľmi teší, že mestská časť takisto vyšlo v ústrety vytvoreniu tohto priestoru vzhľadom na nárast počtu detí.

Do diskusie je prihlásená pani Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Vy, čo ste noví poslanci, ja si vážim, že ste sa do týchto rád škôl prihlásil, lebo to je naozaj robota a pokiaľ niečo pre tú školu chcete robiť, väčšinou a keď ste vo viacerých radách škôl, väčšinou sú tie rady škôl plus mínus v jednom týždni, lebo oni majú presne svoje štatúty, kedy sa musia stretnúť a naozaj pre tie školy sa dá urobiť a mať dobrú informáciu vtedy, keď sa chodí pravidelne. My sme mali minulé volebné obdobie poslanca, ktorý celý čas nebol v žiadnej rade školy a má na to svoje a neporadili sme si, či sa nám to ľúbilo alebo nie. Ja som v rade škole ZUŠ Panenská za mestskú časť Staré Mesto 21 rokov. Ja som prešla s ňou sťahovanie a všetky ostatné hľadanie priestorov a je to výhoda, keď príslušnú školu poznáte a bojujete s ňou o to, aby tie priestory a prostredie bolo vyhovujúce pre všetkých. Tak pre naše podmienky ako podmienky tých žiakov a tých detí. Takže kto je vo viacerých radách škôl a na ne chodí, klobúk dole, lebo je to časovo náročné. Takže ja ďakujem.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Keďže nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu k bodu č. 9 a poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže budeme hlasovať en bloc…

Niekto:

Alebo po jednom.

Starostka:

Nie, všetko nakoniec nie je o čom, takže ideme hlasovať tak asi ako bol predložený.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto deleguje štyroch zástupcov z mestskej časti do rady školy pri Základnej škole s materskou školou Dubová, a to Adama Berku, Danu Kleinert, Barboru Oráčovú a Mateja Vagača.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržal sa 1. Návrh na delegovanie zástupcov mestskej časti do rady školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto bol schválený. Ukončujem bod č. 9 a otváram bod č. 10, ktorým je Návrh na poskytnutie grantov z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019.

10. Návrh na poskytnutie grantov z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím pani Calpašovú, ktorá bola požiadaná vedúcou oddelenia stratégie a projektového riadenia, nakoľko je na ošetrovaní člena rodiny.

RNDr Calpašová, vedúca oddelenia životného prostredia, správnych konaní a verejného poriadku:

Dobrý deň, grantový program mestskej časti pre rok 2019 bol vyhlásený pre oblasti skultúrnenie verejného priestoru, tvorba životného prostredia a ochrana životného prostredia, kultúrno-spoločenské aktivity a rozvoj kultúrneho života ako také. Vychádzal z presne stanovených kritérií, ktoré sú dané vo všeobecne záväzných nariadeniach. Alokovaných pre tento grantový program bolo 30 000 euro. Prihlásilo sa nám alebo teda záujem prejavilo 28 subjektov, z toho 7 bolo povedala by som neúplných žiadostí alebo niektoré boli dokonca holožiadosti, nič meno priezvisko nič iné. Komisia, ktorá bola tvorená z poslancov tohto zastupiteľstva a pracovníkov miestneho úradu schválila a rozdelila 30 000 finančných prostriedkov pre 8 subjektov. Myslím si, že sa zohľadňovali jednak splnenie kritérií, jednak oblasti a jednak zmysluplnosť týchto programov. Myslím si, že tieto materiály vám boli pani inžinierkou Turbovou zaslané, ja som tu takto v zastúpení, lebo dnes nemohla dôjsť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem veľmi pekne za úvodné slovo a otváram diskusiu k predloženému návrhu. Takže ukončujem diskusiu a slovo dávam návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje poskytnutie grantov z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 ôsmym subjektom, ktoré máte predložené v návrhu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, poprosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dáme nové opakované hlasovanie? Pán Špuler? Môžeme dať ešte raz jedno hlasovanie prosím? Dobre, čiže ešte opakované hlasovanie, nakoľko bolo prvé zmätočné. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali. To isté.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre, teraz aj pán Gajdoš je prezentovaný a hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z prítomných poslancov 20 bolo za, tento návrh prešiel tak, ako bol predložený v materiáli. Otvárame bod č. 11.

11. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 - oblasť životného prostredia

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženému návrh poprosím pani Garajovú, vedúcu oddelenia finančného. Ideme sa venovať bodu Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestských častí Bratislava-Staré Mesto pre oblasť životného prostredia.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Ďakujem, vážené poslankyne, poslanci, komisia pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie navrhuje schváliť dotáciu na revitalizáciu predzáhradky v sume 300 euro.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem za úvodné slovo, otváram diskusiu k tomuto materiálu. Ak nikto nie je prihlásený, končím diskusiu a dávam hlasovať o návrhu tak, ako je predložený v materiáli. Prezentujte sa prosím. Jaj prepáčte, návrhovú komisiu, ospravedlňujem sa, dávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti 300 eur H-PROBYT-u na revitalizáciu predzáhradky.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem návrhovej komisii a teraz poprosím poslancov o prezentáciu.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A poprosím o hlasovanie.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že 20-tich prítomných poslancov, bolo 20 za, čiže tento návrh prešiel tak, ako bol predložený. Ideme k bodu 12.

12. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 - sociálna oblasť

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo čiže Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti pre sociálnu oblasť, úvodné slovo poprosím pani Garajovú.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Ďakujem, takže komisia pre sociálne veci a zdravotníctvo a rodinu predkladá návrh na pridelenie dotácie v sociálnej oblasti za rok 2019 z rozpočtu mestskej časti pre Jednotu dôchodcov na Slovensku v hodnote 250 euro.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, otváram diskusiu. Ukončujem diskusiu a slovo dávam návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje poskytnutie dotácie vo výške 250 eur Jednote dôchodcov na Slovensku.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že z 20-tich prítomných 20 bolo za, čiže návrh prešiel tak, ako bol predložený na rokovanie zastupiteľstva. Prechádzame k bodu 13 Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti pre oblasť kultúry.

13. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 - oblasť kultúry

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Opätovne o úvodné slovo poprosím pani Garajovú.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Ďakujem. Takže komisie pre kultúru navrhuje poskytnutie dotácie v sume 1 600. Uvedené dotácie máte v predloženom materiáli a nakoľko bola schválená aj zmena rozpočtu, tak navrhuje navýšiť ešte ďalších 1 000 euro.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

Áno, áno, to bolo predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Máme dotáciu v oblasti kultúry, bod 13.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného:

V prípade navýšenia rozpočtu dotácie na kultúrnu činnosť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ale to sa schválilo v predchádzajúcom materiáli.

Mgr. et Mgr. Garajová, vedúca oddelenia finančného

V jedenástej zmene.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Čiže bola to požiadavka, ktorá vzišla priamo z komisie kultúry, ktorú sme sa snažili teda zapracovať. Otváram diskusiu a nech sa páči, pani kolegyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem pekne, ja len aby bolo jasné, nám zostalo v komisii kultúry 1 600 eur, ktoré sme sa rozhodli rozdeliť podľa najlepšieho kľúča, vedomia a svedomia a následne ešte v rámci komisie kultúry sme sa dozvedeli, že je možné ešte požiadať o 1 000 eur, respektíve o navýšenie, takže sme dali také uznesenie, kde sme sa opýtali, že ak teda tých 1 000 eur bude k dispozícii, tak by sme to ešte dali konkrétnym subjektom. Takže ako sme sa dozvedeli, tých 1 000 eur sme dostali a sme ich teda aj rozdelili. Takže ďakujem veľmi pekne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, ak teda nikto neni do diskusie prihlásený a ďakujeme za vysvetlenie, tak ukončujem diskusiu a slovo dávam návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Miestne zastupiteľstvo schvaľuje poskytnutie dotácii siedmym subjektom, ktoré máte v predloženom materiáli.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, poprosím kolegov poslancov o prezentáciu.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z prítomných 20-tich poslancov 20 bolo za, čiže tento návrh prešiel tak, ako bol predložený na rokovanie zastupiteľstva. Teraz pristúpime k rokovaniu bodu č. 15 Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, ktorým bol určený počet členov miestnej rady a ich voľba.

15. Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 3/2018 – U zo 04.12.2018, ktorým bol určený počet členov miestnej rady a ich voľba

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ja iba teda pre tých, ktorí tu neboli na začiatku, bod 14, keďže pán primátor prejavil záujem o rokovaní tohto bodu, tak sme sa dohodli, že o ňom bude rokovanie o druhej a bod č. 16 voľba členov TSSM bola schválená vami na jednu hodinu. Čiže preto ideme na bod č. 15. Dobre? O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím pána prednostu, magistra Jána Lazara. Prekladateľ je pani starostka ale poprosím o úvodné slovo pána Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno. Tak budem improvizovať. Takže ďakujem za slovo. V tomto bode rokovania ide o nasledovnú vec. Vzhľadom na to, že pani starostka ustanovila druhého zástupcu starostu, pána inžiniera architekta Vrábela, tak sa nám tým pádom zvyšuje počet členov miestnej rady, pretože podľa paragrafu 13b odsek 2 zákona o obecnom zriadení ak je v obci zriadená obecná rada, zástupca starostu je jej členom. Miestne zastupiteľstvo ešte minulý rok schválilo počet členov miestnej rady v počte 7 a keďže tu máme teraz akože malú kolíziu, že máme nového zástupcu starostu, tak sa nám automaticky zvyšuje počet členov miestnej rady zo 7 na 8, tak tým touto

zmenou uznesenia by sme dali do súladu to predchádzajúce uznesenie so súčasnou právnou realitou. Čiže toľko k vysvetleniu toho bodu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže otváram diskusiu k tomuto bodu. Tak končím diskusiu k tomuto bodu a slovo dávam návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje zmenu uznesenia miestneho zastupiteľstva, ktorým bol určený počet členov miestnej rady a ich voľba a to takto. 7 členov nahrádza 8 členov a dopĺňa časť C, ktoré znie berie na vedomie, že inžinier architekt Miroslav Vrábel je členom miestnej rady.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Halka. Ďakujem. Poprosím o hlasovanie.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že z prítomných 20-tich poslancov, 20 bolo za. Čiže tento návrh na zmenu uznesenia bol schválený. Pokračujeme, keďže ešte máme 15 minút pokračujeme ďalším bodom programu. A to bude bod 17. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

17. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo poprosím pána prednostu, pána Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem opäť za slovo. Na minulom zasadnutí miestneho zastupiteľstva bolo podaných sedem písomných interpelácií. Potom v priebehu mesiaca júl boli doručené ďalšie spolu na dnešnom rokovaní zastupiteľstva vám predkladáme šestnásť odpovedí na interpelácie. Všetky boli samozrejme riadne po obsahovej a formálnej stránke zodpovedané. Konkrétne sa každej v tejto chvíli venovať nebudem, lebo ich je pomerne veľa. Tak asi nechám priestor prípadnej diskusii.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu programu. Nech sa páči, prihlásený je do diskusie pán kolega Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja som podal myslím, že tri interpelácie a priznám sa, že nie som spokojný s odpoveďami, aj som každú interpeláciu podával na dvakrát. Poviem aj prečo. Jedna z interpelácií bola o tom, že neviem, či teda viete ale proste čistenie ulíc, čo považujeme za dosť kľúčovú vec a kľúčový problém v našej mestskej časti, tak ak ste si všimli, tak to čo objednáva mestská časť od TSSM bola znížená až o 220 000 tam to presne vyčísľujem. To znamená, že tie výkony, ktoré sme si ako naplánovali v našom rozpočte, tak sa proste nerealizovali. To znamená, že TSSM, teda nerealizovala to, čo malo, to čo sme teda očakávali a tie sťažnosti občanov na vysýpanie košov, na čistenie ulíc, na čistenie chodníkov sa nerealizovali z jedného prostého dôvodu, že si to mestská časť neobjednala a to aj v takom rozsahu, keď si pozriete tie tabuľky, tak je to tak, že niekde, kde sa čistilo proste raz za týždeň sa to znížilo na raz za dva týždne, tam kde sa to čistilo raz za dva týždne, tam sa to začalo čistiť raz za mesiac a potom je celkom logické, že keď sa niečo čistí raz za mesiac alebo keď sa tak však si to viete predstaviť ako tá ulica alebo chodník vyzerá. To znamená, že tam sú úplne konkrétne veci, ktoré boli pri takomto znížení potom špinavé a priznám sa, že ja som tú odpoveď ako nedostal dostatočnú, že kto, kedy a prečo o tom rozhodol, že sme začali tak masívne šetriť na čistení ulíc a tak masívne sme sa rozhodli z pohľadu úradu túto otázku škrtnúť. Takže priznám sa, že toto nie som spokojný s odpoveďou.

Potom som mal ďalšiu interpeláciu ohľadom úpravy verejného priestoru pred River Park II toho nábrežia. Ak si pamätáte tí, čo tu sedeli v tom predošlom období, tak to bola typická by som povedal typický spôsob predošlého starostu, že on sa rozhodol a uzatvoril s nejakými dodávateľmi, teda boli to konkrétne developeri Zuckermandel, Vydrica a neviem ešte ďalší, že sa opraví nábrežie. Neprešlo to komisiami, neprešlo to pripomienkovaním, v podstate sme sa dozvedeli v piatok na facebooku, že v pondelok začína a v pondelok začal opravovať na dva mesiace celé nábrežie od Mostu SNP až po River Park. Nestihlo sa to celé. Teraz sa dorábala časť a tu bola šanca, že by sme tam niektoré veci vylepšili, lebo konkrétne ono to neprešlo aj komisiami a takým pripomienkovaním, že sú tam veci, ktoré sú chybné a zle spravené. A moja interpelácia bola prečo pri tom poslednom kuse sme sa teda znova to nebolo na komisiách a tak ďalej a dvakrát som sa na to pýtal a odpoveďou je, že to bolo na komisii a priznám sa, že to bolo schválené na komisii pre dopravu 13.06.2018. Taká zápisnica neexistuje. Dvakrát som

sa na to pýtal. Taká komisia vtedy nebola. Pýtal som sa predsedu komisie. Nerozumiem, že v interpelácii je až takáto formálna chyba.

Ďalšia vec, pýtal som sa na pôsobenie tej platformy Old Town New Com, aby sme teda naša komisia územného plánu a životného prostredia to má v podstate každomesačne sa s tým stretáva. Pýtam sa, že prečo aj pri takejto vážnej veci nedostávame k tomu informácie. Čiže vypýtať si vôbec zápisnice z toho bol istý problém. Čiže priznám sa, že nie som spokojný a samozrejme tú každú interpeláciu som dával na dvakrát, lebo tá prvá odpoveď bola ako nedostatočná. Čiže to by som poprosil, že nemáme inú šancu ako poslanci len sa pýtať a pýtať a dotazovať sa a keby sme dostávali tie informácie aj pravdivé aj jasne zdôvodnené. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Do diskusie je ďalej prihlásená pani poslankyňa Kleinert, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja v podstate budem hovoriť o podobnom ako pán Vagač, čiže skúsim to len skrátiť. Tiež som nie spokojná s odpoveďami na interpeláciu, tiež mi to pripomína doby minulé a mám pocit, že ak sme tu chceli zmeniť fungovanie úradu, bolo by fajn zmeniť aj tento typ odpovedí. Pretože, keď dostanem na veľmi konkrétnu otázku, interpeláciu, kde sa pýtam na konkrétne financie, napríklad Cafe Propeler a dostanem v tom, že bude sa teda robiť materiál, tomu rozumiem a vzápätí je veta, že súčasne si dovoľujem uviesť, že výdavky, ktoré boli zrealizované sú uvedené v súlade s paragrafom a tak ďalej o slobode k prístupe k informáciám a tak ďalej na webovom sídle mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Akože túto informáciu ja viem, rozumiem jej, viem si to nájsť kedykoľvek ale zaujíma ma to ako poslankyňu Starého Mesta a pýtam sa konkrétne informácie v konkrétnej interpelácii a veľmi uvítam, keď ma nebude interpelovaný alebo pani starostka interpelovaná odkazovať na webovú stránku Staré Mesto. Veľmi pekne ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Pani kolegyňa doktorka Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja som zase dostala krásnu dvojstranovú odpoveď, kde je kopa zákonov a predpisov a asi päť viet je takých, ktoré sú aká taká odpoveď na moju interpeláciu ale vôbec nie toho, čoho sa týkajú. Ja som dávala interpeláciu, aby bolo určené a kto kontroluje rozsah letného sedenia. Prosím vás, kto chodí po Starom Meste vidíte, že už v poobedňajších hodinách sa rozrastá letné sedenie tak, že po Sedlárskej sa nedá prejsť, po Zelenej sa nedá prejsť. Je to na jednu osobu. Povedalo sa, že kontrolóri verejného priestranstva neviem kde sú a kto sú, lebo raz som ich nevidela, že by niečo boli pripomienkovali na Zelenej ľudia nerozťahujte sa.

A presne toto isté na Sedlárskej. Ja nepotrebujem stranu zákonov a predpisov. Mne ide o to, aby ľudia mali kadiaľ chodiť. Aby dvaja manželia s dieťaťom a kočíkom nemuseli za sebou ako husi. Lebo toto nie je normálne v pešej zóne najmä v týchto maličkých uliciach. Kedysi bolo Zelená tak, že bolo vyhradené sedenie len v tom výklenku pred krčmou Zelená a zrazu je tam celá Zelená, po boku aj Budha aj Zelená krčma sa roztiahla. Tam naozaj nie je kde chodiť. Ešte šťastie, že v tej časti k Ventúrskej smerom k Zichyho palácu nie sú reštaurácie a kaviarne, lebo tam by sa už nedalo vôbec prejsť. Takže ja by som bola rada, keby som dostala konkrétnu odpoveď piatimi vetami a nie predpismi. A presne to isté ja som nie spokojná. Ja som to aj minule povedala odpoveďou, čo sa bude robiť so segwayami, bicyklami, kolobežkami elektrickými, ktoré lietajú po Starom Meste. Bolo mi povedané, že to pôjde do dopravnej komisii. Keď som sa pýtala predsedu dopravnej komisii povedal, že o tom nič nevie. Ja som nezabudla na tú interpeláciu. Ja sa na tú interpeláciu, aj na tie segwaye, bicykle, elektrické kolobežky budem pýtať opakovane, lebo to strpčuje život nielen Staromešťanov ale všetkých turistov. My máme veľmi úzku pešiu zónu. Malú, relatívne komunitnú, kde nemôže, kde je kopa skupín turistických, ktorí už oni plnia tento priestor a plus vláčiky a neviem čo ale tie chodia aspoň pomaly. Kdežto tieto ostatné „dopravné prostriedky“ chodia katastrofálne. Takže ja by som bola rada, keby som dostala nie predpisovo zákonné odpovede ale odpovede, ktoré konkrétne chcem a chcem vedieť, čo sa s tým bude robiť ďalej, konkrétne. Je koniec sezóny, letné sedenia skončia a som zvedavá, čo bude do budúceho roku.

Starostka:

Ďakujem, ja sa ospravedlňujem, že som sa musela vzdialiť na nejaký čas. Vidím, že sa preberá už bod, ktorý je o interpeláciách poslancov. Chcem povedať, že pristupujeme zodpovedne k interpeláciám a tak ako boli spracovávané doteraz sme už urobili dve úpravy v rámci úradu ako sa vybavujú interpelácie oproti tomu, čo tu bolo predchádzajúce štyri roky. Možno vtedy padalo možno menej interpelácií, úrad, keď vám tam dá niečo, čo vás nezaujíma ale je tam to čo je zodpovedané, tak je asi splnená tá. Dobre, chcem povedať, že väčšina tých interpelácií nie vždy je zabezpečiteľná z pozície úradu. Mestská polícia, ktorá je povinná a v podstate aj kompetentná zabezpečovať poriadok napríklad aj v tej veci, ktorú ste otvorili, má momentálne takisto nejaké možno personálne problémy. Nejaké nevedia celkom ustáť stráženie VZN, ktoré je v Starom Meste napríklad čo sa týka predaja alkoholu na ulici a iných ostatných. Tieto segwaye a tieto veci to sú čisto v kompetencii mestskej polície a možno rozhodnutia mesta o tom. My sme nedávali ako Staré Mesto žiaden súhlas k tomuto. Určite by sme takúto vec komunikovali s poslancami pred tým ako ju budeme zavádzať alebo nejakým

spôsobom implementovať na území Starého Mesta. Neviem či pán prednosta ešte chcel k tým interpeláciám zareagovať.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

No faktom je, že od minulého zastupiteľstva sme urobili ako pani starostka naznačila takú malú organizačnú zmenu, že formulácie, vybavovanie týchto interpelácií prešli zo sekretariátu starostky pod kanceláriu prednostu. To znamená, ja sa aj trošku trápim s týmito literárnymi dielami a robíme to naozaj najlepšie nielen ako vieme ale ako sa dá. Jedna vec mi tak napadá na margo pána poslanca Vagača, ktorý hovoril, že zápisnica z komisie dopravy, ktorá prejednávala otázku rekonštrukcie a pokračovania rekonštrukcie Dunajskej promenády ona naozaj existuje. Ona naozaj existuje. Ja som ju videl, bolo to z minulého volebného obdobia. Vy ste boli členom tej komisie a podľa zápisu z hlasovania ste ani dokonca neboli ani proti. Tak ona existuje, neboli ste proti tejto rekonštrukcii, tak nerozumiem teraz tým vašim výhradám. A naozaj potvrdzujem, že ste sa pýtali na to trikrát na túto otázku, trikrát vám to bolo zodpovedané maximálne ako sa dalo.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem. Pán Vagač nebol členom dopravnej komisie v minulom volebnom období a dopravná komisia pokiaľ teda ja viem neprijímala žiadne uznesenie k nábrežiu a ani neviem o takejto zápisnici, že by bola. Možno to bola komisia životného prostredia, tam sa tá problematika viac preberala, takže to je možné ale o tej zápisnici z komisie dopravy naozaj neviem. Prípadne nám ich pošlite, lebo ja som tie zápisnice hľadal a neviem o nej.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ja len že padlo slovo, že dopravná komisia. Ja som myslel, že ide o tú istú komisiu ale naozaj tá komisia, ktorá to prejednávala, tak mohla byť životného prostredia. To nedám ruku do ohňa ale bolo to prejednávané.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Komisia pre územné plánovanie. Tak prepáčte. Nešlo o dopravnú áno beriem ale bolo to prejednávané a boli ste o tom informovaný a nehlasovali ste proti.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Tak musím zareagovať, lebo keď sa dvakrát v interpelácii pýtam na to, že v ktorej komisii a vy mi dvakrát alebo niekto mi dvakrát odpovie, že v komisii dopravnej a 13.06.2018 nebol som členom dopravnej komisie, nebolo to zisťoval som to u pána Bútoru. Pozeral som aj zápisnice z komisií, nebolo to tam. Teraz prišla pani Schmidtová, povedala, že to bola iná komisia územného plánu a ešte je tam napísané, že nesúhlasíme. Čiže žiadne, my sme to zaradili na tú komisiu, že nesúhlasíme, čiže žiadne súhlasné ani, že sme, že to bolo prediskutované. Práveže to nebolo prediskutované, lebo sme to nedostali ani na tú komisiu. My sme len deklaratívne vyjadrili, že to ako to spravilo bolo úplne v rozpore. Čiže nemôžete to použiť dvakrát zle a ešte aj ten obsah bol zle použitý.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ja vám tú zápisnicu ukážem. Teraz sa nechcem škriepiť či išlo o územný plán, dopravnú ale bolo to na tej komisii prejednávané so súhlasom.

Starostka:

Bolo to prejednávané na príslušnej komisii, dobre územného. Takže tá zápisnica existuje, tak sme vám zodpovedali. Tiež tu pán prednosta nebol v predchádzajúcom období. Neboli sme tu my. Prebrali sme to, čo sme dostali od tých, ktorý to zastupujú. Ak tam došlo k nejakému omylu, pripravíme to tak alebo ospravedlňujem sa za tento omyl a budeme sa vyhýbať takejto chybovosti. Akože je to možné, že tam nastala chyba, že keď bola dneska vaša účasť v dopravnej komisii, tak sa to prenieslo, že sa jednalo o tú istú. Dáme to zistiť a ospravedlňujem sa ak sa stala nejaká chyba.

Faktickou je prihlásený pán Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Chcel by som na to reagovať, pretože sa tu trošku násobia tie chybné informácie. My sme mali veľký problém akurát s týmto bodom a vyžiadali sme si ho kvôli tomu na komisiu a deklaratívne sme práveže odmietali takú komunikáciu bývalého vedenia. To znamená, že tam sa neschvaľoval absolútne žiadny zámer a absolútne sa neudeľoval súhlas s nejakým zámerom. Bolo to robené tak ako to bolo robené. My sme si to vyžiadali na základe toho, že sme sa dozvedeli nejaké informácie z médií a vôbec sme nič neodsúhlasovali. Takže to je naozaj veľmi zlá interpretácia.

Starostka:

Ja prečítam to, čo je zo zápisnice zo 14-teho z bodu číslo 2 Dunajská promenáda, informácia a detaily o rekonštrukcii. K tomuto bodu sa vyjadrila vedúca oddelenia dopravy pani inžinierka Janka Mešťaníková, ktorá prítomných informovala o prebiehajúcich prácach obnovy revitalizácie Dunajskej promenády v úseku od Mosta SNP po budovu River Parku I.

Uviedla, že na rekonštrukcii Dunajskej promenády sa podieľajú traja investori, pričom zmluvy o spolupráci sú zverejnené na webovej stránky mestskej časti. Ide o spoločnosti Karpat residence s.r.o., Zuckermandel byty s.r.o a Vydrica Development akciová spoločnosť. K tomuto bodu sa kriticky vyjadril pán poslanec Gajdoš a Vagač, ktorí sa dotazoval na skutočnosť, že prečo poslanci a členovia komisie o tejto rekonštrukcii nemali vopred žiadne informácie a nemohli sa k tejto rekonštrukcii vyjadriť. Uznesenie číslo 37 z roku 2018 komisia pre územné plánovanie, miestny rozvoj a životné prostredie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto nesúhlasí so spôsobom realizácie opravy a obnovy Dunajskej promenády v úseku od Mosta SNP po budovu River Park bez verejnej odbornej diskusie a alternatívnych návrhov, finálnych povrchov a celkového spôsobu riešenia. Zmluvu pán starosta predchádzajúci podpísal. Urobil to proti vôli odporúčania komisie. Komisia má odporúčací charakter. Bohužiaľ takto to je nastavené v komunálnej politike, takto to je nastavené v podmienkach. Podpísal ju bez ohľadu na protesty poslancov. Ďakujem.

Faktickou je teda prihlásený ešte pán Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Podpísali ju v podstate napriek neodporúčaniu komisie. To je veľmi zlý krok, v poriadku. V každom prípade len tu bolo dvakrát povedané alebo viackrát povedané, že komisia to odsúhlasila. To znamená, že treba si potom my z toho vychádzame ako nesvojprávni ľudia ale proste to je jasná interpretácia, že my sme nesúhlasili s tým systémom a je to tam čierne na bielom. Čiže potom by som bol veľmi rád, keby tie informácie sa dobre interpretovali.

Starostka:

Ja s plnou vážnosťou beriem tieto pripomienky. Nastavujeme teraz nový systém certifikácie kvality verejnej správy, kde sa sledujú aj procesy aj tento typ procesov. Teraz vám bude zaslaný čo sa týka samo hodnotiacej správy z predchádzajúceho obdobia materiál s akčným plánom na nasledujúce obdobie. Viac k tomu teraz asi neviem.

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Musím sa teda k tomu vrátiť, lebo skutočne odpoveď v interpelácii na moju otázku, prečo neprešlo (nezrozumiteľné) zámeru cez poslanecké komisie odpoveď zámer opravy Dunajskej promenády bol diskutovaný a schválený na zasadnutí komisie pre dopravu 13.06. a je to za vašej účasti. Takže nebol schválený, nebol diskutovaný, nebolo to na komisii dopravy. Čiže všetko, čo sa odpovedalo tam nebolo a v tej druhej interpelácii som na to upozornil, že to nebolo. A moja interpelácia bola, že predsa tak ako to urobil pán Števčík, tak to bolo zle. Čiže začal, podpísal, nediskutoval, nič sa neurobilo. A hovorím moja interpelácia

bola. Robili sme ten posledný úsek, tak prečo aspoň ten neprešiel teraz tými komisiami. A miesto toho, aby sa mi vysvetlilo, že prečo neprešiel, že sme mohli vylepšiť ten posledný úsek tam pri River Parku, tak je mi odpovedané, že bol schválený na tej komisii a všetky odpovede boli zle. Čiže prosím vás, len sa toho vyvarujte, lebo ja som v druhej opakovanej interpelácii žiadal opravu, lebo toto bolo zle. A v druhej odpovedi som dostal tú istú odpoveď.

Starostka:

Spravíme všetko preto, aby sme sa vyhli takejto situácii. Čo môžem ale povedať pán poslanec, vám vadí to, že nebolo to prerokované na komisiách. Zo strany občanov chodí množstvo vďaky za to, akým spôsobom a citlivo je urobená táto rekonštrukcia. Čo sa týka použitých materiálov, ako to je vyznačené, ako to tam je vlastne teraz reorganizované. To znamená, že naozaj ísť teraz do toho, že povieme ľuďom, že vlastne nemalo to byť takto, malo to byť nejak ináč, keď je tam spokojnosť a je tam krásne urobené. Môžete sa tadiaľ ísť prejsť. Tí, čo prechádzajú oproti tomu rozdrvenému asfaltu sú radi výmene tohto povrchu. To je proste teraz akože realita, ktorú máme na stole. Čo sa týka odporúčacieho charakteru komisie môžem k tomu povedať len toľko, že takisto komisie neodporúčajú niektoré body, ktoré sme veľmi radi, že nakoniec aj som dokonca rada, že som ich zaradila napriek tomu, že komisie neodporúčali prerokovanie. Na tomto zastupiteľstve bolo nakoniec so stopercentnou podporou aj poslancov, ktorí pôvodne teda ako namietali tieto body schválené a dnes sa o ne vieme oprieť a vieme na základe nich robiť rozvoj a rozšírenie v podstate dobrých projektov v rámci Starého Mesta.

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ďakujem. Ja by som sa vrátila k svojej interpelácii, čo sa týka Propeleru. Dnes som sa to už pýtala tej novej pani, čo má na starosti financie. Nedostala som teda odpoveď. Tak sa vrátim k tej interpelácii, na ktorú som ja odpoveď dostala. Ja som sa pýtala konkrétne na súčet tých faktúr, ktoré som si teda našla, keďže pani Kleinert, dostala odporúčané, že si ich máme vyhľadať sami, tak celková suma, na ktorú som sa v interpelácii pýtala bola 49 425 eur. Dostala som z úradu odpoveď, že všetky tieto faktúry, ktoré som si prácne teda našla na stránke úradu súvisia s rekonštrukciou Propeleru a dnes sme teda navyšovali presne tú istú položku 5.1 rekonštrukcia, modernizácia sme ju navýšili o 44 000 eur. Tou zmenou rozpočtu, tak sa opäť opýtam, keďže tá pani mi odpovedať nevedela, či týchto 44 000 súvisí s tým, že sme ich minuli na rekonštrukciu Propeleru? To by bolo také prvé na čo teda neviem či mám znova podať interpeláciu, aby som sa dozvedela tú informáciu.

A moja druhá otázka je, že ja som dostala odpoveď na interpeláciu, kde sa píše, že teda pani starostka mala na to právo, keďže je taký a taký paragraf, tiež som dostala zopár paragrafov. Ja sa ale chcem opýtať ako keby som bola úplný laik, tak mňa zaujíma, že ak sme museli schvaľovať nákup požiarneho stroja v hodnote 8 000 eur a išlo to do majetku mestskej časti, tak sa opýtam, že či barový pult za 5 767 eur a nábytok a stoly, stoličky, všetko nové, ktoré sú umiestnené v Propeleri momentálne za 7 787 eur teraz, že či toto je majetok mestskej časti a teda v takom prípade, či sme nemali rozhodovať, keďže sa jedná o podobnú sumu ako bol nákup požiarneho auta. Teda, že prečo sme nehlasovali ako poslanci a nemuseli sme hlasovať, keďže sa nejedná o modernizáciu alebo rekonštrukciu, jedná sa o nákup nových vecí, ktoré sú momentálne majetkom mestskej časti a opäť sa vrátim k tomu istému, že my sme sa na to pýtali preto, že celá tá rekonštrukcia sa ešte neskončila, dostala som odpoveď, že pýtala som sa na ďalšie náklady, dostala som odpoveď, že budú tie náklady na Propeler ďalšie záležať od naliehavosti a nutnosti k otvoreniu uvedenej prevádzky Propeleru a teda možnosti krytia finančných zdrojov a opäť sa teda pýtam, že keďže sme to neschválili, celé toto sme vôbec neschvaľovali a je to teda mimo nás, že čo nás ešte vlastne čaká a aké teda budú skutočné tie náklady. Ja zrejme sa to opýtam opäť v interpelácii ak sa to neopýtal pán Berka, že aké budú náklady mesačné na celý ten Propeler, keďže vieme, že je tam 14 zamestnancov, ktorí pracujú pre Propeler. Áno, to máme v Technických službách Starého Mesta nám prišla správa a je to zatiaľ vyčíslené zhruba na 20 000 eur z nášho rozpočtu, že kedy to skončí toto vynakladanie teda prostriedkov a prečo naozaj nemáme právo rozhodovať, keď sa nakupuje majetok v mestskej časti?

Starostka:

Ja by som si zobrala ten úvod a potom poprosím pána prednostu, aby zodpovedal tie technické veci…

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno, no pokiaľ ide o tie očakávané.

Starostka:

Tak faktickou je prihlásený pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Len chcem odpovedať na položku 5.1, keďže sme to preberali na majetkovej komisii aj na miestnej rade. Tá položka 5.1 je navýšená z dôvodu havarijných stavov v dvoch bytových domoch ako je uvedené v dôvodovej správe. Je to navýšené preto vysvetlila nám to vedúca majetkového oddelenia, že v skutočnosti tie dva havarijné stavy sú viac ako tých 47 000. Sú to bytové domy. V jednom máme podiel, druhý bol síce vysporiadaný ale je tam havarijný

stav a keďže bol rozdelený ten podielový dom nedávno, tak má veľmi malú sumu vo fonde opráv a rupla im tam nejaká kanalizácia myslím. To znamená to navýšenie je naozaj z dôvodu, že máme podiel v bytoch.

Starostka:

Rozumieme, že to nebolo presúvané v dôsledku Propeleru? Bolo to potvrdené vedúcou finančného oddelenia. Čo chcem povedať k Propeleru, je to projekt, ktorým som si bola úplne istá, že celé toto zastupiteľstvo pochopí, že mestská časť je zodpovedná za kultúrne hodnoty, ktoré má zdedené. To v akom stave bola Belušova stavba na nábreží, na promenáde v styku pešej zóny s nábrežnou promenádou bola žalostná. Nastúpila som na toto miesto s tým, že potenciál tohto miesta práve pre rozvoj kultúrnych aktivít ako jedného z moderného priestoru, pretože máme Zichyho palác, Pistoriho palác, ktoré vytvárajú rovnako stratu a neberieme to ako stratu, pretože ten benefit je v úplne iných hodnotách a tie sa uskutočňujú aj v Propeleri. Do dnešného dňa za deväť mesiacov nášho pôsobenia sa výrazne pozitívne písalo o Propeleri. To sú desiatky článkov, ktoré reagujú na to, že sú tam koncerty, že sa tam budú realizovať aktivity, ktoré za jeden mesiac vyhodnocovať ekonomickú prospešnosť tohto projektu je proste krátkozraké. Chcem ubezpečiť poslancov, že rovnakým spôsobom, keby sme pozerali a mestských poslancov, ktorí tu sú na to, akým spôsobom bola realizovaná napríklad ja neviem prestavba tej policajnej stanice, proste máme dôveru, že to bolo robené s dobrým úmyslom pre bezpečnosť a rozvoj bezpečnosti a tých úloh, ktoré mesto má povinne zastávať. Chce to dôveru. My sme bez problému, keď sme dopytovaní zodpovedáme každú jednu otázku. Keď sú tie veci zverejnené na internete, je rozumné nechať toho úradníka konať v tých veciach, ktorých musí konať a poskytnúť vám link alebo smerovník na to, kde tie informácie sú. Nie je to vôbec nič zlé za tým myslené. Pokiaľ si to dohodneme, môžeme teda naozaj tie linky nedávať ako linky ale dať tam teda vykopírované tie informácie, ktoré sú už niekde zverejnené. Keď tam uvádzame paragrafy, sú tam preto, aby bolo úplne jasné, že postupujeme v zmysle zákona. Keď sme rozhodovali o nákupe toho požiarneho auta, ktorý dnes znamená 160 000 plus do hodnoty majetku mestskej časti, pretože za tých 8 000 sme získali 168 000-ové zrepasované auto, ktoré vie slúžiť a dúfajme teda, že nebude nutné, aby slúžil ale môže slúžiť na zásahy aj v iných mestských častiach, pri horiacich lesoch a podobne. Vtedy to bol kapitálový výdavok, ktorý nemal svoju položku v rozpočte. Preto sme o tom museli hlasovať. To, že v rámci rozpočtových presunov bolo možné zrekonštruovať v hodnote, ktorá je hospodárna, nikto nemôže pochybovať, že táto rekonštrukcia, keď len za predchádzajúceho vedenia boli dva, jedno teda, dva malé byty. Teraz neviem presne ich rozmer, zrekonštruované za 300 000, tak takáto rekonštrukcia, ktorá si zaznamenala dokonca záujem zaradenia na cenu CE ZA AR, tak budeme

toto napádať? Veď skúsme tam radšej stráviť nejaké spoločné aktivity, poďme do toho, že tam môžeme mať pondelky so starostku, utorky s poslancami, volajme tam ľudí, urobme z toho miesto, kde sa budú stretávať. Nie len teda benefit pre turistov ale aj pre Staré Mesto a samosprávu. Neviem, či treba ešte zodpovedať tie presuny?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ak bola otázka, že čo nás čaká investične ďalej s Propelerom, tak investične v zásade už nič jediná posledná vec, o ktorej sa uvažuje je ukončiť tú rekonštrukciu osadením repliky pôvodného nápisu nad budovou Propeler ale to ak k tomu pristúpime, tak to nebude v rozpočte prostriedkov mestskej časti ale sú rozbehnuté nejaké možnosti odfinancovania tejto investície z mimorozpočtových zdrojov z BSK. Pokiaľ ide o prevádzku, tak v zásade ide o podnikateľský projekt pod Technickými službami Starého Mesta ako každý podnikateľský projekt má nejaký svoj nábeh a potom sa dostane do nejakého optima. My smerujeme k vyrovnanému hospodáreniu. V tejto chvíli je to v strate, áno. K otvoreniu prevádzky došlo neskôr ako sme počítali. Ten výnos v letných mesiacoch mohol byť o máličko vyšší. Samozrejme nie je úmyslom, aby Technické služby Starého Mesta z nejakej inej prevádzky dotovali fungovanie tejto jednej prevádzky. Bližšie čísla vám môžeme povedať po skončení tejto letnej sezóny možno niekedy na budúcom zastupiteľstve.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja len, aby nedošlo teda k omylu, ja som tú dôvodovú správu čítala, takže ja som sa dočítala, že máme v havarijnom stave teda iné budovy, aby si pán Ažaltovič nemyslel, že nečítam dôvodové správy. Mne ide skôr o to, že tam bolo naplánovaných 80 000 na rekonštrukcie tých rôznych bytov a tak ďalej a my sme ich minuli na niečo iné, preto ich bolo treba navýšiť, keďže prišli iné rekonštrukcie. Takže len k vysvetleniu, že v podstate to nepriamo spolu súvisí s tou rekonštrukciou, ktorá sa uskutočnila. Ďakujem.

Starostka:

My sme mali havarijný stav materskej školy Timravina, ktorej hrozilo, že sa nebude v septembri otvárať. Presúvali sme to práve preto, lebo sme potrebovali rýchlo dostať tender a zrealizovať elektroinštaláciu, ktorá sa podarila dokonca v takom rekordne krátkom čase, že k druhému septembru tá škôlka bola otvorená.

Udeľujem slovo faktickou poznámkou prihlásenej pani poslankyni Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja by som len dve veci určite nespájala a to je rekonštrukcia a obsah Cafe Propeler a rekonštrukcia, obsah mestskej polície. Myslím si, že tieto dve veci sú tak odlišné, že by som ich určite nespájala ako dva podobné príbehy. My sme už aj predtým dávnejšie hovorili na ostatných zastupiteľstvách, že celkovo si myslíme, že Staré Mesto je dobré, keď dobre zrekonštruuje svoje nehnuteľnosti, na druhej strane kľudne v rámci súťaže o dodávateľa alebo o toho, kto tam bude v nájme mohla byť aj zmluva o spolupráci, kde by sme mohli robiť rôzne typy programov. Ja som presvedčená o tom, že Staré Mesto jednoducho to ani nevie a ani nemá suplovať gastro scénu v Bratislave. Má vytvoriť podmienky pre ostatných ľudí z gastro scény, ktorí by vo férovej súťaži mohli sa prihlásiť a byť v Propeleri v prenájme za čo by sme mali prostriedky. Takto ich iba míňame. Ďakujem.

Starostka:

Iba aby nedošlo k nedorozumeniu. To spájanie nebolo spájanie príbehov. To bola iba ukážka na to, akým spôsobom sa dá pozerať a dôverovať vedeniu a ako sa dá proste pozerať na každý jeden tender napádať. To rozhodnutie tiež sa môže ukázať. Dobre, nespájajme to.

Prihlásený je faktickou pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som teda naozaj prijal to, keby sme dostávali veľmi zjednodušené informácie čo sa týka Propeleru by ma zaujímali dve základné a to je tá zložka naozaj investičná, ktorú sme do toho museli investovať, aby sme dostali budovu do reálne technického stavu, ktorý zodpovedá teda nejakej kvalite Starého Mesta. Čiže to by som potreboval vidieť tabuľku. Stavebná časť interiér. A druhá tabuľka by ma zaujímala potom z hľadiska toho, aby som si ja vedel urobiť obraz, aké sú vlastne mzdové a prevádzkové náklady tohto objektu. A až na základe toho si viem spraviť nejaký obraz poslanecký, že či je to nejaká cena za službu, čo nám to prináša, čo nás to stojí a tak ďalej a tak ďalej. Z môjho pohľadu ja mám skôr pocit, že tie peniaze vieme investovať rozumnejšie ale veľmi rád by som si ten obraz pred tým než budem niečo komentovať naozaj vytvoril na základe veľmi jednoduchých, stručných čísel a takto by som poprosil, keby sa tie podklady takýmto spôsobom pripravili. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem, určite teda dostaneme. Myslím, že takto máme spracovanú interpeláciu pre pána Vagača, ktorá bola úplne vyčerpávajúca, prepošlime ju rovno…

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Dávate to zrejme ako interpeláciu, pán poslanec. Bude to ako interpelácia alebo?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

No dobre jasné.

Starostka:

Jasné. Prihlásená je faktickou, pani Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem. Ja by som chcela len poprosiť o korektné informácie, lebo nepamätám si, že by bolo za predchádzajúceho vedenia opravené dva malé byty za 300 000. Poprosím, teda korektnejšie informácie, lebo myslím, že. Ďakujem pekne.

Starostka:

Bola to informácia od pani vicestarostky s tým, že teda tu bola ona, takže som nemala prečo úplne že pochybovať. Registrujem počas kampane, že toto bolo napádané ako problémové ale.

Poslankyňa Ing. Španková:

Nemám tu informáciu, preto by som poprosila, aby kolegovia boli teda informovaní o skutočnostiach. Ďakujem pekne.

Starostka:

Rozumiem. Prihlásená je pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Po minulom volebnom handrkovaní sa a dohadovaní, čo bude s Propelerom pre mňa bolo veľmi príjemné prekvapenie, keď som sa tam náhodou zastavila a posedela si a zistila som, že ako ten Propeler funguje. Priznám sa, nestarala som sa o tie financie ale bola som sa pozrieť aj v kuchyni a zistila som, že tá činnosť tejto kaviarňo-mini jedálničky je v tom malom priestore veľmi pekne zariadená. Je tam veľmi príjemné prostredie, veľmi dobrý nábytok. Tá kuchyňa je perfektná. Dostanete tam základné nejaké jedlo. Žiadna veľká reštaurácia. Som prekvapená, keď mi hovoríte o takom počte zamestnancov, lebo ja som sa pýtala. Je tam kuchárka, je tam čašníčka, možno nejaká pomocníčka, možno nejaká upratovačka ale neviem o takom počte ľudí ako ste hovorili a z môjho hľadiska ten Propeler vyzerá a funguje tak, ako som si predstavovala aspoň časť poslancov si predstavovalo minulé volebné obdobie. A či to budeme niekomu prenajímať alebo budeme to spravovať my, no spravujeme kopu iných vecí a toto je naozaj taká perlička tejto promenády, ktorú môžeme ovplyvniť a keď je to už takto pekne zrekonštruované aj keby sme to niekomu prenajali, ten vklad sa nám vráti a je to podľa nás urobené a nie podľa toho ako by to chcel niekto iný. Ako ja som sa tam cítila veľmi dobre a bola som prekvapená aj sortimentom ponúkaných mini jedál a všetkého ostatného. Sedeli ľudia aj vonku, takže ja si myslím, že konečne to splnilo tú. Neviem kedy sa to otvorilo, priznám sa, bola som prekvapená,

že je to otvorené a ani neviem, že tam boli nejaké kultúrne podujatia, čo si myslím, že ako poslanci by sme mali vedieť. Ďakujem.

Starostka:

Je to zverejnené všetko tými kanálmi, ktoré sú bežné. Na PR mestskej časti je tak maličký rozpočet, že v podstate robíme to cez tie Staromestské noviny a takisto tlačíme na to, aby Staromestské noviny boli doručované do domácností nakoľko sú vytlačené pre každú jednu domácnosť v Starom Meste. Čo sa týka počtu zamestnancov, bol nastavený ten štart práve možno po nejakej odporúčaní vedenia Technických služieb, aby to boli trvalé pracovné pomery a nie dohody. Takže každý jeden brigádnik mal riadnu zmluvu. To sa všetko zmenilo, nastaví sa to naozaj na reálne efektívny výkon. To znamená počet tých zamestnancov bude možno okolo päť, šesť podľa toho, aby to postačovalo. To, že v lete počas tej terasy sa počítalo s tým, že bol väčší obrátkovosť tých ľudí a tým pádom tých počtov bolo viac ale to neboli trvalé pracovné pomery na 8 hodín ale skrátené.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Oni sa tam samozrejme striedajú tí zamestnanci, možno preto vás vyrušil ten väčší počet...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Starostka:

Ja som za celé tie dva mesiace fungovania Propeleru nezaznamenala naozaj jednu nespokojnosť s tým, ako to funguje a máme teraz rozpracované memorandá o spolupráci s Vysokou školou výtvarných umení, Vysokou školou múzických umení. Takže tam budú malé (nezrozumiteľné) alebo vstupy ako menšieho rozsahu buď umenie, pantomíma, proste urobiť z toho naozaj miesto, kde sa budú diať aj čo sa týka kultúry, aj čo sa týka umenia, život.

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja len viem, že to bolo 14, teda to čo som našla v správe TSSM bolo 14 nie 22 zamestnancov. Mne ide skôr o to, že budeme mať na programe TSSM tam ešte sa k tomu určite ešte mať možnosť vyjadriť aj k tomu, že majú dlhy na asociálnom poistení pre zamestnancov a podobne. Ale teraz ak sa vrátime len k tomu Propeleru, tak ak moja otázka skôr je, že ak naozaj to zariadenie bude teda v strate 20 000 eur mesačne, ak to bude pokračovať je to možné hej je to možný scenár. Je možné, že to dostaneme do plusu ale momentálne my sme si schválili, že naši rodičia a dokonca jedálne si bez nášho vedenia schválili, že účtujú zábezpeku vo výške 48 eur a podobne. Máme rozčarovaných rodičov, že teda máme aj iné budovy a máme

originálne kompetencie, ktoré zo zákona plniť musíme a jednou z toho je zabezpečovať stravu v školských jedálňach, tak si dovolím povedať, že som pohoršená tým, že sme ochotní dávať 20 000 na prevádzku Propeleru, čo by sme kľudne mohli radšej dávať radšej na jedálne. Keď to je to, čo nám k tomu chýba, čiže len ako…

Starostka:

Pani poslankyňa, toto je ten istý prípad a teraz dobre uznávam pani poslankyni Kleinert, nespájajme príbehy školských jedálni s rekonštrukciou kultúrneho stánku. Takže robíme, máme podaných 40 projektov v rozsahu, ktoré nejdem to teraz, pretože keď sa povie číslo, ktoré sa potom nenaplní, tak je to proste v zápise. Robíme projekty, ktoré v prípade úspešnosti prinesú rozvoj aj v školských jedálni, aj v školských zariadení, školských budov, rozšírenie kapacít základných škôl minimálne o 9 tried v tomto volebnom období. Výstavbu novej materskej škôlky máme v pláne. Proste postupujeme zodpovedne k tomu ako viem aké informácie máme. A to, že v máji alebo kedy sme mali tú tlačovú besedu, na ktorej bol pán poslanec Vagač a pán poslanec Gajdoš a pán poslanec Boháč sme jasne povedali, že po troch mesiacoch prevádzky vyhodnotíme a keď to bude stratové nebudeme ťahať stratový podnik. Veď proste to zase nie je ambícia tohto vedenia. Chceli sme vytvoriť priestor, ktorý je funkcionalistický, moderný, má iný charakter ako tie kultúrne zariadenia, ktoré dneska máme k dispozícii. Bolo to za hospodárnych podmienok realizované. Áno, došlo tam k prieťahu nejakého dvoch mesiacov od kedy sa teda spustila tá prevádzka. Tým pádom to vyhodnotenie tých čísel nevychádza na to, že keď sa to otváralo nejakého 10. augusta, tak máme na to 2 mesiace, aby sme urobili nejaký záver. Už teraz je vidno, že proste sa to zlepšuje. Prvý mesiac nie je nikdy relevantný na to, aby sa z neho robil nejaký počin, ktorý by mal znamenať stop tej prevádzky alebo rozhodnutie ísť do nájmu a podobne. Spravme to triezvo, to znamená počkajme si na to ako to bude vyzerať po dvoch mesiacoch, ako sa stabilizuje počet zamestnancov, aké aktivity sa tam rozbehnú a aká bude spokojnosť obyvateľov a Staromešťanov Bratislavy s tým, že majú takúto možnosť. Pretože, keď som tam mala diskusiu so Staromešťanmi, prišlo tam dostatočný. Ľudia majú radi to miesto ale funguje iba jeden a pol mesiaca, takže počkajme, že ako sa budú aktivity na tomto území vyvíjať. Ďakujem.

Faktickou, prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja mám technickú otázku, že ako to teraz spravíme, lebo myslím, že tento bod končí, že máme teraz nejaký program, že ako to teraz spravíme? Lebo...

Starostka:

Obed vyhlásim. Poďme na obednú prestávku a o jednej sa vrátime k rokovaniu.

Poslanec Ing. Vagač:

Neviem, či to stíhame za polhodinu. Ja len...

Starostka:

Tak dáme o13:30 a uvidíme.

Poslanec Ing. Vagač:

Lebo, keď príde o štrnástej pán primátor, tak čo, prerušíme?

Starostka:

Áno, prerušíme bod a možno ho aj prerokujeme. Ďakujem.

Poslanec Ing. Vagač:

Okej. Ďakujem.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Beriete čo zobrať na vedomie? Poprosím teda návrhovú komisiu, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie informáciu o vybavení interpelácii poslancov.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za je 18 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0. Informácia o vybavení interpelácii bola vzatá na vedomie. Teraz pozývam poslancov na spoločný obed. Ja musím ísť k lekárovi a vrátime sa o 13:30. Ďakujem.

~obed~

16. Návrh na personálnu zmenu v predstavenstve obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a. s.

Starostka:

Vážení páni poslanci, pokračujeme v prerokovaní desiateho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Pokračujeme podľa schváleného programu bodom č. 16 Návrh na personálne zmeny v predstavenstve obchodnej spoločnosti Technické služby Staré Mesto akciová spoločnosť. O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím doktorku Hahnovú, vedúcu legislatívno-právneho oddelenia.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo, pani starostka. Ešte raz dobrý deň poobede prajem. Dovolili sme si vám predložiť návrh na personálne zmeny v predstavenstve obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta. Dôvodom tohto návrhu sú teda aktuálne dve skutočnosti. Prvá je, že 04. októbra zanikne funkcia člena predstavenstva pána Majera a druhá, že včera včerajším dňom doručil Technickým službám ako spoločnosti oznámenie o vzdaní sa funkcie člena predstavenstva pán Šajti. V obidvoch, v prvom prípade, skutočnosti sú popísané viac-menej v dôvodovej správe. Podľa zákona o obecnom zriadení, zákona o Bratislave a zásad hospodárenia v kompetencii zastupiteľstva je schvaľovať zástupcov do orgánov spoločnosti alebo teda právnických osôb, ktoré sú založené alebo zriadené mestskou časťou. Na základe tejto skutočnosti bol v roku 2016 bolo prijaté uznesenie, ktorým bol schválený za člena predstavenstva pán Majer. Následne bolo prijaté rozhodnutie jediného akcionára, kedy mu vznikla vlastne funkcia. Keďže vlastne voľba je v kompetencii valného zhromaždenia. V druhom prípade v tomto roku bol schválený zastupiteľstvom miestnym do funkcie člena predstavenstva pán Šajti, ktorý ale včerajším dňom, teda včera doručil oznámenie o vzdaní sa tejto funkcie. Členovia predstavenstva sa v zmysle Obchodného zákonníka volia na dobu, ktorá je určená v stanovách, ktorá nesmie teda podľa Obchodného zákonníka presiahnuť 5 rokov a stanovy obchodnej spoločnosti Technické služby určili túto dobu 3 roky. Na základe týchto dvoch skutočností predkladáme teda návrh na schválenie nových členov predstavenstva.

Starostka:

Ďakujem. K týmto zmenám, ktoré boli predstavené pani vedúcou legislatívno-právneho oddelenia Hahnovou, prebehli dve gremiálky alebo dve rokovania všetkých poslancov, kde boli v podstate zodpovedané všetky otázky, ktoré sa týkali toho, z akých dôvodov sa vlastne tieto zmeny uskutočňujú. Myslím si, že čistota a poriadok v Starom Meste je priorita, ktorá je ani nie prioritou ale povinnosťou. Takže v zásade ak nám má ísť o to, aby sme mohli prezentovať pozitívne, rozvojové projekty je potrebné mať zabezpečené základné údržbové práce, povinnosti a činnosti. Nakoľko sme prizvali dvoch nominantov, ktorí sú nominovaní do predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, poprosila by som v podstate o ich

predstavenie zastupiteľstvu a potom možno nejaký okruh otázok a potom otvoríme diskusiu k bodu. Poprosím pána Krtu.

Ing. Krta, nominant do predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Ďakujem pekne za slovo, pani starostka. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi v krátkosti predstaviť svoju koncepciu a víziu a možno prvé kroky, ktoré by som vykonal v prípade, že by som získal vašu dôveru. Na začiatku pre tých, ktorí ma nepoznajú a myslím, že väčšina z vás ma pozná, by som sa predstavil. Moje meno je Ján Krta, mám 45 rokov, narodený v Bratislave, celý život Staromešťanom, vzdelanie som získal na ekonomickej univerzite, šťastne slobodný, bezdetný aspoň zatiaľ. Ak ste si prečítali môj životopis, myslím, že bol vám distribuovaný, tak vidieť v ňom, že pôsobil som aj v súkromnej sfére, aj vo verejnom sektore. V roku 2010 som bol zvolený sem do miestneho zastupiteľstva za poslanca, následne aj za zástupcu pani starostky, takže mám skúsenosti s týmto úradom nie len z vonku ale aj procesy ako to funguje ako to prebieha. V roku 2012 prišlo vtedajšie vedenie s návrhom obnovenia Staromestskej akciovej spoločnosti a to so zámerom, aby prevzala činnosti, ktoré sa v tom čase vykonávali dodávateľským spôsobom. Išlo najmä o čistenie, o starostlivosť o zeleň, vysýpanie smetných košov. Ten zámer bol splnený čiastočne, lebo až do tohto roka do augusta sa väčšina činností vykonávala externými dodávateľmi. A toto je mojím hlavným dôvodom smerovania v akciovej spoločnosti. Aby Technické služby, plnili všetky úlohy, ktoré vyplývajú zo zmluvy najmä vlastnými prostriedkami, technickými, personálnymi a aj inými. Ako by sa to dalo dosiahnuť tá efektivita? K tomu by viedli také tri kroky. Vlastná technika, nákup techniky, kvalifikovaný personál a zefektívnenie systémov riadenia alebo systému práce. Uvediem jeden príklad, ktorý by to možno, že vedel aj vystihnúť. V súčasnosti sa čistenie ulíc vykonáva zamietacím autíčkom Kärcher, ktoré bohužiaľ má aj malú kapacitu zberného koša. Keď sa napríklad čistí Hviezdoslavovo námestie alebo keď sa bude čistiť okolie Horského parku, tak s týmto autíčkom tým, že má malý zberný kôš, tak rýchlo naberie špinu alebo teraz ide jeseň, tak lístie, musí sa vrátiť na Žilinskú ulicu, vysype to do pripraveného kontajnera a vracia sa znova na miesto výkonu práce. Niekedy to trvá aj hodinu. To je strašná strata času. Za prvé, keby sa kúpil nová technika napríklad kontajnerové auto, k tomu potrebujeme kvalifikovaný personál. To znamená niekoho kto vie na tom jazdiť, kto má oprávnenie vodičský napríklad C a mohol by ovládať pracovné stroje. A ten systém práce. Ten kontajner sa pristaví blízko výkonu práce, kontajner sa naplní, autíčko zametacie čistí, keď je kontajner plný, vyvezie sa na skládku. Omnoho efektívnejšie. Druhý príklad zimná služba. Takisto nákup techniky. Momentálne pokiaľ mám informácie alebo vychádzam z informácií, ktoré sú dostupné na internete, tak jedine na zimnú službu, zimná služba je technicky pripravená iba ôsmymi

ručnými radlicami. S tým sa nedajú čistiť komunikácie ani. Proste to je bez šance, aby sa dalo ten objem kilometrov, aby sa dal s týmto stavom zvládnuť. Preto je potrebné nákup techniky, takisto personál a zase ten systém práce. Ak budeme mať sklad soli na jednom mieste, je to obrovská strata času. Keď pozametá alebo očistí a prestane mať dostatok soli, tak zdvihne radlicu a vracia sa na centrálu, kde mu je doplnená soľ. Ak sa urobí prichádzam s takým nápadom, že po dohodách so školami, že v nejakých nevyužívaných priestoroch by mohli byť v nejakých garážach uskladnené v čase prívalu snehu zásoby soli, takže autíčko keď dosype v blízkosti bude medzisklad soli, kde naberie a môže pokračovať v tejto činnosti. Toto sú také dve krátke príklady, ako by sa dala zefektívniť práca.

Prvé kroky, ktoré by som vykonal v prípade, že by som získal vašu dôveru. Rokoval by som s mestskou časťou o príprave novej zmluvy. V súčasnej zmluve sú určené činnosti, ktoré sa majú vykonávať a tie sú v podstate v poriadku ale druhá vec je vykonávajú sa na základe objednávok. To znamená vysvetlím. Ten systém funguje tak. Mestská časť chce poupratovať napríklad Medickú záhradu. Pošle ponuku do Technických služieb. Technické služby urobia cenovú kalkuláciu, pošlú ju na úrad. Na úrade vyhodnotia, že kalkulácia je dobrá, pošlú objednávku. Práca sa vykoná, Technické služby vystavia faktúru. Tento kolobeh podľa mňa je veľmi zložitý a aj časovo náročný. Som si pozeral minulý rok Technické služby a A.I.I., vlastne ktorých prácu by sme mali čiastočne aj nahradiť toto je dodávateľská firma boli faktúry a objednávky v počte vyše 900 kusov. To znamená 900-krát musel celý tento kolobeh prebehnúť. Musel byť niekto na úrade kto to naskenuje, dá do systému. To je podľa mňa strata času a ten čas by mohol byť využitý napríklad, aby bola kontrolovaná práca dodávateľských firiem. Druhá vec, personálny audit. Podľa informácii pracuje v Technických službách 60 zamestnancov. Treba zistiť na akých pozíciách. Koľko je tam zamestnancov s vodičským oprávnením. Či sa nedajú využiť niektoré činnosti napríklad zamestnanci verejných toaliet, ktoré momentálne fungujú tak, že otvoria toalety, zatvoria toalety a čistia ich. Podľa mňa ich potenciál je nevyužitý, pretože v prípade nejakých fúkarov, nejakých vysávačov by mohli čistiť celé okolie, kde sa nachádzajú tieto verejné toalety. A tretí krok to je spraviť verejné obstarávania na nákup tej techniky. Bez techniky v súčasnosti sa nepohneme. Ďalšie možnosti by mohla byť spolupráca s dobrovoľným hasičským zborom. Sídli sa v jednom areáli a majú techniku, ktorá by sa dala použiť, či už na polievanie kvetín v prípade, že nemajú zásah alebo vedia si naplánovať svoju činnosť. Majú pilčícke a rôzne skúsenosti alebo by mohli mať a zefektívniť tú spoluprácu. To asi tak na začiatok.

Starostka:

Ďakujem. Poprosila by som ešte pána Mareka Vrbického, aby sa predstavil.

p. Vrbický, nominant do predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Dobrý deň prajem. Volám sa Marek Vrbický. Som tu zo Starého Mesta z pod hradu. Tu som sa narodil, dúfam že aj zomriem. Momentálne pracujem v Stupave vo verejno-prospešných službách, kde vykonávam činnosť vedúceho dopravy a v podstate zastupujem riaditeľa. Čo zlepšiť na Technických službách Starého Mesta. V podstate Krta povedal všetky tie základné veci, ktoré sa dajú urobiť. Ja si myslím, že dajú sa tam urobiť aj bonusy ako napríklad práca s dobrovoľníkmi, práca s aktivistami a samozrejme spustiť pasportizácie zelene, chodníkov, ďalej začať pracovať s ľuďmi na sociálnej sieti a prezentovať prácu tých Technických služieb, aby občania mesta vedeli presne čo robíme a ako to robíme. V podstate to je všetko, ostatné povedal pán Krta k tej technike aj všetkému. V podstate tiež sa s tým stotožňujem. To je jasná vec. Techniku treba nakúpiť, bez toho sa to nedá. Dajú sa kúpiť stroje, ktoré sú na využitie celoročné. Takže tam záleží na tom ako budú spolupracovať Technické služby s vedením mesta a samozrejme aj s poslancami.

Starostka:

Ďakujem. Dáme teraz priestor na otázky. Takže otvárame diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem za prezentáciu. Chcel by som sa opýtať teda najprv poviem moju situáciu ako aktivista som častokrát zametal ulice okolo môjho domu, robím tak v podstate až dodnes. Takže máme nejakú skúsenosť s čistením ulíc a povedal som si, že toto nie je dlhodobé riešenie. Z toho dôvodu som sa uchádzal o mandát poslanca a teraz sa snažím z tejto pozície nájsť systémové riešenia. Som svedkom toho, že ulice, v ktorých sa pohybujem a v ktorých žijem sú veľmi znečistené. Napriek tomu sú znečistené, že čistota a vôbec tie služby sú objednávané na týchto uliciach a každý možno dva týždne alebo týždeň prejde jedno čistiace auto cez ulicu a zametie celú šírku medzi druhým autom ulice. Týmto spôsobom v podstate v tej excelovskej tabuľke dôjde k tomu, že dá sa odfajknúť vyčistenie ulice. Problém je, že ten koridor medzi dvoma autami zaberá možno 20 percent celej šírky od fasády po fasádu a ja často počúvam o tom ako potrebujeme hľadať technologické riešenia k tomu, aby sme mali čisté mesto. Z vlastnej skúsenosti viem, že nič nevyčistí ulicu tak ako človek s metlou a nepočul som vo vašej prezentácii v podstate mimo spomenutia dobrovoľníkov, akým spôsobom sa pozeráte možno na to, aby tie ulice neboli vyčistené len v excelovských tabuľkách ale aby sme mali naozaj to čisté mesto. Ja viem, že jediné čo k tomu treba je, aby sa ľudia nachádzali s metlami a vrecami na tých uliciach, aby jednoducho každý meter štvorcový vyčistili. To je všetko. Nemyslím si, že k tomu pomôže nový prístroj ale určite by sme potrebovali ľudí s metlami.

Čiže mňa zaujímalo ako sa pozeráte na prácu s ľudským materiálom a vôbec s ľudskými zdrojmi. Ďakujem pekne.

Niekto:

Samozrejme ako človeka keď pošlete na ulicu to urobiť bolo to vždy najlepšie. Ten stroj môže urobiť tú hrubú robotu. Ja som zvyknutý pracovať tak, že idem to obhliadnuť a posielam daných ľudí na dané miesto urobiť napríklad krajnice alebo to dočistiť. Čiže ten ľudský faktor zostáva. Problém je to, že v meste je taký problém, že stoja tam proste autá a robí sa to ťažko. Toto sa rieši tým spôsobom, že sa dajú oznámiť tým občanom, že proste bude tam zákaz zastavenia v istej dobe a vtedy sa daný úsek upratuje. Čo sa týka toho ako často sa to robí, tak treba to nastaviť, treba to vidieť a treba to nastaviť ako je to správne ako to má byť to isté aj s tým vývozom smetí. Niektoré koše máte niektoré prázdne, niektoré úplne plné. Treba nájsť nejakú cestu a nejaké nastavenia, ktoré budú optimálne na toto. Ja samozrejme momentálne neviem ako to tam vyzerá úplne presne. Viem ako vyzerajú ulice kadiaľ chodievam do mesta, čiže z pod hradu dole.

Niekto:

Ja si nemyslím, že sa to dá všetko ten objem prác stihnúť iba človekom s metlou. Je to okolo 60 kilometrov komunikácií a okolo (nezrozumiteľné) kilometrov chodníkov. To by sme potrebovali armádu nasadiť. Tá technika práveže pomáha tomu. Ak zoberiete, že by ste chceli odburiňovať ručne, keďže chémiu asi nebudeme používať alebo v malom množstve. Ručne vytrhávať to 10 ľudí urobí jeden chodník ale s odburiňovačom to ide v podstate rýchlejšie. Takže tá technika je nutná.

Starostka:

Možno na tomto je vhodné poznamenať, že s hlavným mestom prebiehajú rokovania o tom, ako by sme koncepčne pristúpili k tomu, že by sa zaviedli nové značky alebo osadili sa nové značky, ktoré by presne s dopravným inšpektorátom informovali, že v utorok od ôsmej do deviatej je zakázané parkovanie na tejto ulici a v tom čase sa nastaví, že prebieha čistenie. Deje sa to úplne bežne tak, že sa to iba vyparkuje na ten čas, kým prejde to čistiace auto a ten obyvateľ sa zaparkuje potom, keď už vidí, že tá časť je vyčistená. Nastaviť to, hľadáme ten model aj s pánom primátorom sa nám vidí toto riešenie, kde tie krajnice v Starom Meste sú neočistiteľné nikdy, pretože tam je permanentne zaparkované auto. Takže, áno, tak chodníky majú svoj režim.

Ďalej do diskusie je prihlásený pán Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

No moje vystúpenie bude parciálne tak niečím ako nemecký jazyk hovorí (nezrozumiteľné). Končí Ľuboš Majer, ktorý bol zastupiteľstvom ustanovený pred rokmi do tejto funkcie. Samozrejme nespomínam si na dobu, kedy rozhnevaní občania neposielali starostovi, starostke alebo komukoľvek fotografie a pohoršené komentáre k nevyneseným smetiam v košoch na uliciach, k neporiadku na uliciach a podobne. Samozrejme, tak ako zaznelo vo vystúpení Jána Krtu, ktorý nielen že je môj priateľ ale poznám ho, viem, že je to statočný a zodpovedný človek a bol som s ním štyri roky vicestarostom. Viem, že bude robiť čo sa dá. Ale ak som nostalgický, tak je to jednoducho preto, lebo platí samozrejme to dejte mi novou techniku a dejte mi lidi a ja to udelám. Len ono je to tak, že tí ľudia, ktorí to budú robiť možno nebudú ako to tak chodí vybraní z tých najiniciatívnejších ďáblov do roboty. Ako mi správne povedal Ľuboš Majer vieš, keď oni majú plán ulice a tam nenájdu kýbeľ, tak nie sú tak iniciatívni, aby sa pozreli za prvý roh štyri metre, tam už ten kýbeľ je. Ten nevynesú a ten si sfotografuje ten rozhnevaný občan. Samozrejme aj keby v správnej rade sedeli archanjeli Gabrieli zlemovaní Františkom z Asisi, tak najistejšie by bolo, keby chodili s tými chlapmi a kontrolovali, či sa toho kýbľa ujali. Preto želám novo nominovaným ako rozlúčku s Ľubošom Majerom konštatujem, že to nebude ľahké, drahí. Pretože nebudete mať ďáblov do roboty možno. Neviem ako to bude s technikou a vyprázdnenou ulicou od vozidiel, po ktorej správne volá pán kolega Berka. Pretože viem ako to zhruba chodí. A zvlášť smutne sa zamýšľam nad novoprijatou novelou o tom, že chodníky sú starosť mestskej časti. Viete poslednýkrát, keď som videl efektívnych odhŕňačov snehu, čo možno nebude v Bratislave v zime denným programom, ktorí zafungovali, tak si spomínam na slávny starý neorealistický film Rocco a jeho bratia. Podotýkam, že Rocco a jeho bratia to bol mladý Alain Delon a veľmi mladá Annie Girardot. To znamená vtedy ešte existovali v Miláne chlapi zo Sicílie, ktorí aby neumreli od hladu, nabehli nočnou hodinou odhŕňať chodníky. Predstava, že Rocco a jeho bratia žijú v Bratislave a že prídu túto zimu a náhodou božím riadením napadne sneh ho za noc odrhnú zo všetkých chodníkov Staré Mesta je taká, že k tomu dodávam len pomáhaj vám pán Boh.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásená je pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Kde by som začala. Myslím si, že samosprávy sú tu preto, aby vytvárali vhodné systémy a vhodné štruktúry a podmienky pre svojich obyvateľov. A tak ako som to hovorila v predchádzajúcom vstupe o Propeleri, kde si myslím, že sme obišli ten systém, kedy sme mohli mať najlepšieho človeka alebo subjekt, ktorý by nám na základe súťaže vedel tam slúžiť za tých podmienok, ktoré si my dáme a pracovať, tak rovnako tu to my absolútne chýba

koncepcia a nejaké výberové konanie. V tom prípade tomu rozumiem tak, že budete nominanti predpokladám pani starostky, ktorá vás pozná, pretože za mňa musím povedať, že to čo som tu teraz počula je v podstate tragédiou. Nehnevajte sa , že to hovorím takto pejoratívne ale ja som vlastne nepočula žiadnu koncepciu len zopár útržkovitých vecí ako by ste to robili, s ktorými nie ani so všetkým súhlasím. Prepáčte, ja jednoducho neviem zahlasovať za vás, pretože ste mi nepredložili koncepciu, ktorá by ma oslovila, pri ktorej by som vám aspoň dôverovala, že rozumiete tomu, čo budete robiť. Pre mňa je toto neprípustným správaním aj keď možno legislatívnym správnym správaním sa mestskej časti alebo samosprávy ku svojmu majetku, ku svojim občanom a ku verejným zdrojom. Ďakujem.

Starostka:

Ďalším prihláseným do diskusie je pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne za slovo. Tak ako teraz už bývalý predseda dozornej rady mám trošku prehľad o tom, čo sa za posledných pár rokov v spoločnosti Technické služby Starého Mesta, predtým Staromestská diali. No a z tých útržkov vnímam teda vaše ambície ako teda naozaj vysoké. Čo sa týka novej techniky no v garáži na Žilinskej stále je odstavené elektroautíčko pani Rossovej. Tak napríklad by ma zaujímalo čo plánujete urobiť s ním? Toto Ferarri medzi upratovacími strojmi. Ďalšia otázka no aký je váš plán, kde chcete zobrať finančné prostriedky na spomínanú techniku? Pretože od predstavenstva sme teda pomerne často počúvali o problémoch s cash flowom a o kolísajúcom objeme objednávok od Starého Mesta. Ďalšia otázka, kde chcete pri súčasných problémoch vlastne na trhu práce konkrétne v Bratislave nájsť ľudí, pretože bola ďalšia z vecí, ktoré proste fakticky bránia rozvoju spoločnosti čo teda musím pochváliť minulé vedenie, že vlastne čo sa im podarilo dosiahnuť ten stav 60 ľudí. Možno podotázka a zároveň taká inšpirácia, že či budete zvažovať spoluprácu s justičnou a väzenskou strážou, ktorí by vlastne mohli prispieť k čisteniu ulíc. No a v neposlednom rade ma zaujíma riešenie problému odťahovania vozidiel, keďže máme jedno auto odťahovacie kúpené na lízing, ktoré nám vlastne nevyrába žiadne peniaze a je to naozaj problém, pretože je zdrojom čistej straty ale to samozrejme malo svoje dôvody, prečo to takto dopadlo. Takže či máte nejaký komplexný plán ako tieto konkrétne veci, ktoré ale sú relatívne známe už nejaký čas aj či už zo zasadnutí zastupiteľstva alebo zo správ o hospodárení TSSM. Ďakujem.

Starostka:

Zozbierame asi otázky a potom to v jednom bloku zodpovieme?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Okej.

Ing. Krta, nominant do predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

V rýchlosti, keďže máme málo času. Autíčko elektroautíčko stojí v garáži, to je pravda. Financie na jeho opravu sú 38 000 euro podľa informácií, ktoré mám. Takže to je myslím, že veľmi nereálne, aby sa investovali do 6 ročného auta. Financie na techniku, je viacej možností. Buď z prebytku, z nevyužitých prostriedkov kapitálového rozpočtu, ktoré má mestská časť by sa dalo niečo nakúpiť, poprípade pôžička od mestskej časti, prípadne úvery od bankové úvery. Tých možností je viacej. Ja neviem, aký je stav finančný v Technických službách. Ľudí treba zaplatiť. Prídu. Druhá možnosť je ja som ešte nepovedal posledné roky pracujem vo verejno-prospešných službách v Karlovej Vsi. My tam máme spoluprácu so sociálnym zariadením DEPOL. Odtiaľ nám prichádzajú nejakí klienti, s ktorými viacerí sa nám už podarilo dostať do normálneho života. Boli to ľudia, ktorí boli na okraji spoločnosti, ťažkí väzni, ktorí mali mnohé roky odsedené a spolupráca s väzenským a justičným ústavom tam je problém, že veľká väčšina tých väzňov už má svoje zamestnanie. Tam je problém zohnať nejakých ľudí. To sa prejavilo minulý rok v zime, keď bola kalamita, tak na dva na tri dni sa podarilo zohnať nejakých 30 väzňov ale to bolo iba cez víkend v popoludňajších hodinách, takže tam je najväčší problém, že oni pracujú už. A odťahy kým nie je priestor kam ich odťahovať, tak nevidím to nejako ružovo zatiaľ.

Starostka:

Ďalším prihláseným je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. A nechcel aj pán Vrbický teda odpovedať?

Starostka:

Tak ja myslím, že bolo zodpovedané z toho čo dneska.

Poslanec Ing. Vagač:

No dobre. Čiže takto by som začal s tým, že bol som v dozornej rady TSSM posledné volebné obdobie asi posledný polrok. Čiže trošku som nahliadol na tú prácu ale keď si tak spomeniem do trošku do histórie, tak TSSM na začiatku predošlého obdobia bola obsadená pánom Slaninom a myslím si, že v predstavenstve bol aj pán Krta a ak si tí, čo boli tak si spomíname, že to bolo príšerné. Tam sa, to boli obrovské úniky. To bolo naozaj destabilizovaná spoločnosť. Skôr sme mali tendenciu to zrušiť ale sa nedalo. Priznám sa, že nástupom pána Majera sa tie veci upokojili a hlavne stabilizovali a mne sa dostala tá spoločnosť do dobrých čísel a sa stala konsolidovanou. Na to netreba zabúdať, že toto je výsledok jeho činnosti

a priznám sa, že ak teraz ideme niečo meniť, pretože nejaká nespokojnosť, tak by sme mali zvážiť, že či to nie je nespokojnosť práve v súvislosti s tou mojou interpeláciou, že proste Staré Mesto si neobjednalo tie činnosti za 200 000, čiže TSSM nevykonávalo tú činnosť. Takže toto by som teda predpokladal, že by sme robili najprv nejakú hlbšiu analýzu, v čom sú problémy, potom by som očakával, že na také dôležité miesto by sme robili ak nie výberové konanie, tak ako sa robí na mestské podniky v meste, tak by sa ten hearing alebo toto vypočutie alebo takáto diskusia začala najprv tou analýzou, koncepciou a potom nejakou takou iným vypočúvaním ako tu. Totižto zažili sme to pred dvoma mesiacmi s pánom Šajtim a bolo to tiež myslím si nedôstojné tak ako preňho aj pre nás a neviem, prečo nenastúpil to nám nikto nevysvetlil ale pán Šajti nenastupuje, to je tiež zaujímavé alebo sa teda vzdal ale prečo lebo však tu obhajoval však je to na zázname, dá sa to pozrieť. Čiže priznám sa, že tento spôsobom mi veľmi nevyhovuje. Skutočne myslel som si, že k tomu pristúpime úplne ináč, iným by som povedal profesionálnym spôsobom, lebo mne aj myslím, že všetkým tu záleží na tej čistote a na tých veciach, čo má TSSM vykonávať. Určite by som ale bol za to a chcel by som to dať, aby sme tak ako umožnili týmto dvom pánom vystúpiť že, aby sme umožnili vystúpiť aj pánovi Majerovi, aby to nebolo že o ňom bez neho, aby mal možnosť aj on povedať svoj názor a na to, že čo sa tu tak hovorí, že on nemôže pokračovať, lebo nie sme spokojní. Čiže by som vás poprosil, keby sme mohli potom zahlasovať za to alebo teda vyjadriť, že aby aj on sa mohol ako keby obhájiť.

Teraz by som sa dotkol tých vystúpení pána Krtu a pána Vrbického. Priznám sa, že pán Krta, vy ste už bol tam v TSSM. Nepamätám si, že by to bol nejaký slávny výstup tej vašej práce. Priznám sa, že aj teraz, keď ste predstavovali svoju víziu, tak povedať, že však nakúpme techniku ale na to treba peniaze, čiže to je dajte mi peniaze a všetko pôjde alebo kvalitný personál no dajte mi lidičky a ja to spravím. Priznám sa, že to sú tak všeobecne veci, ktoré sú dnes veľmi známe aj teda u pána Vrbického začať s tým, že však sú tu nejakí dobrovoľníci, aktivisti a že skúsime ich zapojiť a potom od vás ešte nejakí hasiči a pilčíci to už prosím vás ani nikdy nehovorte verejne, lebo pilčíkov ako hasičov nebudeme využívať. Keď ideme robiť orezy stromov to musia byť certifikovaní ľudia, ktorí na to majú pečiatku. To už ani nikdy nepovedzte nahlas. Ale priznám sa, že keď už ste išli na takéto verejné vypočutie, očakával by som, že sa dotknete aj tých ďalších činností TSSM nie len tie čo sú také obligátne. Odťahovanie, ideme prevádzkovať parkovisko, máme tu nejaký Propeler čiže veci, ktoré ste si asi nestihli naštudovať ale to sú veci, ktoré som čakal, že v tej vízii nejako sa toho dotknete. Čiže dosť teda nie som spokojný a nemôžem takýmto spôsobom za to zahlasovať už len z tých dôvodov, o ktorých hovorím a očakával som iný profesionálny vstup a viete, pán Vrbický, podľa vášho

životopisu, vy ste vedúci autodopravy len to TSSM má ako keby širšiu pôsobnosť. Tam bude treba robiť ako viacej vecí, takže neviem, prečo to takto bolo. Viem určite, že na trhu je veľa dobrých kandidátov a myslím si, že sme si mohli dovoliť tú vec, že by sme zavolali viacej. Čiže, aby som to v tejto chvíli ukončil, poprosím, keby sme mohli dať umožnili dať aj vystúpiť pána Majera a potom keď on vystúpi môžeme zvážiť, že či ho nedoplniť tiež do tejto v rámci tohto bodu, že by sme hlasovali o každom samostatne alebo však uvidíme ako sa pán Majer ako obháji ale priznám sa, že z nášho pohľadu ako dozornej rady, ktorí sme tam boli tak nemali sme výhrady a tie výhrady, ktoré chodia od občanov o čistote, tak naozaj treba zvážiť na koľko boli spôsobené tým, že sme si neobjednávali tieto služby. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Ziegler.

p. Vrbický, nominant do predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

K tomu, že robím dopravu ono ja v tej Stupave mám toho viac na starosti. Hlavne my vykonávame aj veci ako je zber komunálneho odpadu, separovaného odpadu, robíme celé verejné osvetlenie, takže môj záber je myslím, že trošku väčší než je v Starom Meste, keď tam dávate kaviareň Propeler samozrejme to je iné, nemáme kaviareň, nemáme platené parkovisko, máme parkovisko zadarmo, o ktoré sa staráme. Takže myslím, že v podstate nemá ma čo prekvapiť v Starom Meste a čo sa týka mojej práce a vízie, ja musím dôjsť do danej firmy a musíme si pozrieť úplne presne vlastne od podlahy, čo sa tam deje. Ja som nastúpil v Stupave s tým, že bola firma, ktorá už umrela. Stačí sa pozrieť, kde je Stupava teraz a tam je vidno moju prácu. Pani starostka to vie, preto ma oslovila s touto ponukou.

Starostka:

Faktickou je prihlásený. Ináč máme tu pána primátora, ktorého by som chcela veľmi pekne privítať nakoľko máme už len jedného prihláseného dobehneme a ďakujem.

Ing. Krta, nominant do predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Áno, bol som v predstavenstve už predtým s pánom Slaninom. Ja som odišiel odtiaľ asi po šiestich, siedmych mesiacoch. Bol úplne iný rozdiel v jeho návrhu riešení a mojom. Ja presadzujem, aby sme si robili všetko vlastnými prostriedkami. Tam vedenie presadzovalo, pán starosta presadzoval spolu s ním dodávateľský, takže nebolo o čom. Tam sa rozchádzalo tie moje návrhy. Čo sa týka parkoviska je zriadené čo som počul tak nedá sa tam dostať autom je tam zlý uhol. Takisto treba pomôcť trhovníkom, správa trhoviska je tam jeden nefunkčný záchod, sťažujú sa na to, treba takisto riešenie ale neviem či je na to dostatok času venovať sa každej oblasti.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja len na upresnenie toho, čo pán Vagač hovoril možno pre ostatných ja si práve pamätám tú situáciu, bol som vtedy v dozornej rade Technických služieb, že pán Krta a pán (nezrozumiteľné) sa vzdávali práve kvôli tomu, že nesúhlasili tak ako tam veci fungovali a možno na pripomenutie pán Majer nastupoval namiesto nich to znamená, že aj on fungoval s pánom Slaninom. To znamená tam je asi ročné obdobie, keď fungovali spolu. A ja súhlasím na tú kritiku fungovania tej doby za pána Slaninu, len teda z môjho pohľadu napríklad pán Majer takisto rok bol spoluúčastný tomu. To možno len na upresnenie tých informácií, ktoré tu padli.

Starostka:

Posledným prihláseným do diskusie je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Tak ja poviem len krátko a myslím, že sme sa o tom aj bavili. Ja som nepoznám vás obidvoch. Som novým poslancom. Vaše mená sme obdržali včera. Aby ste vedeli ako to je fakticky. Ja z tohto čo ste tu predviedli som nie schopný rozhodnúť, či by ste boli vhodnými alebo nevhodnými kandidátmi. Budem pôsobiť v dozornej rade v TSSM. Teda som tam nominovaný za mestskú časť. Z tohto dôvodu sa prikláňam k tomu, čo povedala moja predrečníčka pani Kleinert alebo pán Vagač, že určite by si výber do takejto veľkej spoločnosti, kde sa rozhoduje o niekoľko miliónoch euro vyžadoval podľa mňa väčšie úsilie a nie takýmto spôsobom ako to celé bolo urobené. Z tohto dôvodu vás nebudem môcť určite podporiť dnes na základe tohto uznesenia, ktoré je predložené a predstavujem si, že aj mestská časť začne pristupovať trošku inak k týmto výberovým veciam a minimálne ich komunikovať nie deň vopred a dlhodobejšie a skrátka iným spôsobom sa dopracujeme. Lebo môžete byť dobrí kandidáti ja to neviem teraz posúdiť. A bolo to aj nefér vás sem zavolať, že budete mať taký krátky priestor na prezentáciu tých vašich projektov a rozvoja toho TSSM. Ja by som si to chcel vypočuť naozaj v rozsiahlejšej forme čo a ako. Nebudem to zdržiavať, lebo čaká nás pán primátor a ďalší bod. Takže za mňa toľko.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Po diskusii poslancov, nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden ďalší má právo vystúpiť niekto z občanov pokiaľ je záujem. Faktickou je prihlásený pán Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja som navrhoval, keby ten pán Majer mohol ešte vystúpiť.

Starostka:

No ale on môže, keď má záujem ale nemôžeme ho my vyzývať.

p. Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Dobrý deň. Ďakujem pekne za slovo. Za umožnenie vystúpiť pri prejednávaní tohto bodu. Vážená pani starostka, vážené pani poslankyne, páni poslanci. Možno toto je moje posledné vystúpenie na tomto fóre. Ja by som možno tak veľmi v krátkosti, nebudem tu popisovať rôzne podrobné problémy, lebo tak ako bolo už tu povedané, na dozornej rade alebo počas zasadnutí dozornej rady ale aj na iných fórach sme sa podrobne alebo mojou snahou bolo podrobne informovať respektíve otvorene informovať o situácii, o problémoch v Technických službách. Samozrejme po mojom príchode, áno, ako bolo už povedané pánom poslancom Zieglerom, istý čas som fungoval s pánom Slaninom ako člen predstavenstva, po mojom nástupe respektíve ustanovení do funkcie predsedu predstavenstva som pánovi starostovi, vtedajšiemu starostovi predložil opatrenia, ktoré som plánoval spraviť. Opatrenia čo sa týka nevýhodných zmlúv, opatrenia, čo sa týka nevýhodných personálnych obsadení. Čiže vznikol, bol tam na základe tých mojich skúseností a v tom musím povedať, že ten rok mi pomohol alebo necelý rok mi pomohol, že som sa dostal do problémov a po nástupe za predsedu predstavenstva a samozrejme akože mi bolo umožnené vykonať tieto zmeny, tak som tieto zmeny vykonal. Čiže prišlo tam k personálnemu preobsadeniu respektíve zefektívneniu personálu, prišlo tam samozrejme aj čo sa týka akože techniky k obstaraniu novej techniky. Je mi alebo v niektorých samozrejme bolo to už tu aj spomenuté, čo sa týka zabezpečenia čistoty, čo je naša primárna záležitosť voči mestskej časti. Technické služby zabezpečujú čistotu v zmysle zmluvy, ktorú majú uzatvorenú s mestskou časťou mestská časť povie Technickým službám v akej frekvencii, v akom rozsahu chce tieto dané služby vykonávať, Technické služby tieto služby vykonávajú. Ja som otvorený kritike, keď Technické služby nevykonajú niečo, čo je objednané, tak to áno samozrejme za to sú zodpovedné respektíve tam je kritika oprávnená. Tak ako sa stalo od septembra, keď vysýpame, vyprázdňujeme smetné nádoby v rozsahu celého Starého Mesta, predtým to bolo iba v historickom centre a širšom okolí, tak sa stali to, čo bolo pánom poslancom Osuským tu na spomenuté, tak sa stali jednotlivé prípady, že neboli vysypané koše, čo som nejako nezakrýval respektíve som áno a zjednala sa aj so zamestnancami náprava. Kandidáti, ktorí kandidujú alebo nominanti, ktorí kandidujú na miesta v predstavenstve spomenuli nákup novej techniky. Samozrejme je to základná vec nákup novej techniky ale stačí sa len pozrieť na rozpočet mestskej časti respektíve na kroky mestskej časti, keď v zmysle rozpočtu respektíve podľa výšky rozpočtu sa rozhodne, že aké služby a v akom rozsahu bude objednávať, tak potom asi nie je veľký priestor na nákup novej techniky z rozpočtu mestskej

časti a aj Technické služby samozrejme tiež uplatňujú úver, lízing a tieto spôsoby nákupu novej techniky. Ešte možno taká problematickejšia oblasť našej činnosti alebo ku ktorej som mal trošku také výhrady v zmysle efektívnosti je spomínaný Propeler. Propeler samozrejme, keď sme s pani starostkou mali prvé stretnutie, tak som povedal áno Technické služby môžu prevádzkovať Propeler. Samozrejme musia mojou snahou Technické služby, aby fungovali hospodárne a nevyrábali stratu. Toto bola aj moja snaha pri prevádzke Propeler, aby Propeler bol prevádzkovaný do takej miery, aby neprinášal Technickým službám stratu, lebo Technické služby nemajú priestor na to, aby stratu nejakým spôsobom sanovali. Čiže chápem samozrejme aj myslím si, že za tie roky skúsenosti z rôznych oblastí môj pohľad bol aj ten taký ten z pohľadu starostu, starostky ale samozrejme ja som bol zodpovedný za obchodnú spoločnosť a predkladal som na konci roka záverečný účet obchodnej spoločnosti a preto som sa správal tak, aby tento záverečný účet obchodnej spoločnosti bol, aby som sa proste nemusel hanbiť za tú činnosť tej spoločnosti. Ďakujem pekne za slovo.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Možno by bolo zaujímavé iba ešte vás poprosím naozaj zotrvať pán Majer. Ako je možné, že člen dozornej rady nemal informáciu, ktorú šíri a na ktorej je postavená táto konštrukcia, že tých 200 000 zníženia bolo z popudu starostky, keď to bolo dohodnuté a vedeli ste o tomto znížení ešte za predchádzajúceho vedenia. Prečo ste nikdy nepovedali z vašej strany, že o 70 000 alebo 80 000 boli len v tomto roku v týchto 9 mesiacoch navýšené tie služby, ktoré boli. Prečo to nezaznelo nikdy z vašich úst a pán člen dozornej rady nemá informáciu, že tých 200 000 schvaľoval on rozpočtom to zníženie? Takže akože tiež dajme to normálne, že na takú mieru, že ak ja mám zodpovedať za činnosť, nemôžem byť napádaná vlastne tým, že sa ani tá samotná spoločnosť nezastane toho o čom vedela. Ďakujem veľmi pekne.

Ukončujem diskusiu k tomuto bodu a poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie zánik funkcie člena predstavenstva spoločnosti Technické služby Starého Mesta Ľuboša Majera dňom 4.10., po druhé vzdanie sa funkcie člena predstavenstva obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta Ivana Šajtiho a po B schvaľuje od 5.10. za člena predstavenstva spoločnosti Technické služby Jána Krtu a po druhé člena predstavenstva spoločnosti Technické služby Starého Mesta Mareka Vrbického. Takisto žiada starostku mestskej časti predložiť na

valnom zhromaždení spoločnosti Technické služby návrh na voľbu členov predstavenstva Jána Krtu, Mareka Vrbického.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Pardon, Vierke Satinskej nefunguje, pani poslankyni hlasovacie zariadenie. Zopakujeme hlasovanie nakoľko nefungovalo zariadenie pani poslankyni Satinskej. Opäť opakované hlasovanie. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. A aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za bolo 12 poslancov, proti 4, zdržalo sa 5, nehlasoval 1. Návrh na personálnu zmenu v predstavenstve obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta akciová spoločnosť bol schválený. Ďakujem poslancom za dôveru, nakoľko naozaj zodpovednosť je na strane štatutára mestskej časti. Ukončujem bod č. 16 a otváram presunutý bod č. 14, ktorý bol presunutý na 14-tu.

14. Návrh na zmenu názvu časti Námestia SNP na Námestie Nežnej revolúcie

Starostka:

Vítam medzi nami primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Matúša Valla, a otváram bod č. 14, ktorým je Návrh na zmenu názvu časti Námestia SNP na Námestie Nežnej revolúcie.

Ing. arch. Vallo, primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy:

Ďakujem veľmi pekne, vážená pani starostka, vážené poslankyne, vážení poslanci. Prišiel som sem, aby som vysvetlil našu motiváciu ale aj spôsob, akým chceme si tento rok pri tridsiatom výročí dôležitej historickej udalosti Nežnej revolúcie túto udalosť nejakým spôsobom pripomenúť. Pomenovať takéto námestie alebo pripomenúť si takto dôležitú udalosť pevne verím, že bude a má byť pekná vec, na ktorej sa všetci zhodneme alebo väčšina z nás zhode a bol by som rád, keby tie takéto nekonečné dohadovania, diskusie boli možno venované

parkovacej politike alebo iným veciam. Dúfam, že nájdeme zhodu, toto má byť vec, ktorá aj keď je to komplikovaná vec, ako som zistil, pevne verím, že prejde nejakou spoločnou dohodou. Prišiel som sem s prosbou o podporu tohto názvu, tohto miesta, názvu ale zároveň aj s vysvetlením, aká je motivácia a prečo sme sa týmto spôsobom dopracovali k miestu a k názvu a ku konkrétnemu názvu tá cesta nebola ľahká. Samozrejme ste poslankyne a poslanci a budem plne rešpektovať názor každého z vás, mnohí z vás, ktorí ste tu si názor veľmi vážim a budem si ho aj naďalej veľmi vážiť. O tom nepochybujme. A ešte aj vy cítite, že po tridsiatich rokoch naozaj prišiel čas, kedy by si naše mesto malo uctiť pamiatku jednej z dvoch podľa mňa najvýznamnejších historických udalosti, ktoré našu krajinu zasiahli, netajím sa tým, že prvá možno rovnako s Nežnou revolúciou je pre mňa samozrejme aj Slovenské národné povstanie, prvá z tých udalostí. Ja mám na stole už dlhší čas v podstate niekedy od jari tohto roku mnohé požiadavky od rôznych skupín obyvateľstva ako by to malo byť, kde by to malo byť, aký má byť názov, koľko domov tam má byť, či to má byť v Starom Meste, či to má byť v mestskej časti. Je rola primátora aj tá, aby skúsil zo všetkých týchto myslím si že návrhov, ktoré boli myslené s láskou k nášmu mestu aj k tejto historickej udalosti vybrať niečo, ktoré by spôsobilo najmenej problémov, bolo by to zároveň vážne, vážené a bolo by to zároveň niečo, na čom sa vie zhodnúť väčšina ľudí nielen tých, ktorí o tom rozhodujú, takže poslanci miest a poslankyne miestneho zastupiteľstva a poslankyne a poslanci mestského zastupiteľstva ale aj obyvateľov.

To znamená viete, aký je náš návrh premenovať a respektíve oddeliť časť Námestia SNP a dať mu meno Námestie Nežnej revolúcie. Dovolil by som si povedať vám možno zopár bodov, že prečo sme k tomu došli a reagovať možno na to, čo sa aj objavilo v tlači alebo v tých super rýchlych bratislavských kuloároch, ktoré strašne rýchlo šíria každú vec, ktorá sa hocikde povie. Možno by som začal tým, že bola tam, čítal som námietku, že by tomu mala predchádzať nejaká debata odbornej verejnosti. Áno, súhlasím, mohlo by byť, ak by mohol byť súčasť tej odbornej verejnosti napríklad jazykovedkyňa alebo pamiatkar alebo teoretička architektúry alebo archivár alebo člen občianskeho združenia, ktorý sa venuje histórii Bratislavy, tak v tom prípade tá diskusia nejakým spôsobom prebehla, lebo to sú presne členovia našej názvoslovnej komisii, ktorá je síce nová ale ako jednu z prvých vecí posudzovala a schválila 27. augusta práve tento názor na Námestie Nežnej revolúcie. To znamená, že nie je to nejaký náš, aj to som počul marketingový výstrel od stola. Je to vec, o ktorej sme sa bavili s novou názvoslovnou komisiou a keď sa bavíme o nejakých odborníkoch, ktorí majú sa vyznať do tvorenia názvov, tak si myslím, že sú to práve títo ľudia. To boli všetko profesie, ktoré sú zastúpené v našej komisii. Nežná revolúcia, kde je súbor udalostí, ja si to predstavujem ako alebo ja si to pamätám, ja som žil vtedy na Šafárikovom námestí s mojimi rodičmi, takže som bol veľmi

blízko toho, bol som piatak na základnej škole a pre mňa Nežná revolúcia nie je jeden deň ale celý proces, ktorý viedol k tomu, že tu môžeme slobodne žiť a že tu môžem napríklad ja rozprávať. Myslím si samozrejme, že sme zvažovali, že sme sa bavili o názve 17. november a Námestie 17. novembra alebo Námestie Nežnej revolúcie, dôvod je aj ten, že 17. november bol aj predtým a je medzi medzinárodný deň študentstva a chceli sme pomenovať ten proces alebo to celé ako celok a to si práve myslím, že Nežná revolúcia dobre pomenováva. Nebudem sa tajiť ani tých, že sa mi páči mať v názvosloví nejakého námestia slovo nežná.

Prečo práve tam? Niekto povedal pomenujme nové námestie, veľké nové námestie, asi sa nemusím tým tajiť, že mesto zatiaľ nové námestie nejak nezískava, ani nevyrába a keď sa vyrába nové námestie, sú to najmä developerské projekty aj by som povedal v okrajových častiach Bratislavy, asi by nikto nechcel, aby nejaký z veľkých developerov mal vo svojom projekte takýto významný názov. Okrem iného keď to robíme, tak nechceli sme ani premenovávať nejaké námestie. Mali sme samozrejme otvorený list od skupiny obyvateľov, aby sme premenovali Námestie SNP, čo pre nás neprichádza do úvahy, Námestie SNP ostane tam, kde je a dokonca ideme do jeho veľkej rekonštrukcie, takže tá pamiatka na túto historickú udalosť bude uctená o to lepšie a mal som na to tri stretnutia so Zväzom protifašistických bojovníkov, s ktorými som sa nezhodol na tom, kde to má byť ale tá diskusiu otvorená musím povedať, že veľmi dobrá. Nechceli sme premenovať ani Námestie slobody, čo bol konkrétne návrh práve Zväzu protifašistických bojovníkov. Dneska Námestie slobody po tomto víkende určite bude pravdepodobne bude nové miesto, kde bude prebiehať demokracia v Bratislave, znieslo aj 50 000 ľudí, upravíme ho tak, aby naozaj to bolo miesto nových mítingov, viete, že Námestie SNP, ktoré bolo doteraz pri väčšom počte ľudí vyžaduje odstaviť električky, ktoré sú veľký problém, nechcem sa dotýkať mestskej hromadnej dopravy. Takisto je tam dôležitý bod, že sme hľadali miesto, teda ak budeme až práve toto námestie, ktoré historicky viete, sa volalo Chlebový trh alebo malo rôzne iné názvy a bolo samostatné, nám dovoľuje to, že síce nejaký priestor dáme mu nové meno ale nenastane to, že si ľudia budú musieť meniť hromadne svoje všetky dokumenty, je to veľká výhoda a v tomto prípade by sa to dotklo len Starej tržnice a budova, ktorá sa nachádza vedľa Starej tržnice, Manderlák aj so všetkými adresami by ostal ďalej Námestie SNP. Zaznela aj taká výčitka, že vlastne sú tam stánky a mladí ľudia tam pijú pivo a tak ale neni to najlepší výsledok Nežnej revolúcie? Keby nebola Nežná revolúcia, možno v tej budove sídlo STV ako predtým alebo je prázdna a na námestí nikto nie je. Práve tá nová funkcia alebo nový nádych, ktoré tento kút, ktorý bol relatívne dosť zabudnutý získal vďaka aktivite ľudí, ktorí zaktivizovali Starú tržnicu a vznikol tam priestor, ktorý je dneska chcený

a populárny je najlepším symbolom toho, že Nežná revolúcia prináša svoje ovocie, aj že ju vidno v uliciach nášho mesta.

To znamená, že toto sú niektoré argumenty, ktoré vám chcem predostrieť, opakujem, nemyslíme si, že máme patent na to, kde má byť Námestie Nežnej revolúcie, ani si nemyslíme, či to má byť Námestie Nežnej revolúcie alebo 17. novembra. My si myslíme, že Námestie Nežnej revolúcie ale usilovali sme sa v procese, ktorý bol myslím, že poctivý a nie úplne krátky, nájsť čo najlepší kompromis k ucteniu tejto významnej udalosti. Za čo sa vám môžem ospravedlniť je možno to, že ako zastupiteľstvu, ktoré o tom rozhoduje, sme mohli s väčším predstihom tieto argumenty predostrieť a zapojiť ho viac do tej argumentácie. Ja ak mi dovolí pani starostka, ostanem tu a zodpoviem na nejaké otázky, ak sú. Ďakujem veľmi pekne za vašu pozornosť.

Starostka:

Ďakujeme veľmi pekne, ja by som k tomu povedala za starostku Starého Mesta, že určite si Staré Mesto ctí 17. november ako sviatok a berieme s plnou vážnosťou na vedomie, že si zaslúži verejný priestor, ktorý by niesol odkaz na tento sviatok. A spomeniem genézu, pretože niekedy v apríli mám úplne v živej pamäti po tom, ako bolo schválené vznik Námestia Tomáša Garriguea Masaryka ako sme šli s pánom primátorom z obeda a on sa spýtal, že Zuza, ja mám záujem v časti SNP spraviť Námestie 17. novembra, ideme do toho? A vtedy som povedala úplne s plným vedomím, že áno, viem túto myšlienku predostrieť tomuto zastupiteľstvu a nasledovali kroky, ktorý boli usmernené procesom toho, že vznikla nejaká komisia, to znamená čakali sme toho, že vznikla nejaká komisia, to znamená čakali sme na to, že aký vlastne výstup, ktorí bude príde na stôl staromestského zastupiteľstva. Ako urbanistka sa plne stotožňujem s tým, že skôr Námestie SNP tak ako je dnes vymedzené územie je paškvilom. To pretečie niekde od Námestia Svätej Trojice až teda dole k Starej tržnici, je toto samostatný urbanistický priestor, ktorý môže a nesie známky toho, že môže byť označený samostatne v rámci teda názvoslovia a tvorby verejných priestorov. A to, že som celý čas niesla v hlave Námestie 17. novembra a možno práve s tým odkazom na tej deň študentstva, na to, že to je štátny sviatok prišlo v procese k zmene toho názvu, berieme ho tak, ako je, predkladáme ten materiál, myslím si, že Staré Mesto a Bratislava si zaslúži mať verejný priestor s odkazom na revolúciu novembrovú z roku 1989.

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Prihlásený je pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Vážená pani starostka, vážený pán primátor, milí priatelia. Úvodom by som chcel povedať, že hlboko sa stotožňujem s tým, čo je posolstvom zmeny tohto názvu alebo

pomenovania tohto priestoru, aj s ideou, aj so všetkým. A samozrejme i s topografiou. Je to presne ako povedala starostka, samotný uzavretý priestor, ktorý je v poriadku tak, aby mohol niesť svoje meno. My sme zvádzali istý čas zápas o Námestie Tomáša Garriquea Masaryka, ktoré je tiež výsekom. Pred rokmi som navrhol vtedajšiemu primátorovi Ďurkovskému, aby sa rodiace sa námestie okolo pamätníka oslobodenia pred Notre Dame, dejisko Sviečkovej manifestácie, pomenovalo Námestím statočných. Historicky a cirkevný paradox bol v tom, že mu to navrhol predstaviteľ alebo príslušník evanjelickej cirkvi augsburského vyznania, pretože som si chcel uctiť statočných katolíkov, ktorí tam prišli a nasadili kožu a chrbát. Neprešlo to, nebolo to záujem, vzniklo Námestie Eugena Suchoňa, ktorá ozaj mohlo byť i inde. Dobre, toľkoto k námestiam, na ktorých je veľmi cenné, že sa nemení občiansky preukaz stovkám ľudí. Toto tento návrh spĺňa a je to jeden z ďalších pozitív tohto návrhu. To, že sú tam búdky s jedlom a pitím presne, ako povedal primátor, chvalabohu, že to žije. Chvalabohu i to je príznak a dôsledok pozitívny toho, že tržnica ten priestor ožil. Som doteraz hrdý na to, že som v mestskom zastupiteľstve vtedy, keď sa o tom rozhodovalo o vzniku zoskupenia okolo tržnice prišiel Lojzo Hlina a prudko zabojoval, že čo si to dovoľujeme takto to prideliť. Ja som vtedy tomu čelil a som rád, že som svoj hlas dal tej partii, ktorá toto vzkriesila. Toľkoto teda na tému stotožnenie.

A teraz príde to tradičné ale. Priznám sa, že som zástancom toho, aby sa to námestie volalo Námestím 17. novembra a predložím pozmeňovací návrh v tomto zmysle. Máme na to viaceré dôvody. Vonkoncom mi nevadí, že 17. november bol dňom študentstva, pretože sa to odvinulo od študentov na Národní tříde a presne vzaté i u nás. Diskusie o 16-tom novembri o tom, kedy sa u priateľa Cipára zišli nádejní budúci hegemóni revolúcie, čo mi napísal vzácny človek Juraj Flamik v maile dnes. Sú samozrejme dôležité dátumy ale povedzme si otvorene. Ten spájajúci dátum je 17. november. Je to československá revolúcia, nie je to šestnástonovembrová ani ďalšonovembrová. A presne ten 17. november je mostom medzi Národní třídou a Námestím SNP. To bola naša československá revolúcia. Preto by som nikdy nehlasoval ani za zamatovú, ani za sametovou, ani za velvet. Podotýkam, že pojem Nežná revolúcia končí svoju známosť v Lazoch pod Makytou, v Skalitom a na slovenskej strane Dunaja v Medveďove. Nikdy ďalej nikto o Nežnej revolúcii nepočul. To, či mladá generácia vie o jednom alebo o druhom neviem. Ale i v Prahe je ulica 28. října. Nenazval nikto tú ulicu Ulica zrodu republiky, alebo Ulica vzniku ČSR. Nazvali ju Ulicou 28. října, pretože každý vedel, čo sa vtedy stalo a bol to štátny sviatok. Opäť som hrdý na to, že spolu s Jánom Langošom, Petrom Zajacom, Ferom Šebejom, Petrom Tatárom a ja sme predložili návrh, nebolo to také ľahké inak, na to, aby sa 17. november stal štátnym sviatkom Slovenskej

republiky. Bolo to skôr ako v Českej republike. Presadili sme to a bol to 17. november, nie Deň Nežnej revolúcie. Domnievam sa, že triáda sviatkov, ktoré považujem za rozhodujúce v moderných dejinách Slovenska, Československa, sú 28. október, to nás ešte čaká, 29. august a 17. november. Vtedy sa naše národy rozhodli ísť lepšou cestou. A sú to historické dátumy, máme Ulicu 29. augusta a domnievam sa, že to vymedzenie je kategorickejšie, presnejšie a znova podčiarkujem, premosťujúce Národní třídu s Námestím SNP.

Preto si dovolím predložiť návrh na zmenu uznesenia, ktoré je novým uznesením k bodu 14, kde po A) schvaľuje návrh na zmenu názvu časti Námestia SNP na Námestie 17. novembra. Návrh sa týka priestoru pred Starou tržnicou, presné vymedzenie časti Námestia SNP, ktorej sa návrh týka je v situačnom pláne, ktorý tvorí prílohu tohto návrhu. Po B) predkladá Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy návrh na zmenu názvu časti Námestia SNP na Námestie 17. novembra. Povedané slovami Václava Havla, snažně vás žádám o podporu tohto pozmeňovacieho návrhu.

Starostka:

Ďakujem, ďalším prihláseným do diskusie je pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne za slovo. Takisto ďakujem predrečníkom za ich úvod. Ja poprosím o predĺženie času, ak to bude nutné. Ja bol spomenutý list pána Flamika, ktorý viacerí dostali do mailu a možno pre také vytvorenie komplexného obrazu o tom, o čom sa bavíme, tak ja ho prečítam. Vážená pani starostka, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Zajtra budete hlasovať o návrhu pomenovať časť Námestia názvom Nežnej revolúcie. V prílohe si vám dovoľujem poslať podnet, ktorý som v tejto veci na jar tohto roku odoslal na magistrát hlavného mesta SR. Návrh som poslal aj v mene niektorých priamych aktérov revolúcie z tribún novembra 1989, mojich priateľov. Je zásadnejšie ako ten, o ktorom budete hlasovať a obsahuje odôvodnenie. I keď sa zajtra prikloníte ku kompromisu, budem vám veľmi vďační, ak uvedené argumenty zvážite okrem iného i k samotnému názvu. A teraz prečítam ten dôvod. V priloženom návrhu uprednostňujeme názov Námestie Nežnej revolúcie pred názvom Námestie 17. novembra z praktických dôvodov. 17. november je medzinárodným dňom študentov a v našej spoločnej českej a slovenskej histórii je to deň, kedy boli na území protektorátu Čechy a Morava uzatvorené vysoké školy. Má teraz viacero možných významov. Za podstatné považujeme i skutkovú podstatu, že 17. novembra 1989 sa v Bratislave neodohrala žiadna významná udalosť naviazaná na tento konkrétny deň. V Bratislave sa diali súvisiace veci dňa 16.11.1989, demonštračný pochod študentov z dnešného Hodžovho námestia k Ministerstvu školstva. Ďalej dňa 19.11.1989 a v dňoch nasledujúcich. 19.11. sa uskutočnilo

prvé neformálne stretnutie budúcich protagonistov Nežnej revolúcie v byte výtvarníka Miroslava Cipára. Nežná revolúcia v sebe zahrňuje celý proces spoločenskej zmeny a obdobie od novembrových dní minimálne do konca roku 1989. Ako ďalší argument uvádzame, že názvy ako námestie 04. apríla, 20. októbra a tak ďalej neprenášajú historickú pamäť spôsobom zrozumiteľným pre deti, mladú generáciu, či pre cudzincov. Málokto sa pýta na význam dátumu a málokto z miestnych ľudí dokáže dátum dostatočne vysvetliť. Námestie Nežnej revolúcie odkazuje priamo na udalosť a jej obsah je originálny a zaujme každého. V slovenčine znie príjemne a vyvoláva pozitívne asociácie. Naše interné diskusie sa objavili tiež názory, že mesto by si zaslúžilo pomenovanie viacerých námestí a ulíc dodnes pomenovaných po geografických útvaroch a osobnostiach sovietskeho zväzu. Na druhej strane je na zváženie pomenovanie ulíc po zosnulých osobnostiach akými bol Milan Šimečka, Ján Langoš alebo Miroslav Kusý. Prajem sebe, nám i vám, aby v mestskej kronike bolo zapísané, že úctu k státisícom občanov, ktorí na námestiach v novembri 1980 privolali slobodu a demokraciu si 24. septembra 2019 prejavili práve vy. Doposiaľ sa na to nezmohli žiadni z vašich predchodcov. S poďakovaním a pozdravom Juraj Flamik.

Ja by som len za seba povedal, že udalosti z novembra 89 nazývame Nežnou revolúciu, to je historický fakt. Nie je to predmet dnešného diskusie, je to historická udalosť a tak ju nazývame. A ja by som chcel možno na záver len tak povedať, že myslím si, že koexistencia oboch námestí, či už Námestia SNP, aj Námestia Nežnej revolúcie v tesnej blízkosti by mohlo byť pekným odkazom a povzbudivým posolstvom pre ďalšie generácie, to je všetko, ďakujem pekne.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Ja si dovolím povedať, že nie je to historický fakt, že to nazývame Nežná revolúcia, je to jedno z označení, ktoré sa na tie udalosti používa, nie je to univerzálne prijímané označenie, je to jedno z možných označení , čiže historickým faktom by som nenazýval, že bola to Nežná revolúcia, takto to niektorí ľudia označujú. Pokiaľ ide o to, že čo sa 17. novembra udialo priamo v Bratislave, no tak to potom by sme si nemohli pripomínať ani 28. október a 28. október si pripomíname, hoci vtedy sa ani v Bratislave, ani na celom Slovensku vlastne nič neudialo ale bol to deň vzniku Československej republiky alebo Československého štátu a takto si ho pripomíname a pri Masarykovi sa stretávame 28. októbra, rovnako sa 17. novembra stretávame na námestiach a na podujatiach, aby sme si pripomenulo, čo sa stalo v novembri 89. nie 27. novembra…

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je pán poslanec, aha, pardon, faktickou reaguje pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem za reakciu, ja samozrejme rozumiem vášmu výkladu a ja len chcem zdôrazniť, že teraz sa rozprávame o pomenovaní priestoru, kdežto 17. november je zadefinovaním konkrétneho času. To znamená, že veľmi dôležité v prípade štátnych sviatkov a vôbec sviatkov byť dohodnutí na konkrétnych termínoch a tým pádom z toho vyplýva aj názov 17. november, našou vôľou bolo zadefinovať si konkrétny deň, kedy sa stretávame a v podstate tým, že išlo o novembrové udalosti, tak došlo k tomu, že sa stretávame a oslavujeme tieto udalosti na medzinárodný deň študentstva, kdežto v tomto prípade sa bavíme o pomenovaní priestoru a ten priestor nám umožňuje práve túto širšiu interpretáciu, že nemusí byť zadefinovaný konkrétnym termínom. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem, ďalším prihláseným do diskusie je pán poslanec Vagač.

Starostka:

Ďakujem pekne. Ja by som chcel nadviazať na svojho predrečníka v tom zmysle, že názov Nežná revolúcia považujem za veľmi dobrý a pre naše slovenské pomery najvhodnejší. Totiž tým vyjadrujeme ten celý proces, ktorý sme prešli a ktorým sa niečo symbolizuje a zvlášť tá koexistencia toho 17. novembra ako dňa študentstva, ktorý je medzinárodné známy a s tým, že 17. november by mal byť označený tento priestor si myslím, že z hľadiska našej histórie a toho, ako budeme vysvetľovať našim občanom a našim deťom a tým ďalším generáciám, je ten názov Námestie Nežnej revolúcie ďaleko priliehavejší, nežnejší, čiže taký mäkší a jasnejšie zvýrazňuje, že čo sa vlastne dialo. Priznám sa, že teda použijeme príklad pána Osuského, ktorý bol za tým Ďurkovským, že povedal, že keby to bolo Námestie statočných, čiže nepovedal, že aby to bolo námestie 25. marca, lebo sa to udialo 25. marca. Čiže aj keď to znamená, že niesť ten obsah je ďaleko dôležitejšie ako nejaké čísla a dátumy. Ja som si len tak klikol zoznam ulíc, zoznam námestí v Bratislave a aby ste len vedeli, že ten pomer tých názvov je asi 60 ku 2. To znamená, že 60 pomenovaní námestí je tým ako keby obsahom a 2 sú pomenované tým dátum a keď som si klikol akože zoznam ulíc, tak je to asi pomer 300 ku 3 ale to je samozrejme z wikipédie. Ďalej som tiež klikal na wikipédiu a keď si dáte 17. november, tak vám vyjde, že deň študentstva a ešte ďalších x a hneď za tým wikipédia uvádza Nežnú revolúciu a keď si kliknete Nežnú revolúciu, tak vám jasne ukáže práve tento veľký historický míľnik. Včera, keď som tak ako rozmýšľaj, že o čom budem dnes hovoriť, tak som išiel do knižnice a vytiahol som

knihy, ktoré sa viazali k tomu, tak len aby ste vedeli, že toto vyšlo v roku 1990 Z tých dní a je to presne Z tých dní Nežná revolúcia zachytená objektívom a ďalej som našiel zase knihu pri dvadsiatom výročí, opäť je to Nežná revolúcia. A keď si dneska kliknete na denník SME, tak dneska vyšiel kniha ako špeciálna príloha denníka SME a názov má Boli sme pri tom, keď sa lámal režim Gál a Urbán píšu o Nežnej revolúcii. Tým chcem len povedať toľko, že pre nás je Nežná revolúcia niečo podstatné, niečo bytostné a myslím si, že to, čo tam bude napísané je táto vec. 17. november budeme vždycky musieť vysvetľovať, že 17. november a to je tá Nežná revolúcia. To je proste niečo, čo má spojenie ale z nášho slovenského pohľadu má tento význam ďaleko hlbší a krajší a nežnejší kontext. Ďakujem, zatiaľ toľko.

Starostka:

O slovo alebo reakciu poprosil pán primátor, nech sa páči.

Ing. arch. Vallo, primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy:

Ja sa ospravedlňujem, že som vám do toho skočil, je strašne zaujímavé pre mňa počúvať tie argumenty a budem musieť ísť ale do roboty, takže ja sa s vami rozlúčim, ďakujem ešte raz. K tomuto samozrejme, že je to, chcem iba povedať jednu vec k tomuto názvu. Ja som začal tiež na názve 17. november a argumentov, ľudí, ktorí sa tomu venovalo a nie deň som tiež prišiel k tomu, že Nežná revolúcia je dobrý názor. Iba vám prosím jednu vec, že neurobte to, že tunak sa ako keby aj keď argumenty, ktorí rečníci dávajú, sú excelentné ale neurobte to, že niečo, nad čím sa niekto zamýšľal viac ako jeden deň a má to nejaké dôvody a prešlo to nejakou názvoslovnou komisiou len tak prehlasujete na iný názov kvôli tomu, že môžete alebo že je to fajn, keď sa do toho zapojíte takýmto spôsobom. Pri tej parkovacej politike to bolo absolútne super a bolo to správne, toto je vec, ktorá má nejaký vážny odborný základ a bol by som rád, keby ste to trošku vnímali takto. Ďakujem veľmi pekne, idem pracovať, lebo máme míting na zimnú údržbu, takže to je otázka týchto dní a príjemné rozhodnutie a ďakujem veľmi pekne, pani starostka.

Starostka:

Pán primátor, vážime si vás vstup a účasť na tomto zastupiteľstve. Určite je dôležité obsah nepredčí formu, to znamená námestie, ktoré bude venované tejto pamiatke, verím, že z tohto zastupiteľstva vzíde. Pokračujeme v diskusii, pani poslankyňa Kleinert. A poslanec Osuský má faktickú.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja len kolegovi Vagačovi poviem, nepochybne ja mám neviem, či výhodu, skôr nevýhodu vyššieho veku a rozhodne je i s mojim životom spojená pojem november veľmi hlboko, dovtedy som 36 rokov žil za ostnatým drôtom tábore mieru a socializmu, kde psy trhali

mladých Nemcov na hraniciach a priznám sa, že som nedúfal v mladosti, že sa dožijem toho, čo prišlo. Zhodou okolností riadením božím osudu som bol 17. novembra na Národní tříde v Prahe, kde netrávim svoj život. 18-teho som bol v činohernom klube, kde Čepek a Arbhám prečítali vyhlásenie hercov. 19-teho som bol na prvom veľkom Václaváku, kde nám bolo asi 50 000 a skandovali sme Rudí právo psalo, že nás bylo málo. Policajti sa usmievali a tvárili sa ako anjelici a 20-teho som s kolegom docentom Miškom mojim učiteľom a guru strávil čas na prvom zasadnutí štrajkového výboru našich študentov lekárskej fakulty, aj ja som s tým bytostne spojený ale bol to november, s čím som bol spojený a znovu podčiarkujem, nepáčilo by sa mi, že tam za Moravou je sametová, u nás Nežná, no svete velvet. 17. november je spoločný pre všetkých.

Starostka:

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem veľmi pekne. Mňa v podstate predbehol pán primátor v jeho poslednom príhovore a to, čo som chcela povedať práve bolo o tom, že volám po odbornosti a myslím si, že väčšina z nás tu volá po odborne podložených riešeniach a všetky tieto úvahy, ktoré my tu teraz máme, už prebehli a prebehli vlastne na tom najsprávnejšie vytvorenom mieste a to vlastne na názvoslovnej komisii, ktorá bola zložená z rôznych odborníkov, ktorá usúdila, že názov Nežnej revolúcie je ten správny názov. Čiže ja by som bola veľmi rada, keby sme sa vedeli zamyslieť nad tým, že je tu nejaké odporúčanie, ktoré je podložené už aj takýmito úvahami, ktoré tomuto celému predchádzali. Rovnako aj na komisii kultúry sme odhlasovali práve tiež tento názov a ešte jedna vec, ktorá je, je to aj odborná záležitosť, pretože sa tomu celkom venujem ale môžem povedať a zároveň je veľmi emotívna. Ja si myslím, som presvedčená o tom, že my potrebujeme krásu a potrebujeme krásu aj verbálnu a aj fyzickú vo verejnom priestore. A slovo nežná je jednak naozaj popisuje to, čo sa stalo a ako sa to stalo ale na druhej strane my potrebujeme viac a viac krásnych slov do verejného priestoru a pre mňa je toto jeden z argumentov ale samozrejme najdôležitejšie je odporúčanie názvoslovnej komisie. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. Kolegyňa Kleinert, samozrejme vonkoncom si netrúfam zľahčovať názvoslovnú komisiu, je to iste súbor ľudí, ktorí do toho vidia, ktorí sa na tým zamýšľajú. Odmietam sa ovšem diskvalifikovať do pozície človeka, ktorý sa nad tým nezamýšľal a ktorý

nemá nárok na svoj názor. Samozrejme odporúčacie komisie sú dobré a potrebné a mali by sme ich vypočúvať. Neznamená ovšem, že nám urobia výmenu názorov. Viete, v tomto meste je komisia pre rozmiestnenie pamätníkov, nech už sa volá akokoľvek. Tá komisia si zrejme 30 rokov nevšimla, že pred Úradom vlády asi 100 metrov od jeho vchodu stojí človek, ktorého nosnou zásluhou bolo založenie zločineckej organizácie komunistickej strany. Stojí tam 30 rokov. Predstava, že by stála niekde socha Reinharda Heydricha v Nemecku alebo kohokoľvek takéhoto je zvrhlá. My máme komisiu pri magistráte, neviem v koľkej obmene ale nijakej z nich doteraz nevadilo, aby táto socha tam stála. Z toho, negeneralizujem, odvodzujem svoj rezervovaný postoj k akýmkoľvek komisiám.

Starostka:

Ja by som tu dala možno ako mestská poslankyňa informáciu tomuto zastupiteľstvu, z akého dôvodu názvoslovná komisia vznikla. Prišiel totiž podnet na mesto na vznik ulice alebo námestia Antona Srholca. Vzbudilo to takú diskusiu v rámci mestského zastupiteľstva, že nakoniec pán riaditeľ úradu Ctibor Koštál usúdil, že najmúdrejšie bude zriadiť komisiu, ja som vtedy na to mala ešte poznámku, že to je ako áno, pán minister, keď máme problém, zriadime komisiu, je to v zápise. To, že toto vzniklo, tak vlastne iba skomplikovalo ten proces alebo ho predĺžilo, pretože keď sa raz zaviažeme, že nejakú ulicu musíme schváliť názvoslovnou komisiu, musíme potom už aj všetky, to znamená aj toto námestie. Mám ako mestská poslankyňa a zároveň Staromešťanka výhodu, ako bola kreovaná táto komisia, pretože bola nová, my sme neboli o tom ani starostovia informovaní k tomu, aby sme mohli nominovať, pretom tu máme Ernesta Húsku, máme tu osobnosti, ktoré by vedeli možnože nejakým spôsobom prispieť na tom území, o ktorom sa bude rozhodovať oveľa tú zodpovednosť preberajú poslanci, tak je postavená komunálna politika. To je iba preto, že ako to bolo. Ďakujem.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem za slovo, chcel len povedať, bol som pri tom, keď názvoslovná komisia vznikala na meste, vznikla ako ste ma predbehli práve z toho dôvodu posledný teda prípad, kedy si pamätám a kde bol záujem pomenovať novú ulici, dialo sa to v Devínskej Novej Vsi a práve z dôvodu divokých a často takých insitných diskusií na túto tému dospeli sme k názoru, že bude lepšie, keď sa touto dôležitou témou ako je pomenovávanie námestia ulíc budú zaoberať odborníci a z tohto dôvodu bola táto komisia vykreovaná, je to nová komisia a sú tam zastúpení ľudia zo všetkých relevantných inštitúcii, tá komisia má 9 členov a práve preto vznikla, aby nám uľahčila túto prácu, to znamená, že jej úlohou je posúdiť tieto názvy

a následne úlohou zastupiteľstva je hlasovať za alebo proti ale tá tvorba by mala zakaždým v prípade každého návrhu prebiehať v súčinnosti s touto komisiou. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem, ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Pán Osuský, musím vás upozorniť, asi neviete, ako fungujú tieto komisie ako poradný orgán, lebo spochybňovať takto z tejto lavice, čo sedíte tú komisiu, nie je celkom vhodné lebo ako pracuje taká komisia teda pomníková, to nie je komisia, ktorá autonómne navrhuje a riadi rozmiestnenie pomníkov. Pomníková komisia funguje tak, že ak príde nejaký podnet, že tuto chceme umiestniť, tak ona to posudzuje, čiže teraz napádať tú komisiu, že ona nie je aktívna a nie je pána Čulena ešte tam stále je tá socha, to nie je činnosť komisie pomníkovej. A takisto to nie je činnosť názvoslovnej komisii, tieto komisie riešia podnety ale oni nie sú samostatné aktívne, ktoré sa prihlásia, že tuto tento pomník treba dať alebo nedať. Čiže tá vaša poznámka prepáčte, je z neznalosti, lebo tie komisie takto nefungujú.

Starostka:

Pán poslanec Vagač, prosím naštudujme si rokovací poriadok. Faktickou sa reaguje na príspevok. To nie je teraz o tom, že si budeme. Buď je to reakcia na príspevok ale musíme tu diskusiu mať tak, ako je povedaná alebo zmeňme rokovací poriadok. Ďalšou faktickou je prihlásený pán Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

… za informáciu o vzniku názvoslovnej komisie a musím povedať, že ak jej dôvodom bol diskusia insitná či neinsitná o tom, či niečo pomenuje meno Antona Srholca, tak si neviem predstaviť, na čo mi je k tomuto názvoslovná komisia. To je nehorázne a do neba volajúce, lebo toto neexistuje, aby sa posudzovalo názvoslovie. To je yes or no. O tom nemá čo žiadna komisia rozhodovať, aby sa rozhodovalo, lebo pripusťme, že medzi Nežnou a sametovou by mohla rozhodovať názvoslovná komisia alebo zamatovou ale rozhodovať o Antonovi Srholcovi názvoslovnou komisiou je skutočne nehorázne. To znamená ak toto bolo dôvod, tak si o tom skutočne od začiatku myslím svoje. A chcel by som len k tomu povedať na tému komisie, nič proti nim. A vonkoncom ich neznižujem. Len ich názory nepovyšujem napríklad nad svoj názor, možno je to drzé ale tak to je. A keď počúvam o komisiách, napadá ma súčasná čerstvá nie premiéra ale nový kus SND myslím. Friedrich Dürrenmatt Fyzici. Utvorme medzikomisiu. Medzikomisia utvorená. Dürrenmatt nás musel poznať.

Starostka:

Ďalej je prihlásená do diskusie pani poslankyňa Dojčánová.

Poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Ja chcem vlastne vyjadriť svoj osobný postoj ako účastník Nežnej revolúcie. Pre mňa to nie je otázka nejaká technická, že ako sa nejaká komisia dohodne a nerada aj zaťažujem ľudí so svojimi nejakými osobnými zážitkami a podobne ale tú mám vnútornú potrebu sa k tomu vyjadriť aj keď teda mnohokrát je to tak na posmech alebo znevažované celá Nežná revolúcia ale môj postoj k nej sa vyvíjal asi už vlastne od Slovenského národného povstania, kedy som nežila ale žila som v rodine, kde potomkov, ktorí sa zúčastnili Slovenského národného povstania, ďalej to pokračovalo v 89, kedy tí istí ľudia boli vyhodení z práce, pretože sa vyjadrili proti vstupu varšavských vojsk, sama ako dieťa som to zažila veľmi intenzívne a v tom 89-tom som bola vlastne náhodou tiež už toho 16-teho novembra v Bratislave na tom stretnutí, hoci už som nebola študentka, mala som takmer 28 rokov a s tým teda, že sa potom udiali udalosti na druhý deň v Prahe a my takisto sme sa, pracovala som v rozhlase vtedy a takisto sme zakladali VPN pri rozhlase, takisto sme sa tajne stretávali od prvého dňa a za čo som bola spočiatku teda vyhodená z práce, potom keď sa to obrátilo, tak to zasa inakšie smerovalo ale človek nechce sa nejako vychvaľovať alebo sťažovať, lebo potom prišli nové sklamania, ako sa táto spoločnosť vyvíjala a ako aj hneď to začalo po revolúcii, že mnohí tam ostali alebo naopak sa dostali do opäť to využili ľudia, ktorí vedia prevracať kabáty ale na tom námestí sme sa naozaj stretávali veľmi intenzívne a nikdy predtým ani potom som takú eufória nezažila, ani takú tú spolupatričnosť, lebo vtedy stále sme boli nejako rozdelení, že my a oni ale tam sme naozaj boli všetci my a stretávali sme sa proste aj potom sme si išli sadnúť úplne cudzí ľudia, spojili sa stoly a naozaj sme to intenzívne prežívali a v tie prvé dni sa hovorilo, že pošlú na nás tanky. A mnohí sme tomu aj verili, že pošlú a napriek tomu sme teda neodišli odtiaľ, takže z úcty k týmto ľudom, ktorí tam boli a ktorí potom to nijako vo svojej kariére nevyužili ani naozaj to brali tak čisto, nežne, tak naozaj som za ten názov Nežná revolúcia, ktorý sa teda neskôr ujal aj keď teda to prišlo viacmennej zo západu tá velvet revolution a s tým, že naozaj sa takýmto spôsobom prebiehalo. Bohužiaľ sa to dosť často zneužíva alebo sme na posmech v tom, že ste boli zneužití, aj tak to malo eštebáci pripravené, čo je z časti pravda mali to pripravené, čo sme teda ostatní nevedeli ale tí ľudia, čo tam chodili to mysleli naozaj vážne a čisto a boli ochotní do toho obetovať svoje životy, keby tam tie tanky prišli. Takže asi takto by som sa chcela k tomu vyjadriť, že som za tú Nežnú revolúciu, teda za Námestie Nežnej revolúcie.

Starostka:

Ďakujem. Možno je riešením, ja si spomínam spred desiatich rokov, keď som pôsobila ako vedúca oddelenia územného rozvoja a v Dúbravke sa zriaďovala nová ulica, tak nemali

sme názvoslovnú komisiu ale oddelenie územného rozvoja bolo poverené spracovať materiál na zastupiteľstvo, kde sa dávalo v troch variantoch, aby si poslanci mohli vybrať. Jeden mal byť absolútne neškodný, to znamená nejaký názov kvetiny alebo odkaz na nejakú, jeden na osobnosť kultúry a jeden na osobnosť nejakú inú historickú. Vtedy som navrhla Kristu Bendovú a Emila Beluša. Poslanci si vybrali Kristu Bendovú, nakoľko žila v tom čase a napísala rozprávky z Dúbravky. Mám na to strašne peknú spomienky a fakt tí poslanci vedeli, tí, ktorí chceli byť nestranní, nepolitickí alebo nejakým spôsobom nezaťažení, rozhodli sa, bol to systém nejaký. Ďakujem.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem. Toto je myslím si, že legitímny štandardný postup pri hľadaní nového názvu akéhokoľvek priestoru, že v súčasnej situácii sa nachádzame trošku inde a tá situácia je o tom, že chceme pomenovať daný priestor po Nežnej revolúcii, čiže len toľko. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným do diskusie je pán Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem za slovo a teda ak by som sa nezmestil do jedného príspevku, tak vopred žiadam o predĺženie. Začnem teda reakciou na veci, ktoré tu zazneli. Maťo Vagač hovoril, že pre nás je Nežná revolúcia niečo podstatné, niečo bytostné, na to ja môžem povedať, že pre mňa je november 89 niečo podstatné, niečo bytostné, čiže hovoríme o tom istom ale riešime iba ako to pomenuvávame a druhá poznámka procesná, samozrejme, že názvoslovná komisia ale v štatúte je napísané, že návrh a teda miestnemu zastupiteľstvu je vyhradené predkladať mestskému zastupiteľstvu návrh na pomenovanie alebo zmenu názvu ulíc a iných verejných priestranstiev, čiže buď sme si mali zriadiť my nejakú názvoslovnú komisiu pri miestnom zastupiteľstve alebo až po tom, ako sme my prišli s nejakým návrhom, tak to mala riešiť mestská názvoslovná komisia. No ten postup, že najprv to riešila mestská a potom sa nás niekto pýta a iba hovorí, že máme odsúhlasiť to, čo urobila názvoslovná komisia nie je celkom kóšer podľa môjho názoru. A teda hlavne nezodpovedá štatútu.

Ja by som sa trošku vrátil k tej genéze. Na začiatku tu bol návrh od Juraja Flamika, aby sa premenovalo Námestie SNP na Námestie Nežnej revolúcie. Priznám sa, že ja som teda obdivovateľ Nežnej revolúcie, celý život ma formujú ľudia, ktorí vstúpili do politiky v novembri 89 a sú to ľudia novembra ale s tou zmenou názvu som nesúhlasil, lebo dve pozitívne veci stavať proti sebe sa mi nezdal dobrý nápad. Potom sa to modifikovalo do podoby, že odčleniť, tak tam som tiež bol skeptický, lebo ja som taký, že hneď vidím všade problémy,

takže prečo to, prečo táto dolná časť, keď tribúny predsa boli hore, no ale hore prirodzene musí byť Námestie SNP, čiže s tým miestom som sa dokázal nejako zrovnať, je to napokon podobný model ako Námestie T. G. Masaryka, ktoré je tuto pri soche T. G. Masaryka a tam nám tiež hovorili, že je to maličké, Masaryk by si zaslúžil niečo väčšie ale s Masarykom a Prvou Československou republikou je ten priestor Námestie T. G. Masaryka oveľa viac zviazaný, oveľa viac ho stelesňuje a vyjadruje ako akokoľvek dôstojné námestie, ktoré v nejakej novej výstavbe v Petržalke kedy vyrastie a podobne je to aj s novembrom 89 a tým priestorom časti Námestia SNP, lebo neboli tam tribúny a ľudia tam stáli na tých najväčších demonštráciách. Čiže ja to miesto považujem za dobré, rovnako považujem ako viacerí predrečníci za dobré, že je to živé miesto, že to nie je iba kus kameňa, že to tam žije ale dostávam sa tiež k tomu ale.

Ja som jeden z tých, ktorí sa prikláňajú k tomu, že by to malo byť Námestie 17. novembra a zahlasujem za návrh nového uznesenia, ktorý predložil Peter Osuský. Ja si myslím, že to je fajn, že chceme, pani poslankyňa Kleinert, že aby mesto bolo pekné ale názvy by v zásade podľa mňa mali byť neutrálne. My sme tiež nenavrhli, aby sa Námestie T. G. Masaryka volalo Námestie tatíčka Masaryka, hoci tiež by bolo pekné mať tatíčka v nejakom názve ale akože nie je univerzálne, nie je to neutrálne. A ja sa musím priznať, že ja slovné spojenie nežná revolúcia vlastne ani nepoužívam. Ja možno dneska som to prvýkrát povedal a pritom o novembri 89 ako hovorím veľmi často, organizujem 17. novembra stretnutia už ja neviem koľko 15 alebo viacej rokov. Riešim november, riešim historickú pamäť ale nepoužívam ten termín, nie je to univerzálne akceptovaný a používaný termín. Ľudia ako Fedor Gál, Peter Zajac, Ján Langoš, Ján Budaj, Milan Kňažko, to sú ľudia novembra 89, neviem, či sa o nich hovorí ako o ľuďoch Nežnej revolúcie. K tej námietke, že 17. november je predsa medzinárodný deň študentstva, no tak jednak od toho medzinárodného dňa študentstva ja to celé odvíja, lebo keby nebol 17. november 1939, tak by nebol ani 17. november 1989, asi by sa to odohralo a začalo rúcať niekedy inokedy a aj v tom 39-tom boli pritom Slováci, jeden z nich bol Marek Frauwirth, zastrelený mladý Slovák v Prahe práve 17. novembra 1939, 17. novembra 1989 bol nielen Peter Osuský ale určite aj kopu ďalších Slovákov na Národní tříde, takže áno, aj tam sú Slováci, aj to má presah na Slovensko ale to som už povedal, 17. november je symbol. 16. novembra boli študenti v Bratislave a oni si to dnes pripomínajú, a my si to pripomíname spolu s nimi, je to dôležitý deň, 27-meho novembra bol tuším generálny štrajk, bol nejaký dátum, kedy bola zrušená vedúca úloha strany ale deň, keď si to pripomíname, deň, ktorý to zastrešuje, deň, ktorý je symbolom je 17. november. A mimochodom, v našom kalendári to nie je medzinárodný deň študentstva. V našom kalendári je to pamätný deň, Deň boja za slobodu a demokraciu. Tak to bolo schválené, tak to máme v našom kalendári. V českom kalendári je to zároveň aj

medzinárodný deň študentstva, aj Deň boja za slobodu a demokraciu ale je to deň v našom zákone o štátnych sviatkoch a pamätných dňoch je to Deň boja za slobodu a demokraciu. A už sa blížim ku koncu. Tu si dovolím práve poznamenať, že Peter Osuský bol jeden z predkladateľov toho návrhu zákona v októbri 2001 bol ten zákon schválený Národnou radou, keď sa 17. november stal štátnym sviatkom a teda medzi predkladateľmi boli, ja to prečítam, lebo je to dôležité. Peter Tatár, Peter Zajac, Ján Langoš, František Šebej, Peter Osuský, František Mikloško, Ján Budaj, Lászlo Nagy, Lászlo Ďurovský, všetko ľudia novembra 89, nie všetci z centrály VPN ale všetko ľudia, ktorí sa vtedy angažovali. V roku 2001, čiže 12 rokov po novembri 89 prišli s tým návrhom, nazvali ho Deň boja za slobodu a demokraciu a tak to máme v kalendári a to, na čo chcem upozorniť, že mám pred sebou dôvodovú správu. Slovo Nežná revolúcia sa v dôvodovej správe nespomína. Hovorí sa o novembrovej zmene totalitného režimu, hovorí sa o novembrovej zmene totalitného na demokratický systém, spomína sa tam revolúcia ale v celej dôvodovej správe slovo Nežná revolúcia nenájdete a toto bol návrh, s ktorým prišli ľudia novembra 89. Takže keď pre nich bol november 89 dobrý, tak myslím si, že pre nás to Námestie 17. novembra môže byť úplne v poriadku. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert na pána Dostála.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Je to naozaj veľmi zaujímavé počúvať tieto rôzne pohľady na tento deň. Ja by som chcela len dve veci, áno má byť ten názov alebo podľa mňa je pekné, že ten názov je krásny ale nie je insitný a druhá vec, rozumiem tej komisii, o čom ste hovorili, že vlastne mohla by byť aj na Starom Meste, na druhej strane keď je komisia na meste, tak v podstate si myslím, že vidí väčšie súvislosti ako iba jedna mestská časť, keď sa pozerá kvázi iba sama na seba. Tým chcem ale povedať, že okej, tak teraz to bolo možnože z tvojho pohľadu akože opačne ale na druhej strane my sme dostali toto odsúhlasenie od názvoslovnej komisii napríklad na kultúrnu komisiu a tam sme to odsúhlasili, mohli sme to celé zmietnuť zo stola, nespravili sme to, čiže si myslím, či už to bolo z tohto smeru alebo z toho opačného, každopádne od nás z komisie kultúry vyšlo, že odporúčame tento názov. Ďakujem.

Starostka:

Ďalej je faktickou prihlásená pani Dojčánová.

Poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Ja len chcem zareagovať na toho 17. novembra vlastne kolega si trošku odpovedal sám, že naozaj toho 17. novembra bol predovšetkým sviatok, teda sviatok, tej tragédie tej udalosti v 39-tom roku a od toho sa to síce odvíjalo ale je rozdiel aj ako sa pomenovanie sviatku, ktoré

je vlastne tá sloboda demokracia je taký širší pojem a toto námestie má byť pomenované na konkrétnu udalosť toho 89-teho roku, ktorá teda bola procesom, nebol to samozrejme len jeden deň, ktorý bol síce spúšťačom ale bol to určitý proces a presne tomu to má byť venované, čiže je trošku rozdiel medzi tým sviatkom a pomenovaním námestia.

Starostka:

Ďakujem, faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Práve teraz sa ukazuje v tejto našej diskusii, aj keď nie sme všetci členovia názvoslovnej komisie, že aké sú rozličné názory a všetky sú svojim spôsobom oprávnené a sú k veci, od niečoho sa odvíjajú, máme tu veľmi veľa vecí v meste, ktoré áno, niekedy aj na moje gusto sú proste prieskumované a ľuďmi neviem kým a tak ďalej, mám pocit, že toto je tiež niečo, čo aj my vyčítame niekedy vedeniu alebo jeden klub druhému klubu, že rýchlo, pomaly a tak ďalej, že toto mi tiež tak trošku pripomína, že postavenie pred hotovú vec, takže keby to bolo trošku nejako pertraktované aj s verejnosťou, aj s poslancami a tak ďalej, pri plnom rešpekte v podstate aj tejto názvoslovnej komisii, tak by sme sa vyhli veľa veciam a ešte posledný pocit feeling je taký, že naozaj to bolo pre mňa november, keď som mrzol, keď som mal už ťažký kabát a tak ďalej, čiže mne sa tiež spája toto s novembrovou revolúciou, nežná bolo už potom akési dopovedanie toho, že nič sa neudialo počas dlhšieho procesu. Takže tiež mi nejak viac rezonuje tá novembrová alebo 17. november.

Starostka:

Ďakujem a faktickou sa prihlásil pán poslanec Dostál. Nakoľko pán Berka má vyčerpaný počet. Nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Ja si nemyslím, že by ten dátum 17. november 39 vo vedomí občanov Slovenskej republiky prekrýval 17. november 1989. Ľudia, ktorí majú nejaké historické povedomie a poviete im 17. november, tak vedia, že sa ním myslí predovšetkým 17. november 89 bez toho, aby ste to nejako ďalej špecifikovali alebo vysvetľovali ale áno, ten 17. november, to som priznal a to podľa mňa nie je na škodu, ten 17. november 1939 je obsiahnutý v 17. novembri 1989, lebo Deň boja za slobodu a demokraciu, za slobodu a demokraciu sme bojovali my na námestiach novembri 89 ale aj tí študenti a občania protektorátu v novembri 1939, to sa nevylučuje. To sa naopak práve veľmi pekne doplňuje.

Starostka:

Ja si myslím, že toto logická úloha má veľmi jednoduché riešenie. Nakoľko 17. november je ten moment, ktorý to spája, je úplne možné na Starej tržnici osadiť pamätnú tabuľu

Nežnej revolúcie a napríklad ku dňu študentstva alebo k udalostiam z roku 39. Každý, kto na to námestie príde, sa neorientuje podľa ten tabule modrožltej tej technickej ale pri dobre stvárnenej pamätnej tabuli si uvedomí, kde sa mu vysvetlí to, že prečo je alebo aký je dôvod toho názvoslovia.

Ďalším prihláseným je pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ja by som si zásadným spôsobom dovolil kritizovať postup pána primátora. Najmä s ohľadom na to, že odkedy sme sa stali poslancom miestneho zastupiteľstva, opätovne najmä zo strany Tímu Vallo počúvame kritiku o spôsobe komunikácie. Ja si myslím, že čo mal urobiť pán primátor v tomto prípade, keďže tá revolúcia sa týka nás všetkým a väčšina z nás ju zažila v rôznom veku, bolo, že mal dať nejakú verejnú výzvu, povedať, že hlavné mesto má záujem nejaké námestie pomenovať nejakým názvom revolúcie a následne by sa široká odborná verejnosť a aj občania mali možnosť k tomu vyjadriť, predkladať mu rôzne návrhy a potom mohla zasadnúť nejaká komisia a vybrať nejaký zúžený záver. Zakrývať to tým, že o tom hovorila nejaká komisia menovaná primátorom, toto nie je žiadna verejná debata. To je odmietam, to nie je verejná debata. To znamená, že v tomto prípade nás pán primátor postavil ako keby pred hotovú vec. To znamená, že buď teda budete súhlasiť, že to námestie bolo pred Starou tržnicou a bude sa volať Námestím Nežnej revolúcie alebo nie. Že buď budete rešpektovať môj názor alebo nie. A mne sa to naozaj úprimne veľmi nepáči. To prvá polovica.

Samozrejme ale na druhej strane, keď takýto návrh dostanem a nemám možnosť vlastne hlasovať inak, len za alebo proti a kolegovia vedia, že aj na kultúrnej komisii, aj na miestnej rade som ten návrh nepodporil, lebo som čakal, že stále taká nejaká verejná debata môže prebehnúť a môže byť otvorená iným názorom, tak dnes ja zahlasujem za zriadenie Námestia Nežnej revolúcie, lebo si neviem predstaviť, že by som proti takému návrhu, aby Bratislava mala námestie pomenované po novembrovej revolúcii je akýmkoľvek už s tých troch názvov, či už pôjde o Námestie Nežnej revolúcie alebo novembrovej revolúcie alebo Námestie 17. novembra, je to v zásade obsahovo to isté, čiže ja na konci dňa, keď prispejem k hlasovaniu, tak ja budem hlasovať za vznik tohto námestie ale opäť chcem len akože veľmi vážne kritizovať ten spôsob, akým to bolo urobené, ktoré nakoniec viedlo k tomu, že nie aby nás to spájalo v tom tridsiatom výročí novembrovej revolúcie alebo Nežnej revolúcie alebo 17. novembra ale úspešne sa podarilo či už pánovi primátorovi alebo magistrátu postaviť proti sebe Slovenské národné povstanie a Nežnú revolúciu alebo aktérov Slovenského národného povstania a Nežnej revolúcie, čo je úplne zbytočné.

Starostka:

Ďakujem, faktickou je prihlásená pani poslankyňa Dojčánová.

Poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Ja chcem reagovať na pána poslanca Ažaltoviča, že nemala som pocit, že pán primátor nám to dal, že buď tak chce alebo nejako inak, lebo keď odchádzal, povedal, že bude rád, keď podporíme akýkoľvek teda návrh na túto pamiatku.

Starostka:

Ďakujem, faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Tak v zásade nesúhlasím s touto interpretáciou a poviem aj prečo. Považovať za nekorektné niekoho iniciatívnosť je zvláštne, nie? Tak ako hovoril Ondrej Dostál, tak tá iniciatívnosť ide z miestnej úrovne. Takže prečo teda neurobila miestna úroveň takúto iniciatívnosť tak, ako napríklad u Antona Srholca a tých iných, proste vy teraz kritizujete pána primátora, že on mal ten nápad, že pri tridsiatom výročí to niečo pomenujme. To akože spravil ako hriech na to? To snáď hádam nie, čiže on prišiel s návrhom a my sa k tomu vyjadrujeme. Však takisto mohla prísť miestna časť, vy, ja, každý z nás mohol taký návrh dať, však ide tridsiate výročie, tak poďme do toho, navrhnime. Toto sa mi nepáči, že takto to otočiť tú interpretáciu tej snahy, že poďme nazvať niečo po významnom výročí je trošku zvláštne. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou pán Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Aby som to…

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

To znamená, že ja by som, pán poslanec, ja nekritizujem pána primátora za nápad pomenovať nejaké námestie v Bratislave. Ja kritizujem to, že to nepovedal takto verejne, že pomenujme nejaké námestie v Bratislave ale on nám oznámil aké námestie a kde. To znamená neumožnil tú verejnú diskusiu. To kritizujem.

Starostka:

Dobre, nasleduje pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem za slovo. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, keby malo byť hlavným kritériom, čo sa na tom ktorom námestí dôležitého udialo, muselo by som celé Námestie SNP premenovať na Námestie víťazstva nad komunistickým režimom alebo na Námestie postupného pádu Róberta Fica. A mohol by som pokračovať. Slovenské národné povstanie však poslalo Slovensko na víťaznú stranu v druhej svetovej vojne a tomu nemôže konkurovať nič. Aj Nový most bol premenovaný späť na Most SNP pretože pretože. Chcel som využiť prítomnosť pána primátora a opýtať sa, prečo hľadal miesto tak komplikovaným spôsobom a tak sebeckým spôsobom ako podotkol kolega Ažaltovič a nezvážil ďalšie možnosti, ktoré by možno lepšie reflektovali respektíve ktoré by zároveň reflektovali vyrovnávanie sa s komunistickým režimom. Máme tu Nábrežie armádneho generála Ludvíka Svobodu. Tu s Starom Meste. Uvedenie tejto hodnosti evokuje jeho pôsobenie na východnom fronte. Lenže Ludvík Svoboda bol neskôr sedem rokov prezidentom Československej socialistickej republiky, čiže hlavným predstaviteľ totalitného komunistického normalizačného režimu, ktorý posielal z politických dôvodov do väzenia desaťtisíce našich občanov a mnohých z tých istých dôvodov v päťdesiatych rokoch popravil. Nábrežie je pomenované po jednom z exponentov režimu, je výsmechom politickým väzňom a zostane ním aj naďalej. Aj napriek pomenovaniu spodnej časti Námestím SNP Námestím Nežnej revolúcie alebo Námestím 17. novembra.

Nedá mi nevyjadriť sa k samotnému názvu Nežná revolúcia. Toto slovné spojenie použil prvýkrát v médiách komunistický politik Vladimír Mináč. Som si vedomý, že toto slovné spojenie časom zľudovelo, ak však máme ísť do dôsledkov, mám s ním ako historik najnovších dejín venujúci sa profesne dejinám totalitných režimov trochu problém. Ak by totiž mali byť dejiny spravodlivé, námestie by sa muselo volať Námestím 16. novembra kvôli študentskému procesu požadujúcemu slobodu slova, školskú reformu, demokraciu či slobodu pre predstaviteľov bratislavskej päťky, lenže dejiny spravodlivé nie sú. Som však presvedčený, že aj tejto udalosti sa skôr či neskôr nájde miesto na niektorej z bratislavských ulíc alebo námestí. Ako kompromisné riešenie by som z odborného hľadiska a po veľmi vyrovnanej ankete u kolegov historikov zvolil pre námestie názov Námestie 17. novembra. A to z dôvodu, že je zároveň dňom študentstva, čím symbolicky obsiahne aj svoj predvečer, študentský pochod bratislavskými ulicami. Preto ak sa zastupiteľstvo nestotožní s pozmeňujúcom návrhom Petra Osuského, nuž nezostane mi nič iné ako zahlasovať za Námestie Nežnej revolúcie, najradšej by som však bol, keby som sa už čoskoro mohol poprechádzať po Nábreží demokracie a dať si neskôr pohár vína v tržnici na Námestí 17. novembra. Alebo Nežnej revolúcie. Je to na nás. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

No tak musím teda posmeliť Vlada, tak poď do toho, lebo neviem, či si uvedomuješ ten dopad, že ak by si chcel zmeniť a je to naša iniciatívnosť tohto zastupiteľstva, nadväzujem na pána Ažaltoviča, tak poď do toho a skús to navrhnúť, lebo sa bude meniť možno tisíc adries a som zvedavý, čo tí ľudia na to povedia. Čiže dneska meniť adresy je politicky nie celkom bezpečné, lebo tí voliči všetci by si museli ísť vymeniť všetky občianky, proste všetky tie listiny, takže som zvedavý, že či túto iniciatívnosť, o ktorej si tu vyzýval, že či by si skúsil spraviť a neviem, že či by to prešlo, lebo ešte máme keby len toto nábrežie, ešte takých všelijakých ruských uliciach a všelijakých dejateľov, ešte toho máme veľa čo spraviť, len myslím si, že dneska na to politická vôľa nie je.

Starostka:

Ďakujem, faktickou je prihlásená pani Dojčánová.

Poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Nadviažem na pána Vagača, ktorý vlastne povedal tú prvú časť, čo by som chcela povedať a na komisii sme napríklad hovorili, že stále existuje napríklad Námestie hraničiarov, čo boli tí práve, čo strieľali ľudí na hraniciach. A stále to námestie existuje. Čiže možno z toho morálneho hľadiska toto námestie by bolo najlepšie pomenovať po Nežnej revolúcii. Ale presne z týchto dôvodov, čo kolega spomínal, že tam sa to týka stoviek ľudí, že by to bolo veľmi dosť problematické z logistického hľadiska.

Starostka:

Faktickou reaguje pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ja vlastne ani neviem, čo na to povedať, no tak buď to urobme alebo sa na to vykašlime. No. Bodka.

Starostka:

Prihlásená do diskusie je pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Mne sa na tomto celom všetko nepáči tak, že nás pán primátor, je tu na trištvrte roka aj s cestou a vždy nás postaví strašne rýchlo pred hotovú vec, ktorú máme a týka sa vždy veľmi dôležitej Starého Mesta podpory. Kolegom, ja som to zažila, trvalo T. G. Masaryka pomenovať tri, štyri roky. Chceli to k stému výročiu, nepodarilo sa to ale bolo to, mali trpezlivosť, vyšlo to, nebolo to z hodiny na hodinu behom jedného mesiaca. Prečo my

teraz za dva mesiace ja ani to neviem, mne sa to zdá pomaly mesiac, máme rýchle schváliť takúto dôležitú vec ako za jeden mesiac, lebo ide tridsiate výročie. Tak bude 31, 35 alebo čo. Najlepšie na tom všetkom je, že keď to nepodporíme, už som počula, že keď to nepodporíme, pravica bude proti, vy si to nemôžete dovoliť nepodporiť to. Aj keď s tým nesúhlasíte. My nesúhlasíme, ja nesúhlasím s názvom, už keď to bola, bola to novembrová revolúcia, bola to 17. november, ja ju volám novembrová revolúcia, tiež som ju zažila, priamo som ju zažila, ja tam robím. Čiže ja som ju na vlastnej koži zažila tak, že ani domov som nemohla ísť a deti mi držali, aby neboli ohrozené. Čiže novembrová revolúcia a vrchol všetkého z môjho pohľadu je to námestie pred tržnicou. To je také námestie, kde je to kategória štvrtej cenovej skupiny, pozrite sa, ako to tam vyzerá poobede a večer. Poobede pivové poháre, tie búdy na kolesách, už tam chýba len kolotoč a ruské kolo. Ja som tu mala návštevu z Košíc, z centra Košíc zo susednej ulici vedľa Hlavnej ulici a mňa sa pýtala, že toto tu má čo byť, to máte nejaké trhy? Nie, my to máme každý deň a v sobotu, nedeľu to máme úplne katastrofálne. Čiže z môjho pohľadu miesto je nedôstojné, názov by mal byť novembrová alebo 17. november a jasné, hore ísť nemôže ale ešte stále tu máme Kamenné námestie, ktoré je kamenné ale v tomto momente Kamenné námestie vyzerá lepšie ako tento pľac pred Starou tržnicou. A vyzerá, že aj bude lepšie, lebo Kamenné námestie sa začína obracať k lepšiemu. To znamená a nie sú tam tie dehonestujúce partie s pripitými osobami, ktoré pokračujú z centra mesta až sem. Začína to na Sedlárskej a v centre alebo naopak. Čiže pre mňa je miesto nedôstojné a revolúcia by sa mala volať nie nežná ale 17. november alebo novembrové ešte keď chcete jednoduchšie.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem, ja len že som chcela na pani Ležovičovú iba reagovať, že sa v tomto určite nezhodneme, pretože podľa mňa je to námestie pred Starou tržnicou konečne živé, minule som tam akurát obedovala a hovorila som si, konečne to tu vyzerá ako v európskom meste, takže možno aj pani z Košíc by mohla vidieť, že konečne žijeme trošku viacej európskejšie a sme viacej otvorení svetu, takže v tomto sa určite nezhodneme. Pamätám si tie doby, keď na tom námestí nebolo zhola nič a v tržnici to bolo horšie ako hrozné, takže som veľmi rada, že to prevzala občianska iniciatíva a že urobila z toho takéto naozaj živé námestie a ja som vlastne za to veľmi vďačná občianskym iniciatívam, vďaka ktorým sme v podstate aj tu. Takže za mňa toľko, ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja ďakujem pani poslankyni Ležovičovej za pripomenutie toho, že ani Námestie T.G. Marasyka nebolo zo dňa na deň, onoto myslím trvalo oveľa dlhšie ako tri, štyri roky. My sme s tým ešte možno desať alebo koľko rokov a ten pôvodný návrh bol práve premenovanie Nábrežia Ludvíka Svobodu na Nábrežie T. G. Masaryka a tiež to bolo odmietnuté práve so zdôvodnením, že koľko veľa ľudí by si muselo zmeniť adresy hoci ja v tomto s Vladom Palkom súhlasím, že je dosť veľká hanba, že v Bratislave máme pomenovaný verejný priestor po komunistickom prezidentovi a čiže a no. A my sme sa potom snažili k stému výročiu, ani to sme nestihli, bolo to až po stom výročí a je to dobré ale myslím si, že toto sa dá stihnúť a teda v tomto by sme si nemuseli brať príklad z toho, že nám sa nepodarilo stihnúť Námestie T. G. Masaryka k stému výročiu. November 89 by si zaslúžil, aby sme to stihli k tridsiatemu.

Starostka:

Ďakujem, tiež si myslím, že by sme mali výsledkom dnešného zastupiteľstva zriadiť námestie venované tejto udalosti. Nasleduje pán poslanec Vagač. Faktickou ešte prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Som chcel reagovať na to, čo pani Ležovičová povedala, je pravda, že čo sa týka Starej tržnice, bolo tam urobené veľa pozitívneho a je fajn na jednej strane, že to námestie žije, funguje ale zároveň treba sa pozerať aj na to, že prichádza na tom námestí k porušovaniu všeobecno-záväzných nariadení, ktoré toto mesto má, to znamená napríklad o pití alkoholických nápojov alebo o vynášaní alkoholu z tých prevádzok, ktoré tam sú. Takže možno v tejto chvíli máme tu aj mestských poslancov, takže bolo by sa to veľmi dobré pozrieť aj na tento aspekt, keď chceme, aby to fungovalo, lebo vyžadujeme to inde, tak mali by sme potom chcieť, aby to fungovalo a vyžadovať to aj v tejto lokalite, to znamená buď ja neviem rozšíriť to ako terasu alebo nejakým spôsobom toto riešiť, lebo táto minca má dve strany a chcem na to upozorniť, že myslím, že naozaj dochádza tu ku každodennému porušovaniu tohto všeobecne záväzného nariadenia. Ďakujem.

Starostka:

Prihlásený do diskusie je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ešte by som chcel pripomenúť, bude to aj čiastočne reakcia na to, čo hovorila pani Ležovičová. Viniť niekoho, že nás do niečo tlačí alebo nám to nejak v zrýchlenom konaní alebo niečo takéto robí, myslím si, že nie je vôbec vhodné. To, že tento rok máme tridsiate výročie Nežnej revolúcie je fakt, o ktorom vieme všetci. Všetci sme mohli byť iniciatívni, všetci

sme mohli niečo vymyslieť a niečo nejakým spôsobom to osláviť a nejak prispieť k tomu, ako sme počúvali pána primátora, tak hovoril o tom, že niekedy ak som si dobre spomenul a úplne ma opravte, niekedy v apríli, či to bolo vtedy, keď bol T. G. Masaryk alebo teda keď naši s pani starostkou sa o tom bavili, proste tak skrsol tento nápad, že k 17. novembru pri tridsiatom výročí skúsime takéto miesto nájsť a pomenovať. A ten sám hovoril, že teda najprv si myslel, že 17. november, potom to asi prediskutoval s nejakými odborníkmi, navrhol Nežná revolúcia a ten samotný proces niečo trvá a hovoríte, že teraz rýchlo ale keď si uvedomíte, že musí to prejsť nejakými komisiami v Starom Meste, potom to musí ísť cez toto zastupiteľstvo, teraz to pôjde na komisiu gestorskú kultúry a potom to prejde ešte na mestské zastupiteľstvo a ono sa to ledva stihne na ten november, takže toto neni akože tlak, to je proste iniciatívnosť, ktorá chce uctiť tento sviatok, tridsiate výročie a nevidím na tom nič zlé, kľudne ste mohli navrhnúť v januári takúto diskusiu a mohli sme o tom diskutovať my tu a byť iniciatívni my ako staromestskí poslanci a dať takúto podľa štatútu takúto iniciatívu. Čiže myslím si osobne, že názov alebo tento materiál na premenovanie časti námestia alebo toho vyhradeného časti na Námestie Nežnej revolúcie malo proste svoj priebeh, má svoj proste čas a má svoj aj vážny dôvod. To neni len tak. Takže budem rád, keď sa k tomu takto postavíme a evidentne je jasné, že každý má nejaký iný názor na to, že na to pomenovanie a na to, že či je dôležitý dátum alebo či je ten proces alebo či je ten celý odkaz toho a priznám sa, že či prvý to bol Mináč, nejaký komunista alebo proste niekto iný a je dneska v odbornej literatúre je názov Nežná revolúcia je terminus technicus, je to normálny jav, ktorý som vám tu aj dokladoval, že v tých publikáciách od 1990 roku sa to uvádza. Ďakujem.

Starostka:

Nakoľko do diskusie už nie je prihlásený žiaden z poslancov, máme tu prihláseného občana, ktorý by chcel, občianku, nech sa páči, máte slovo. Pani Machajová.

Pani Machaj-Hricová, občianka:

Príjemné popoludnie, asi sa všetci poznáme, ja som vám tu dávala tie poslanecké preukazy po voľbách, bola som predsedníčka volebnej komisie. Volám sa Machaj-Hricová teraz a bola som dlhoročnou poslankyňou, bývalou podstarostkou. Ja som sem prišla som si našla, o čom sa tu bude dneska rokovať, veľmi ma to zaujímalo, lebo som Staromešťanka a tiež bývalá revolucionárka, takže sa ma to hlboko dotýka. Čo som prekvapená, že z občanov Starého Mesta to nikoho asi nezaujíma, že to som úplne šokovaná, lebo som tu očakávala, že tu stretnem protifašistických bojovníkov a ešte neviem koho všetkého alebo iných občanov a nikoho to zjavne nezaujíma a možno že aj preto, čo tu odznelo ako myslím si v nejakých posledných 15 minút na adresu vlastne úrovne života okolo Starej tržnice. Nechcem o tom tuna hovoriť, lebo

myslím si, že by to znedôstojnilo tú chvíľku a celú tú diskusiu a celá tá rovina by bola úplne narušená. Ale verím tomu, že tento problém sa dostane na pretras a bude sa o tom hovoriť, lebo ako tu hovoril jeden z vašich kolegov, naozaj sa tam porušujú všeobecné záväzné nariadenia, a tak ďalej, hluk všetko neporiadok a ja neviem, čo to má znamenať ale vyzerá to ako uchopenie toho námestia proste jednou skupinou ľudí, nevyzerá to dobre. Ale nie je to vlastne to merito, ktorému som sa chcela vyjadriť. Ja len keď ste tu spomínali, ani ma nenapadlo, že by som vystúpila, skôr zo záujmu som prišla ale keď ste sa tu chválili, tak napríklad ja som od prvého momentu bola účastná tejto veľkej zmeny priamo v tíme tých ľudí, ako žena som sa nikdy nejako necpala dopredu, pretože priznám sa, som sa bála, mala som dve malé deti. Po asi druhom, treťom mítingu na Námestí SNP polovička koordinačného centra prišla ku mne domov pozerať televízor, lebo sa báli, že na Ventúrsku nedobehnú, že či to vôbec pôjde v televíznych správach alebo nepôjde a tým, že som mala malé dve deti, ani som si neuvedomovala, že aké to obrovské riziko, pretože až neskôr som sa dozvedela, že na Františkánskom námestí číslo 7 boli dva konšpiračné byty napríklad, hej. Keď som si potom spätne uvedomila, že čo som to vlastne ja spravila, že čo som to dovolila, pritom som vlastne ako pri svojom občianskom povolaní, bola som lekárnička, výdatne pomáhala tej partii od 01. januára som robila tajomníčku na koordinačnom centre VNP, nikdy som to teda nezneužívala a dokonca konečne už Fedor Gál si uvedomil, že tri ženy tam boli a jednou z nich teda som ja, som veľmi dúfam, tak musím vám povedať, že keď sa tu sporíte o to, že ako sa to má volať to námestie, keď už práve táto časť sa má volať, lebo to sa mi nepáči, že táto časť, preto aký je tam prepáčte bordel, je to úplne nechutné, ľudová zábava sedlárčina totálna, tak keď by som sa ale mala prikloniť k nejakému názoru a prepáčte, že sa vlastne odvažujem to ako občanom pvoedať, tým, že som to na vlastne koži prežila, tak vám poviem, že to bola naozaj nežné. Pretože to je úplne jedno, že kto s kým spolupracoval ale s nami jednoducho nezatočili a ten strach, ktorý ja som si to až spätne uvedomilo to obrovské riziko, čo sme podstúpili celá tá partia ľudí, samozrejme tí, čo sa prvý tam vystrkovali ale aj my všetci, čo sme tomu napomáhali, tak to šťastie, že sa nám nič nestalo, to šťastie si zaslúži, aby sa to volalo nežná. Iba toľko. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujeme. Ukončujem diskusiu k tomuto bodu a prosím návrhovú komisiu, aby dala hlasovať alebo predniesla návrh uznesení aj s pozmeňovacím návrhom.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže najprv hlasujeme o pozmeňovacom návrhu pána Osuského, ktorý navrhuje zmenu názvu časti Námestia SNP na Námestie 17. novembra.

Niekto:

Nové uznesenie.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Aha, nové uznesenie. Čiže to prečítam celé. Schvaľuje návrh na zmenu názvu časti Námestia SNP na Námestie 17. novembra. Návrh sa týka priestoru pred Starou tržnicou, presné vymedzenie časti mesta SNP z dolnej, čo to je?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Ale je to pozmeňovák hoci tu je napísané, že nové uznesenie ale je to pozmeňovák v podstate.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Dôležitý asi bude výsledok hlasovania.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Nie, však ja nechcem čítať len. Pozmeňujúci návrh môže byť pozmeňujúci návrh, ktorým sa mení niečo v tom návrhu a potom sa hlasuje o návrhu ako o celku. Môže to byť doplňujúci návrh, kde sa niečo doplní a potom sa hlasuje o návrhu ako o celku alebo to môže byť návrh nového uznesenia, v tomto prípade budeme mať navrhnuté uznesenie A a B. Peter Osuský to predložil ako návrh nového uznesenie, čiže je to identické s tým pôvodným, akurát miesto Námestie Nežnej revolúcie je tam Námestie 17. novembra, zvyšok toho textu je rovnaký s tým, čo sme dostali predložené a od pozmeňujúceho návrhu sa to líši tým, že ako to schválime teraz, tak je schválené uznesenie a o tom pôvodnom sa nebude hlasovať. Ak to neschválime, tak sa bude hlasovať o tom pôvodnom. Keby to bol pozmeňovák, tak sa potom ešte musí o tom hlasovať ako o celku.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ďakujem, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Za bolo 10 poslancov, proti 2, zdržalo sa 10 poslancov. Konštatujem, že pozmeňovací návrh pána poslanca alebo teda nový návrh pána poslanca Osuského schválený nebol. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Teraz hlasujeme o pôvodnom návrhu, aby sa táto časť námestia volala Námestie Nežnej revolúcie.

Starostka:

Ďakujem, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovalo 0, návrh na zmenu názvu časti Námestie SNP na Námestie Nežnej revolúcie bol schválený. Ďakujem poslancom. Presúvame sa teda k poslednému bodu dnešného zastupiteľstva, ktorým je Rôzne.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Rôzne? Sme vybavení rôzne? Tak v tom prípade toto bol posledný bod rokovania. Ďakujem za účasť a podporu.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Teraz povedali, že rôzne, ja som tu chvíľu nebol pred obedom, takže. Som otvorila bod Rôzne, nikto nezareagoval, bolo mi povedané, že to v tom čase, keď som tu nebola pred obedom sa prebralo. Dobre, otváram bod č. 18, ktorým je bod Rôzne.

18. Rôzne

Starostka:

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden z poslancov, ukončujem diskusiu.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

A tak máme nejaký rokovací poriadok, veď už sme to ukončili, keď sa to povie nahlas, bol tam dostatočný čas. Dobre. Takže ukončujeme bod 18, ktorým je bod Rôzne. Otvárame bod č. 19, ktorým je Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

19. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starostka:

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ďakujem za slovo. Ja mám interpeláciu na pani starostku. Je to ohľadom parkovania na Židovskej ulici. Som sa to snažil naformulovať tak, aby som dostal nejaké teda konkrétne odpovede. Ide mi hlavne o to, že chce sa tam proste vrátiť nejaké parkovanie. Ja by som sa chcel do toho procesu zapojiť. Do tej diskusie aj s občanmi. Čiže potreboval by som vedieť, že aký je vlastne status quo, to je jedná vec a druhá vec aké sú z toho výsledky a či teda plánujete nejaké ďalšie kroky, nejaké ďalšie diskusie, kde by som teda už bol rád prítomný, lebo tie informácie sa predtým ku mne nedostali. Viem, že len prebehli nejaké veci a neviem aký je vôbec súčasný stav.

Starostka:

… tejto časti ulice je v procese, ktorý ešte nie je ukončený. Musíme počkať. Ja vám potom môžem dať stav, kde sa to nachádza. Nie je ešte ukončený to znamená nie je ani správoplatnené rozhodnutie o výmene toho povrchu a o tých konštrukčných stavebných zásahoch, ktoré tam boli zrealizované.

Ďalšou do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja mám interpeláciu, ktorú môžeme považovať aj za interpeláciu Tímu Vallo a ešte dal tam k tomu svoju otázku aj pán Gajdoš. Takže taká spoločná interpelácia. Je to tá klasická téma Cafe Propeler, kde už som dala predtým jednu interpeláciu, na ktorú som nedostala uspokojivú odpoveď ako som spomenula aj v bode, kde sme riešili informácie o interpeláciách. Myslím si a žiadame tuto v tejto interpelácii presnú informáciu, čiže celkový rozpočet na projekt Cafe Propeler. Máme na mysli úplne celý rozpočet, financie už minuté, financie plánované a to aj položky z príjmov a výdavkov, informácie poprosíme aj mzdových a prevádzkových nákladov o legislatívnych formách pracovných zmlúv, či sú teda trvalé

príkazy, dohody a tak ďalej. Znamená to pod pojmom celý rozpočet definujeme všetky zdroje to znamená aj čo sa hradilo napríklad z TSSM, čo sa hradilo z rozpočtu mestskej časti, čo sa presúvalo z iných položiek a podobne. Veľmi by som ocenila, keby som nedostala odpoveď na interpeláciu ako bola tá ostatná, kde ma, kde ste ma presunuli na to, aby som si to našla na webe mestskej časti. Rovnako by som ešte si dovolila požiadať o programovú náplň kaviarne v krátkodobom aj dlhodobom horizonte. Tá je určite veľmi záslužná a na ňu sa veľmi teším. Čiže rada by som vedela toto a zároveň aj, že či Cafe Propeler poskytuje aj verejno-prospešné služby, ktoré boli uvedené v podmienkach súťaže, kde sme boli v komisii. Tie podmienky boli podľa mňa veľmi dobre stanovené, že tam napríklad bola opravovňa bicyklov pre verejnosť, informačné tabule a tak ďalej. Takže toto mám k prvej interpelácii a ja ešte stihnem to, čo som nestihla v bode Rôzne. Ešte budem mať ďalšie dve, kde by som sa chcela opýtať v mene občanov, či vieme v Slubekovej záhrade vymeniť rampu na kočíky. Ja som tam teraz niekoľko týždňov nebola, takže neviem či sa nevymenila medzi tým. Takže dúfam, že nejdem na nejakú pôdu, kde nie som doma. Každopádne tá rampa na kočíky je dlhodobo komunikovaná ako nepoužiteľná a bola by som veľmi rada, keby sme sa na to vedeli pozrieť. A tretia téma u mňa je Grasalkovičova záhrada, kde teda sú tiež akože veľa problémov, ktoré sú v podstate technicko-poriadkové a problémy s čistotou. Takže to napíšem všetko do interpelácie. Ďakujem veľmi pekne za mňa.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený je faktickou, pán poslanec Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ja len k tej Slubekovej záhrade. Tam určite nie je vymenené, tam by bolo potreba asi opraviť tie schody, lebo tie sú docela v dezolátnom stave. Len toľko k tomu.

Starostka:

Grasalkovičovu záhradu udržiavajú Technické služby Starého Mesta. Bol to tiež jeden z dôvodov. Nasleduje pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja mám interpeláciu týkajúcu sa dopadových plôch na materskej škôlke Vazovova. Úrad už pomerne dlho vie a má túto informáciu, že tam prebehla kontrola, ktorá skonštatovala, že dopadové plochy, frakcia tých štrkových lôžok nezodpovedá normám dopadových plôch, už na to poukazujem pomerne veľa mesiacov. Zatiaľ sa nezareagovalo, myslím si, že to je taká halierová záležitosť ale je to dosť nebezpečné. Hrajú sa tam malé deti, medzi nimi aj moje dieťa a pani riaditeľka to tak isto urguje. Ja si myslím, že by sme to mali naozaj urgentne vymeniť.

Starostka:

Ďakujem.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Táto interpelácia sa týkala termínu výmeny.

Starostka:

Podávajte interpelácie písomne tak ako je dohodnuté. Ďakujem, ďalším prihláseným do diskusie je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja by som chcel takú trošku širšiu interpeláciu, ktorú potom zúžim na úplne konkrétny prípad. Širšia je v tom, že ako funguje stavebný úrad. Priznám sa, že je to problém, s ktorým sa potýkame už na komisiách, potýkame sa aj vzájomne ako poslanci. Priznám sa, že túto interpeláciu dávam aj spoločne aj s Martinom aj Jankou a viacerí už totižto nás kontaktujú ľudia, občania, ktorí nie sú spokojní s prácou stavebného úradu a tých rovín, kde nie sú spokojní je viac. Je to jedna rovina je, že stavebný úrad nekomunikuje a nekomunikuje ani s poslancami. Druhá rovina je, že mnohé podané alebo podania nemajú ani za rok pridelené čísla. To znamená, že prídete tam a oni sú stále ešte nepridelené. No a samozrejme o meškaní vybavovania je to naozaj veľký problém. Čiže toto je tá všeobecná časť k tomu stavebnému. Tá konkrétna časť je to, že iste poznáte oblasť zbúraného PKO, kde sa chystá masívna výstavba ale skutočne masívna, ktorá podľa mňa zahltí ten priestor presne tej štvorprúdovky, električky a tak ďalej. Pretože mi dlhodobo záležalo na tom, aby PKO zostalo, to sa nepodarilo, zbúrali ho. Teraz v rámci tejto novej výstavby som účastníkom EIA a podávali sme EIU zvlášť kvôli tej doprave. Nie sú tam doriešené cyklopruhy, nie je tam kopec vecí doriešených, tak len vám opíšem, čo sa stalo a zdá sa mi, že v tomto smere stavebný úrad prekročil svoju právomoc. Ide o to, že nebola ešte dokončená EIA, nebolo vydané rozhodnutie ale medzitým oni, developer požiadal o územné konanie tej cesty a tých priľahlých, tých nájazdov a celej tej cesty a výmenu sieti aj tých ľavých odbočení a pravých odbočení a toto územné konanie bolo mu vydané rozhodnutie a ešte nie je dokončené EIA. A samozrejme ja som sa odvolal a to považujem, že bol porušený Stavebný zákon paragraf 39 najmä odsek 2 podľa, ktorého ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí a vydanom zisťovacom konaní. Taktiež paragraf 1 odsek 1 trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, čiže to sú veci, že sa tie veci najprv musia zosúladiť, najprv je pri každej takej obrovskej stavbe najprv EIA, nemôže prebehnúť územné rozhodnutie EIA. Myslím si, že v tomto stavebný úrad obišiel zákon takou slučkou a kľučkou v prospech developera a to je síce

uvidíme ako skončí toto odvolanie ale priznám sa, že nečakal som, že stavebný úrad bude alebo súčasný stavebný úrad bude robiť takéto kľučky. Rád by som teda bol, keby sme sa aj tomuto konkrétnemu prípadu venovali, lebo týka sa to nás všetkých v Starom Meste, lebo to je tá tepna na Karlovú Ves a keď si pozriete tie dva veľké projekty, ktoré sa tam to sú desaťtisíce metrov štvorcových. A obchádzať najprv EIU takýmto spôsobom je nahrávanie developerom. Čiže priznám sa a to sa budem pýtať ďalej, či aj toto bolo v tom New Com či neviem ako sa to volá tá platforma tej komunikácie s developermi ale tieto veci sú nad rámec zákona alebo porušením zákona. Takže podám to samozrejme písomne, lebo budem tam citovať tie zákony a bol by som rád, keby sa nám to dostalo aj na komisiu životného a územného plánu. A žeby bola taká láskavá pani vedúca stavebného a že by nás navštívila. Lebo my sme ju už raz volali, hlavne z oblasti tuto osobného prístavu a celej tej nadstavby. Aj tam prebieha územné konanie, aj tam sme sa odvolali. Je to proste narušenie tej pamiatkovej zóny a ona nebola ochotná prísť aj keď je to z našej komisie ako uznesenie, že ju pozývame, aby prišla a tieto veci vysvetlila. Neprišla, čiže opäť dávam túto interpeláciu a budem rád, keď aj v tejto veci posunieme veci na takú inú úroveň komunikácie voči občanom. Lebo toto naozaj hapruje. Stavebný úrad je slabinou súčasného úradu.

Starostka:

Nie je to pravda, pán poslanec. A viem to podložiť jednoznačnými argumentami a dôkazmi o výkonnosti, ktorá stúpla na tomto stavebnom úrade. Dôkazmi o tom, že za 9 mesiacov pôsobenia tohto stavebného úradu nebolo vytknuté jedno rozhodnutie, ktoré bolo vydané, napriek tomu nám prichádzajú za predchádzajúce obdobie 8 protestov prokurátora vážnych, kde došlo k porušovaniu práv účastníkov konania. Právo účastníka konania a vy to dobre viete je definované zákonom. Poslanec nie je účastníkom konaní a konania stavebného úradu sú neverejné. Nemá ako pani vedúca prísť a informovať poslancov. Úrad stavebný je preneseným výkonom štátnej správy a štátnej moci. To, že funguje popri úradoch, my máme sledovať územný rozvoj, ktorý je na úrovni tvorby územných plánov zón, na úrovni územného rozvoja. Stavebné konania prebiehajú na základe platného stavebného zákona, ktorý je tu od roku 76, nie je dobrý. S tým ako prebieha výstavba na úrovni hlavného mesta nie je spokojný asi ani jeden Bratislavčan. Nie je to záležitosť deviatich posledných mesiacov, takže ak v predchádzajúcom období boli poslanci možno informovaní a mali prístup do stavebného úradu a možno nejakým spôsobom informácie dostávali, výsledok nie je nejaká kvalita výstavby, ktorá by tu bola. Rovnako sme nespokojní ako tomu je na celom území Bratislavy. Súčasné vedenie stavebného úradu postupuje v zmysle zákona. Ak sa robia, robia sa občas aj chyby ja nevravím, každý je povinný si hájiť svoje práva a za chyby sa vyvodzujú nejaké

ponaučenia, zodpovednosť nejakým spôsobom sú na to takisto nástroje, ktoré sú zadefinované. Ak je úrad vedený procesne a má nastavené systém ako sa vypriadava aj s rizikami aj s prípadnými podnetmi alebo s prípadnou kritikou. Naozaj vedúca stavebného úradu nemá ako prísť na komisiu a informovať o tom, čo je v konaní, ktoré je zo zákona neverejné. Keď máte záujem ako poslanci byť účastníkmi konania, máte na to nástroj ako sa stať, keď vás niektorá lokalita zaujíma a to dobre viete. Ale komisia je jeden z orgánov poradným orgánov samosprávy, kdežto stavebný úrad nie je samospráva v tom zmysle, je to prenesený výkon, ktorý keď nový zákon určí, že to bude na okrese, tak budete chodiť poslanci a pýtať si, aby pracovník okresu prišiel vás informovať? Stavebný úrad funguje podľa zákona. Územný rozvoj, to znamená my si vieme zadefinovať a zaregulovať ako chceme, aby sa to územie rozvíjalo a stanoviť regulatívy výškové, uličnej čiary, tie sa prenášajú potom do územného rozhodnutia. Jednotlivé stavby ako také sú a to dobre viete ako účastník tých konaní, pretože v prípade, že máte záujem, tak sa tým účastníkom stanete. Viete, že do rozbehnutého procesu už nie je možné len tak ľahko vstúpiť a rovnako ako na meste ste zaväzovali pána primátora k tomu, aby stavebníkovi dožiadal nejakú zmenu v procese stavebného povolenia, nakoniec vám to uznesenie nepodpísal pán primátor napriek tomu, že ste predsedom Tímu Vallo v Starom Meste. Takže treba poznať zákon a nie robiť len dojem, pretože my keď tu sledujeme, tak sledujeme naozaj zákonnosť a snažíme sa, aby ten rozvoj v Starom Meste bol zákonný vo verejnom záujme a dodržiavaním všetkých predpisov.

Faktickou, chce zareagovať pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

No nie na teba chcem zareagovať na túto, že to nie je robenie dojmu. To je naozaj konkrétny prípad...

Starostka:

Tak konkrétny prípad budeme riešiť konkrétnym.

Poslanec Ing. Vagač:

Ale budem rád, keď v minulom období, keď sme na územnom, na komisiu územného plánu pozvali pani Kulmanovú, ona prišla a sme o tom hovorili. O tých problémoch, ktoré boli. Keď sa spýtaš napríklad kolegu Hrčku alebo kolegu Chrena, tak proste tá komunikácia medzi poslancami a medzi stavebným úradom je tam živá a je natoľko živá, že napríklad v Petržalke to platí tak, že keď komisia územného plánu vyjadrí nejakú nevôľu k nejakým veciam, tak ten starosta to nejakým spôsobom akceptuje. Je to tam zaužívané. V obidvoch mestských častiach. Samozrejme vieme hovoriť, že čo sú zákonné veci to stavebný zákon celkom poznám a čo sú

veci, ktoré sú samosprávne a myslím si, že starosta alebo starostka má rôzne možnosti ako ten proces aj mierne otočiť...

Starostka:

A veď čo myslíte, že čo robím ako štatutára. Veď preto je to práve združená pozícia, že starosta je aj predstaviteľom samosprávy a v tomto prípade aj štatutárom stavebného úradu. Ja nejdem proti rozvoju a proti zámerom rozvoja Starého Mesta.

Poslanec Ing. Vagač:

Ale ide o tú komunikáciu…

Starostka:

To, že si nejaká iná mestská časť zvolí my sme tu na rozhodnutia bývalého stavebného úradu je 8 podnetov protestu prokurátora za posledné možno, že 2 mesiace a to sa stane možno aj tam, kde sa to deje proste dnes. To sa tak isto Ševčíka to nebude stíhať, bude stíhať toho kto nasleduje. Ja som si vedomá, pretože som robila skúšky zo stavebného zákona, pripravovala som legislatívny zámer nového stavebného zákona, moja dizertačná práca bola na tému územného rozvoja a stavebného zákona. Nerobím to určite preto, aby sme zatajovali informácie poslancom. Robím to preto, že si myslím, že to je zákonné a keď sú nejaké procesy neverejné máte ako účastník sa právo dostať do tohto procesu zákonnou cestou.

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja som chcela iba jednu vec, že ja tým, že sa pohybujem v architektonickom prostredí a prostredí ľudí, ktorí naozaj, že stavajú a v prostredí Starého Mesto ja naozaj, že dostávam, že takmer denne také otázky a čo sa tam vlastne deje? Už to bude rok. Nič sa nehýbe. Bojím sa tam ísť opýtať, lebo vždy mi povedia, že aj tak vlastne ešte nič nevedia. Netušia o tom, ktorý referent má koho prípad. Jednoducho a zároveň sú ľudia a sú to odborníci, ktorí roky robia so stavebným úradom hovoria, že takéto to ešte nebolo. Čiže my sa podľa mňa musíme zamyslieť nad tým, aby samozrejme boli veci a rozhodnutia v zmysle zákona ale skúsme sa na to pozrieť, vypočuť tých ľudí, lebo to sú naozaj odborníci a nie je ich málo a je to tak takmer denne. A ja už neviem úplne čo odpovedať, pretože už je to v podstate rok a je ten stav stále rovnaký. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Nie je rovnaký. Mám a môžem vám preposlať ďakovné listy za to, aká pozitívna zmena nastala na stavebnom úrade. Za predchádzajúceho vedenia, keď chceme nejaké štatistiky pracovalo 14 zamestnancov na stavebnom úrade a za 1 mesiac, ktorý akože štandardný mesiac vybratý, ktorý nie je dovolenkový, nemá veľa sviatkov, nie je to vianočný

mesiac, je to proste štandardný mesiac bolo od týchto 14 zamestnancov urobených 140 spisov listinných vydaných. Teraz tam bolo 10 zamestnancov a 220 takýchto listinných spisov bolo vydaných. Tá produktivita tohto úradu ja vidím čo podpisujem a viem čo podpisuje vedúca. To, že sa šíri niečo z pred 3 mesiacov a v ľuďoch to veľmi dobre rastie ,tých účastníkov a tých podaných konaní je konkrétny počet. To, že sa nejaká fáma šíri fakt vieme dneska vyslovene preukázať zlepšenie a vysporiadavanie sa s tým, čo sme prevzali.

Do diskusie je faktickou prihlásená pani Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne. Možno, že pani starostka by bolo dobré diskutovať o tom, že akou formou sa my poslanci dostaneme k informáciám, na ktoré sa nás obracajú občania. Keď je nejaký problém nejaká stavba niečo začne a samozrejme my sme tí prví, na ktorých sa občania z ktorejkoľvek lokality obracajú a je veľmi nie moc prijemné hovoriť tým obyvateľom, že my vlastne nevieme, my túto informáciu nemôžeme dostať, pretože keď zavoláme pani vedúcej stavebného úradu jednoducho ona nám tú informáciu nedá.

Starostka:

Ale vy môžete povedať, že držíte zákon a nie ste účastníkom konania.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ja rozumiem ale…

Starostka:

... stavebný dohľad vysielame normálne a dvojtýždňovej báze, keď len príde podnet od občana.

Poslankyňa Ing. Španková:

...áno ale sme my v podstate poslancami za tú lokalitu a viete no obyvatelia sa na nás obracajú. Oni chcú tie informácie od nás počuť, vedieť a my sme zvolení ich zástupcovia. Čiže to je úplne také prirodzené taká komunikácia medzi obyvateľmi a v podstate úradom. A toto je to, čo možno aj viacerých kolegov nejakým spôsobom nenapĺňa, že nevieme si nájsť tú spoločnú reč, keď aspoň stačí nejaká malá informácia, aby sme tým ľuďom dali odpoveď, ako čo majú robiť, na koho sa obrátiť ale ani toto nevieme z toho stavebného úradu dostať. Takže len kvôli tomuto možno niečo sa dohodnúť nejaké pravidlá možno treba nastaviť, aby sme my poslanci mohli tie informácie trošku ďalej posunúť.

Starostka:

Ďakujem. Ja silne bojujem za to, aby naozaj stavebné úrady v rámci nového stavebného zákona, ktorý sa pripravuje prešli pod okresné úrady alebo teda boli sústredené. Vaša úloha ako poslanca nie je zavádzať občana. Jednoducho poviete, že stavebný úrad je preneseným

výkonom. Účastník konania sú tí, ktorí sú oslovení a tí si musia, tak tí nech podávajú ak majú pocit, že to nefunguje, tak to podajú a potom sa budeme s tým vysporiadavať. Dnes máme na stole ďakovné listy o tom, že práveže ústretovosť a takýto postoj k občanovi. Zatiaľ nikde, kde naozaj sa hája práva účastníkov, ktoré boli doteraz všelijako obchádzané.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ďakujem za slovo. Tak ja zopakujem skoro presne to, čo pani Španková, aby ste počúvali. Ja som vám posielal emailom, či máte nejaké štatistiky, akým spôsobom to dneska je na stavebnom úrade, neviem koľko podaní ste mali, zdedili, koľko ste ich vybavili ako sa to zrýchľuje atď. a to práve pre ten istý dôvod, že my síce nie sme účastníci žiadneho stavebného konania a nás sa akože ľudia pri každej vykopanej diere pýtajú, čo to je za dieru, hej? Takže pokiaľ by ste nám tieto informácie dali ak to nie sú tajné informácie...

Starostka:

Dáme.

Poslanec Ing. Skalník:

... tak vás vieme trochu aj obrániť pred tými občanmi, ktorí sa na to pýtajú ale pokiaľ ja len pokrčím ramenami a poviem, že netuším. Je to len vo váš prospech.

Starostka:

Úplne tomu rozumiem. Budeme k tomu robiť teda ďalšie tlačové vystúpenie, kde vysvetlíme tú situáciu, pretože tá situácia bola takmer na trestné oznámenie to, čo sa udialo pri odchode bývalých zamestnancov dneska naozaj problém skompletovať spisy nakoľko zmizli dokumentácie. Nepríjemná situácia veľmi. Takže stavebný úrad naozaj robí to, čo môže a ja stojím za týmto stavebným úradom, ktorý tam je dnes.

Prihlásený je faktickou pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja teda podporím iba to, čo povedal aj pán kolega Skalník. Tá štatistika, ja som ju pýtal aj osobne párkrát, že teda v akom sme stave, koľko konaní je, koľko v akom stave rozrobených, koľko je po lehote, koľko je kde. To nie je tajná informácia myslím si a nie sme účastníkom konania to je štatistický zber dát, takže to asi môžeme dostať informáciu.

Starostka:

Len keď tí úradníci musia konať a práveže chceme vyhovieť tým občanom, aby tie ich rozhodnutia, tie ich povolenia boli vydané. Tak takáto štatistika, keďže ju samotná registratúra neponúka, tak si vyžaduje ďalší pol dňa alebo trištvrte dňa odborného pracovníka. Jasné pracujeme na tom. Informácie dostanete.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Presne, že potom vieme aj obhájiť my to, že toľko to bolo urobené nové...

Starostka:

Dostanete rovnako informáciu v čas o tom...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Poviem teda konkrétnu skúsenosť, posielal som pred týždňom asi 1-teho. jednu teda mojej lokalite čiernu stavbu, ktorú riešim rok a pol a zatiaľ som nedostal žiadnu reakciu. Posielal som to aj na pani Štorcelovú, aj na pána Lazara, aj na pána...

Starostka:

V tomto prípade sa reaguje okamžite. Ale okamžite znamená, že dneska je utorok, tak keď ste to posielali neviem kedy...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

...no ja len z úvahy veci, že to som po pol roku zase som niekde. Lebo to je akože vec, ktorá je dvojročná a že nikto žiadnu informáciu nič...

Starostka:

Štátny stavebný dohľad, intenzívne to vidím koľko ich vysielam a akým spôsobom sa tie konania otvárajú.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

... tam už akože bol dohľad, tam už bolo nejaké mám pocit teda bývalý zamestnanec ma niekto informoval, že teda bol tam stavebný dohľad, zistil nezrovnalosti v tom konaní. Nepreukázal vzťah k majetku tam ten stavebník...

Starostka:

No nemá sa stavať načierno. To je pravda a treba to naozaj postrážiť...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Bol som zvedavý, že aký bude ďalší postup akože aké nástroje má. Ja som nie územný plánovač ani nič.

Starostka:

Stavebný úrad vie aké má nástroje.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

...no tiež som chcel vedieť, že aké má nástroje. Čo bude nasledovať v konaní. Ja som nemyslel konkrétne ale ako zo zákona čo má aký nárok. To mi hádam môže zamestnankyňa nášho stavebného úradu vysvetliť ako poslancovi. Predpokladám.

Starostka:

Ďalším prihláseným je pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja by som chcela povedať teda dve interpelácie. Jedna sa týka ZŠ Vazovova a toho budúceho spájania, ktoré sa bude riešiť predpokladám, že v novembri na zastupiteľstve. My sme obdržali ako rodičia informáciu o tom, že máme vypĺňať dotazník na webovej stránke edupage. Mňa by zaujímalo v rámci interpelácie výsledok toho dotazníka pre rodičov. Zaujímalo by ma, či sa vyjadrili pre alebo proti a keďže nemáme vlastne výsledky zverejnené, takže neviem. My sme si ja som požiadala pána riaditeľa, aby to isté spravil s učiteľmi, ktorí sú oveľa fundovanejší na vyjadrenie svojho názoru. Trvali sme na tom s pánom riaditeľom, aby ten dotazník bol anonymný, aby sa žiaden učiteľ nebál vyjadriť svoj názor a nikto nebol nejako perzekuovaný. To znamená, že spravil to na stretnutí, ktoré mali v rámci porady, kde sa zúčastnil zo 42 učiteľov ZŠ Vazovova sa zúčastnilo 39. Všetkých 39 vyplnilo ten anonymný dotazník. On mi ten dotazník poslal, takže mám ich všetky u seba. Vyplnilo ich 39 učiteľov, 30 učiteľov sa vyjadrilo proti takému spájaniu a 9 učiteľov sa vyjadrilo za. Len tak pomimo mi bolo povedané, že teda podobné názory majú učitelia na Gymnáziu Vazovova. Takže mňa by teraz zaujímalo, aby sme si doplnili na komisiu pre vzdelávanie mládeže, šport tie informácie, keď o tom budeme rozhodovať, či to teda odporučíme alebo neodporučíme. Mňa by zaujímalo ako sa vyjadrili rodičia hoci rodičia sa veľmi sťažovali na to, že im bolo na rade rodičov povedané, že to je dávno rozhodnuté. Nejakým pánom...

Starostka:

Sedeli ste tam a viete, že čo bolo povedané.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Nie, nie na rade rodičov ešte raz opakujem. Na rade rodičov im bolo povedané niekým z rady rodičov, že toto je už dávno rozhodnutá vec. Nehovorím o tom stretnutí, ktoré bolo ale prebehlo tam toto...

Starostka:

... funguje stále a bude fungovať celú históriu aj do minulosti aj dopredu. Vyhodnotené dotazníky...

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

...by sme teda chceli vedieť, že ako sa vyjadrili rodičia, či sú za spájanie alebo proti spájaniu. Moja druhá interpelácia sa rieši, teda ju už rieši jeden pán Lauko z úradu. Vyzerá byť veľmi ústretový ale on je ústretový už teda neviem, či on teda ale úrad je ústretový už od roku 2013 tá interpelácia sa bude týkať dvoch PNS stánkov a jedného stánku teda, ktorý zbiera oblečenie predpokladám, že je to HUMANA. Oni nám pravidelne posielajú fotografie. Jeden z tých PNS stánkov bol presunutý žeriavom, presunutý počas stavania Steinu. Čiže vôbec tam

nemá čo robiť, zaberá územie. Oni už vedia, komu pozemky patria. Oslovili ich a tak ďalej, čiže rieši sa to. Len mne strašne vadí, že v tých stánkoch sú nahádzané ihly. Sú tam dve detské ihriská, máme tam my vlastnú materskú školu, o ktorej pán Gajdoš teraz hovoril. Čiže sú tam ihly použité, sú tam je tam naozaj moč ľudský a tak ďalej. Čiže mňa by len veľmi zaujímalo, že kedy konečne nastane to, že tie stánky naozaj odstránime a zlikvidujeme, keďže to je už šesť rokov. Čiže to je na našom pozemku, nepoužívané stánky.

Starostka:

No len vlastníctvo toho stánku je kľúčové v tom, čo môžeme a nemôžeme odstraňovať. Takže keď to sa rieši od roku 2013, tak je problém sa dopátrať k tomu, kto je vlastníkom alebo sú tam nejaké nezrovnalosti, ktoré sa majú. Myslím, že pani Hahnová má k tomu nejaké, pretože úrad sa tým zaoberá bez ohľadu na interpeláciu intenzívne v podstate odkedy sa Blumentálska otvorila, tak v rámci toho okolia vyplynuli nejaké dva tri také stánky. A potom sa robila pasportizácia takto nevyužívaných nejakých priestorov. Môžem pani Hahnovú poprosiť? Aby teda vysvetlila?

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ja by som sa to pokúsila doplniť, lebo bavíme sa o stánku, ktorý je Vazovova Krížna ten jeden myslím a jeden Blumentálska Bernoláková. Čo sa týka Vazovova Krížna my tam nemáme ani pozemok, nič. Nie je to na našom pozemku. Nevieme sa dopátrať na vlastníka toho stánku. Pozemok je tam v súkromnom vlastníctve. Niečo je pozemkového fondu. Čiže s tým stánkom my veľmi ťažko budeme niečo robiť. My sme sa pokúsili aspoň naše VZN o čistote a poriadku, že nejakým spôsobom sa dopátrať k niekomu kto naposledy tam mu bola povoľovaná prevádzková doba to ale ešte neznamená, že je vlastníkom stánku. A čo sa týka Blumentálskej Bernolákovej to sme takisto zisťovali ale podľa informácií, ktoré mám tam koná magistrát. Rieši to magistrát, čiže ja budem písať doktorke neviem nie Sedlákovej. Mám v maile na ňu aj telefónne číslo, lebo to sa nám podarilo dopátrať, že oni to údajne riešia. Lebo ja som hovorila kolegovi, že nech zistí na meste, či tam náhodou nebola nájomná zmluva. Lebo, keď sa osádzal stánok musela byť nájomná zmluva, aby bol preukázaný vzťah pozemku, lebo stánky sú zväčša napojené na inžinierske siete a tak sa vlastne dopátrali cez bývalú kolegyňu, ktorá ma na starosti Staré Mesto, že riešia to tam na právnom oddelení. Čiže keď ja budem mať spätnú väzbu, že v akom je to štádiu. Možno je tam žaloba o odstránení toho stránku na súde. Ale konal tam magistrát.

Starostka:

Presne teraz akože nemám katastrálnu mapu v hlave. Určite sa tým budeme zaoberať ako interpeláciou a nemáme záujem, aby sa takýto vizuálny smog v rámci Starého Mesta

nachádzal. Ešte možno k tým dotazníkom poviem vyhodnocujeme tie dotazníky. Tie, čo boli vyzbierané na mieste v rámci toho stretnutia starostky a predstaviteľov zriaďovateľa stredných škôl, župy a rodičov. V zásade všetky bola veľká väčšina nadšená a teda pozitívne pristúpila k tomuto. Reálne hovorím ako máme dotazníky. Tým, že sme vyzvali elektronické vypĺňanie, tak sme to ešte nedohodnotili ale budeme to komunikovať riadne ako sa má. Bude teda stretnutie s ľuďmi z okolia. Nemáme záujem to šíriť ale keď je to vôľa zdola tak samozrejme učitelia sa vždy boja. Aj keby ste sa spýtali tohto úradu hociktorého úradníka, ktorý dnes je spokojný za Števčíka, že či by chcel zmenu, tak vám povie, že nechcel by zmenu. To je proste normálne prirodzené a tak to má byť.

Poprosím ešte je prihlásený pán faktickou pán poslanec Skalník…

Niekto:

Ja som ešte k tým dotazníkom by som chcel doplniť. Zber dát do dotazníka skončil minulý týždeň na konci týždňa. Za včerajšok, dnešok sme ešte nestihli vyhodnotiť ale primárny účel tých dotazníkov je práve pre vás, pani poslanci. Takže hneď ako to budeme mať vyhodnotené s tými údajmi budete oboznámení. Ďakujem.

Starostka:

Pán Skalník, ale ja sa musím rozlúčiť. Dobehne toto zastupiteľstvo s pani vicestarostkou Uličnou. Ja 16:30 musím byť na rodičovskom združení a nakoľko je to dôležité rodičovské združenie, naozaj som sľúbila, že do 16:30 to snáď od deviatej stihneme. Ďakujem veľmi pekne všetkým poslancom za príspevky a verím teda, že v nasledujúcom období v novembrovom zastupiteľstve, ktoré bude naozaj náročné, tak dovtedy prediskutujeme aj v zmysle tých nových stretávaní gremiálky asi to malo význam. Ďakujem veľmi pekne. Zatiaľ dovidenia.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Takže pán Skalník, nech sa páči.

Poslanec Ing. Skalník:

Ďakujem za slovo. Ja ešte k tým stánkom, som rád, že sa tým úrad zaoberá. My sme to otvorili na poslednej komisii pre verejný poriadok, že vidím, že sa s tým niečo deje. Ja úplne tomu rozumiem, že na jednu stranu je to súkromné vlastníctvo, čiže je to nedotknuteľné a na druhú stranu ohrozuje to zdravie občanov. Takže ja si myslím, že treba len hľadať nejakú právnu cestu nejakej hygieny alebo nejakého iného úradu, ktorý nám to proste dá za úlohu odstrániť jednoducho. A ak sa niekto bude sťažovať, že sme mu to odstránili, treba naozaj tam pozvať nejakého znalca nech to ohodnotí na 2 000 euro a mu potom vyrubíme pokutu 10 000 euro a ten zvyšok si proste zaúčtujeme. To je celé ako.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Mňa iba napadlo, pani doktorka Hahnová. My sme takto v minulosti odstraňovali tie nelegálne telefónne búdky. Či to nesúvisí, hej? A vtedy sa nám to podarilo ako keby nájsť spôsob riešenia, tak neviem čo to nie je...

Poslanec Ing. Skalník:

Môžem ešte k tomu? Tie telefónne búdky ako som pochopil, to tak nemôže fungovať, lebo oni museli byť niekde uložené a tam ste asi čakali kým si ich niekto vyzdvihne, nevyzdvihne. Ale toto smrdí, to sa nedá niekam uložiť. To treba vyhodiť.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Práveže sú uložené bohužiaľ na našom pozemku ako je cesta na Červený most, čiže nie sú nejako chránené, čiže viem si predstaviť, že aj tieto haraburdy by sme tam na nejakú chvíľu vedeli dať aj keby to nebolo veľmi príjemné ale keby to pomohlo veci, tak myslím si, že by to nebol zlý nápad ale pani doktorka.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ja by som iba doplnila zase čo sa týka telefónnych búdok, lebo tam bolo rozhodnutie o odstránení stavby. Keďže oni už sú považované tým, že boli nosiče reklamy ako stavba podľa novely stavebného zákona. Tak normálne tam stavebný úrad vydal rozhodnutie, aby boli odstránené a my sme v rámci už výkonu toho rozhodnutia sme exekuovali kvázi v rámci činnosti úradu a tým pádom boli demontované, boli odstránené. Bol vyčlenený pozemok. Na základe zmluvy s nami to robili Technické služby, ktoré pre nás vlastne robili ten technický výkon toho rozhodnutia. Stánok je akože iná situácia ale naozaj týmito dvomi my sa zaoberáme. Ja keď preverím, či naozaj reálne robí mesto v podstate niečo s tým stánkom Bernolákova Blumentálska budem vám. Ja som totižto čítala ten zápis vašej komisie. A už dlho sa s kolegom tým zaoberáme. A čo sa týka toho odstraňovania no problém je, že my ak samozrejme budeme, keď sa rozhodneme, že my odstránime bude to na naše náklady ale to stojí nemalé finančné prostriedky a my nebudeme mať od koho v podstate tie peniaze vymáhať. Čiže ide o to, že ak v rámci zabezpečenia nejakého verejného poriadku to urobíme, tak samozrejme urobíme to tak, že budú to nejaké náklady takisto pre nás to bude musieť niekto urobiť, lebo mestská časť v podstate na to vybavená a bude to s tým rizikom, že ak sa raz ozve nejaký vlastník, že odtiaľ mu bola odstránená nejaká stavba, tak sa to bude riešiť. Ale určite ako konáme. Čiže akonáhle budeme mať nejaké lepšie bližšie informácie, tak vás budem informovať.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Lebo naozaj nám to záleží ako vám poslancom, tak aj starostke na tom, aby sa tieto staré nefunkčné stánky ako odstránili len nie je to také jednoduché. Nech sa páči, pán Gajdoš, faktickou.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja k tomu stánku, moc by som sa nespoliehal na magistrát, pretože magistrát už dal vyjadrenie, že s tým stánkom nemá nič spoločné. Ja neviem, že či tam ešte sú nejaké hĺbkové kontroly ale magistrát sa už vyjadril aj v odkaze pre starostu aj pár rokov dozadu, že k tým stánkom nemá žiadnu zmluvu. Čiže tam podľa mňa sa nedopátrame k nejakým zmluvným vzťahom. Takže ja si myslím, že odstrániť takúto stavbu, hnilú, chápem na Krížnej to je problém, nie je to náš pozemok ale na tomto pozemku nemôže byť žiaden problém. Chápem, že to bude na naše náklady, pravdepodobne na náš pozemok a tak ďalej ale je to zlomok toho, čo tam ten stánok spôsobuje a naozaj je to, že hanba. Ten stánok tam je akože desiatky rokov však to je nonsens. S prepáčením, keby tam niekto vykydol odpad a ho odstránime, tak pre mňa to je taký istý odpad aj keď pre niekoho to môže byť majetok samozrejme, že sú na to postupy nech tam príde nejaký súdny znalec. Nech to nafotí, ohodnotí, nech sa to odsťahuje preč na naše náklady hej ale budeme úplne šťastní, že to tam nebudeme mať. A na druhej strane, keď sa k tomu niekto prihlási, tak nech si to potom zoberie a bude zúčtovaný. A keby to napadol, tak budeme mať naozaj nejaký znalecký pozemok. Proste je to haraburda.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Asi tomu všetci rozumieme. Keby sme to mali na našom súkromnom pozemku, tak zoberiem žeriav a dám to preč. Bohužiaľ mestská časť asi nevie úplne takto postupovať. Aj keď si myslím, že tí vlastníci už dávno nie sú a budú aj radi, lebo to sú pre nich náklady. Čiže oni možno by boli radi, keby sme to aj my odstránili, lebo evidentne nemajú záujem ale ako. Ďakujem.

Nech sa páči pán kolega Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja to aj potom dám písomne. Ak pani Hahnová môže ešte.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Je tu pani Hahnová.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Aha, nevšimol som si. Tak neviem kto mi bude vedieť povedať oslovili ma rodičia z materskej škôlky Tabaková, tam máme ten problém s pozemkom súkromným. Že teda v akom stave to je, či sa rokuje len myslím, že sa tam nepredĺžila tá zmluva. Im tam dosť znížil sa teda ten priestor, komfort strašným spôsobom. Tak začať týmto smerom uvažovať. Či sú tam nejaké rokovania s tým novým majiteľom, že by sme odkúpili nejakú časť toho pozemku alebo niečo, lebo celý život ja som tam aj do škôlky chodil a myslím si, že to je taká navštevovaná škôlka, ktorá by si zaslúžila mať normálny svoj školský dvor, kde si myslím, že tá debata s tým

developerom a jeho odkúpením by mohla začať prebiehať, aby tam bol primeraný dvor tej škôlke a kapacite tej škôlky, lebo teraz je len úplne maličký, kde môže naozaj vyjsť myslím, že jedna trieda.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Áno, máš pravdu len tam to narazilo. Daj to na pani starostku, budeme odpovedať. Neviem ako sa tie majetkové pomery, ten nový vlastník mal neprimerané finančné nároky na prenájom toho dvoru a takže neviem teraz priznám sa v akom je to stave.

Dobre ak už ste všetci predniesli svoje interpelácie, poprosím všetkých teraz písomne a týmto si dovolím ukončiť dnešné rokovanie miestneho zastupiteľstva. Všetkým ďakujem za účasť a vidíme sa. Všetko dobré. Poprosím kolegovcov pána Mikulášeka, Vagača, Palka a Janku Špankovú, že keby došli ku mne do kancelárie urobíme si zasadnutie dozornej rady. Ďakujem.