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**Návrh uznesenia:**

Dočasná kontrolná komisia na prešetrenie navrhovaných postupov a vykonaných prác ma projekte rekultivácie skládky v Stupave odporúča MsZ schváliť predložený materiál s nasledovným uznesením:

Mestské zastupiteľstvo v Stupave

**A. berie na vedomie**

Správu Dočasnej kontrolnej komisie na prešetrenie navrhovaných postupov a vykonaných prác na projekte rekultivácie skládky v Stupave a z nej vyplývajúce závery.

**B. poveruje**

Ing. Ľubomíra Bugalu, predsedu dočasnej kontrolnej komisie, Mgr. Petra Novisedláka, člena komisie a mestskej rady, JUDr. Štefana Haulíka, predkladateľa návrhu na založenie komisie a člena mestskej rady, aby v mene mestského zastupiteľstva v Stupave zabezpečili prípravu a podanie trestného oznámenia proti neznámemu páchateľovi na preskúmanie orgánom činným v trestnom konaní, či konaniami uvádzanými v správe komisie nedošlo k naplneniu niektorých zo skutkových podstát trestného činu a podanie podnetu na prešetrenie skutočností uvádzaných v správe Najvyššiemu kontrolnému úradu SR.

C. **ruší**

Dočasnú kontrolnú komisiu a ukončuje jej činnosť z dôvodu naplnenia účelu jej vzniku.

**Dôvodová správa**

Dňa 15.12.2016 schválilo mestské zastupiteľstvo na základe podnetu z Dozornej Rady TSS, s.r.o. a  návrhu poslanca JUDr. Štefana Haulíka uznesením č. 199/2016 zriadenie dočasnej kontrolnej komisie na prešetrenie navrhovaných postupov a vykonaných prác na projekte rekultivácie skládky v Stupave.

Komisia bola zriadená z dôvodu podozrenia na neúčelné a nehospodárne použitie prostriedkov z účelovej rezervy určenej na rekultiváciu skládky v Stupave a na základe faktu, že konateľ nerešpektoval odporúčanie Dozornej Rady TSS s.r.o. na pozastavenie prác na rekultivácii a výmenu stavebného dozoru.

Z účelového fondu bolo použitých počas 9 mesiacov v roku 2016 a januára 2017 takmer 1 mil. Eur na základe zmluvy so zhotoviteľom firmou MEGAWASTE, s.r.o. zo dňa 11.12.2014 a jej dvoch doplnkov. Je to najväčšia suma investovaná mestom Stupava behom takého krátkeho obdobia a nielen preto si zaslúži si patričnú pozornosť poslancov a kontrolných orgánov.

Komisia behom 5 mesiacov svojej činnosti preštudovala veľké množstvo materiálov (zoznam je prílohou samotnej správy), adresovala konateľovi TSS, s.r.o. množstvo dodatočných otázok, ktoré vyplynuli z preštudovaných materiálov a dožiadavala si ďalšie materiály na základe svojich zistení. Výsledkom je správa, ktorá je prílohou tohto materiálu.

**Dočasná kontrolná komisia na prešetrenie navrhovaných postupov a vykonaných prác na projekte rekultivácie skládky v Stupave**

**Správa komisie o vykonaných prácach a účelnosti použitia prostriedkov na rekultiváciu skládky v Stupave**

V Stupave, 05.05.2017
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# Úvod

Skládka TKO v Stupave bola uzavretá pre ďalšie zneškodňovanie odpadu skládkovaním v júli 2009. Počas celej doby prevádzkovania skládky bola v súlade so zákonom o odpadoch na osobitnom viazanom účte vytváraná účelová finančná rezerva na uzavretie a rekultiváciu skládky,  ktorá ku dňu ukončenia prevádzky zneškodňovania odpadu skládkovaním dosiahla sumu vo výške cca 1,1 mil. Eur.

Potom bol na ňu naďalej navážaný už len drobný stavebný odpad. Behom roku 2014 však vedenie Technických služieb Stupava, s.r.o. ( ďalej len „TSS s.r.o.“) povolilo navážku veľkého množstva zeminy na severnú stranu skládky, ktorou bolo zavezené jazero skládkovej odpadovej vody a v dôsledku tejto navážky koncentrovanej v jednej časti skládky v neprimeranom objeme a výške došlo v lete 2014 k porušeniu ochranného valu skládky.

V októbri 2014 prijalo Mestské zastupiteľstvo v Stupave (ďalej len „MsZ) uznesenie (bod D/111 záverov), ktorým určilo na opravu valu a odstránenie tohto stavu vo vlastnej réžii 57,6 tis. Eur. Toto uznesenie MsZ je stále platné no do dnešného dňa nebolo vykonané.

Dňa 11.12.2014 podpísal vtedajší primátor mesta, ktorý bol zároveň aj konateľom TSS, s.r.o. Zmluvu o dielo na uzatvorenie a rekultiváciu skládky a odstránenie havárie v predmete telesa skládky, a to priamym zadaním s firmou MEGAWASTE SLOVAKIA s.r.o., (ďalej len „MEGAWASTE“) ako zhotoviteľom v celkovej sume zákazky viac ako 999 tis. Eur bez DPH. Zmluva bola uzatvorená 25 dní po komunálnych voľbách, z ktorých bolo zrejmé, že vtedajší primátor, ktorý zmluvu podpísal nebol opätovne zvolený do svojej funkcie a 4 dni pred nástupom novozvolených orgánov mesta – MsZ a primátora mesta. Touto problematikou sa zaoberalo aj ustanovujúce zasadanie nového mestského zastupiteľstva dňa 15.12.2014 v súvislosti s voľbou nového konateľa TSS, s.r.o., kde novozvolený primátor mesta zvolal na túto tému pracovné stretnutie na 17.12.2014.

Na pracovnom stretnutí bolo novozvolenému primátorovi mesta, ktorý v tom čase bol už konateľom TSS, a.s. Ing. Mgr. Art. Romanovi Marošovi odporučené, aby v súlade s článkom 3.5 zmluvy o dielo obmedzil rozsah prác vyplývajúcich zo zmluvy s firmou MEGAWASTE na minimálnu možnú výšku (keďže predmetné znenie zmluvy umožňovalo obmedziť jej rozsah), potrebnú k odstráneniu havarijného stavu v zmysle uznesenia MsZ z októbra 2014 s tým, aby sa následne vypísalo nové výberové konanie na realizáciu samotnej rekultivácie a uzavretia skládky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. K uvedenému kroku bolo potrebné pristúpiť aj z toho dôvodu, že výberové konanie realizované formou priameho rokovacieho konania mimo verejnej súťaže bolo spochybnené Úradom pre verejné obstarávanie (ďalej len „UVO“), pričom mestu Stupava bola uložená pokuta vo výške cca 60.000,-EUR.

Novozvolený primátor mesta a súčasne konateľ TSS však k takémuto kroku nepristúpil a ponechal realizáciu prác v pôvodnom dohodnutom rozsahu. V zmysle pôvodného rozsahu Výkaz výmer boli práce rozdelené do 3 častí s nasledovnými rozpočtami:

1. Časť A. Uzatvorenie a rekultivácia časti skládky v sume nákladov 434.797,69 eur,

2. Časť B. Úprava hrádze v sume nákladov 548.488,85 eur

3. Časť C. Pozorovacie sondy v sume nákladov 4.477,11 eur.

V priebehu roka 2015 mesto Stupava prostredníctvom konateľa firmy TSS, s.r.o. vybavilo zmenu integrovaného stavebného povolenia v zmysle doplnku č.1 k projektu rekultivácie a možnosť použiť prostriedky z fondu aj na účely odstránenia havárie a rekultivácie.

V marci 2016 začala firma MEGAWASTE s prácami na skládke, ktoré prebiehali do januára 2017 do času odovzdania stavby.

V júni 2016 bol aktualizovaný projekt rekultivácie doplnkom č.2, ku ktorému bol vypracovaný upravený Výkaz výmer, v zmysle ktorého sa podstatným spôsobom navýšili náklady v časti B. projektu, t.j. úprava hrádze a podstatným spôsob sa znížili náklady a práce z časti A., ktorá sa týkala vlastnej rekultivácie a uzavretia skládky. Dodatok č. 2 k projektovej dokumentácii bol zapracovaný do zmluvy o dielo až dňa 25.11.2016 uzatvorením Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo. Dozorná rada bola o vypracovaní Doplnku č. 2 k projektovej dokumentácii oboznámená až na svojom októbrovom zasadnutí dňa 27.10.2016, kde ju konateľ požiadal o schválenie tohto presunu prostriedkov a pokračovania prác na skládke. Predseda dozornej rady a jej členovia takéto uznesenie odmietli prijať s tým, že si potrebujú preštudovať súvisiace dokumenty. Napriek tomu práce postupovali podľa nového doplnku č. 2 k projektovej dokumentácii, v zmysle ktorého už nešlo o rekultiváciu ani v minimálnom rozsahu ale o úpravu a rekonštrukciu obvodovej hrádze skládky.

Na základe informácie konateľa o presune prostriedkov si dozorná rada postupne vyžiadavala ďalšie dokumenty, na základe ktorých potom na zasadnutí 30.11.2016 prijala uznesenia o potrebe vykonania nezávislého auditu rekultivácie skládky, výmenu stavebného dozoru a pozastavenia prác, kým nebude tento audit ukončený. Tieto uznesenia následne vyústili do uznesení MsZ, ktorými bola ustanovená dočasná komisia na preskúmanie prác a účelnosti vynaloženia prostriedkov a potvrdenia aj zvyšných uznesení dozornej rady uzneseniami MsZ v Stupave.

Komisia pristúpila k preskúmaniu komplexnej dokumentácie, ktorú si v súvislosti so svojou činnosťou vyžiadala a ktorými boli hlavne:

1. projektová dokumentácia:
2. *Názov stavby : STUPAVA Riadená skládka TKO,* ***september 2009***

*Stavebný objekt : SO-12 REKULTIVÁCIA SKLÁDKY ODPADOV*

*Stupeň : Projekt stavby*

*Archívne číslo : 32 - PS - 2009*

*Vypracoval: DEPONIA SYSTEM s.r.o., Koceľova 15, 821 08 Bratislava*

1. *Názov stavby : STUPAVA – ŽABÁREŇ SKLÁDKA ODPADOV,* ***október 2014***

*Stavebný objekt : SO-12 REKULTIVÁCIA SKLÁDKY ODPADOV, 1. ETAPA*

*Stupeň : Dokumentácia pre realizáciu stavby*

*Arch. č.: 31 - DSR - 2014 1*

*Vypracoval: DEPONIA SYSTEM s.r.o., Holíčska 13, 851 05 Bratislava*

1. *Názov stavby : STUPAVA - ŽABÁREŇ SKLÁDKA ODPADOV,* ***september 2014***

*Stavebný objekt : SO-12 REKULTIVÁCIA SKLÁDKY ODPADOV*

*Časť: 1. ETAPA*

*Dokumentácia: Doplnok č.1 - Aktualizácia k 22.10.2014*

*Stupeň : Dokumentácia pre stavebné povolenie*

*Arch. č.: 31 - DSR – 2014 1*

*Vypracoval: DEPONIA SYSTEM s.r.o., Holíčska 13, 851 05 Bratislava*

1. *Názov stavby: STUPAVA - ŽABÁREŇ SKLÁDKA ODPADOV,* ***jún 2016***

*Stavebný objekt : SO-12 REKULTIVÁCIA SKLÁDKY ODPADOV*

*Časť : 1. ETAPA*

*Dokumentácia: DOPLNOK č.2 AKTUALIZÁCIA 06. 2016*

*Stupeň : Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie*

*Archívne číslo : 31 - DSR – 2014/D2 1*

*Vypracoval: DEPONIA SYSTEM s.r.o., Holíčska 13, 851 05 Bratislava*

1. Rozpočty stavby k projektovej dokumentácii a faktúry za vykonané práce s prílohami
2. Zmluva o dielo so všetkými dodatkami
3. Stavebný denník
4. Správa o posúdení stability
5. Monitoring vôd na skládke TKO

# Popis stavu

## 3.1 Stručný obsah existujúcich projektových dokumentácií uzavretia a rekultivácie skládky odpadov Stupava - Žabáreň

### 3.1.1 Stupava - Riadená skládka TKO

**Stupava - Riadená skládka TKO** (september 2009) – riešenie uzavretia a rekultivácie bolo navrhnuté v súlade s § 34 vyhlášky MŽP SR č. 283/2001 Z.z. (Postup uzatvárania skládky odpadov a následná starostlivosť o skládku odpadov).

Použité podklady k vypracovaniu PD boli:

* Stupava - Riadená skládka TKO, SO-12 Rekultivácia skládky odpadov, projekt stavby

(Deponia System s.r.o., Bratislava, 07.2001)

* Stupava – Žabáreň, skládka odpadov – zameranie zmien od roku 2007, stav júl 2007

(ADLIHA – geodetická kancelária, Ing. Ladislav Hadek, Bratislava, 07.2009)

Navrhované riešenie sa malo na základe charakteru prác členiť na 3 časti:

1. Úprava povrchu skládky
2. Uzavretie a rekultivácia skládky
3. Odvedenie povrchových vôd a úprava odplyňovacích sond

Postup prác mal byť nasledovný:

* Úprava telesa skládky do navrhovaného tvaru a zhutnenie povrchu
* Uloženie odplyňovacej vrstvy
* Uloženie minerálneho tesnenia 2 x 0,25 m a kontrola zhutnenia
* Uloženie umelej drenážnej vrstvy na odvedenie zrážkových vôd
* Navozenie rekultivačnej zeminy
* Úprava vrchnej časti odplyňovacích sond
* Zatrávnenie povrchu rekultivovanej skládky

Potrebný rozsah prác a materiálu bol špecifikovaný výkazom výmer nasledovne:

* Zhutnený násyp voľného priestoru skládkového telesa – 310 909 m3
* Odkop a premiestnenie odpadu – 2 340 m3
* Výkop pre odvodňovacie rigoly – 176 m3
* Svahovanie výkopu – 1 089 m2
* Svahovanie násypu – 41 732 m2
* Úprava pláne – 48 380 m2
* Odplyňovacia vrstva – 90 121 m2
* Minerálne tesnenie, hrúbka 2 x 0,25 m – 45 061 m3
* Umelá drenážna vrstva (odvedenie zrážkových vôd) – 94 311 m2
* Rekultivačná zemina, hrúbka 1,0 m – 93 410 m3
* Zatrávnenie povrchu skládkového telesa – 95 090 m2

### 3.1.2 STUPAVA – ŽABÁREŇ skládka odpadov

Vzhľadom k aktuálnemu stavu zavezenia skládky (zneškodňovanie odpadu skládkovaním bolo ukončené k 15.07.2009, rozhodnutím SIŽP , inšpektorát ŽP Bratislava č. 10452-42676/37/2008/Koč/370330104/Z1, následne bolo rozhodnutím SIŽP , inšpektorát ŽP Bratislava č. 7000-383884/37/2010/Ora/370330104/Z2 z 23.12.2010 vydané súhlasné stanovisko s navážaním inertného materiálu max. do výšky 1,0 m po zhutnení), prevádzkovateľ zabezpečil aktualizáciu riešenia uzavretia a rekultivácie skládky prostredníctvom PD **STUPAVA – ŽABÁREŇ skládka odpadov** (september 2014) – riešenie uzavretia a rekultivácie bolo navrhnuté v súlade s § 37 vyhlášky MŽP SR č. 310/2013 Z.z. (Postupy uzatvárania skládky odpadov a následná starostlivosť o skládku odpadov).

Použité podklady k vypracovaniu PD boli:

* Stupava – skládka odpadov – zameranie územia – 14.10.2013 (Lush s.r.o.)
* Stupava - Riadená skládka TKO – projekt stavby (Deponia System s.r.o., Bratislava, 09.2009)
* Stupava – Žabáreň, skládka odpadov – zameranie zmien od roku 2007, stav júl 2007

(ADLIHA – geodetická kancelária, Ing. Ladislav Hadek, Bratislava, 07.2009)

PD navrhuje na základe rozhodnutia investora postupne realizovať uzavretie a rekultiváciu s členením na etapy (vzhľadom na rozsah skládky a riešenie vlastníctva príslušných pozemkov na ktorých je skládka situovaná). Predmetom riešenia PD je 1. Etapa realizácie objektu SO-12 Uzavretie a rekultivácia skládky, ktorá predstavuje 3 časti:

1. Uzavretie a rekultivácia časti skládky – v rozsahu územia určeného investorom (južná časť areálu skládky pri vstupe do areálu).
2. Úprava hrádze – úprava vonkajšieho svahu obvodovej hrádze v severnej časti skládky pre zabezpečenie stability a zamedzenie úniku priesakovej kvapaliny zo skládky. Navrhovaná úprava zabezpečuje požiadavku riešenia napojenia skládky na okolie.
3. Pozorovacie sondy – pozdĺž severného okraja obvodovej hrádze (je predmetom úprav) sa v skládkovacom priestore vybudujú 3 pozorovacie vŕtané sondy (pozorovanie výšky hladiny v telese skládky).

Postup výstavby podľa PD:

**časť A. - Uzavretie a rekultivácia časti skládky:** mala sa uskutočniť na ploche 13 096 m2 na parcelách č. 4112/2 (324 m2), 4137/1 (898 m2), 4137/8 (11 874 m2). Postup prác pred začiatkom mal upresniť zhotoviteľ stavebných prác. Postupnú úpravu skládkového telesa do navrhovaného tvaru a dovoz inertného materiálu a výkopových zemín bude realizovať prevádzkovateľ skládky (príloha A. - Technická správa, str.10). Zhotoviteľ stavebných prác následne vykoná konečnú úpravu povrchu skládky podľa aktuálneho stavu a následné uzavretie a rekultiváciu. Riešenie malo byť spresnené dopracovaním dokumentácie pre realizáciu stavby.

Navrhovaný postup prác podľa PD:

* Vytýčenie stavby
* Úprava telesa skládky do navrhovaného tvaru a zhutnenie povrchu
* Uloženie odplyňovacej vrstvy na upravený povrch
* Uloženie minerálneho tesnenia 2 x 0,25 m a kontrola zhutnenia a predpísaných parametrov
* Uloženie umelej drenážnej vrstvy na odvedenie zrážkových vôd
* Navozenie a rozprestretie rekultivačnej vrstvy (zeminy)
* Zatrávnenie povrchu rekultivovanej skládky
* Zameranie povrchu skládky

**časť B. - Úprava hrádze**: má byť realizovaná na ploche 6 782 m2 na parcelách č. 4101 (2 325 m2), 4105/1 (572 m2), 4105/2 (3 396 m2), 4105/6 (489 m2).

Návrh riešenia predstavuje:

* Zachytenie priesakovej kvapaliny pri päte obvodovej hrádze, usmernenie jej odtoku do zberného drénu sústreďujúceho priesakovú kvapalinu do šachty a retenčnej nádrže. Prečerpávanie zachytených priesakov cez výtlačné potrubie do existujúcej akumulačnej nádrže (počas prevádzky bola akumulačnou nádržou priesakovej kvapaliny) a následne riadeným vypúšťaním do kanalizácie odvádzajúcej odpadové vody na úpravu do ČOV Stupava.
* Vybudovanie stabilizačného prísypu obvodovej hrádze v potrebnom rozsahu tak, aby sa zabezpečila dlhodobá stabilita obvodovej hrádze do doby uzatvorenia a rekultivácie celého telesa skládky odpadov.

**časť C. - Pozorovacie sondy**: mali sa vybudovať (počet 3 ks) v skládke odpadov, pozdĺž severnej obvodovej hrádze. Sondami sa mala sledovať výška hladiny priesakovej kvapaliny v priestore skládky a na základe zistení posúdiť možnosti zníženia hladiny v skládke.

### 3.1.3 STUPAVA – ŽABÁREŇ skládka odpadov – doplnok č. 1

PD STUPAVA – ŽABÁREŇ skládka odpadov (september 2014), bola po mesiaci aktualizovaná doplnkom č.1 **STUPAVA – ŽABÁREŇ skládka odpadov – doplnok č. 1** (aktualizácia 22.10.2014), kde doplnok č. 1 bol vypracovaný na základe doplnených podkladov z 22.10.2014 poskytnutých investorom pre aktualizáciu riešenia na základe skutkového stavu. Aktualizácia sa týka časti B. Úprava hrádze a to úpravy zavážania pre ktoré nebol v pôvodnom riešení aktuálny stav územia. Časť A. a C. ostali bez zmeny.

Použité podklady k vypracovaniu doplnku č. 1 boli:

* Stupava – skládka odpadov – zameranie územia – 10.2014 (Lush s.r.o.)
* Stupava – skládka odpadov – zameranie územia – 14.10.2013 (Lush s.r.o.)
* STUPAVA – ŽABÁREŇ skládka odpadov - dokumentácia pre stavebné povolenie (Deponia System s.r.o., Bratislava, 09.2014)
* Stupava - Riadená skládka TKO – projekt stavby (Deponia System s.r.o., Bratislava, 09.2009)
* Stupava – Žabáreň, skládka odpadov – zameranie zmien od roku 2007, stav júl 2007

(ADLIHA – geodetická kancelária, Ing. Ladislav Hadek, Bratislava, 07.2009)

Návrh riešenia predstavuje rozšírenie prác oproti PD zo septembra 2014 v časti B. Úprava hrádze o:

* Úpravu priľahlej časti skládkového telesa (pozdĺž navrhovanej úpravy obvodovej hrádze) podľa návrhu v PD Stupava - Riadená skládka TKO – projekt stavby (Deponia System s.r.o., Bratislava, 09.2009). Rozsah prác (doplnok č.1) stanovil nasledovne:
  + - Odkopanie odpadu cca 68 537 m3
    - Svahovanie výkopu (sklon 1:3) v mieste úpravy je plocha cca 16 637 m2
    - Plocha úpravy pláne cca 7 443 m2
* Rekonštrukcia telesa obvodovej hrádze – na základe vykonanej obhliadky a doplňujúceho zamerania územia skládky sa určila potreba rekonštrukcie telesa hrádze v dĺžke cca 110 m (medzi rezmi č.2 – 8.). Rozsah prác spočíva v zrušení hrádze a jej znovu vybudovaní o objeme 1 265 m3.

### 3.1.4 STUPAVA – ŽABÁREŇ skládka odpadov – doplnok č. 2

„Na riešenie realizácie opatrení pre zabezpečenie ochrany ŽP v severnej časti skládky, kde sa objavili priesaky cez obvodovú hrádzu“ bol v mesiaci jún 2016 vypracovaný **doplnok č. 2 k PD STUPAVA – ŽABÁREŇ skládka odpadov** (september 2014). Zdôvodnenie doplnku č. 2 spočíva v tom, že: „po návrhu riešenia došlo v roku 2014 k navezeniu väčšieho množstva stavebného odpadu pozdĺž severnej obvodovej hrádze (zo strany Stupavského potoka). Krátko na to sa prejavili vo svahu trhliny a svahové deformácie. Následne došlo k zosuvným javom, vrátane posunu hrádze smerom k potoku. S uvedenými deformáciami súvisia aj zmeny stabilitných podmienok v podloží hrádze“.

Doplnok č. 2 rieši zmeny v časti B. a C. PD STUPAVA – ŽABÁREŇ skládka odpadov (september 2014), kde v časti B. Úprava hrádze oproti doplnku č. 1 člení realizáciu úpravy hrádze na 2 časti. Do časti I. zahŕňa navrhnuté práce z doplnku č. 1, až na skutočnosť, že medzi rezmi 8-15 a 1a-2a je zmenený detail napojenia upraveného odpadu na korunu obvodovej hrádze a v úseku rezov 1a-2a je skrývka povrchovej vrstvy na korune hrádze zvýšená z pôvodných 0,20 m na 0,50 m.

Časť II. Zahŕňa výstavbu novej obvodovej stabilizačnej hrádze v úseku medzi rezmi 2a-8 o dĺžke 214,57 m. Nová hrádza má byť posunutá cca 30-40 m na sever a v jej priestore vykonaná skrývka zeminy o hrúbke 0,20 m.

Doplnok č. 2 v časti C. Pozorovacie sondy navrhuje z pôvodne vŕtaných (3 ks) na kopané (2 ks) a predpokladá ich využitie na čerpanie a zníženie hladiny priesakovej kvapaliny.

# Najdôležitejšie zistenia

## Zmluva o dielo

**Zmluva o dielo so zhotoviteľom MEGAWASTE Slovakia, s.r.o. na realizáciu rekultivácie a uzavretia skládky nebola zo strany vedenia mesta ukončená, resp. jej obsah nebol zúžený len na odstránenie tzv. havarijného stavu skládky a to aj napriek tomu, že uzatvorením tejto zmluvy došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.**

Zdôvodnenie:

Uzatvorenie zmluvy o dielo zo dňa 11.12.2014 so zhotoviteľom MEGAWASTE Slovakia, s.r.o. bolo v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a týmto konaním došlo dokonca k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. a/ zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj „ZVO“), z dôvodu že táto zákazka na takmer 1 milión EUR bola daná zhotoviteľovi postupom priameho rokovacieho konania bez splnenia podmienok na jeho použitie podľa ust. § 101 ods. 1 písm. c/ ZVO. Vyplýva to z rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 8.9.2015 v spojení s rozhodnutím odvolacieho orgánu zo dňa 7.12.2015, ktorým tento úrad uložil mestu pokutu vo výške cca 60.000,-EUR. Predmetná zákazka teda nebola predmetom riadneho verejného súťažného konania a zadaním tejto zákazky došlo k porušeniu zákona. Nezákonným postupom teda došlo k znevýhodneniu ostatných potenciálnych zhotoviteľov diela, ktorí nemali možnosť sa do daného procesu obstarávania zákazky zapojiť, čím už od počiatku došlo k z zníženiu nákladovej efektívnosti celého projektu.

Okrem toho stanovená cena zákazky vo výške 999.000,-EUR bez DPH dáva tušiť účelovú manipuláciu s cenou zákazky, aby táto bola ešte v rámci podlimitnej zákazky, vzhľadom na to, že finančný limit pre nadlimitné zákazky je vo výške 1.000.000,-EUR bez DPH.

Nové vedenie mesta, ktoré nastúpilo do funkcií dňa 15.12.2014 malo teda povinnosť predmetnú zmluvu so zhotoviteľom ukončiť, resp. využiť ustanovenie čl. 3.5 zmluvy a zúžiť rozsah vykonaných prác výlučne na nevyhnutné riešenie havarijnej situácie na skládke v súlade s uznesením MsZ prijatým dňa 23.10.2014 pod bodom D/111 záverov. Toto sa však nestalo, čo umožnilo pod zámienkou havarijnej situácie na skládke, realizovať zmluvu na rekultiváciu skládky, ktorá bola uzatvorená v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a to takým spôsobom, že postupnou zmenou projektových riešení sa vlastná rekultivácia postupne utlmovala a nahrádzala sa finančne náročnými zemnými prácami, ktoré nemajú s vlastnou rekultiváciou nič spoločné a ktoré vyčerpali finančné zdroje určené na rekultiváciu. Vedenie mesta a prevádzkovateľa skládky teda porušilo svoje zákonné povinnosti uvedené v § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, t.j. povinnosť majetok mesta zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať a využívať všetky právne prostriedky potrebné na jeho ochranu.

## Projektová dokumentácia a jej zmeny

**Projektové dokumentácie diela boli zhotovené neúčelne, pretože projektovali práce, ktoré nie sú pri rekultivácii potrebné, resp. nemajú s rekultiváciou skládky nič spoločné.**

Rovnako cena za projektovú dokumentáciu o výške 57 000 € bola neúmerne vysoká, keďže štandardne sa pohybuje táto cena o výške cca 3% projektových nákladov (v tomto prípade cca 30tis. €).

Navyše si zhotoviteľ dodatočne zaúčtoval 17 000,00 € za projektovú dokumentáciu ako projektu stavby v položke ostatné prace (doplnok č.2 k ZoD). V princípe sa pre tento projekt stavby je len zamení titulok projektovej dokumentácie za “projekt stavby“.

Zdôvodnenie:

**Pôvodná projektová dokumentácia (z 9/2014), na ktorú bolo vydané stavebné povolenie a v zmysle ktorej bola uzatvorená zmluva o dielo**, obsahuje:

Časť A – uzavretie a rekultivácia - práce o výške 434.797,69 EUR

Časť B – úprava hrádze - práce o výške 548.488,85 EUR

Časť C – pozorovacie sondy - práce o výške 4.477,11 EUR

### 4.2.1 Časť A - Uzavretie a rekultivácia

Za štandardnú rekultiváciu je možné považovať výlučne časť A. projektovej dokumentácie, pretože tu sa počíta s úpravou a zhutnením telesa skládky, uložením odplyňovacej vrstvy, uložením minerálneho tesnenia a umelej drenážnej vrstvy, navozením rekultivačnej zeminy a zatrávnením povrchu skládky.

Pokiaľ ide o časť A. projektová dokumentácia a k nej dodaný výkaz výmer pod bodom 15. a 16. počíta so zriadením a dodávkou odplyňovacej vrstvy v celkovej naprojektovanej cene cca 60.000,-EUR. Odplynenie v zmysle § 8 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky MŽP SR č. 372/2016 je však potrebné realizovať len v prípade, ak je predpoklad vzniku skládkového plynu. Skládkový plyn totiž vzniká v podmienkach anaeróbnej digescie, keď sa z biologicky rozložiteľného odpadu tvorí skládkový plyn a to v koncentráciách min. 50 obj. % metánu (CH4), ako majoritnej zložky skládkového plynu. Realizované monitoringy však nepreukázali existenciu anaeróbnej digescie a teda zmysel odplyňovacích šácht a plošnej drenáže v projekte je nadbytočný. Projekt navyše rieši odplyňovaciu vrstvu spôsobom, že tento konštrukčný prvok je zaizolovaný minerálnym tesnením. Plyn z takto zaizolovaného prostredia nemá kadiaľ unikať, preto takéto riešenie je finančne zbytočne nákladné a neplní svoj účel.

V časti A. sú teda navrhnuté konštrukčné prvky, ktoré sú nepotrebné (odplyňovacia vrstva) pri vypustení ktorých by sa náklady v tejto časti znížili o cca 60.000,-EUR.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ČASŤ A - UZATVORENIE A REKULTIVÁCIA ČASTI POVRCHU SKLÁDKY** | | | **ROZPOČET** | | | |
| **ČP** | **Kód položky** | **Popis** | **merná jednotka** | **Množstvo** | **Jed. cena** | **Celková cena** |
|  | **HSV** | **Práce a dodávky HSV** |  |  |  | **361 966,984 €** |
|  | **1** | **Zemné práce** |  |  |  | **234 830,244 €** |
| 1 | 171151101 | Hutnenie pláne a bokov telesa skládky pojazdmi ježkovým valcom resp. kompaktorom | m2 | 12 054,000 | 1,450 € | 17 478,300 € |
| 2 | 122201403 | Výkop v zemníku na suchu v hornine 3, nad 1000 do 10000 m3 - minerálne tesnenie, vrátane poplatku za získanie zeminy | m3 | 6 101,000 | 2,100 € | 12 812,100 € |
| 3 | 122201409 | Príplatok k cenám za lepivosť výkopu v zemníkoch na suchu v hornine 3 | m3 | 1 830,300 | 0,700 € | 1 281,210 € |
| 4 | 162501142 | Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 v množstve nad 1000 do 10000 m3 na vzdialenosť do 3000 m | m3 | 6 101,000 | 1,900 € | 11 591,900 € |
| 5 | 162501143 | Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 v množstve nad 1000 do 10000 m3, príplatok k cene za každých ďalšich a začatých 1000 m | m3 | 164 727,000 | 0,200 € | 32 945,400 € |
| 6 | 122201404 | Výkop v zemníku na suchu v hornine 3, nad 10000 m3 - rekultivačná zemina | m3 | 12 448,000 | 2,100 € | 26 140,800 € |
| 7 | 122201409a | Príplatok k cenám za lepivosť výkopu v zemníkoch na suchu v hornine 3 | m3 | 3 734,400 | 0,700 € | 2 614,080 € |
| 8 | 162501172 | Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 v množstve nad 10000 m3 na vzdialenosť do 3000 m | m3 | 12 448,000 | 1,900 € | 23 651,200 € |
| 9 | 162501173 | Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 v množstve nad 10000 m3, príplatok k cene za každých ďalšich a začatých 1000 m | m3 | 211 616,000 | 0,200 € | 42 323,200 € |
| 10 | 172103102 | Zriadenie tesniaceho jadra skládky z hornín 1 až 4 so zhut. do 100 % PS koef- C vo vrstve do 1 m, hr. 0,50 m | m3 | 6 101,000 | 3,250 € | 19 828,250 € |
| 11 | 181301117 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha nad 500 m2,hr. do 500 mm | m2 | 9 404,000 | 1,250 € | 11 755,000 € |
| 12 | 181301317 | Rozprestretie ornice na svahu do sklonu 1:5, plocha nad 500 m2,hr. do500 mm | m2 | 14 704,000 | 1,220 € | 17 938,880 € |
| 13 | 183405211 | Výsev trávniku hydroosevom na ornicu | m2 | 12 054,000 | 1,100 € | 13 259,400 € |
| 14 | 0057211100 | Tráva - Trávové semeno | kg | 372,469 | 3,250 € | 1 210,524 € |
|  | **4** | **Vodorovné konštrukcie** |  |  |  | **127 004,850 €** |
| 15 | 457971111 | Zriadenie odplyňovacej vrstvy, geokompozit s presahom, so sklonom do 1:5 | m2 | 12 054,000 | 0,650 € | 7 835,100 € |
| 16 | 6936651300 | Dodávka odplyňovacej vrstvy, geokompozit AFITEX DRAINTUBE 450 FT 0,5 D20 | m2 | 12 054,000 | 4,250 € | 51 229,500 € |
| 17 | 457971111a | Zriadenie umelej drenážnej vrstvy, geokompozit s presahom, so sklonom do 1:5 | m2 | 12 941,000 | 0,650 € | 8 411,650 € |
| 18 | 6936651600 | Dodávka umelej drenážnej vrstvy, geokompozit AFITEX DRAINTUBE 450 FT1 D20 | m2 | 12 941,000 | 4,600 € | 59 528,600 € |
|  | **99** | **Presun hmôt HSV** |  |  |  | **131,890 €** |
| 19 | 998231111 | Presun hmôt na objektoch rekultivácie území | t | 26,378 | 5,000 € | 131,890 € |

### 4.1.2. Časť B - Úprava hrádze

Pokiaľ ide časť B. Projektovej dokumentácie týkajúcej sa úpravy hrádze pôvodná projektová dokumentácia zo septembra 2014 počítala s realizáciou týchto prác vo výške 548.488,85 EUR, pričom doplnok č. 2 k projektovej dokumentácie z júna 2016 už navyšuje rozpočet v tejto časti na sumu 790.158,13 EUR.

Projektové riešenie v časti B. je finančne príliš veľkým luxusom, nakoľko v budúcnosti bude zrekultivovaná celá prevádzka skládky odpadov, čím dôjde i k definitívnemu zabráneniu prenikania atmosférických zrážok do telesa skládky, a teda prestane aj tvorba priesakovej kvapaliny. Na vyriešenie problémov projektovaných v časti B. postačuje realizácia jedného vrtu s hĺbkou cca 11 metrov (tak ako to navrhuje projektová dokumentácia) s primeraným priemerom a zapusteným čerpadlom napojeným na flexy hadice, ktoré budú dotiahnuté do bývalej nádrže priesakovej kvapaliny. Vrt by mal zistiť príčinu presakovania (v akej výške je hladina priesakovej kvapaliny v telese skládky). Sledovaním možno zistiť maximálnu a minimálnu výšku hladiny počas roka v závislosti na zrážkových pomeroch a stanoviť kritickú výšku na zahájenie čerpania a zároveň analyzovať druhy prípadných kontaminantov a porovnať ich s prílohou č. 3 k vyhláške MŽP SR č. 55/2004 Z. z. NAJVYŠŠIA PRÍPUSTNÁ MIERA ZNEČISTENIA PRIEMYSELNÝCH ODPADOVÝCH VÔD A OSOBITNÝCH VÔD VYPÚŠŤANÝCH DO VEREJNEJ KANALIZÁCIE a prílohou č.6, časť B–Priemyselné odpadové vody a osobitné vody vypúšťané do povrchových vôd, 9.4 Skládky odpadov (priesakové vody) NV SR č.269/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd, keďže projekt stavby rieši jednoznačne zneškodnenie priesakovej kvapaliny na ČOV a jej prevádzkovateľ v prvom kroku chce vedieť aké je jej zloženie a na základe tohto zhodnotenia zaujať jednoznačné stanovisko, čo navrhnúť v projektovej dokumentácii na vyriešenie tohto problému. Projektová dokumentácie to však rieši opačným spôsobom, čo finančne neúmerne zaťažuje riešenú problematiku. Časť B. projektového riešenia teda nie je rekultiváciou ale zbytočnou dostavbou celého zariadenia na zneškodňovanie odpadu skládkovaním, ktoré bolo ukončené už rozhodnutím zo dňa 15.7.2009. Navrhovaným finančne menej náročnejším riešením by náklady ohodnotené kvalifikovaným odhadom nemali presiahnuť 40.000,-EUR a teda mohlo by dôjsť k ušetreniu rozpočtových prostriedkov v sume cca 700.000,-EUR.

Úprava hrádze v časti B. je teda riešená spôsobom, ktorý podľa dostupných podkladov má všetky znaky mimoriadne výrazného predimenzovania finančných nákladov nevyhnutných na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov. V tejto časti nie sú projektované práce týkajúce sa vlastnej rekultivácie ale zemné práce súvisiace s úpravou svahu, ktoré napriek tomu, že na realizáciu sú nenáročné, sú finančne lukratívne a ťažšie odkontrolovateľné, keďže v zásade ide len o nezmyselný odkop a prevoz zeminy. Doplnok č. 2 k projektovej dokumentácii navyše podstatným spôsobom zmenil technické riešenie a tým aj celkový rozpočet projektovaním ďalších zemných prác. Navýšenie rozpočtu v časti B. bolo však absolútne nepotrebné a s termínom „rekultivácia“ nemá nič spoločné.

Celkovo možno konštatovať, že technické riešenie v časti B. s názvom Úprava hrádze je nevídaným finančným luxusom a budí dojem, ako by sa malo v prevádzke skládky pokračovať a že pre chod prevádzky je potrebná rekonštrukcia obvodovej hrádze a nová hrádza, ktorá podľa textu v projektovej dokumentácii má vylepšiť životné prostredie v severnej časti skládky. Navrhované riešenie problematiku priesakov však nerieši, pretože tie sa po realizácii navrhnutého riešenia objavia v inej časti skládky. Ako je už uvedené vyššie - jediným a finančne podstatne menej náročnejším riešením je čerpanie priesakovej kvapaliny z telesa skládky po dobu, kým nebude celá plocha prekrytá spôsobom, ktorý zabráni prieniku atmosférických vôd do telesa skládky. Navyše problematika rekonštrukcie obvodovej hrádze a výstavba novej hrádze realizovaná za účelom stabilizácie telesa skládky (ako je zdôvodnená v projektovej dokumentácii), sa stabilizuje úpravou sklonu svahu, ktoré je v rámci projektovej dokumentácie v tejto časti aj navrhnuté.

Okrem uvedených skutočností došlo v tejto časti tiež k nasledovným nezrovnalostiam a neoprávneným fakturáciám položiek:

* Výkop v zemníku za sucha v hornine 3, nad 1000 do 10000 m3 – rekultivačná zemina úprava hrádze vrátane poplatku za zeminu + príplatok za lepivosť (položky 9, 9a, 10, 10a, 33, 33a, 34, 34a). Keby TSS konalo ekonomicky, tak zeminu mohlo získať zadarmo, resp. mohlo získať za uloženie tejto zeminy značné finančné prostriedky (ponúk na uloženie zeminy na skládke bolo počas doby prác niekoľko, no boli konateľom odmietnuté). Taktiež by nemuselo platiť za prepravu tejto zeminy (položky 11, 11a, 35, 35a). Tieto položky tvoria značnú časť celkových nákladov:
  + V časti A je to spolu 94 729,00 Eur
  + V časti B je to spolu 96,290.36 Eur
  + **SPOLU za obe časti: 191,019.39 Eur**
* Položky 14, 14a, 15, 15a nemohli byť fakturované vzhľadom na charakter ročného obdobia, meteorologických podmienok a absencie záznamu v stavebnom denníku. Taktiež nebola navezená ornica, na ktorú by mohlo byť možné trávu vysievať. Týmto došlo k neoprávnenej fakturácii o výške **10.271,94 Eur.** Nedostatok bol odstránený až v rámci reklamačného konania v apríli 2017. Otázna je jeho efektivita, keďže chýbajú potrebné rekultivačné vrstvy, vrátane ornice.
* Tie isté položky (20, 35, 35a) majú rozdielnu jednotkovú cenu.
* Skládka má v svojom najširšom bode cca 350m na šírku a vo svojom najdlhšom bode dĺžku cca 450m, budovalo sa len v území cca 350m x 200 m, preto akékoľvek presuny nad 1000 m sú neoddôvodnené. Taktiež je predpoklad, že zo všetkých presunov zeminy na skládke je veľká väčšina do 500 m.
* Položka 40 (štrkopiesok fr. 16-36 mm) nebola použitá, stavebný denník hovorí o kamenive fr. 11-12 mm za 25 Eur za m3 čo je cenovo podstatný rozdiel. Stavebník teda použil drahší materiál, ako bol rozpočtovaný. V tejto položke je taktiež prehnaná cena, ktorá sa na trhu hýbe cca 11,5 - 12 Eur za tonu (18,4 - 19,2 Eur za m3). Pri danom množstve je položka predražená minimálne **o 3 500 Eur**, ak neberieme do úvahy, že pri tom objeme mohol získať realizátor zľavu.
* Položky 43 a 44 spolu súvisia, ale napriek tomu ich výmera je rozdielna a to najpodstatnejšie je, že tento konštrukčný prvok sa podľa PD v danej časti stavby vôbec nemal použiť. Relevantné sú len položky 45 a 46, ktoré tvoria drenážnu vrstvu na odvádzanie atmosférickej vody. Cena tak bola navýšená o **37 688,95 Eur.**

### 4.1.3. Časť C - Pozorovacie sondy

Pokiaľ ide o projektové riešenie v časti C. pôvodná dokumentácia počítala s realizáciou 3 ks vŕtaných pozorovacích sond o hĺbke 11,0 m pozdĺž severnej obvodovej hrádze, s tým, že v sondách sa bude sledovať hladina kvapalín v priestore skládky a pri ich realizácii sa posúdia možnosti pre zníženie hladiny kvapalín v skládke. Realizácia troch vrtov len na pozorovanie hladiny kvapalín v skládke je finančne zbytočne nákladným projektom navyše, ak sa neuvažovalo z vrtov aj čerpať priesakovú kvapalinu po dobu kým sa neprikryje celá plocha, čo definitívne zabráni tvorbe priesakovej kvapaliny. Doplnok č. 2 projektovej dokumentácie prináša však zmenu riešenia v tom, že vŕtané studne (3 ks) sa menia na kopané (2 ks), ktorými je možné zabezpečiť už aj čerpanie priesakových kvapalín za účelom zníženia ich hladiny. Doplnok č. 2 teda prináša efektívnejší návrh riešenia, keď kopané sondy budú odvádzať priesakovú kvapalinu z telesa skládky. Toto riešenie ale neguje navrhované riešenie v časti B. a poukazuje na zbytočnosť riešenia časti B., pretože čerpaním sa zníži hladina kvapaliny, nebude dochádzať k priesakom a tým pádom sú izolácia svahu HDPE fóliou, drenážny geokompozit zaústený do zberného drénu, drén ústiaci do šachty a potrubie do bývalej nádrže priesakových kvapalín zbytočné. Celkovo v tejto časti tiež dochádza Doplnkom č. 2 k projektovej dokumentácii k navýšeniu rozpočtu zo sumy 4.477,11 EUR na sumu 20.488,19 EUR z dôvodu, že ručná práca pri kopaných studniach sa cení viac.

### 4.1.4. Ostatné práce

V dodatku č. 2 k ZoD sa objavila položka „Ostatné práce“, ktorá v predchádzajúcom rozpočte nefigurovala.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Č.P. | Položka | Cena |
| 1 | Geologický prieskum skutkového stavu zosuvu | 8,500 Eur |
| 2 | Geodetické zameranie prieskumných vrtov a hladín podzemnej vody | 1,100 Eur |
| 3 | Statické a geotechnické posúdenie stability, predbežný návrh opatrení | 3,750 Eur |
| 4 | Geodetické zamerania a výkazy | 4,500 Eur |
| 5 | Geologický a geotechnický dozor počas | 3,500 Eur |
| 6 | PD pre realizáciu stavby | 17,000 Eur |
|  | Ostatné náklady celkom | 38,600 Eur |

Tri geodetické posudky na posúdenie stability hrádze sú neodôvodnené. Posledný z nich bol zrealizovaný vo februári 2016 a tieto posudky neboli súčasťou pôvodnej zmluvy o dielo ani výkazu-výmer. Táto položka sa objavila až v dodatku č.2 k Zmluve o dielo, ktorý bol podpísaný až v novembri 2016, teda dávno po vypracovaní posudkov.

Taktiež položky č. 2 a 3 by mali byť štandardne súčasťou položky č. 1 - Geologického prieskumu skutkového stavu.

Za zmienku stojí fakt, že vypracovanie posudku bolo zahrnuté do rozpočtu v časti „Ostatné náklady“, aj keď objednávateľom bola spol. s r.o. MEGAWASTE. Bežne znáša náklady na vykonanie práce ten, kto si ich objednal.

Ďalšou položkou, ktorá si môže zaslúžiť pozornosť, je „Geodetické zameranie hladín podzemnej vody“. Takýto výkon sa nerealizuje nikde na svete. Geologický prieskum skutkového stavu zosuvu nebol realizovaný, všetko riešia a opisujú statické posudky.

Ak sa pod položkou „Geodetické zameranie a výkazy“ má ukrývať porealizačné zameranie stavby, tak k tomu sa zhotoviteľ zaviazal 15.12.2014 (zápis v stavebnom denníku) a na každej odovzdávanej stavbe tieto náklady znáša zhotoviteľ.

Položky zahrnuté v položke „Ostatné práce“ nemali byť súčasťou rozpočtu.

## Zbytočné zemné práce v časti B

**Potreba nadštandardného rozsahu zemných prác v časti B. Projektovej dokumentácie zdôvodnená stabilitou hrádze a zamedzením úniku priesakovej kvapaliny a následnej kontaminácie nebola riadne zdokumentovaná a zdôvodnená.**

Zdôvodnenie:

Hlavným motívom časti B. projektového riešenia je zabezpečenie stability hrádze a zamedzenie úniku priesakovej kvapaliny zo skládky. Základným fundamentom pre odôvodnenie realizácie časti B. projektu bolo statické posúdenie stability svahu, ktorého záverom bolo, že nie je možné jednoznačne stanoviť, že navrhnutá úprava telesa skládky je stabilná v zmysle požiadaviek STN. Navyše z výkresovej dokumentácie nie je zakreslené zosunuté množstvo materiálu z hrádze, spolu s odpadom. Stav svahových deformácií nebol však takým spôsobom zadokumentovaný a staticky zdôvodnený, aby bolo možné konštatovať že územie je natoľko nestabilné, že je nevyhnutné pristúpiť k vybudovaniu nových častí hrádze, resp. novej stabilizačnej hrádze.

Druhý motívom riešenia časti B. bolo zamedzenie úniku priesakovej kvapaliny zo skládky vzhľadom na to, že z dokumentácie vyplýva, že na niektorých miestach v severnej časti skládky pod obvodovo zemnou hrádzou boli zistené priesaky vody charakteru výluhov zo skládky a čiastočné poškodenie päty obvodovej hrádze. V skutočnosti environmentálne a zdravotné riziká pre pôdu, horninové prostredie a podzemnú vodu z kontaminantov obsiahnutých v priesakovej kvapaline nehrozili a ani v blízkej budúcnosti nehrozia, pretože priesaky sa nemajú ako dostať do horninového prostredia i napriek tomu, že skládka nemá umelú tesniacu bariéru, nakoľko táto je tvorená prirodzenými nepriepustnými sedimentárnymi horninami s koeficientom filtrácie kf ₌ 1.10-11 až 3,7.10-12 m.s-1. Z predložených dokladov o skúškach priepustnosti (INGEO, a.s. Žilina) navyše tiež vyplýva, že *„rýchlosť presakovania a množstvo presiaknutého média sú za daných prírodných podmienok minimálne“*. Zo správy o overovaní transportnej cesty kontaminácie do okolia skládky vypracovanej Ing. Nevickým tiež vyplýva, že *„na základe vykonaných prieskumných prác bolo konštatované, že prieskum nepreukázal nijaké príznaky prípadného presakovania kvapalného média v najnižšom mieste terénu pod obvodovou hrádzou“*. Projektové riešenia si zo záverov týchto správ veľa neosvojilo, pretože podporilo luxus v podobe nadštandardných prác, ktoré sú navrhnuté v časti B., a ktoré sú úplne zbytočné. Nikde v odôvodnení projektového riešenia nebolo uvedené, že sa skládková odpadová voda dostáva do podzemných alebo povrchových vôd s uvedením miesta priesaku, škodlivých látok v tomto priesaku a ich koncentrácia.

Pokiaľ ide o kontamináciu neboli predložené hodnoty stanovených ukazovateľov, ktoré by prekračovali hodnoty nad mieru ustanovených kritérií, pričom od zrodu myšlienky projektovať časť B. projektovej dokumentácie v roku 2014 ubehlo dosť času, aby bola kontaminácia jednoznačne zadokumentovaná a preukázaná. Nebola teda predložená jediná analýza, ktorá by hovorila o výške koncentrácií stanovených ukazovateľov v priesakovej kvapaline a pritom podstata finančne náročných zemných prác uvedených v časti B. projektovej dokumentácie je založená na presakovaní priesakovej kvapaliny a jej negatívneho vplyvu na životné prostredie.

Z monitoringu realizovaného v mesiaci november 2016 (teda v čase keď bol rozpočet na stavbu diela takmer vyčerpaný realizáciou nezmyselnej časti B. dokumentácie) vyplýva, že všetky ukazovatele sú v limitných hodnotách podľa Nariadenia Vlády SR 269 z 25. mája 2010, ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd okrem nasledovných ukazovateľov: chemická spotreba kyslíka dichrómanom (**CHSKCr**) biochemická spotreba kyslíka s potlačením nitrifikácie (**BSK5**) a hodnoty amoniakálneho dusíka (**N-NH4**). Ako je však uvádzané na príslušnom mieste tejto správy daná vzorka nebola kvalifikovanou bodovou vzorkou.

## Realizácia v rozpore so stavebným povolením

**Projektová dokumentácia podľa ktorej sa dielo realizovalo (Doplnok č. 2 k projektu) nebola schválená a zapracovaná do stavebnej časti integrovaného povolenia. Dielo bolo teda realizované v rozpore s stavebným povolením, čí došlo k porušeniu zákona a všeobecnej podmienky č. 10 stavebného povolenia.**

Zdôvodnenie:

Na stavbu, ktorá je predmetom zmluvy o dielo bolo vydané integrované povolenie dňa 3.9.2007, ktoré bolo zmenené zmenou č. 1 zo dňa 18.12.2008, zmenou č. 2 zo dňa 23.12.2010, zmenou č. 3 zo dňa 11.2.2014 a zmenou č. 4 zo dňa 12.11.2015. Súčasťou integrovaného povolenia bolo v oblasti stavebného konania aj vydanie stavebného povolenia s presne určeným podmienkami povolenia stavby.

Súčasťou stavebného povolenia v znení zmien č. 1 až 4 bolo pod podmienkou č. 8 vydané povolenie uskutočňovania stavby „Stupava – riadená skládka TKO“ SO-12 Rekultivácia skládky odpadov v zmysle projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní s dátumom spracovania 9/2014, archívne číslo 31-DSB-2014. Zároveň pod podmienkou č. 10 vydané stavebné povolenie uvádza, že *„bez osobitného povolenia inšpekcie sa stavebník nesmie odchýliť od schválenej projektovej dokumentácie“*.

Z textovej časti projektovej dokumentácie označenej ako Doplnok č. 2 z júna 2016 (Doplnok č. 2 z 06/2016) je zrejmé, že je to dokumentácia pre stavebné povolenie, avšak stavebné povolenie bolo vydané len na projektovú dokumentáciu z 9/2014. Na Doplnok č. 2 z 06/2016 stavebné povolenie, resp. povolenie na zmenu stavby pred dokončením vydané nebolo.

Z povahy a rozsahu zmien uvedenej v projektovej dokumentácii z 6/2016 však vyplýva, že ide o podstatnú zmenu projektovej dokumentácie a nielen o nepodstatný doplnok. Z Doplnku č. 2, ako aj z rozpočtu k tomuto doplnku totiž vyplýva podstatná zmena, ktorá spočíva v tom, že rekultivačné práce uvedené v časti A. sa neuskutočnia a namiesto toho v časti B., dochádza k podstatnému navýšeniu zemných prác (zo sumy 548.488,85 EUR na sumu 790.158,13 EUR) naprojektovaním vybudovania novej obvodovej hrádze. Projektová dokumentácia z 9/2014, na ktorú je vydané stavebné povolenie však s výstavbou novej obvodovej hrádze nepočítala a predpokladala, že sa uskutoční aspoň čiastočná rekultivácia na ploche cca 13% územia skládky s rozpočtom 434.797,69 EUR. Avšak rekultivácia ani v odsúhlasenom minimálnom rozsahu sa neuskutočnila ale realizovala sa výstavba nových časti obvodovej hrádze finančne nákladnými zemnými prácami spočívajúcimi v odkopávkach a prevoze zeminy, ktoré sú technologicky nenáročné a ťažko odkontrolovateľné.

Stavebné riešenie teda nepripomína rekultiváciu ale budí dojem, ako by sa malo v prevádzke skládky pokračovať a teda, že pre chod tejto prevádzky je potrebná rekonštrukcia obvodovej hrádze a nová hrádza, ktorá podľa textu v projektovej dokumentácii má vylepšiť životné prostredie v severnej časti skládky. Na takéto stavebné riešenie však nebolo vydané stavebné povolenie a teda možno konštatovať, že stavba nebola realizovaná v zmysle stavebného povolenia.

## Čerpanie prostriedkov v rozpore s povolením SIŽP

**Finančné prostriedky z účelovej finančnej rezervy určenej pre rekultiváciu boli čerpané v rozpore s povolením vydaným Slovenskou inšpekciou životného prostredia, Inšpektorátom životného prostredia Bratislava zo dňa 23.3.2016.**

Zdôvodnenie:

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povolenia a kontroly (ďalej len „Inšpekcia“) ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie v znení neskorších predpisov a na základe zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontroly znečisťovania životného prostredia, vydala na základe písomnej žiadosti prevádzkovateľa skládky – Technické služby Stupava, s.r.o. potvrdenie na čerpanie prostriedkov z účelovej finančnej rezervy na účel: uzavretie a rekultivácia časti skládky „Stupava - Žabáreň skládka odpadov“ - podľa inšpekciou schválenej projektovej dokumentácie.

Vo vydanom povolení sa uvádza, že výška prostriedkov je v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 11.12.2014 a jej dodatku č. 1 zo dňa 21.3.2016 medzi prevádzkovateľom a zhotoviteľom MEGAWASTE Slovakia, s.r.o. na realizáciu projektu zatvorenia a rekultivácie skládky odpadov, ktorý vypracoval 9/2014 DEPONIA SYSTEM s.r.o. a ktorý bol schválený v zmysle podmienok na uzatvorenie skládky odpadov a jej rekultivácie rozhodnutím inšpekcie č. 7116-33433/37/2015/Kuc/370330104/Z4-SP zo dňa 12.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2016.

Prostriedky na čerpanie účelovej finančnej rezervy boli teda dané na realizáciu projektu 9/2014 a nie na realizáciu projektového riešenia 6/2016, v zmysle ktorého bolo dielo realizované. K vyčerpaniu účelovej finančnej rezervy na viazanom účte teda došlo v rozpore s povolením Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

## Realizácia v rozpore so zmluvou o dielo

**Dielo bolo realizované v rozpore so zmluvou o dielo nakoľko sa nerealizovali rekultivačné práce uvedené v časti A. Projektového riešenia, avšak napriek tomu došlo z prostriedkov účelovej finančnej rezervy k úhrade rekultivačnej zeminy vo výške 94.729,-EUR, ktorá sa objektívne nemohla použiť na tento účel.**

Zdôvodnenie:

Časť A. projektového riešenia s názvom Uzavretie a rekultivácia skládky bola projektovaná len na časť skládky o ploche 12.054 m2, čo z celkovej plochy skládky predstavuje cca 13 %. S časťou A. uvažovala už pôvodná projektová dokumentácia z 9/2014, pričom Doplnok č. 1 k nej z 10/2014 túto časť nemenil a zotrval na pôvodnom riešení. Doplnok č. 2 k projektovej dokumentácii z 06/2016 takisto o časti A. nehovorí, čím z povahy veci vyplýva, že by nemala byť predmetom zmeny a platné by malo ostať pôvodné riešenie, ktoré počítalo s rekultivačnými prácami (úprava telesa skládky, uloženie odplyňovacej vrstvy, uloženie minerálneho tesnenia a umelej drenážnej vrstvy, navozenie rekultivačnej zeminy a zatrávnenie povrchu skládky) na ploche cca 13 % skládky.

Vychádzajúc z uvedených skutočností zmluva o dielo uzatvorená dňa 11.12.2014 s MAGEWASTE SLOVAKIA, s.r.o. počíta s tým, že práce budú realizované podľa pôvodnej projektovej dokumentácie z 09/2014 v rozsahu vymedzenom oceneným výkazom výmer v zmysle ktorého na rekultivačné práce bola vyčlenená suma v rozpočte vo výške 434.797,69 EUR. Toto zmluvné riešenie nebolo dotknuté ani dodatkom č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 21.3.2016 a platilo až do 25.11.2016.

Dňa 25.11.2016, teda necelých 25 dní pred zmluvne dohodnutou lehotou na odovzdanie diela však došlo k uzatvoreniu Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo prílohou ktorého bol už Doplnok č. 2 projektovej dokumentácie z 06/2016 a upravený výkaz výmer. V zmysle upraveného výkazu výmer bola časť A. finančne riešená len v sume 94.729,00 EUR namiesto pôvodnej sumy 434.797,69 EUR a časť B. (úprava hrádze) bola finančne riešená v sume 790.158,13 EUR namiesto pôvodnej sumy vo výške 548.488,85 EUR. Tento upravený výkaz výmer bo však súčasťou zmluvy iba od 25.11.2016, pričom práce na diele boli vykonávané od apríla 2016 a boli pravidelne mesačne aj fakturované. Práce vykonávané od apríla 2016 do 25.11. 2016 teda neboli vykonávané v súlade so zmluvou o dielo a prakticky sa realizovalo iné dielo, ako to, čo bolo zazmluvnené. Možno preto konštatovať, že dodatok č. 2 s upraveným výkazom výmer nie je nič iné ako dodatočné prispôsobenie zmluvy o dielo fakturovaným sumám za vykonané práce, ktoré boli dovtedy fakturované v rozpore so zmluvou. Táto skutočnosť sa dala do súladu až dňa 25.11.2016 uzatvorením dodatku č. 2 k Zmluve o dielo. Nič to však nemení na skutočnosti, že od začiatku apríla 2016 do 25.11.2016 bola zmluva o dielo porušovaná, vzhľadom na to, že neboli vykonávané rekultivačné práce uvedené v časti A. čo potvrdzuje a stavebný denník, v ktorom nie je ani zmienka o vykonávaní týchto prác.

Rekultivácia skládky sa teda neuskutočnila ani v minimálnom rozsahu 13 % plochy skládky a bude musieť byť v plnom rozsahu (100% plochy územia) uskutočnená v budúcnosti. Problém je, že na jej uskutočnenie mesto už nemá k dispozícii zdroje z účelovej finančnej rezervy, ktoré boli v plnom rozsahu použité na zemné práce v časti B. projektového riešenia, ktoré s rekultiváciou nemajú nič spoločné.

Zároveň k tejto časti je potrebné uviesť, že napriek skutočnosti, že práce sa v časti A. projektovej dokumentácie nerealizovali, v zmysle položiek upraveného výkazu výmer č. 6-9 bola uhradená fakturovaná suma v časti A. v celkovej výške 94.729,00 EUR za výkop a premiestnenie zeminy. Otázkou zostáva na čo bola použitá rekultivačná zemina (vykopaná, premiestnená, vyfakturovaná a zaplatená) keď objektívne nemohla byť použitá na rekultivačné práce v časti A. projektovej dokumentácie, pretože nebolo realizované minerálne tesnenie, ktoré technologicky predchádza uloženiu rekultivačnej zeminy. Je možné, že táto rekultivačná zemina bola použitá na výstavbu novej hrádze v časti B. projektovej dokumentácie, avšak v takom prípade nemala byť fakturované aj v časti A., pretože by bola fakturovaná dva krát.

V neposlednom rade treba uviesť, že za mesiac máj 2016 vyfakturovaná suma v časti A. projektovej dokumentácie vo výške 94.729,00 EUR bola realizovaná za výkop v zemníku, príplatok k cenám za lepivosť výkopu, a vodorovné premiestnenie zeminy, ktorá mala byť premiestnená na vzdialenosť 20 km. V stavebnom denníku však chýba zápis o tom, kde sa nachádzal zemník, z ktorého realizovali výkop zeminy a premiestnenie. Na základe našich zistení sa zemník nachádzal v areály skládky, preto fakturácia položky č. 9 v sume 42.323,20 EUR nemá žiadne opodstatnenie. Tým, že zemník sa nachádzal v areáli skládky vo vzdialenosti do 1.000 metrov aj z toho dôvodu, že v stavebnom denníku chýba zápis o takomto presune, fakturovanie položky č. 9 výkazu výmer v sume **42.323,20 EUR** zhotoviteľom a jej uhradenie bolo neoprávnené a úplne neopodstatnené.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ČASŤ A - UZATVORENIE A REKULTIVÁCIA ČASTI POVRCHU SKLÁDKY** | | **ROZPOČET** | | | | **FAKTURÁCIA MÁJ** | |
| **ČP** | **Popis** | **merná jednotka** | **Množstvo** | **Jed. cena** | **Celková cena** | **Množstvo** | **Cena** |
|  | **Práce a dodávky HSV** |  |  |  | **361 966,984 €** |  | **94729,28 €** |
| 6 | Výkop v zemníku na suchu v hornine 3, nad 10000 m3 - rekultivačná zemina | m3 | 12 448,0 | 2,100 € | 26 140,80 € | 12 448,0 | 26 140,80 € |
| 7 | Príplatok k cenám za lepivosť výkopu v zemníkoch na suchu v hornine 3 | m3 | 3 734,4 | 0,700 € | 2 614,08 € | 3 734,4 | 2 614,08 € |
| 8 | Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 v množstve nad 10000 m3 na vzdialenosť do 3000 m | m3 | 12 448,0 | 1,900 € | 23 651,20 € | 12 448,0 | 23 651,20 € |
| 9 | Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 v množstve nad 10000 m3, príplatok k cene za každých ďalšich a začatých 1000 m | m3 | 211 616,0 | 0,200 € | 42 323,20 € | 211 616,0 | 42 323,20 € |

## Fakturácia nevykonaných prác

**Porovnanie záznamov o reálne vykonaných prácach v stavebnom denníku a fakturácie, ktorá bola uhradená z účelovej finančnej rezervy vykazuje značné rozpory.**

Zdôvodnenie:

V mesiaci apríl 2016 sú v stavebnom denníku poznačené práce týkajúce sa premiestnenia a odkopávok v celkovom rozsahu 11.972 m3. Fakturácia za premiestnenie a odkopávku za dané obdobie však uvádza množstvo premiestnenej a odkopanej zeminy v rozsahu 20.173 m3. Rozdiel predstavuje 8.201 m3, čo pri cenovej relácii za odkopávku 2,05 EUR/1m3, predstavuje rozdiel reálneho stavu a fakturačného stavu vo výške 16.812,05 EUR.

V rovnakom mesiaci (apríl 2016) sú v stavebnom denníku poznačené práce týkajúce sa rozprestretia sypaniny s hrubým urovnaním pásovým dozérom v celkovom rozsahu 5.460 m3. Fakturácia za rozprestretie sypaniny s hrubým urovnaním za dané obdobie však uvádza množstvo sypaniny rozsahu 20.173 m3. Rozdiel predstavuje 14.713 m3 čo pri cenovej relácii 1,05 EUR/1m3, predstavuje rozdiel reálneho stavu a fakturačného stavu vo výške 15.448,65 EUR.

V mesiaci máj 2016 sú v stavebnom denníku poznačené práce týkajúce sa odkopávok (položka 29) a premiestnenia (položka 31) v celkovom rozsahu 26.911 m3. Fakturácia za odkopávky a premiestnenie za dané obdobie však uvádza množstvo premiestnenej a odkopanej zeminy v rozsahu 31.155 m3. Rozdiel predstavuje 4.244 m3, čo pri cenovej relácii za odkopávky 2,05 EUR/1m3, predstavuje rozdiel reálneho stavu a fakturačného stavu vo výške 8.700,20 EUR a pri cenovej relácii za presun odkopanej zeminy 2,30 EUR/1m3 predstavuje rozdiel reálneho stavu a fakturačného stavu vo výške 9.761,20 EUR.

V rovnakom mesiaci (máj 2016) sú v stavebnom denníku poznačené práce týkajúce sa rozprestretia sypaniny s hrubým urovnaním v celkovom rozsahu 4.225 m3. Fakturácia za rozprestretie sypaniny s hrubým urovnaním za dané obdobie však uvádza množstvo sypaniny rozsahu 31.155 m3. Rozdiel predstavuje 26.930 m3, čo pri cenovej relácii 1,05 EUR/1m3, predstavuje rozdiel reálneho stavu a fakturačného stavu vo výške 28.276,50 EUR.

V mesiaci júl 2016 sú v stavebnom denníku poznačené práce týkajúce sa odkopávok (položka 29) a premiestnenia (položka 31) v celkovom rozsahu 14.727 m3. Fakturácia za odkopávky a premiestnenie za dané obdobie však uvádza množstvo premiestnenej a odkopanej zeminy v rozsahu 26.255 m3. Rozdiel predstavuje 11.528 m3, čo pri cenovej relácii za odkopávky 2,05 EUR/1m3, predstavuje rozdiel reálneho stavu a fakturačného stavu vo výške 23.632,40 EUR a pri cenovej relácii za presun odkopanej zeminy 2,30 EUR/1m3 predstavuje rozdiel reálneho stavu a fakturačného stavu vo výške 26.514,40 EUR.

V rovnakom mesiaci (júl 2016) sú v stavebnom denníku poznačené práce týkajúce sa rozprestretia sypaniny s hrubým urovnaním v celkovom rozsahu 1.170 m3. Fakturácia za rozprestretie sypaniny s hrubým urovnaním za dané obdobie však uvádza množstvo sypaniny rozsahu 26.255 m3. Rozdiel predstavuje 25.085 m3, čo pri cenovej relácii 1,05 EUR/1m3, predstavuje rozdiel reálneho stavu a fakturačného stavu vo výške 26.339,25 EUR.

Celkovo teda len za apríl, máj a júl 2016 pri troch položkách – odkopanie, premiestnenia a rozprestretie je rozdiel medzi cenou fakturovanou zaplatenou a cenou reálne preukázanou v celkovej výške 155.484,65 EUR.

Možno preto konštatovať, že fakturácia a následná úhrada bola v rozpore s reálne vykázanými a v stavebnom denníku zapísanými prácami, pričom tento rozdiel len za mesiace apríl, máj a júl 2016 predstavuje sumu vo výške 155.484,65 EUR.

Od polovice septembra prestal zhotoviteľ v stavebnom denníku uvádzať množstvá odkopanej a prevezenej hliny, čo znemožnilo uskutočniť ďalšie porovnanie objemov uskutočnených prác s fakturovanými výkonmi.

Ďalšou “neštandardnou“ situáciou bolo novembrové a decembrové “odmínusovanie” niektorých fakturovaných položiek v časti B v celkovej sume 42.584,14 EUR, čo poukazuje na hrubú manipuláciu s fakturáciou, nespoľahlivosť stavebného dozoru a pravidelného odsúhlasovania prác zo strany konateľa mesta.

## Neuplatnenie zmluvných nárokov

**Neuplatnenie zmluvných práv, z ktorých vzniká mestu Stupava škoda a iné porušenia právnych predpisov.**

Zdôvodnenie:

V zmysle článku 4.12 zmluvy o dielo si mesto malo zadržať z ceny diela bez DPH počnúc prvou faktúrou, t.j. z každej splatnej časti ceny diela bez DPH, čiastku 10% z fakturovanej sumy ako zádržné s tým, že 50% zádržného sa malo uvoľniť po podpísaní preberacieho protokolu a zvyšných 50% zádržného po uplynutí záručnej lehoty. Uvedený zmluvný článok mesto neaplikovalo a zhotoviteľovi uhradilo v plnom rozsahu fakturované sumy. Týmto mesto uhradilo zhotoviteľovi o 49 527 Eur viac, ako bolo povinné na základe zmluvy (pred odovzdaním stavby to bolo dokonca takmer o 100 tis. Eur viac).

Došlo k porušeniu čl. 7 bod 7.3.1. zmluvy v zmysle ktorého malo byť dielo odovzdané do 20.12.2016, čo nebolo dodržané (reálny termín odovzdania bol 27.1.2017), z čoho vyplývala zmluvná pokuta uvedená v článku 11 zmluvy, t.j. 0,05% z ceny diela za každý aj začatý deň omeškania od 1 do 10 dňa a 0,1% od 11 dňa omeškania. Mesto si túto zmluvnú pokutu neuplatnilo, čím porušilo svoje povinnosti týkajúce sa riadneho hospodárenia s verejnými zdrojmi a prišlo sumárne o 31 968 Eur len na zmluvnej pokute vyplývajúcej z aktualizovaného termínu odovzdania na základe dodatku č.2.

Keďže dodatok č.2 bol podpísaný až 10.11.2016, do tohto dátumu bol platný termín odovzdania 31.05.2015 na základe pôvodne podpísanej zmluvy, ktorý dodávateľ diela taktiež nedodržal. Spolu na základe nedodržania zmluvných podmienok prišlo mesto o 81 225.21 Eur.

## Zabratie súkromných pozemkov

Pri samotnej realizácii úpravy svahu skládky v jej severnej časti neboli rešpektované majetkovoprávne vzťahy k pozemkom a bez akéhokoľvek právneho dôvodu sa realizovalo dielo aj na pozemkoch súkromných osôb a Slovenského pozemkového fondu a realizácia sa vykonala v príkrom rozpore s povolením Štátnej inšpekcie životného prostredia.

**Celé teleso skládky sa v severnej časti posunulo až na hranu Stupavského potoka.**

Prečerpávacie stanice sú obidve umiestnené na pozemkoch súkromných vlastníkov a tak isto aj celá záchytná hrádza so zbernou kanalizáciou na zachytávanie vôd zo skládky je umiestnená na pozemkoch súkromných vlastníkov. Touto realizáciou boli znehodnotené pozemky týchto vlastníkov, ktorí sa budú domáhať náhrady škody .

**Súpis parciel, na ktorých sa zrealizovalo dielo bez súhlasu vlastníkov pozemkov:**

Parcely registra CKN 4105/104, 4105/41, 4105/40, 4105/110, 4105/23, 4105/21, 4105/22, 4105/39, 4105/27, 4105/28, 4105/29, 4105/30, 4105/19, 4105/1, 4105/26, 4105/25

**Celková plocha pozemkov, ktoré boli neoprávnene a v rozpore so zákonmi SR zabrané a znehodnotené realizáciou diela sú vo výmere cca 15 000 m2.**

# Záver

Rozpočtované náklady 3 častí vo výške cca 1.000.000,-EUR, by pri racionálne navrhnutom a zrealizovanom technickom riešení uzavretia a rekultivácie, pokryli svojim objemom uzavretie a rekultiváciu celej skládky odpadov, a nie len jej časť. Riešenie ktoré bolo navrhnuté a zrealizované však spôsobilo, že došlo takmer v plnom rozsahu k vyčerpaniu peňažných prostriedkov uložených, ako účelová finančná rezerva na viazanom účte v banke vo výške cca 1.000.000,-EUR, pričom však zároveň nedošlo ani v minimálnom rozsahu k rekultivácii skládky. Vykonávané práce sa týkali výkopu a navážky zeminy a súviseli s budovaním nových častí obvodovej hrádze, pričom tieto práce by mali zmysel jedine v prípade, ak by sa počítalo s ďalším pokračovaním zneškodňovania odpadu skládkovaním, teda s ďalšou existenciou skládky.

Vykonané práce však v žiadnom prípade nie je možné považovať za práce súvisiace s uzatvorením a rekultiváciou skládky. Dielo bolo teda fakticky vykonávané v rozpore so stavebným povolením a finančné prostriedky tvoriace účelovú finančnú rezervu boli vyčerpané v rozpore s povolením Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Okrem toho dielo bolo vykonávané aj v rozpore so zmluvou o dielo a to minimálne do dňa 25.11.2016, kedy bolo projektové riešenie uvedené v Doplnku č. 2 k projektovej dokumentácii zapracované formou dodatku do zmluvy o dielo. Toto projektové riešenie je však v rozpore so stavebným povolením a povolením na čerpanie účelovej finančnej rezervy, pretože namiesto uzatvorenia a rekultivácie skládky, projektuje len ďalšie zemné práce súvisiace s budovaním nových častí obvodovej hrádze.

Ďalšou dôležitou skutočnosťou bolo rozšírenie telesa skládky na pozemky súkromných osôb a SPF o rozlohe 15.000 m2 bez súhlasu majiteľov.

Napriek skutočnosti, že rekultivácia skládky sa fakticky nezrealizovala ani v minimálnom rozsahu došlo k zbytočnému vyfaktúrovaniu a zaplateniu rekultivačnej zeminy pre časť A. projektového riešenia (vo výške cca 94.000,-EUR), ktorú však nebolo možné na účely rekultivácie použiť, keďže sa nerealizovali práce, ktoré uloženiu zeminy technologicky predchádzajú.

V neposlednom rade treba uviesť, že mnohé fakturované práce neboli reálne vykonané a nie je o nich vedený žiadny záznam v stavebnom denníku. Fakturácia v položkách o vodorovnom premiestnení zeminy do vzdialenosti nad 3 km bola neoprávnená, keďže zemník sa nachádzal v areáli skládky. Ďalej možno tiež konštatovať, že fakturácia a následná úhrada bola v rozpore s reálne vykázanými a v stavebnom denníku zapísanými prácami, pričom tento rozdiel len za mesiace apríl, máj a júl 2016 predstavuje sumu vo výške 155.484,65 EUR. V ďalších mesiacoch od septembra 2016 tento nepomer nebolo možné skontrolovať, keďže v stavebnom denníku chýbajú kvantifikované objemy vykonaných prác.

K poškodeniu záujmov mesta zo strany konateľa TSS, s.r.o. došlo tiež neuplatnením si zmluvných garancií týkajúcich sa zádržného a neuplatnením si sankcií súvisiacich s neskorším odovzdaním diela vo výške 81 225.21 Eur.

Aj keď odhliadneme od hlavného faktu, že mesto zbytočne namiesto rekultivácie skládky realizovalo jej opravu, ako by ju malo prevádzkovať aj naďalej, tak na prácach vykonaných firmou MEGAWASTE bolo fiktívne alebo za zbytočné a neefektívne práce vyfakturovaných 454.814,90 EUR. Spolu so zádržným a uplatniteľnými sankciami prišlo mesto o **536.040,11 Eur**.

Rekultivácia skládky sa teda neuskutočnila ani v minimálnom rozsahu 13 % plochy skládky (tak ako bolo navrhované v pôvodnom projektovom riešení, na ktoré bolo vydané stavebné povolenie) a bude musieť byť v plnom rozsahu (100% plochy územia) uskutočnená v budúcnosti. Problém je, že na jej uskutočnenie mesto už nemá k dispozícii zdroje z účelovej finančnej rezervy, ktoré boli v plnom rozsahu použité na zemné práce v časti B. projektového riešenia, ktoré s rekultiváciou nemajú nič spoločné.

K vyššie uvedeným pochybeniam by nemuselo dôjsť, kedy sa vedenie mesta Stupava v decembri 2014 rozhodlo zmluvu o dielo uzatvorenú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní so zhotoviteľom ukončiť, resp. využiť ustanovenie čl. 3.5 zmluvy a zúžiť rozsah vykonaných prác výlučne na nevyhnutné riešenie havarijnej situácie na skládke v súlade s uznesením MsZ prijatým dňa 23.10.2014 pod bodom D/111 záverov.

Vzhľadom ku skutočnosti, že existuje vážne podozrenie o závažnom porušení povinností zo strany vedenia mesta, vedenia TSS Stupava, s.r.o. a stavebného dozoru, komisia odporúča mestskému zastupiteľstvu podať podnet na Najvyšší kontrolný úrad SR, či došlo k hospodárnemu, efektívnemu a účelnému nakladaniu s majetkom právnickej osoby vo vlastníctve mesta Stupava, ako aj podať podnet na orgány činné v trestnom konaní na prešetrenie skutočností, či nedošlo k spáchaniu niektorého alebo viacerých trestných činov.

# Prílohy

## 6.1. Porovnanie rozpočtu a faktúr





## Zhodnotenie monitoringu podzemných a povrchových vôd a priesakovej kvapaliny realizovaného v novembri 2016

Vzorka priesakovej kvapaliny odobratej 25.10.2016 (protokol o skúške č. 125849/2016) je z „prečerpávacej šachty“ pravdepodobne ČS-1. V Tab. č. 3 je porovnanie s limitnými hodnotami **prílohy č.6,** **časť B–Priemyselné odpadové vody a osobitné vody vypúšťané do povrchových vôd, 9.4 Skládky odpadov (priesakové vody) NV SR č.269/2010 Z.z.,** **ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd.** V Tab. č. 4 je porovnanie s max. koncentračným limitom v kvalifikovanej bodovej vzorke **prílohy č. 3 k vyhláške MŽP SR č. 55/2004 Z. z. NAJVYŠŠIA PRÍPUSTNÁ MIERA ZNEČISTENIA PRIEMYSELNÝCH ODPADOVÝCH VÔD A OSOBITNÝCH VÔD VYPÚŠŤANÝCH DO VEREJNEJ KANALIZÁCIE.**

**Tab. č. 3**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazovateľ** | | **Označenie ukazovateľa** | **Jednotka limitných hodnôt** | **Limitná hodnota podľa**  **príloha č. 6,** **časti B 9.4**  **NV SR**  **269/2010 Z.z.** | **Zistené hodnoty** | | **Hodnotenie podľa**  **prílohy č. 6,**  **časti B 9.4**  **NV SR**  **269/2010 Z.z.** |
| **Jednotka** | **Hodnota** |
| **Reakcia vody** | | **pH** |  | **6,0 – 9,0** |  | 7,41 | **V** |
| **Chemická spotreba kyslíka dichrómanom** | | **CHSKcr** | mg.l-1 | **400** | mg.l-1 | 1590 | **N** |
| **Biochemická spotreba kyslíka s potlačením nitrifikácie** | | **BSK5**  (ATM) | mg.l-1 | **25\*)** | mg.l-1 | 74 | **N** |
| **Nerozpustné látky** | | **NL** | mg.l-1 | **25** | mg.l-1 | <10**\*\*)** | **V** |
| **Amoniakálny dusík** | | **N-NH4** | mg.l-1 | **15/50(Z1)** | mg.l-1 | 609 | **N** |
| **Ortuť** | | **Hg** | mg.l-1 | **0,1** | mg.l-1 | 0,00027 | **V** |
| **Kadmium** | | **Cd** | mg.l-1 | **0,15** | mg.l-1 | 0,00044 | **V** |
| **Arzén** | | **As** | mg.l-1 | **0,2** | mg.l-1 | 0,014 | **V** |
| **Olovo** | | **Pb** | mg.l-1 | **0,5** | mg.l-1 | 0,0047 | **V** |
| **Celkový chróm** | | **Crcelk.** | mg.l-1 | **0,5** | mg.l-1 | 0,11 | **V** |
| **Meď** | | **Cu** | mg.l-1 | **0,5** | mg.l-1 | 0,022 | **V** |
| **Zinok** | | **Zn** | mg.l-1 | **2,0** | mg.l-1 | 0,039 | **V** |
| **Nikel** | | **Ni** | mg.l-1 | **0,5** | mg.l-1 | 0,041 | **V** |
| **Adsorbovateľné organicky viazané halogény** | | **AOX** | mg.l-1 | **1,01)** | mg.l-1 | 0,36 | **V** |
|  | |  |  |  |  |  |  |
| **Vysvetlivky:** | **\*)** | **- metóda stanovenia – elektrochemicky** | | | | | |
|  | **\*\*)** | **- zistená hodnota z odberu 22.09.2016** | | | | | |
|  | **(Z1)** | **- hodnoty platia v období, počas ktorého je teplota odpadovej vody na odtoku z biologického stupňa nižšia než 12°C** | | | | | |
|  | **1)** | **- v bodovej vzorke** | | | | | |
|  | **V** | – ukazovateľ vyhovuje **prílohy č.6,** **časť B–Priemyselné odpadové vody a osobitné vody vypúšťané do povrchových**  **vôd, 9.4 Skládky odpadov (priesakové vody) NV SR č.269/2010 Z.z.,** **ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd** | | | | | |
|  |
|  | **N** | -ukazovateľ nevyhovuje **prílohy č.6,** **časť B–Priemyselné odpadové vody a osobitné vody vypúšťané do povrchových vôd, 9.4 Skládky odpadov (priesakové vody) NV SR č.269/2010 Z.z.,** **ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd** | | | | | |
|  |

**Tab. č. 4**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazovateľ** | **Jednotka max. koncentračného limitu** | **Max. koncentračný limit podľa**  **prílohy č. 3,**  **vyhlášky MŽP SR**  **55/2004 Z.z.** | **Zistené hodnoty** | | **Hodnotenie podľa**  **prílohy č. 3,**  **vyhlášky MŽP SR**  **55/2004 Z.z.** |
| **Jednotka** | **Hodnota** |
| **Reakcia vody** |  | **6,0 – 9,0** |  | 7,41 | **V** |
| **Teplota** | °C |  |  |  |  |
| **CHSKCr ak je pomer BSK5 (ATM)/ CHSKCr < 0,4** | mg.l-1 | **800\*)** | mg.l-1 | 1590 | **N** |
| **Nerozpustné látky (NL)** | mg.l-1 | **500** | mg.l-1 | <10 | **V** |
| **Amoniakálny dusík (N-NH4)** | mg.l-1 | **45** | mg.l-1 | 609 | **N** |
| **Celkový dusík (Nc)** | mg.l-1 | **70** | mg.l-1 | 658 | **N** |
| **Celkový fosfor (Pc)** | mg.l-1 | **15** | mg.l-1 | 2,5 | **V** |
| **Rozpustené látky (RL 105)** | mg.l-1 | **2500** |  |  |  |
| **Kyanidy celkové (CNcelk.)** | mg.l-1 | **0,2** |  |  |  |
| **Kyanidy toxické (CNtox)** | mg.l-1 | **0,1** |  |  |  |
| **Nepolárne extrahovateľné látky**  **(uhľovodíkový index)** | mg.l-1 | **10** |  |  |  |
| **Extrahovateľné látky (EL)** | mg.l-1 | **80** |  |  |  |
| **Adsorbovateľné organicky viazané halogény (AOX)** | mg.l-1 | **0,5** | mg.l-1 | 0,36 | **V** |
| **Aniónaktívne tenzidy (PAL-A)** | mg.l-1 | **10** |  |  |  |
| **Ortuť (Hg)** | mg.l-1 | **0,05** | mg.l-1 | 0,00027 | **V** |
| **Meď (Cu)** | mg.l-1 | **1,0** | mg.l-1 | 0,022 | **V** |
| **Nikel (Ni)** | mg.l-1 | **0,2** | mg.l-1 | 0,041 | **V** |
| **Chróm celkový (Crcelk.)** | mg.l-1 | **0,8** | mg.l-1 | 0,11 | **N** |
| **Chróm VI (Cr6+.)** | mg.l-1 | **0,1** |  |  |  |
| **Olovo (Pb)** | mg.l-1 | **0,3** | mg.l-1 | 0,0047 | **V** |
| **Arzén (As)** | mg.l-1 | **0,2** | mg.l-1 | 0,014 | **V** |
| **Zinok (Zn)** | mg.l-1 | **2,0** | mg.l-1 | 0,039 | **V** |
| **Kadmium (Cd)** | mg.l-1 | **0,1** | mg.l-1 | 0,00044 | **V** |
| **Polycyklické aromatické uhľovodíky**  **(PAU)** | mg.l-1 | **0,05** |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| **Vysvetlivky:** | | |
| **\*)** | | Ak je pomer BSK5 /CHSK > 0,4, prevádzkovateľ verejnej kanalizácie môže stanoviť v zmluve o vypúšťaní odpadových vôd pre daného producenta aj vyššiu hodnotu CHSK v súlade s potrebami a kapacitou čistiarne odpadových vôd.   ATM je analytické stanovenie BSK5 s potlačenou nitrifikáciou pomocou alyltiomočoviny. |
|  | **V** | – ukazovateľ vyhovuje **prílohe č. 3 k vyhláške MŽP SR č. 55/2004 Z. z. NAJVYŠŠIA PRÍPUSTNÁ MIERA ZNEČISTENIA PRIEMYSELNÝCH ODPADOVÝCH VÔD A OSOBITNÝCH VÔD VYPÚŠŤANÝCH DO VEREJNEJ KANALIZÁCIE** |
|  |
|  | **N** | – ukazovateľ nevyhovuje **prílohe č. 3 k vyhláške MŽP SR č. 55/2004 Z. z. NAJVYŠŠIA PRÍPUSTNÁ MIERA ZNEČISTENIA PRIEMYSELNÝCH ODPADOVÝCH VÔD A OSOBITNÝCH VÔD VYPÚŠŤANÝCH DO VEREJNEJ KANALIZÁCIE** |
|  |
|  |  | – ukazovateľ neanalyzovaný |

**Poznámky k Tab. č.4**: Kvalifikovaná bodová vzorka je dvojhodinová zlievaná vzorka, ktorá sa získa zlievaním minimálne štyroch objemovo rovnakých čiastkových vzoriek odoberaných v rovnakých časových intervaloch, alebo minimálne štyroch čiastkových vzoriek odoberaných proporcionálne z prietoku. Odber kvalifikovanej bodovej vzorky sa vykonáva v čase vypúšťania odpadových vôd od priemyselných producentov, v ktorom je najpravdepodobnejšia najvyššia miera znečistenia odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie. Miesto odberu vzoriek musí reprezentatívne postihnúť kvalitu odpadovej vody prijímanej do verejnej kanalizácie.   Ostatné ukazovatele sa producentovi určujú podľa charakteru priemyselných odpadových vôd v mieste vypúšťania do verejnej kanalizácie so zohľadnením požadovanej kvality vyčistenej vody a produkovaného kalu.

Odobratá vzorka nebola dvojhodinovou zlievanou vzorkou!

# Použitá dokumentácia

1. Projektová dokumentácia vrátene jej doplnkov
2. Zmluva o dielo, vrátane jej dodatkov
3. Integrované povolenie a jeho zmeny (vrátane zmeny č.4)
4. Povolenie SIŽP na čerpanie prostriedkov z účelovej rezervy
5. Stavebný denník
6. Dodávateľské faktúry
7. Zhodnotenie monitoringu podzemných a povrchových vôd a priesakovej kvapaliny
8. Posúdenie stability
9. Výpisy z účtu pri úhradách faktúr
10. Potvrdenie zostatku na účte rekultivačného fondu
11. Porealizačné zameranie rekultivácie skládky odpadov
12. Záverečná správa geologického a geotechnického dozoru
13. Záznam o odstránení vád a nedorobkov
14. E-mailová komunikácia s konateľom TSS, s.r.o. a odpovede na otázky komisie

V Stupave, dňa .....................................................

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ing. Ľubomír Bugala, predseda komisie Mgr. Peter Novisedlák

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ing. Marek Lacka Ing. Karol Kucman PhD.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Mgr. Margita Hricová Ján Valachovič