



Materiál
na zasadnutie miestnej rady
a na zasadnutie miestneho zastupiteľstva

dňa 05.08.2020
dňa 05.08.2020

Prerokovanie

protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č.9/2019 zo dňa 17.12.2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, o usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami

Predkladateľ:

Ing. arch. Zuzana Aufrichtová
starostka mestskej časti

Návrh uznesenia miestnej rady:

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Staré Mesto
o d p o r ú č a
Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto prerokovať protest prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č.9/2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Zodpovedný:

RNDr. Anna Calpašová
vedúca oddelenia životného prostredia, správnych konaní a verejného poriadku

Návrh uznesenia miestneho zastupiteľstva:

- v materiáli

Spracovateľ:

Ing. Vladimír Lauko
vedúci referátu obchodu, správnych konaní a verejného poriadku

Materiál obsahuje:

- návrh uznesenia
- dôvodovú správu
- protest prokurátora

JUDr. Marta Balážiová
referent referátu obchodu, správnych konaní a verejného poriadku

JUDr. Dagmar Šimková
oddelenie legislatívno-právne

N á v r h u z n e s e n i a

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

A) vyhovuje

protestu prokurátora zo dňa 30.06.2020 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 9/2019 zo dňa 17.12.2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, o usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami.

B) žiada

starostku mestskej časti Bratislava-Staré Mesto predložiť v septembri 2020 na zasadnutie miestneho zastupiteľstva, návrh novely všeobecne záväzného nariadenia č. 9/2019, ktorou sa protestom prokurátora napadnuté ustanovenia vypustia alebo zmenia tak, aby znenie VZN č. 9/2019 bolo v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Dôvodová správa

Dňa 06.07.2020 bol mestskej časti Bratislava-Staré Mesto doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I, Kvetná 13, 820 05 Bratislava č. Pd 4/20/1101-3 zo dňa 30.06.2020 (ďalej len „protest prokurátora“) proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 9/2019 zo dňa 17.12.2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, o usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami (ďalej len „VZN 9/2019“), ktorý tvorí súčasť predkladaného materiálu. Po preštudovaní materiálu navrhujeme protestu vyhovieť.

Podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, ak považuje mestská časť protest za dôvodný, je podľa § 27 ods. 3 tohto zákona, povinná najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzné nariadenie zrušiť alebo ho nahradiť všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade s právnymi predpismi vyššej právnej sily. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného nariadenia alebo o nevyhovení protestu má mestská časť upovedomiť prokurátora v lehote do 90 dní od doručenia protestu prokurátora.

Protest prokurátora bol podaný pre rozpor ustanovení § 2 písm. a) a písm. d) až h) a písm. j), ustanovenia § 4 ods. 6 a ustanovení § 6 ods. 1 a 2 VZN 9/2019 s

- ust. § 6 ods. 1 a 2 v spojení s § 4 ods. 3 písm. n) a ust. § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Z. z.“),
- pre rozpor s ust. § 43g, ust. § 139b ods. 16 a ust. § 54 v spojení s ust. § 139b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“),
- pre rozpor s ust. § 2 ods. 11 a ust. § 14b ods. 1 až 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“),
- pre rozpor s ust. § 2 písm. zo) a písm. zp) v spojení s ust. § 2 písm. zn) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhl. č. 237/2009 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 549/2007 Z. z.“),
- pre rozpor s ust. § 2 zákona č. zákona č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 241/1993 Z. z.“) v spojení s ust. § 94 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“),
- pre rozpor s ust. § 17 ods. 1 až 3 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 455/1991 Zb.“),
- pre rozpor s ust. § 2 písm. u) zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 30/2019 Z. z.“) a
- pre rozpor so zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“).

V proteste prokurátorka žiada, aby boli ustanovenia § 2 písm. a) a písm. d) až h) a písm. j), ustanovenia § 4 ods. 6 a ustanovení § 6 ods. 1 a 2 VZN zrušené alebo nahradené znením, ktoré bude v súlade so zákonom.

Protestu prokurátora navrhujeme vyhovieť, a to vzhľadom na nasledovné:

VZN č. 9/2019 bolo prijaté podľa ust. § 7a ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) a f) a ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 377/1990 Zb.“), podľa ust. § 4 ods. 3 písm. d), i) a n) zákona č. 369/1990 Zb. a podľa čl. 18 ods. 4 písm. a) a čl. 29 ods. 1 písm. c) a f) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení dodatkov (ďalej len „Štatút“).

Normotvorná právomoc obce vo veciach územnej samosprávy je bližšie konkretizovaná v ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými

zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. d), i) a n) zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci, ďalej plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce; spravuje trhoviská a zabezpečuje verejný poriadok v obci.

VZN č. 9/2019 určuje pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb v prevádzkarňach na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto (ďalej len „mestská časť“) a upravuje povinnosti fyzických osôb oprávnených na podnikanie, právnických osôb a fyzických osôb v súvislosti s ochranou verejného poriadku pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach. VZN č. 9/2019 bolo vydané v rámci samosprávnej pôsobnosti obce.

V proteste prokurátora prokurátorka konštatuje, že VZN č. 9/2019 v časti týkajúcej sa stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác (§ 6) bolo prijaté vo veciach pri výkone štátnej správy na čo chýba mestskej časti zákonné splnomocnenie a poukazuje aj na nepresné prevzatie definícií niektorých pojmov z právnych predpisov vyššej právnej sily.

Predmetný protest prokurátora namieta:

1. definície ustanovené v § 2 VZN 9/2019, ktoré sú podľa protestu ustanovené odlišne od ich zákonného vymedzenia, a teda ide o úpravu VZN, ktorá je v rozpore so zákonom, resp. pokiaľ by aj bola definícia zosúladená s platnou zákonnou definíciou, išlo by o duplicitnú úpravu, ktorá by síce nepredstavovala rozpor so zákonom, avšak vzniklo by nebezpečenstvo prípadného budúceho rozporu VZN v prípade zmeny právnej úpravy v tejto oblasti a jej nezpracovania do VZN. Ide o tieto definície:

- prevádzkareň - vymedzenie pojmu nie je súladné s ust. § 17 ods. 1 až 3 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon)
- stavebné práce - namietaný rozpor s definíciou v ust. § 43g zákona č. 50/1976 Zb., kde je definícia ustanovená rozšírene,
- udržiavacie práce - definícia nekorešponduje s definíciou upravenou v § 139b ods. 16 zákona č. 50/1976 Zb.
- rekonštrukčné práce - definícia nekorešponduje ani s úpravou „zmena stavby“ v zákone č. 50/1976 Zb. a ani s definíciou v zákone č. 182/1993 Z. z.
- vonkajšie prostredie - pojem je vymedzený odlišne od znenia upraveného vo vyhláske č. 549/2007 Z. z.
- vnútorné prostredie - definícia nie je totožná so znením definície obsiahnutej v ust. § 2 písm. zp) vyhláske č. 549/2007 Z. z.
- čas pracovného pokoja - definícia vo VZN je v rozpore s ust. § 2 zákona č. 241/1993 Z. z. v spojení s ust. § 94 ods. 1 Zákonníka práce.

2. Zásadnou námietkou v predloženej proteste prokurátora proti VZN č. 9/2019 je, že predmetné VZN bolo v namietanej časti týkajúcej sa osobitných ustanovení o ochrane verejného poriadku a zdravého životného prostredia v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami obsiahnutej v ust. § 6 tohto VZN, vydané pri výkone prenesenej štátnej správy, na čo ale obec nemá kompetenciu.

V proteste prokurátorka uviedla: „VZN č. 9/2019 bolo vydané v rámci samosprávnej pôsobnosti obce. Táto normotvorná právomoc obce vychádza z čl. 68 Ústavy, podľa ktorého o veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia. Normotvorná právomoc obce vo veciach územnej samosprávy je bližšie konkretizovaná v ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.“

Ako je zrejme jednak z nadpisu ust. § 6 VZN č. 9/2019, ďalej z dôvodovej správy k cit. ust., ako aj z vymedzenia základných pojmov v ust. 2 písm. d) až j) VZN č. 9/2019, je tu nepochybne snaha mestskej časti obmedziť vykonávanie stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác za účelom ochrany zdravého životného prostredia a tým aj zdravia obyvateľstva najmä pred hlukom a vibráciami. Stavebná činnosť, ako aj ochrana zdravia ľudí pred hlukom a vibráciami, **však spadá do oblastí štátnej správy**. Záväznú podmienku uskutočňovania stavieb posudzuje a určuje výlučne stavebný úrad. Podľa ust. § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. je stavebným úradom obec, pričom pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Ak aj nie je stavebným úradom obec, vždy ide o výkon štátnej správy.

V tejto súvislosti si dovoľujem poukázať na ust. § 62 ods. 1 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma o.i. najmä či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie.

Podľa ust. § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. **v stavebnom povolení určí stavebný úrad** záväznú podmienku uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ust. § 66 ods. 3 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia.“

Z ust. § 66 ods. 4 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. vyplýva, že v stavebnom konaní pri vydávaní stavebného povolenia je vo výlučnej kompetencii stavebného úradu posúdenie, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, a to z rôznych hľadísk, ktoré sa posudzujú s rôznymi odchýlkami pre ten ktorý prípad. Ide o zabezpečenie komplexnosti a plynulosti výstavby najmä z hľadiska ochrany rôznych verejných záujmov posudzovaných v stavebnom konaní. Preto nie je možné, aby bol čas na vykonávanie činností s tým súvisiacich obmedzovaný iným orgánom ako stavebným úradom. Takéto určenie času všeobecne, pre všetky stavby, resp. pre výkon stavebných činností (či rekonštrukčných alebo udržiavacích) paušálne, je v rozpore s účelom a zmyslom stavebného zákona, ako aj so všetkými jeho vyššie citovanými ustanoveniami.

V proteste bolo ďalej uvedené: „Verejný poriadok z hľadiska ochrany zdravia ľudí pred hlukom alebo vibráciami je zabezpečený ochranou verejného záujmu (záujem spoločnosti na ochrane zdravia ľudí pred hlukom, infrazvukom a vibráciami), a to priamo zákonom č. 355/2007 Z. z. v spojení s vyhláškou č. 549/2007 Z. z. a tiež v stavebnom konaní. Vo vyhláške č. 549/2007 Z. z. sú určené prípustné hodnoty hluku a vibrácií pri stavebných prácach v tom ktorom čase.

V nadväznosti na vyššie uvedené si dovoľujem poukázať na ust. § 3 vyhlášky č. 549/2007 Z. z., podľa ktorého ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je zabezpečená, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií nie sú vyššie ako prípustné hodnoty.

Vyhláška č. 549/2007 Z. z. je vykonávacím predpisom zákona č. 355/2007 Z. z., a to na základe ust. § 62 písm. m) cit. zákona. **Zákomom č. 355/2007 Z. z. upravené oblasti spadajú pod výkon štátnej správy** orgánov verejného zdravotníctva. Obec medzi tieto orgány nepatrí.“

„Zabezpečenie ochrany zdravia ľudí pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je z hľadiska prípustných hodnôt v tom ktorom čase (príloha k vyhláške) stanovené vyhláškou č. 549/2007 Z. z., a v jej rámcach potom prenesené do stavebného povolenia **stavebného úradu (aj obce/mestskej časti)**. **Tak, ako je uvedené vyššie, pôsobnosť stavebného úradu je podľa stavebného zákona výkonom štátnej správy.**

Obce sú podľa ust. § 27 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z. z. oprávnené len objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku a vibráciám v súlade s požiadavkami vyhlášky č. 549/2007 Z. z.“

V závere námietok týkajúcich sa kompetencie obce vo vzťahu k stavebným, udržiavacím a rekonštrukčným prácam, bolo v proteste uvedené:

„Zabezpečovanie ochrany zdravia obyvateľov pred hlukom ohraničením času, v ktorom je možné vykonávať stavebné, udržiavacie a rekonštrukčné činnosti, preto **nemôže obec vzťahovať pod právny režim ust. § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s ust. § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb.**

Nemôže tak urobiť formou všeobecne záväzného nariadenia, a ani iným právnym aktom všeobecnej povahy. Táto právomoc jej jednoducho nepatrí. Pretože podľa cit. ust. môže zakázať alebo obmedziť na určitý čas len vykonávanie takých činností, pri ktorých jej to vyplýva z výkonu jej samosprávnej pôsobnosti. Ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. ako aj ustanovenie § 4 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. vo všetkých jeho písmenách upravuje výlučne samosprávnu pôsobnosť obce. Zákon však celkom jednoznačne vo všetkých vyššie citovaných ustanoveniach stanovil, že výkon stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích činností je výkonom štátnej správy. Tiež ochrana zdravia ľudí pred hlukom a vibráciami spadá do oblasti štátnej správy.“

Prokurátorka teda v rozsiahlej argumentácii poukázala na absenciu zákonného oprávnenia mestskej časti regulovať všeobecne záväzným nariadením ochranu obyvateľov pred hlukom a vibráciami spôsobovanými stavebnými prácami.

Okrem uvedeného, mestská časť Bratislava-Staré Mesto už v minulosti všeobecne záväzným nariadením č. 11/2008 zo dňa 09. 12. 2008 v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2009 zo dňa 29. 09. 2009 pravidiel pri stavebných a rekonštrukčných prácach stanovila.

Toto nariadenie bolo napadnuté protestom prokurátora zo dňa 27. 09. 2010. Keďže miestne zastupiteľstvo po prerokovaní protestu dňa 02. 11. 2010 tomuto odmietlo vyhovieť, podal dňa 19. 05. 2011 konajúci prokurátor žalobu na Krajský súd v Bratislave.

Rozsudkom č. 4S 89/2011 zo dňa 19. 04. 2013 súd žalobe vyhovel. Najvyšší súd SR rozsudkom NS 6S vzn/1/2013 zo dňa 26. 02. 2014 rozsudok krajského súdu potvrdil.

Pred doručením rozsudku Najvyššieho súdu SR (19. 03. 2014) schválilo miestne zastupiteľstvo dňa 11. 03. 2014 nové VZN č. 5/2014, ktoré bolo identické s napadnutým nariadením a doplnené ešte o možnosť udelenia výnimky z pravidiel v prípade verejného záujmu.

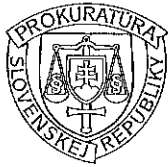
Toto nové nariadenie bolo dňa 24. 10. 2014 opäť napadnuté protestom prokurátora, ktorému miestne zastupiteľstvo vzhľadom na rozhodnutie súdov a nezmenený stav legislatívy vyhovel a dňa 17. 02. 2015 schválilo všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2015, ktoré napadnuté VZN č. 5/2014 v celosti zrušilo.

Protest prokurátora voči zneniu § 2 písm. d) až j) a § 6 je dôvodný a vzhľadom k predchádzajúcim rozhodnutiam súdov je potrebné mu vyhovieť a napadnuté ustanovenia z nariadenia vypustiť.

3. Okrem regulácie stavebných činností a s ňou súvisiacich definícií použitých pojmov vyčítala prokurátorka aj nesúlad vymedzenia pojmu prevádzkareň s definíciou obsiahnutou v § 17 ods. 1 až 3 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) napriek tomu, že naň nariadenie v poznámke pod čiarou odkazuje.

Definícia bola vytvorená len pre účely nariadenia a odkaz pod čiarou je uvedený ako príklad. Obdobná definícia bola aj vo VZN č. 6/2017 zo dňa 21. 04. 2017, ktoré bolo preskúmané v rámci protestu prokurátora Pd 96/17/1101-6 zo dňa 17. 08. 2017, pričom prokurátor voči definícii nenamietal. Aby však v budúcnosti nebola dôvodom na opakovaný protest prokurátora, navrhujeme protestu aj v tejto časti vyhovieť a definíciu precizovať.

4. Prokurátorka ďalej namietala aj použitie pojmu herňa v § 4 ods. 6 nariadenia ako ekvivalentu prevádzky s výhernými automatmi. Poukazuje na pojem herne vymedzený v ust. § 2 písm. u) zákona č. 30/2019 o hazardných hrách, ktorý pojem herňa vymedzuje širšie. Aj v tomto prípade sa navrhuje protestu vyhovieť a definíciu upresniť.



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13

820 05 BRATISLAVA

MIESTNY ÚRAD MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA - STARÉ MESTO	
DOŠLO DŇA:	06 -07- 2020
EVIDENČNÉ ČÍSLO:	30912
PRÍLOHY:	ČÍSLO SPISU: 2020
	VYBAVUJE:

Mestská časť Bratislava - Staré Mesto
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Staré Mesto
Vajanského nábrežie 3
814 21 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
VZN č. 9/2019
zo dňa 17.12.2019

Naše číslo
Pd 4/20/1101-3

Vybavuje/
JUDr. Staroňová
(02) 208 36 623

Bratislava
30. júna 2020

Vec:

Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 9/2019 zo dňa 17.12.2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, o usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami – protest prokurátora

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I podávam proti ust. § 2 písm. a) a písm. d) až h) a písm. j), ust. § 4 ods. 6 a ust. § 6 ods. 1 a 2 Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 9/2019 zo dňa 17.12.2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, o usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami (ďalej len „*VZN č. 9/2019*“) podľa ust. § 27 ods. 1 s poukazom na § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., ods. 3 písm. f) bod 3. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 153/2001 Z.z.*“)

protest prokurátora

pre rozpor vyššie citovaných ustanovení VZN č. 9/2019 s ust. § 6 ods. 1 a 2 v spojení s § 4 ods. 3 písm. n) a ust. § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 369/1990 Z.z.*“), ďalej pre rozpor s ust. § 43g, ust. § 139b ods. 16 a ust. § 54 v spojení s ust. § 139b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 50/1976 Zb.*“), tiež pre rozpor s ust. § 2 ods. 11 a ust. § 14b ods. 1 až 4 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 182/1993 Z.z.*“), ďalej pre rozpor s ust. § 2 písm. zo) a písm. zp) v spojení s ust. § 2 písm. zn) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhl. č. 237/2009 Z.z. (ďalej len „*vyhláška č. 549/2007 Z.z.*“), pre rozpor s ust. § 2 zákona č. 241/1993 Z.z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 241/1993 Z.z.*“) v spojení s ust. § 94 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „*Zákonník práce*“), ďalej pre rozpor s ust. § 17 ods. 1 až 3 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 455/1991 Zb.*“), pre rozpor s ust. § 2 písm. u) zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 30/2019 Z.z.*“) a napokon pre rozpor so zákonom č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 355/2007 Z.z.*“).

Keďže ide o protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode zákona č. 153/2001 Z.z. s poukazom na ust. § 27 ods. 3 cit. zákona žiadam, ak orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, aby bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, ust. § 2 písm. a) a písm. d) až h) a písm. j), ust. § 4 ods. 6 a ust. § 6 ods. 1 a 2 VZN č. 9/2019 zrušil alebo nahradil znením, ktoré bude v súlade so zákonom a o vyhovení protestu a zmene, resp. zrušení cit. ust. VZN č. 9/2019 alebo o nevyhovení protestu ma v uvedenej lehote upovedomil.

Ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti cit. ust. VZN č. 9/2019, prokurátor je s poukazom na ust. § 27 ods. 5 zákona č. 153/2011 Z.z. oprávnený podať podľa ust. § 45 ods. 4 v spojení s ust. § 359 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov žalobu na správny súd.

Odôvodnenie

Okresná prokuratúra Bratislava I preskúmala VZN č. 9/2019, pričom prokurátorka tunajšej prokuratúry bola nútená prijať prokurátorské opatrenie vo forme protestu prokurátora proti ust. § 2 písm. a) a písm. d) až h) a písm. j), ust. § 4 ods. 6 a ust. § 6 ods. 1 a 2, a to pre ich rozpor s ust. § 6 ods. 1 a 2 v spojení s § 4 ods. 3 písm. n) a ust. § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb., ďalej pre rozpor s ust. § 43g, ust. § 139b ods. 16 a ust. § 54 v spojení s ust. § 139b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb., tiež pre rozpor s ust. § 2 ods. 11 a ust. § 14b ods. 1 až 4 zákona č. 182/1993 Z.z., ďalej pre rozpor s ust. § 2 písm. zo) a písm. zp) v spojení s ust. § 2 písm. zn) vyhlášky č. 549/2007 Z.z., pre rozpor s ust. § 2 zákona č. 241/1993 Z.z. v spojení s ust. § 94 ods. 1 Zákonníka práce, ďalej pre rozpor s ust. § 17 ods. 1 až 3 zákona č. 455/1991 Zb., pre rozpor s ust. § 2 písm. u) zákona č. 30/2019 Z.z. a napokon pre rozpor so zákonom č. 355/2007 Z.z.

Z VZN č. 9/2019 vyplýva, že bolo prijaté podľa ust. § 7a ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) a f) a ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon č. 377/1990 Zb.**“), podľa ust. § 4 ods. 3 písm. d), i) a n) zákona č. 369/1990 Zb. a podľa čl. 18 ods. 4 písm. a) a čl. 29 ods. 1 písm. c) a f) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení dodatkov (ďalej len „**Štatút**“).

Podľa ust. § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce.

Podľa ust. § 7a ods. 1 písm. b) zákona č. 377/1990 Zb. mestské časti v rozsahu vymedzenom týmto zákonom a štatútom plnia úlohy samosprávy Bratislavy miestneho významu, ktoré súvisia so životom a prácou obyvateľov mestskej časti.

Podľa ust. § 7a ods. 2 písm. c) a f) zákona č. 377/1990 Zb. mestskej časti je vyhradené dbať o ochranu a tvorbu životného prostredia v mestskej časti a zabezpečovať úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvárať podmienky na zásobovanie, najmä určovať pravidlá času predaja, času prevádzky služieb a spravovať miestne trhoviská.

Podľa ust. § 18 ods. 4 písm. a) Štatútu miestnemu zastupiteľstvu je vyhradené uznávať sa na všeobecne záväzných nariadeniach s platnosťou pre mestskú časť (ďalej len „nariadenie mestskej časti“).

Podľa ust. § 29 zákona č. 377/1990 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. d), i) a n) zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci, ďalej plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce; spravuje trhoviská a zabezpečuje verejný poriadok v obci.

VZN č. 9/2019 bolo vydané v rámci samosprávnej pôsobnosti obce. Táto normotvorná právomoc obce vychádza z čl. 68 Ústavy, podľa ktorého o veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia. Normotvorná právomoc obce vo veciach územnej samosprávy je bližšie konkretizovaná v ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa ust. § 1 ods. 1 VZN č. 9/2019 toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „nariadenie“) určuje pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb (ďalej aj „prevádzková doba“) v prevádzkarňach na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto (ďalej len „mestská časť“) a upravuje povinnosti fyzických osôb oprávnených na podnikanie, právnických osôb a fyzických osôb v súvislosti s ochranou verejného poriadku pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach.

Nadpis ust. § 6 VZN č. 9/2019 znie: Osobitné ustanovenia o ochrane verejného poriadku a zdravého životného prostredia v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami.

Podľa ust. § 6 ods. 1 VZN č. 9/2019 vo vonkajšom prostredí na území mestskej časti je zakázané vykonávať stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce v čase pracovného pokoja a nočnom čase, s výnimkou stavebných prác, pri ktorých nie je z technologického hľadiska možné ich prerušenie.

Podľa ust. § 6 ods. 2 VZN č. 9/2019 vo vnútornom prostredí je na území mestskej časti zakázané v čase pracovného pokoja a v nočnom čase vykonávať rekonštrukčné práce a udržiavacie práce okrem maliarskych a natieračských prác, s výnimkou, ak stavebník získa súhlas všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dotknutej budove v čase výkonu prác.

Vychádzajúc z úvodnej časti VZN č. 9/2019, malo byť prijaté vo vzťahu k úprave obsiahnutej v jeho cit. ust. § 6 podľa ust. § 4 ods. 3 písm. n) a ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.

Ako je však zrejmé zo znenia VZN č. 9/2019, toto bolo prijaté v časti týkajúcej sa stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác vo veciach pri výkone štátnej správy, a teda na mieste je posúdenie jeho súladu s ust. § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb.

Podľa ust. § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Keďže vo vzťahu k úprave obsiahnutej v ust. § 6 VZN č. 9/2019 ide o všeobecne záväzné nariadenie vydané pri výkone prenesenej štátnej správy, posudzuje sa tu súlad jeho ustanovení nielen so zákonmi, ale aj so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev. Takýmto všeobecne záväzným predpisom ministerstva je aj vyhláška č. 549/2007 Z.z.

V ust. § 2 (Základné pojmy) písm. d) až h) VZN č. 9/2019 sú vymedzené pojmy „stavebné práce“, „rekonštrukčné práce“, „udržiavacie práce“, „vonkajšie prostredie“, „vnútorné prostredie“, „nočný čas“ a „čas pracovného pokoja“.

Je pritom zrejmé, že mestská časť Bratislava – Staré Mesto vychádzala pri vymedzení uvedených pojmov z ich vymedzenia obsiahnutého v právnych predpisov vyššej právnej sily, a to vo vyhláske č. 549/2007 Z.z. ako aj v zákone č. 50/1976 Zb.

Pri vymedzení niektorých týchto základných pojmov prevzatých z vyhlášky č. 549/2007 Z.z. ako aj zo zákona č. 50/1976 Zb., je v poznámkach pod čiarou odkaz na konkrétne ustanovenia použitých právnych predpisov, pričom pri niektorých tento odkaz chýba.

Všeobecne záväzné nariadenia obcí a mestských častí, ako jeden z prameňov práva, sú normatívnymi právnymi aktmi, ktorých normatívnosť vyplýva buď priamo z článku 68 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „*Ústava*“), a teda aj z ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., alebo z článku 71 ods. 2 Ústavy, a z ust. § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. Relevantným je tu faktor, či ide o nariadenie prijímané vo veciach samosprávy alebo vo veciach výkonu prenesenej štátnej správy. VZN má teda upravovať len tie oblasti právnych vzťahov, na ktorých úpravu má mestská časť právomoc danú jej zákonom.

Pokiaľ mestská časť prevezme do VZN č. 9/2019 znenie zákonného ustanovenia, takáto úprava je nadbytočná, ale nie odporujúca zákonu. Mestská časť sa však vystavuje riziku, že pri prípadnej zmene zákonnej úpravy, sa cit. ust. bez vykonania zmeny jeho znenia zodpovedajúcej zákonnej zmene, dostane do rozporu so zákonom.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Staré Mesto sa však v ust. § 2 písm. d) VZN č. 9/2019 neobmedzilo len na prebratie ustanovení zo zákona, ale prekročilo svoju právomoc, keď upravilo zákonom a v medziach zákona vyhláškou definované pojmy v rozpore s týmito normatívnymi právnymi aktmi vyššej právnej sily.

Podľa ust. § 2 písm. d) VZN č. 9/2019 na účely tohto nariadenia sa rozumie stavebnými prácami odborné činnosti, ktorými sa uskutočňujú stavby zo stavebných výrobkov. Stavebnými prácami sú aj montážne práce.

Cit. ust. VZN č. 9/2019 v poznámkach pod čiarou odkazuje na ust. § 43g zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 50/1976 Zb.*“).

Podľa ust. § 43g zákona č. 50/1976 Zb. stavebné práce sú odborné činnosti, ktorými sa uskutočňuje stavba zo stavebných výrobkov. Stavebnými prácami sú aj montážne práce, ak sa nimi

- a) trvale a pevne zabudovávajú do stavby alebo sa zo stavby vynímajú stavebné výrobky, najmä prevádzkové zariadenia a zariadenia technického, energetického a technologického vybavenia stavby,
- b) stavba pripája na verejné dopravné a technické vybavenie územia.

Definícia stavebných prác, konkrétne montážnych prác je teda v porovnaní so zákonnou úpravou v § 2 písm. d) VZN č. 9/2019 rozšírená.

Rovnako so zákonnou úpravou nekorešponduje ani definícia udržiavacích prác obsiahnutá v ust. § 2 písm. f) VZN č. 19/2019, podľa ktorého na účely tohto nariadenia sa rozumie udržiavacími prácami odborné činnosti pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie stavebnému úradu.

Cit. ust. VZN č. 9/2019 v poznámkach pod čiarou odkazuje na ust. § 139b ods. 16 zákona č. 50/1976 Zb.

Podľa ust. § 139b ods. 16 zákona č. 50/1976 Zb. udržiavacími prácami, pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie (bežné udržiavacie práce), sú najmä

- a) opravy fasády, opravy a výmena strešnej krytiny alebo povrchu plochých striech, výmena odkvapových žľabov a odtokových zvodov, opravy oplatenia a výmena jeho častí, ak sa tým nemení jeho trasa,

- b) opravy a výmena nepodstatných stavebných konštrukcií, najmä vnútorných priečok, omietok, obkladov stien, podláh a dlažby, komínov, okien, dverí a schodišťových zábradlí,
- c) údržba a opravy technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho napojenie na verejné vybavenie územia ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie, najmä výmena klimatizačného zariadenia, výťahu, vykurovacích kotlov a telies a vnútorných rozvodov,
- d) výmena zariadení predmetov, najmä kuchynských liniek, vaní, vstavaných skriň,
- e) maliarske a natieračské práce.

Mestská časť Bratislava Staré Mesto nie je oprávnená vo všeobecne záväzných nariadeniach meniť zákonné definície pojmov.

V ust. § 2 písm. e) VZN č. 9/2019 je obsiahnutá definícia pojmu „rekonštrukčné práce“. Podľa cit. ust. na účely tohto nariadenia sa rozumie rekonštrukčnými prácami odborné činnosti, ktorými sa mení stavba, jej kvalita, účel jej využitia alebo technické parametre, a na vykonanie ktorých je potrebné stavebné povolenie alebo ohlásenie stavebnému úradu.

Zákon č. 50/1976 Zb. slovné spojenie „rekonštrukčné práce“ nevymedzuje. Rekonštrukcia je však obsiahnutá v pojme „zmena stavby“. Vyplýva to z ust. § 54 zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Z ust. § 139b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. vyplýva, že zmeny dokončených stavieb sú

- a) nadstavby, ktorými sa stavby zvyšujú,
- b) prístavby, ktorými sa stavby pôdorysne rozširujú a ktoré sú navzájom prevádzkovo spojené s doterajšou stavbou,
- c) stavebné úpravy, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie.

Pojem „rekonštrukcia“ je však vymedzený v ust. § 2 ods. 11 zákona č. 182/1993 Z.z. Zákon č. 182/1993 uvádzam zámerne, a to z dôvodu, že úprava ust. § 6 ods. 2 VZN č. 9/2019 s ním súvisí, resp. sa ho priamo dotýka.

Podľa ust. § 2 ods. 11 zákona č. 182/1993 Zb. rekonštrukciou sa na účely tohto zákona rozumie zásahy do spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ktoré znamenajú zmenu v ich kvalite alebo technických parametroch.

S poukazom na vyššie uvedené som nútená dospieť k záveru, že pojem rekonštrukčné práce tak, ako ho vymedzuje ust. § 2 písm. e) VZN č. 9/2019 nekorešponduje s platnou právnou úpravou zákona č. 50/1976 Zb. a zákona č. 182/1993 Z.z. je akýmsi kompilátom tejto platnej právnej úpravy.

V ust. § 2 písm. g) VZN č. 9/2019 je obsiahnutá definícia pojmu „vonkajšie prostredie“, ktorým sa na účely tohto nariadenia rozumie priestor mimo budov.

Vonkajšie prostredie je v pritom v ust. § 2 písm. zo) vyhlášky č. 549/2007 Z.z. vymedzené odlišne oproti zneniu cit. ust. § 2 písm. g) VZN č. 9/2019, a to ako chránený vonkajší priestor

- i) mimo budov, v ktorom sa zdržiavajú ľudia z oddychových, rekreačných, liečebných alebo iných ako pracovných dôvodov,
- ii) pred obvodovými stenami bytových budov, škôl, zariadení zdravotnej starostlivosti a iných budov vyžadujúcich tiché prostredie.

Vyhláška č. 549/2007 Z.z. teda pozná ešte aj pojem chránený vonkajší priestor, pričom v ust. § 2 písm. zn) ho vymedzuje nasledovne:

„Chránený priestor je vnútorné alebo vonkajšie prostredie, v ktorom sa zdržujú ľudia trvale alebo opakovane a pre ktorý sú stanovené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií (napríklad chránená obytná miestnosť, chránené územie).“.

Vonkajšie prostredie je teda v ust. § 2 písm. g) VZN č. 9/2019 vymedzené v rozpore s ust. § 2 písm. zo) vyhlášky č. 549/2007 Z.z. v spojení s ust. § 2 písm. zn) cit. vyhlášky.

V ust. § 2 písm. h) VZN č. 9/2019 je obsiahnutá definícia pojmu „vnútorné prostredie“, ktorým sa na účely tohto nariadenia rozumie vnútorný priestor budov, v ktorých sa z pracovných, oddychových, liečebných, vzdelávacích alebo iných dôvodov zdržiavajú ľudia.

To znamená, že rovnako definícia vnútorného prostredia budov obsiahnutá v ust. § 2 písm. h) VZN č. 9/2019 nie je totožná so znením tejto definície obsiahnutej v ust. § 2 písm. zp) vyhlášky č. 549/2007 Z.z. [v spojení s ust. § 2 písm. zn) vyhlášky č. 549/2007 Z.z.,] podľa ktorého vnútorné prostredie budov je chránený vnútorný priestor budov, v ktorom sa zdržiavajú ľudia trvale alebo opakovane dlhodobo, najmä obytné miestnosti v budovách na bývanie, v domovoch dôchodcov, ubytovniach, izby pacientov v zariadeniach zdravotnej starostlivosti, miestnosti s aktivitami vyžadujúcimi tiché prostredie alebo dorozumievanie rečou (napríklad učebne, študovne, čakárne).

Podľa ust. § 2 písm. j) VZN č. 9/2019 časom pracovného pokoja je časový úsek od soboty 6.00 hod. do 9.00 hod. a od 18.00 hod. do pondelka 6.00 hod. a dni pracovného pokoja podľa osobitného predpisu.

Cit. ust. VZN č. 9/2019 v poznámkach pod čiarou odkazuje na ust. § 2 zákona č. 241/1993 Z.z.

Z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 241/1993 Z.z. vyplýva, že štátne sviatky sú dni pracovného pokoja.

Z ust. § 2 ods. 2 zákona č. 241/1993 Z.z. vyplývajú sviatky, ktoré sú okrem nedeľ, ďalšími dňami pracovného pokoja.

V súvislosti s dňami pracovného pokoja cit. ust. § 2 ods. 1 zákona č. 241/1993 Z.z. odkazuje na ust. § 91 ods. 1 Zákonníka práce č. 65/1965 Zb. v znení neskorších predpisov. Uvedený Zákonník práce bol však s účinnosťou od 01.04.2002 zrušený Zákonníkom práce (zákonom č. 311/2001 Z.z.).

Zákonník práce však obsahuje totožné ustanovenie ako zrušené ust. § 91 ods. 1 zákona č. 65/1965 Zb., a to konkrétne ust. § 94 ods. 1 Zákonníka práce.

Podľa ust. § 94 ods. 1 Zákonníka práce dni pracovného pokoja sú dni, na ktoré pripadá nepretržitý odpočinok zamestnanca v týždni, a sviatky.

Podľa ust. § 93 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný rozvrhnúť pracovný čas tak, aby zamestnanec mal raz za týždeň dva po sebe nasledujúce dni nepretržitého odpočinku, ktoré musia pripadať na sobotu a nedeľu alebo na nedeľu a pondelok.

Podľa ust. § 93 ods. 2 Zákonníka práce ak povaha práce a podmienky prevádzky neumožňujú rozvrhnúť pracovný čas zamestnanca staršieho ako 18 rokov podľa odseku 1, poskytnú sa dva po sebe nasledujúce dni nepretržitého odpočinku v týždni v iných dňoch týždňa.

Z cit. ust. vyplýva, že dňom pracovného pokoja nemusí byť u každého zamestnanca vždy „len“ sobota, ale môže ním byť aj pondelok, prípadne aj iné dva za sebou idúce dni v týždni.

Z ust. § 2 ods. 2 zákona č. 241/1993 Z.z. vyplýva, že dňom pracovného pokoja sú vždy štátne sviatky, sviatky vymedzené v ust. § 2 ods. 2 zákona č. 241/1993 Z.z. a nedele (ktoré za dni pracovného pokoja priamo vymedzuje cit. ust. zákona č. 241/1993 Z.z.). Sobota teda nemusí spadať vždy do dní pracovného pokoja. Pričom zákon v súvislosti s dňom pracovného pokoja nevymedzuje jeho určitý časový úsek, ale za deň pracovného pokoja považuje celých 24 hodín dotknutého dňa.

S poukazom na vyššie uvedené je teda ust. § 2 písm. j) VZN č. 9/2019 v rozpore s ust. § 2 zákona č. 241/1993 Z.z. v spojení s ust. § 94 ods. 1 Zákonníka práce.

V cit. ust. § 2 písm. d) až h) a i) VZN č. 9/2019 teda miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Staré Mesto porušilo ust. § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Z.z. Právna úprava v nich obsiahnutá je totiž v rozpore s cit. ust. zákona č. 50/1976 Zb. a zákona č. 182/1993 Z.z., vyhlášky č. 549/2007 Z.z. a tiež v rozpore s ust. § 2 zákona č. 241/1993 v spojení s ust. § 94 ods. 1 Zákonníka práce.

Pokiaľ VZN č. 9/2019 totiž používa pojmy vymedzené v právnych predpisoch a má ambíciu ich opätovne definovať, je potrebné, aby boli vo VZN č. 9/2019 citované v takom istom znení v akom sú citované v príslušných právnych predpisoch. Takáto neurčitosť pri citovaní, resp. vlastnom vytváraní pojmov na účely VZN č. 9/2019 totiž spôsobuje ich nezrozumiteľnosť a v konečnom dôsledku nemožnosť ich aplikácie pre ich zmätočnosť.

Tak, ako som už uviedla v úvode, mám za to, že VZN č. 9/2019 bolo v namietanej časti týkajúcej sa osobitných ustanovení o ochrane verejného poriadku a zdravého životného prostredia v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami obsiahnutej v ust. § 6, vydané pri výkone prenesenej štátnej správy. V cit. ust. § 6 je totiž časovo limitované vykonávanie stavebných, resp. rekonštrukčných a udržiavacích prác v čase pracovného pokoja a v nočnom čase, a to v ust. § 6 ods. 1 VZN č. 9/2019 vo vonkajšom prostredí a v ust. § 6 ods. 2 VZN č. 9/2019 vo vnútornom prostredí. Ako vo vonkajšom, tak aj vo vnútornom prostredí, nemôžu byť vymedzené činnosti vykonávané v časovom úseku od soboty 6.00 hod. do 9.00 hod. a od 18.00 hod. do pondelka 6.00 hod. a v dňoch pracovného pokoja podľa osobitného predpisu a tiež v časovom úseku dňa od 22.00 hod. do 06.00 hod. nasledujúceho dňa s výnimkami vyplývajúcimi z cit. ust. § 6 VZN č. 9/2019.

Pričom z ust. § 6 ods. 2 VZN č. 9/2019 vyplýva, že vo vnútornom prostredí je na území mestskej časti zakázané v čase pracovného pokoja a v nočnom čase vykonávať rekonštrukčné práce a udržiavacie práce okrem maliarskych a natieračských prác, s výnimkou, ak stavebník získa súhlas všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dotknutej budove v čase výkonu prác.

Ide tu o nesprávny výklad ust. § 4 ods. 3 písm. n) v spojení s ust. § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb.

Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok v obci.

Podľa ust. § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb. obec vo veciach územnej samosprávy ustanoví nariadením činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste [odsek 3 písm. n)].

Obec môže určiť činnosti, ktorých vykonávanie je na určitý čas alebo na určitom mieste obmedzené či zakázané, len v prípade, že ide o výkon samosprávy.

Z dôvodovej správy k ust. § 6 VZN č. 9/2019 vyplýva, že cit. ust. ustanovuje okruh činností, ktorých vykonávanie je určitý čas (nočný čas a čas pracovného pokoja) zakázané. Ide o nové ustanovenie oproti Nariadeniu (pozn. všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto č. 6/2017 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava – Staré Mesto v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 6/2017). Úprava je reakciou na požiadavku verejnosti obmedziť v čase určenom prevažne na oddych, zábavu a regeneráciu činnosti, ktoré možnosť aktívneho či pasívneho odpočinku alebo kvalitného trávenia voľného času limitujú.

Ako je zrejmé jednak z nadpisu ust. § 6 VZN č. 9/2019, ďalej z dôvodovej správy k cit. ust., ako aj z vymedzenia základných pojmov v ust. 2 písm. d) až j) VZN č. 9/2019, je tu nepochybne snaha mestskej časti obmedziť vykonávanie stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác za účelom ochrany zdravého životného prostredia a tým aj zdravia obyvateľstva najmä pred hlukom a vibráciami. Stavebná činnosť, ako aj ochrana zdravia ľudí pred hlukom a vibráciami, však spadá do oblasti štátnej správy.

Závazné podmienky uskutočňovania stavieb posudzuje a určuje výlučne stavebný úrad.

Podľa ust. § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. **je stavebným úradom obec, pričom pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.** Ak aj nie je stavebným úradom obec, vždy ide o výkon štátnej správy.

V tejto súvislosti si dovoľujem poukázať na ust. § 62 ods. 1 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma o.i. najmä či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie.

Podľa ust. § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v stavebnom povolení určí stavebný úrad **závazné podmienky uskutočnenia a užívania stavby** a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločností pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ust. § 66 ods. 3 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. **záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia.**

Podľa ust. § 66 ods. 4 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí **podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti**, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia.

Z cit. ust. vyplýva, že v stavebnom konaní pri vydávaní stavebného povolenia je vo výlučnej kompetencii stavebného úradu posúdenie, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, a to z rôznych hľadísk, ktoré sa posudzujú s rôznymi odchýlkami pre ten ktorý prípad. Ide o zabezpečenie komplexnosti a plynulosti výstavby najmä z hľadiska ochrany rôznych verejných záujmov posudzovaných v stavebnom konaní. Preto nie je možné, aby bol čas na vykonávanie činností s tým súvisiacich obmedzovaný iným orgánom ako stavebným úradom. Takéto určenie času všeobecne, pre všetky stavby, resp. pre výkon stavebných činností (či rekonštrukčných alebo udržiavacích) paušálne, je v rozpore s účelom a zmyslom stavebného zákona, ako aj so všetkými jeho vyššie citovanými ustanoveniami.

Zároveň si dovoľujem poukázať aj na ust. § 66 ods. 3 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého stavebný úrad v rámci záväzných podmienok uskutočňovania stavby zabezpečí prípadne určí ochranu verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí.

Verejný poriadok z hľadiska ochrany zdravia ľudí pred hlukom alebo vibráciami je zabezpečený ochranou verejného záujmu (záujem spoločnosti na ochrane zdravia ľudí pred hlukom, infrazvukom a vibráciami), a to priamo zákonom č. 355/2007 Z.z. v spojení s vyhláškou č. 549/2007 Z.z. a tiež v stavebnom konaní. Vo vyhláške č. 549/2007 Z.z. sú určené prípustné hodnoty hluku a vibrácií pri stavebných prácach v tom ktorom čase.

V nadväznosti na vyššie uvedené si dovoľujem poukázať na ust. § 3 vyhlášky č. 549/2007 Z.z., podľa ktorého ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je zabezpečená, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií nie sú vyššie ako prípustné hodnoty.

Vyhláška 549/2007 Z.z. je vykonávacím predpisom zákona č. 355/2007 Z.z., a to na základe ust. § 62 písm. m) cit. zákona. **Zákonom č. 355/2007 Z.z. upravené oblasti spadajú pod výkon štátnej správy** orgánov verejného zdravotníctva. Obec medzi tieto orgány nepatrí.

Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z.z. fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktoré používajú alebo prevádzkujú zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií, správca pozemných komunikácií, prevádzkovateľ vodnej cesty, prevádzkovateľ dráhy, prevádzkovateľ letiska, a prevádzkovatelia ďalších objektov, ktorých prevádzkou vzniká hluk (ďalej len "prevádzkovateľ zdrojov hluku, infrazvuku alebo vibrácií"), sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. m).

Podľa ust. § 2 písm. i) VZN č. 9/2019 nočným časom sa na účely tohto nariadenia rozumie časový úsek od 22.00 hod. do 6,00 hod. nasledujúceho dňa.

Vyhláška č. 549/2007 Z.z. v ust. § 2 písm. zh) v súvislosti s referenčným časovým intervalom stanovuje, že ide o časový interval, na ktorý sa vzťahuje posudzovaná alebo prípustná hodnota, pričom referenčný časový interval pre noc je od 22.00 h do 6.00 h (8 h). V nadväznosti na to

- z ust. § 4 ods. 1 vyhlášky č. 549/2007 Z.z. vyplýva, že na ochranu zdravia pred hlukom a infrazvukom sú v prílohe ustanovené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí a prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku a infrazvuku vo vnútornom prostredí budov pre deň, večer a noc;
- z ust. § 5 ods. 1 vyhlášky č. 549/2007 Z.z. vyplýva, že na ochranu zdravia pred vibráciami vo vnútornom prostredí budov sú v prílohe ustanovené prípustné hodnoty určujúcich veličín vibrácií pre deň, večer a noc

Podľa ust. § 27 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. pri návrhu, výstavbe alebo podstatnej rekonštrukcii dopravných stavieb a infraštruktúry hluk v súvisiacom vonkajšom alebo vnútornom prostredí nesmie prekročiť prípustné hodnoty pri predpokladanom dopravnom zaťažení.

Podľa ust. § 27 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z.z. pri návrhu, výstavbe alebo podstatnej rekonštrukcii budov je potrebné zabezpečiť ochranu vnútorného prostredia budov pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia.

Podľa ust. § 27 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z.z. obce sú oprávnené objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku a vibráciám v súlade s požiadavkami ustanovenými vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. m). Objektivizáciu expozície obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám môžu vykonávať len osoby odborne spôsobilé na činnosť podľa § 15 ods. 1 písm. a) a ktoré sú držiteľom osvedčenia o akreditácii podľa § 16 ods. 4 písm. b).

Zabezpečenie ochrany zdravia ľudí pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je z hľadiska prípustných hodnôt v tom ktorom čase (príloha k vyhláške) stanovené vyhláškou č. 549/2007 Z.z., a v jej rámci potom prenesené do stavebného povolenia **stavebného úradu (aj obce/mestskej časti). Tak, ako je uvedené vyššie, pôsobnosť stavebného úradu je podľa stavebného zákona výkonom štátnej správy.**

Obce sú podľa ust. § 27 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z.z. oprávnené len objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku a vibráciám v súlade s požiadavkami vyhlášky č. 549/2007 Z.z.

Zabezpečovanie ochrany zdravia obyvateľov pred hlukom ohraničením času, v ktorom je možné vykonávať stavebné, udržiavacie a rekonštrukčné činnosti, preto nemôže obec vziať pod právny režim ust. § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s ust. § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb. Nemôže tak urobiť formou všeobecne záväzného nariadenia, a ani iným právnym aktom všeobecnej povahy. Táto právomoc jej jednoducho nepatrí. Pretože podľa cit. ust. môže zakázať alebo obmedziť na určitý čas len vykonávanie takých činností, pri ktorých jej to vyplýva z výkonu jej samosprávnej pôsobnosti. Ustanovenie ust. § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. ako aj ust. § 4 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. vo všetkých jeho písmenách upravuje výlučne samosprávnú pôsobnosť obce. Zákon však celkom jednoznačne vo všetkých vyššie citovaných ustanoveniach stanovil, že výkon stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích činností je výkonom štátnej správy. Tiež ochrana zdravia ľudí pred hlukom a vibráciami spadá do oblasti štátnej správy.

Vzhľadom na to je potrebné vychádzať z ust. § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, podľa ktorého ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Zo všetkých cit. ust. zákonov a vyhlášky č. 549/2007 Z.z. je zrejmé, že uvedená oblasť právnych vzťahov spadá do pôsobnosti orgánov štátnej správy, resp. obce pri prenesenom výkone štátnej správy.

Preto nie je možné túto oblasť právnych vzťahov vziať pod právny režim ust. § 4 ods. 3 písm. n) v spojení s ust. § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb.

V ust. § 6 ods. 1 a 2 VZN č. 9/2019 teda miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Staré Mesto porušilo ust. § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Z.z. Právna úprava v cit. ust. obsiahnutá je totiž v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami zákonov a vyhlášky č. 549/2007 Z.z. Tak, ako už vyplýva z vyššie uvedeného ochrana zdravia pred hlukom a vibráciami nespadá do sféry samosprávy obce, ale je výkonom štátnej správy. Zákonom č. 355/2007 Z.z. pritom nebol na obec prenesený výkon štátnej správy v tejto oblasti.

Naviac znenie ust. § 6 ods. 2 VZN č. 9/2019 je v rozpore s ust. § 14b ods. 1 až 4 zákona č. 182/1993 Z.z.

Ust. § 14b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. ustanovuje, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o veciach taxatívne vymedzených v písm. a) až s) tohto ustanovenia. Podľa ust. § 14 b ods. 1 písm. l) zákona č. 182/1993 Z.z. na úpravu bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorou môžu byť ohrozovaní alebo rušení ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome v neprimeranom rozsahu je potrebná nadpolovičná väčšina hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Ust. § 14b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. ustanovuje, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o veciach taxatívne vymedzených v písm. a) až f) tohto ustanovenia.

Podľa ust. § 14b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z. súhlas všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa vyžaduje pri rozhodovaní o zmluve o

- a) prevode vlastníctva nebytového priestoru, príslušného pozemku, príslušenstva alebo ich častí, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,
- b) výstavbe výlučne novej spoločnej časti domu, výlučne nového spoločného zariadenia domu alebo výlučne nového príslušenstva, ktorými sa dom pôdorysne rozšíri a ktoré budú prevádzkovo spojené s domom, alebo o jej zmene.

Podľa ust. § 14b ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. o veciach, ktoré nie sú upravené v odsekoch 1 až 3, je na prijatie rozhodnutia potrebná nadpolovičná väčšina hlasov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí sú prítomní na schôdzi vlastníkov alebo sa zúčastnili písomného hlasovania.

Namietané ust. § 6 ods. 2 VZN č. 9/2019 teda v rozpore s cit. ust. vyžaduje súhlas všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dotknutej budove na uskutočnenie rekonštrukčných a udržiavacích prác okrem maliarskych a natieračských prác vo vnútornom prostredí v čase pracovného pokoja a v nočnom čase. Mestská časť nie je však oprávnená vo VZN č. 9/2019 upravovať práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v súvislosti s realizáciou rekonštrukčných a udržiavacích prác v bytovom dome, pokiaľ ide o súhlas ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, inak, resp. nad rámec zákona č. 182/1993 Z.z. Ide totiž o úpravu vzťahov v oblasti, v ktorej mestská časť nevystupuje ako samosprávny subjekt a v ktorej neplní ani prenesený výkon štátnej správy. Táto oblasť vzťahov je totiž komplexne upravená v zákone č. 182/1993 Z.z. Tým, že štát ako jediná zvrchovaná autorita oprávnená prostredníctvom svojich orgánov prijímať zákony a ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy normatívne upraví a reguluje konkrétnu sféru spoločenských vzťahov, prejavuje svoju vôľu na rešpektovaní právnych noriem ich adresátmi, a to v autentickom stave, t.j. tak, ako sú zverejnené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Akékoľvek pozmeňovanie a prispôsobovanie týchto právnych noriem podzákonnými právnymi predpismi vedie k neprípustnému zasahovaniu do právomoci orgánov štátu. Existencia právnej úpravy určitej oblasti spoločenských vzťahov zákonom znamená, že zákonodarca si túto oblasť právnej úpravy vyhradil.

V nadväznosti na ďalší pojem, a to „prevádzkareň“ tak, ako je vymedzený v ust. 2 písm. a) VZN č. 9/2019, považujem za potrebné namietat, že toto vymedzenie nie je súladné s vymedzením pojmu prevádzkareň obsiahnutým v ust. § 17 ods. 1 až 3 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, a to napriek tomu, že na cit. ust. § 2 písm. a) VZN č. 9/2019 v poznámkach pod čiarou odkazuje.

Rovnako ust. § 4 ods. 6 VZN č. 9/2019 upravuje prevádzkovú dobu „prevádzky s výhernými automatmi (herne)“. Pojem herňa je pritom vymedzený v ust. § 2 písm. u) zákona č. 30/2019 Z.z.

Podľa ust. § 2 písm. u) zákona č. 30/2019 Z.z. herňou sa na účely cit. zákona rozumie miestnosť alebo súbor miestností stavebne spolu súvisiacich a prepojených, špeciálne vybavených a zriadených na prevádzkovanie hazardných hier na výherných prístrojoch, hazardných hier na technických zariadeniach obsluhovaných priamo hráčmi, hazardných hier na termináloch videohier a hazardných hier na iných technických zariadeniach, pričom v herni sa môžu prevádzkovať aj iné druhy hazardných hier; herňa musí byť stavebne oddelený priestor so samostatným uzamykateľným vchodom a musí byť súčasťou pozemnej stavby, ktorá má steny.

To znamená, že v zmysle vyššie uvedenej právnej úpravy v herni sa nemusia prevádzkovať len hazardné hry na výherných prístrojoch, ale aj hazardné hry na technických zariadeniach obsluhovaných priamo hráčmi, ďalej hazardné hry na termináloch videohier a tiež hazardné hry na iných technických zariadeniach, pričom v herni sa môžu prevádzkovať aj iné druhy hazardných hier.

Z vyššie uvedeného namietaného znenia ust. § 2 písm. a) a ust. § 4 ods. 6 VZN č. 9/2019 nie je zrejmé, či ide „len“ o nedôslednosť alebo zámer mestskej časti, inak vymedziť, resp. chápať pojmy prevádzkareň alebo herňa oproti ich zákonnému vymedzeniu obsiahnutému v právnych predpisov vyššej právnej sily.

S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že VZN č. 9/2019 možno v týchto častiach považovať za neurčité až nezrozumiteľné. Takto nejednoznačne formulované práva a povinnosti, môžu vznášať neistotu do právnych vzťahov vyplývajúcich z obsahu VZN č. 9/2019.

VZN č. 9/2019 ako podzákonná norma pritom musí spĺňať základné obsahové požiadavky, medzi ktoré patrí aj dostatočne presné a zrozumiteľné vyjadrenie jej obsahu tak, aby umožnila právnickým osobám a fyzickým osobám prispôbiť svoje správanie (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 54/2000, z 31. októbra 2001).

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora proti ust. § 2 písm. a) a písm. d) až h) a písm. j), ust. § 4 ods. 6 a ust. § 6 ods. 1 a 2 VZN č. 9/2019 za dôvodne podaný.



JUDr. Karolína Staroňová
prokurátorka